**Uwagi Związku Pracodawców Polska Miedź**

**Do projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.**

Na wstępie uwaga natury ogólnej. Wydaje się, że „słowniczek” zawarty obecnie w ustępie 2 artykułu 2 powinien zostać przeniesiony do osobnego, „własnego” artykułu. Zwiększy to znacznie przejrzystość ustawy oraz ułatwi korzystanie z jej tekstu.

Ponadto wnosimy jedną uwagę szczegółową dotyczącą art. 2 ust. 1, pkt 17). W przepisie tym wskazano, iż instytucjami zobowiązanymi są (między innymi): „podmioty prowadzące działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych”.

Wiąże się to jednak z powstaniem poważnego problemu dla przedsiębiorstw o szerokim zakresie działalności, które prowadzą, często jako uboczny rodzaj działalności, jedną z kategorii działalności wymienionych w art. 2
ust 1 przedmiotowego projektu ustawy.

Przede wszystkim widoczny jest brak precyzyjności w zakresie wyżej wzmiankowanego pkt 17) dotyczącego podmiotów oferujących usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych. Literalna wykładnia ustawy wskazywałaby, że przedsiębiorstwo wielobranżowe, które prowadzi usługowo księgi rachunkowe będzie obowiązane do stosowania wymogów zawartych w projekcie ustawy do całej swojej działalności.

Naszym zdaniem, w pełni zgodnym także z podejściem FATF (który wytypował rodzaje działalności podatne na ryzyko prania pieniędzy lub/i finansowania terroryzmu), a także z IV Dyrektywą AML (zakładającą podejście oparte na ryzyku), przedsiębiorstwa te powinny stosować reżim ustawy wyłącznie do usługowego prowadzenia ksiąg, a nie wszystkich aspektów swojej działalności.

Wśród naszych podmiotów członkowskich są przedsiębiorstwa, w których departamenty/centra/działy księgowe/rachunkowe, poza prowadzeniem podstawowej działalności na potrzeby własne, prowadzą usługowo księgi rachunkowe dla podmiotów zewnętrznych, przy czym należności z tego tytułu stanowi minimalną, nieistotną wartościowo część przychodów tych podmiotów.

Proponujemy zatem wyłączenie z obowiązku stosowania ustawy w stosunku do tych podmiotów, na przykład
w oparciu o próg przychodowy (jeżeli przychody z działalności podlegających pod ustawę stanowią mniej niż 1 % przychodów ogółem, zwalnia to dany podmiot ze stosowania ustawy) lub jeżeli prowadzenie ksiąg dotyczy wyłącznie podmiotów powiązanych.

Alternatywnym rozwiązaniem byłoby ograniczenie zobowiązania jedynie w stosunku do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Wówczas art. 2 ust. 1, pkt 17) mógłby otrzymać brzmienie następujące: *„podmioty
w zakresie w jakim usługowo prowadzą księgi rachunkowe”.*

Ponadto wskazujemy, że IV Dyrektywa nie wymienia podmiotów prowadzących usługowo księgi rachunkowe jako podmiotów, do których stosuje się przedmiotową Dyrektywę (art.2). Brak jest również w uzasadnieniu ustawy wskazania, dlaczego te podmioty zostały włączone do katalogu instytucji zobowiązanych.

W związku z tym zasadnym byłoby rozważenie, czy podmioty te faktycznie powinny znaleźć się w katalogu instytucji zobowiązanych, w szczególności w kontekście ryzyka prania pieniędzy oraz faktu, że większość tego typu instytucji w Polsce to mikro i mali przedsiębiorcy, dla których jest to ogromne obciążenie administracyjne
w stosunku do ich wielkości.

W przypadku pozostawienia przedmiotowego przepisu w proponowanej formie może on spowodować powstanie w tego typu przedsiębiorstwach bardzo istotnych obciążeń administracyjnych w odniesieniu do całości działalności.

Wydaje się, że nie jest to zgodne z intencją ustawodawcy.