**Uwagi Związku Pracodawców Polska Miedź do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym**

**(projekt z dnia 27.09.2017roku)**

W związku z opublikowaniem na stronach Rządowego Centrum Legislacyjnego projektu ustawy o zmianie ustaw w celu wprowadzania uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym   
i gospodarczym (projekt z dnia 27 września 2017r.; dalej: **Projekt**) Związek Pracodawców Polska Miedź wnosi następujące uwagi do Projektu - w części dotyczącej nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: **ustawa CIT**) oraz zwraca się z prośbą o ich analizę i uwzględnienie na etapie dalszego procesu legislacji.

1. **Zwolnienie otrzymanych od ubezpieczyciela odszkodowań za szkodę w środku trwałym (art. 6 pkt. 8 Projektu wprowadzający pkt. 54a w art. 17 ust. 1 ustawy CIT).**

Z uzasadnienia do Projektu wynika, że projektowana zmiana wpłynie na „poprawę płynności finansowej poszkodowanego podatnika i ułatwi sfinansowanie przez takiego podatnika wydatków mających na celu przywrócenie uszkodzonego środka trwałego do stanu jego używalności”. Jednakże   
w naszej ocenie, jeśli cel taki miałby być spełniony, przepis ten musiałby być całkowicie przeredagowany gdyż:

* Wskazana regulacja winna być umiejscowiona w art. 12 ust. 4 ustawy CIT. Usytuowanie projektowanego zwolnienia w art. 17 ustawy CIT (dochody wolne od podatku), w przypadku podatników ponoszących stratę, będzie skutkował wręcz pogorszeniem sytuacji podatkowej tych podmiotów (z uwagi na brak prawa do bieżącego wyłączenia odszkodowania z poziomu przychodów podatkowych oraz wystąpienia obowiązku wyłączenia z kosztów podatkowych amortyzacji od środków trwałych, których nabycie sfinansowano z otrzymanych odszkodowań);
* Proponowana redakcja przepisu uniemożliwia skorzystanie ze zwolnienia przedsiębiorcom, którzy ponoszą wydatki na rekonstrukcję majątku (w którym poniesiono szkodę) w latach poprzedzających otrzymanie odszkodowania, co w działalności przedsiębiorców (z uwagi na konieczność niezakłóconej kontynuacji działalności, która generuje przychody) jest zjawiskiem powszechnym. Stąd też projektowane ograniczenie terminu wydatkowania odszkodowań (w celu skorzystania ze zwolnienia) winno być zmodyfikowane, przy czym zwolnienie winno dotyczyć również wydatków poniesionych od roku poniesienia szkody, a zrefundowanych w latach następnych odszkodowaniem.

1. **Korekta dochodu/straty o nieuregulowane wierzytelności lub zobowiązania (art. 6 pkt. 10 Projektu wprowadzający art. 18f do ustawy CIT).**

Projekt przewiduje wprowadzenie prawa do obniżenia dochodu oraz obowiązku zwiększenia dochodu o (odpowiednio) wierzytelności oraz zobowiązania, które nie zostały uregulowane lub zbyte   
w terminie 120 dni od upływu ich płatności. Jak czytamy w uzasadnieniu Projektu, regulacja ta ma na celu poprawę terminowego regulowania płatności.

Pragniemy jednakże zwrócić uwagę, że podobna regulacja (choć mniej restrykcyjna niż nowoprojektowana, która obecnie zakłada wyłączenie nieuregulowanych w terminie 120 dni zobowiązań z kalkulacji dochodu do opodatkowania, bez względu na moment zaliczenia tych wydatków do kosztów podatkowych) obowiązywała w latach 2013-2015 i miała przyczynić się do likwidacji zatorów płatniczych, a w konsekwencji poprawy sytuacji finansowej przedsiębiorców. Wskazane rozwiązanie nie przyniosło oczekiwanych efektów i było szeroko krytykowane przez przedsiębiorców. Powyższe znalazło potwierdzenie również w uzasadnieniu do projektu ustawy likwidującej przedmiotowe regulacje od 01.01.2016 roku, w którym ustawodawca wskazał iż: „W myśl przyjętych założeń mechanizm tzw. korekty kosztów miał przyczyniać się do likwidacji zatorów płatniczych i poprawy sytuacji finansowej przedsiębiorców. Rozwiązanie to nie spełniło jednak swojej funkcji. Prowadzenie stosownych rozliczeń wiąże się bowiem z dodatkowymi obowiązkami o charakterze instrumentalnym, generując dodatkowe koszty dla przedsiębiorców. Wskazuje się, że regulacje te skomplikowały system rozliczeń i zwiększyły obciążenia administracyjne w firmach, w szczególności w małych, gdzie wdrożenie dodatkowych rozwiązań technicznych zwiększyło koszty prowadzenia działalności gospodarczej. Przepisy, które w założeniu miały pomóc najmniejszym i najsłabszym podmiotom na rynku, de facto im zaszkodziły”.

**W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z Projektu wskazanej regulacji.**