**Uwagi Związku Pracodawców Polska Miedź do projektu ustawy   
o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw,**

**projektu wprowadzającego split payment**

**(projekt z dnia 12 czerwca 2017 roku)**

1. **Odpowiedzi na przesłane pytania:**
2. *Czy regulacja ta będzie dla Państwa Firmy stanowiła utrudnienie w prowadzeniu działalności gospodarczej? Jeśli tak, to na czym będą polegały te trudności?*

Wprowadzenie mechanizmu plit payment (w formie prezentowanej w projekcie ustawy) będzie powodować trudności w obszarze realizacji płatności j.n.:

Dostosowanie systemów informatycznych – niezależnie od docelowego modelu funkcjonowania konieczne będzie kosztowne i czasochłonne dostosowanie systemów IT poprzez uwzględnienie nowych wymogów prawnych.

Ewentualne zastosowanie dedykowanego komunikatu przelewu w dotychczasowym polu przelewu „opis” uniemożliwi swobodne wykorzystanie dostępnych 144 znaków. Tym samym w przypadku KGHM Polska Miedź S.A. uniemożliwi lub znacząco ograniczy:

* 1. paczkowanie przelewów z wykorzystaniem pola „opis” lub paczkowanie przelewów z automatycznym generowaniem zewnętrznego załącznika – w konsekwencji nastąpi wielokrotny wzrost kosztów przelewów;
  2. dotychczasową obsługę usługi faktoringu odwrotnego dla dostawców Spółki,
  3. swobodę w opisie przelewów dotyczących zdarzeń związanych z egzekucją komorniczą i administracyjną oraz innych dotyczących potrąceń i kompensat.

Przewidywane jest ponadto utrudnienie, w sytuacji dokonania płatności na błędny rachunek bankowy.

W ocenie przedsiębiorcy regulacja będzie stanowiła utrudnienie w prowadzeniu działalności. Prowadzenie dodatkowych rachunków bankowych, a co za tym idzie zwiększenie kosztów związanych z obsługą bankową. Może wystąpić konieczność renegocjacji umów handlowych   
i wprowadzenie zapisów o split payment. Zmiany w systemie F-K.

Tak. Z punktu widzenia prowadzenia działalności Firma poniesie dodatkowe koszty związane z dostosowanie informatycznych systemów księgowych, zatrudnieniem dodatkowych osób w celu bieżącego monitorowania wpływów na własne konto VAT, dokonywania ewentualnych korekt przy błędnie przeprowadzonych transakcjach.

Wprowadzenie konieczności rozbijania płatności będzie wiązało się przede wszystkim z koniecznością dostosowania systemów informatycznych oraz systemów bankowych wykorzystywanych do tworzenia paczek przelewów. Biorąc pod uwagę dobrowolność stosowania powyższego rozwiązania może to zwiększyć  pracochłonność, z uwagi , że  będzie to wymagało rozgraniczenia, które z płatności wymagają zastosowania przelewu dedykowanego. Nie do końca wyjaśniona jest też kwestia kosztów takich przelewów, które zapewne będą stanowiły nowy element cennika banku

*\* dostosowanie systemu księgowo – bankowego do automatycznych płatności na odrębne konta bankowe,*

*\* w związku z tym, że o zastosowaniu nowej metody płatności będzie decydować nabywca towaru lub usługi, na służbach finansowo – księgowych będzie ciążyła bieżąca analiza rozrachunków pod kątem zastosowania odrębnej płatności bądź nie,*

*\* zwiększenie księgowań w obrębie wyciągów bankowych,*

*\* utrudniona analiza rozrachunków, w uwagi na dwutorowe księgowanie płatności,*

*\* czy z nowej regulacji będą mogły korzystać również nabywcy spoza Unii? U nas Rosja – czy nie będzie korzystać z furtki płacenia tylko netto?,*

*\* w przypadku korzyści dla sprzedawcy – szybka płatność VAT – niższy podatek = kolejna analiza w momencie wypełniania deklaracji VAT*

1. *Czy posiadacie Państwo obawy związane z zaburzeniem płynności finansowej w związku z czasowym zamrożeniem kwoty podatku VAT na specjalnym (dedykowanym) rachunku bankowym ? Jeśli tak, to jakie?*

W przypadku wejścia w życie projektowanych regulacji dotyczących podzielonej płatności (split payment), regulacje te będą miały znaczący wpływ na płynność finansową przedsiębiorców, z uwagi na fakt, iż o dokonaniu płatności z zastosowaniem w/w mechanizmu decydować będzie nabywca, a nie dostawca, zaś możliwość swobodnego dysponowania przez dostawcę ze środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym VAT będzie znacznie ograniczona.

Powyższe prowadzić będzie do:

* Pogorszenia procesu zarządzania płynnością (z uwagi na obniżenie przewidywalności poziomu wpływów pieniężnych, co do których istnieje całkowita swoboda w ich dysponowaniu przez przedsiębiorcę) oraz
* Konieczności korzystania z zewnętrznych źródeł finansowania (z uwagi na potrzebę utrzymywania ciągłości działalności operacyjnej oraz inwestycyjnej, poprzez zabezpieczenie dostępności środków pieniężnych),

- co w konsekwencji przełoży się na koszty prowadzonej działalności.

Spółka uważa, że może nastąpić ograniczenie w dysponowaniu środkami pieniężnymi.

Tak. Z uwagi na sezonowość prowadzonej działalności (sektor energetyki ciepłowniczy) firma będzie posiadać zamrożone środki, nie mogące być wykorzystane do prowadzenia bieżących działań operacyjnych. Wiązać się to również będzie z koniecznością prolongat spłat swych zobowiązań, powodując dodatkowe koszty z uruchomieniem kredytów obrotowych.

Z uwagi na bieżącą sytuację spółki wprowadzenie takiego rozwiązania nie zaburzy płynności w jakiś znaczący sposób. Jednak z uwagi na współpracę firmy z pozostałymi podmiotami grupy w ramach systemu Cash-pool, zmniejszy to środki , które obecnie są do dyspozycji. A więc będzie miało realny wpływ na płynność finansową Grupy. Problemem jest też dysponowanie nadwyżką środków – zwrot na wniosek. Dobrze natomiast, że są też przewidziane zachęty, głównie związane z odstąpienie od odpowiedzialności solidarnej, odstąpieniem od podwyższonych odsetek.

*Tak, pomimo, że urząd skarbowy może wyrazić zgodę na inne przeznaczenie środków zgromadzonych na jego rachunku VAT niż cele rozliczeń podatkowych. Obawa dotyczy zwłaszcza przypadku kiedy wobec podatnika toczy się w zakresie podatku inne postępowanie podatkowe lub jest prowadzona kontrola podatkowa lub kontrola celno-skarbowa. Nie ma pewności jaki będzie wynik kontroli, która może się przedłużać, a środki będą zamrożone. Co w przypadku odwołania od decyzji, łącznie ze skierowaniem sprawy do WSA/NSA – czy w takim przypadku ograniczenie dostępu środków będzie obejmowało również ten okres? Może ma to na celu niedyskutowanie z organem skarbowym?*

1. *Czy proponowana przez resort finansów regulacja może negatywnie wpłynąć na rozwój gospodarki, jak również na państwa firmę?*

Proponowany projektem ustawy mechanizm split payment, sprowadzający się do:

* decydowania przez nabywcę towarów i usług o sposobie płatności VAT (na rachunek VAT, tj. z wykorzystaniem mechanizmu split payment bądź na dotychczasowych zasadach) oraz
* znacznego ograniczenia prawa do dysponowania przez dostawcę ze środków pieniężnych zgormadzonych na rachunku VAT (zarówno co do sposobu ich wydatkowania, jak i terminu (90 dnia), w którym naczelnik US może wyrazić zgodę na inne wykorzystanie środków, niż określone art. 62b ustawy), będzie doprowadzać do zaburzenia możliwości planowania i zabezpieczenia przepływów pieniężnych w skali przedsiębiorstw, co w konsekwencji może powodować zatory płatnicze.

Podzielona płatność ogranicza możliwość dysponowania środkami finansowymi. Może być to traktowane jako naruszenie suwerenności gospodarczej oraz ograniczenie swobody prowadzenia działalności gospodarczej (w przypadku zapisów wprowadzających konieczność uzyskania zgody na wykorzystanie środków zgromadzonych na rachunku VAT do celów innych niż przewiduje ustawa).

Biorąc pod uwagę ograniczenia jakie wprowadza w/w rozwiązanie w zakresie dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku bankowym VAT zarówno w skali przedsiębiorstwa, jak i w skali całej gospodarki proponowany mechanizm może doprowadzać do **niekontrolowanych** problemów płatniczych, co w konsekwencji rzutować będzie na możliwości rozwoju podmiotów, szczególnie tych, których sprzedaż uzależniona jest od sezonowości (jak np. sektor energetyki cieplnej).

Nie wiemy, jednak z uwagi na to, że wiele małych firmy balansuje na granicy płynności może to mieć realnych wpływ na kontynuację ich działalności

1. *Czy wg Państwa ta regulacja może pozwolić na uszczelnienie systemu podatkowego?*

Co do zasady, proponowany mechanizm będzie narzędziem uszczelnienia systemu podatkowego, znacznie eliminującym wyłudzenia VAT.

Obecnie, trudno ocenić wpływ regulacji na uszczelnienie systemu podatkowego

Tak. Z punktu widzenia budżetu państwa, proponowany mechanizm z pewnością może być skutecznym uszczelnieniem systemu podatkowego.

W jakiejś mierze na pewno, pod warunkiem że dotyczyłaby większości jednostek gospodarczych

*W niewielkim stopniu*

1. *Czy wg Państwa ta regulacja może poprawić  bezpieczeństwo przedsiębiorców, w tym Państwa Firmy przed nierzetelnymi podmiotami / albo ograniczyć zjawisko w postaci tworzenia się zorganizowanych grup przestępczo - gospodarczych?*

Tak, w zakresie w jakim split payment dotyczyć będzie zakupów opodatkowanych VAT na terytorium Polski, w sytuacjach w których obowiązek opodatkowania ciąży na dostawcy. Zauważyć jednak należy, że nierzetelni podatnicy/zorganizowane grupy przestępcze wyłudzający VAT, działają również na rynku międzynarodowym (wykorzystując opodatkowanie stawką 0% transakcji WDT/WNT, eksportu). Tymczasem proponowane rozwiązanie nie dotyczy uszczelnienia systemu podatkowego w tym zakresie.

Obecnie, trudno ocenić wpływ regulacji na poprawę bezpieczeństwa przedsiębiorców przed nierzetelnymi podmiotami.

Tak, regulacja split payment może zwiększyć bezpieczeństwo nabywców przed nierzetelnymi/przestępczymi podmiotami, w szczególności tych podmiotów, które być może nie wprowadziły odpowiednich procedur kontroli dostawców

W jakimś stopniu tak.

1. *Co warto byłoby zmienić w projekcie ustawy, o co warto byłoby go uzupełnić?*

Uwagi do projektu ustawy poniżej – zawarte zostały w części II:

„Energetyka” sp. z o.o. uważa, że zmianie powinny ulec zapisy dotyczące swobody w podejmowaniu decyzji przez urząd skarbowy co do możliwości wykorzystania środków finansowych zgromadzonych na rachunku gdzie są gromadzone środki z VAT.

 Powinno być to pozostawione w kwestii właściciela rachunku. Należałoby również skrócić termin na wydanie postanowienia w sprawie wykorzystania środków zgromadzonych na tym rachunku.

Uwagi do projektu ustawy; wymagane zmiany:

* Art. 108b ustawy VAT – podjęcie decyzji przez Naczelnika US w terminie 90 dni, w zakresie zadysponowania środkami na rachunku VAT, jest z pewności terminem zbyt długim, gdyż będzie to prowadzić do znacznego ograniczenia prawa przedsiębiorstw do dostępu do własnych środków pieniężnych, co powodować może powstawanie zobowiązań przeterminowanych i dodatkowych kosztów w postaci kar i odsetek od niezapłaconych zobowiązań;
* Art. 62a ust 1 i 5 prawa bankowego oraz art. 8 ust. 1 ustawy – wskazane przepisy sugerują istnienie jednego rachunku VAT prowadzonego w PLN. Ponieważ przepisy KC dopuszczają możliwość rozliczeń w Polsce w walucie, konieczne jest dopuszczenie również rachunków VAT umożliwiających płatności VAT w ramach Split payment również w walutach;

W obrocie gospodarczym obecnie powszechne są umowy faktorigu, w ramach których dłużnik dokonuje spłaty zobowiązań do faktora, które co do zasady następują za pośrednictwem rachunków bankowych. Stąd też projekt ustawy winien powyższe płatności objąć taką samą ochroną jak to ma miejsce w przypadku płatności VAT na rachunek VAT wierzyciela.

1. **Uwagi pozostałe:**
2. ***Uwagi dotyczące regulacji w zakresie podatku VAT:***
3. dedykowany komunikat przelewu

Projekt ustawy wskazuje w nowym art. 108a ust. 3 obowiązkowe dane jakie winny być umieszczone w przypadku realizacji płatności przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu, w tym m.in. numer identyfikacji dostawcy na potrzeby podatku. W ocenie KGHM regulacja ta znajdzie zastosowanie tylko w przypadku dokonywania płatności bezpośrednio na rzecz dostawcy towaru/usługi. Natomiast wątpliwości budzi zastosowanie w praktyce dedykowanego komunikatu przelewu w odniesieniu do płatności, które są realizowane na rachunek innego podmiotu niż dostawca towaru/usługi, co może mieć miejsce np. w przypadku:

* prowadzenia rozliczeń w ramach umowy faktoringu, w którym płatność za nabyte towary/usługi dokonywana jest na rzecz banku itp. instytucji;
* realizacji płatności na rzecz innego podmiotu nie będącego dostawcą, z uwagi na stosowne porozumienia między stronami transakcji/kompensaty.

W przypadku w/w rozliczeń występujących powszechnie w obrocie gospodarczym, brak jest w naszej ocenie dodatkowych (i wymaganych) regulacji, w szczególności odnoszących się do katalogu danych wymaganych przy zastosowaniu dedykowanego komunikatu przelewu, co ma istotne znaczenie w kontekście nowej regulacji dot. solidarnej odpowiedzialności za niewpłacony VAT (art. 108a ust. 4).

1. nowy termin - 90 dni na wydanie zgody organu na dysponowanie środkami VAT

Ustawa (w art. 108b ustawy VAT) wprowadza 90-dniowy termin na wydanie postanowienia przez właściwy organ podatkowy, stanowiącego zgodę organu na zadysponowanie przez właściciela środkami pieniężnymi na cele inne niż wskazane w ustawie.

Wobec faktu, iż są to środki pieniężne, które pochodzić będą m.in. z tytułu należnego podatnikowi VAT z tytułu sprzedaży towarów i usług, który jest odprowadzany na rachunek właściwego US do 25. dnia miesiąca po miesiącu dostawy/świadczenia usług, w ocenie KGHM wskazany termin, tj. 90 dni, prowadzi do nieuzasadnionego przetrzymywania środków pieniężnych podatnika przez organ podatkowy i naruszania płynności finansowej podatnika,

1. rachunek dot. zwrotu podatku VAT

W świetle regulacji Ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2012 r. poz. 1314, z 2013 r. poz. 2 oraz z 2014 r. poz. 1161), zobowiązującej podatników do wskazania jednego rachunku bankowego właściwego dla potrzeb dokonywania przez organ podatkowych zwrotu VAT, w ocenie Spółki brakuje w przedstawionym projekcie ustawowego doprecyzowania kwestii dot. rachunku właściwego dla obsługi zwrotów VAT. Zgodnie bowiem z nowelizacją prawa bankowego (art. 62a ust. 1 i art. 62b ust. 1 pkt. 2) w zakresie mechanizmu split payment, podatnik może posiadać klika rachunków VAT w różnych bankach, w których posiada rachunki rozliczeniowe i na każdy z tych z tych rachunków może być dokonany zwrot VAT przez właściwy organ podatkowy.

1. ***Uwagi dotyczące regulacji w zakresie prawa bankowego:***
2. Rachunki walutowe VAT

Projekt ustawy co do zasady nie określa wprost czy mechanizm split payment dotyczy wszelkich rachunków, tj. prowadzonych dla różnych walut, niemniej nakłada na bank obowiązek otwarcia **jednego rachunku VAT** dla wszystkich rachunków rozliczeniowych danego klienta prowadzonych przez ten bank, co wynika z brzmienia art. 62a ust. 1 w związku z ust. 5 nowelizowanej ustawy Prawo Bankowe oraz art. 8 ust. 1 projektu ustawy. Wynika stąd, że jeden rachunek VAT będzie obsługiwał płatności realizowane zarówno w walucie krajowej, jak i obcej, co jednak w ocenie KGHM nie jest oczywiste na tle nowych regulacji. Stąd też powstaje potrzeba uściślenia kwestii dokonywania wpłat przez podatnika na rachunek VAT dostawcy w przypadku rozliczania się w różnych walutach, bowiem obowiązujące w Polsce regulacje KC dopuszczają rozliczenia w walucie innej niż PLN. Stąd też nowelizowana ustawa winna dopuszczać utworzenie przez bank również rachunków walutowych VAT, na które wpłacany byłyby VAT w walucie rozliczenia wynikającej z faktury (innej niż PLN).