



**Uwagi Związku Pracodawców Polska Miedź
do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach
związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób
zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw
(projekt z 21 marca 2020 roku)**

Uwagi ogólne

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że pomimo tego, iż projekt przygotowywany jest w nadzwyczajnym tempie i w ekstremalnych warunkach spowodowanych rozprzestrzenieniem się niebezpiecznej epidemii, powinien przybrać stosowną formę prawną, która ułatwi korzystanie z niego tysiącom przedsiębiorców, zwłaszcza z sektora MSP, co jest niezwykle istotne, pomimo sytuacji nadzwyczajnej powinien spełniać wszelkie kryteria dobrej legislacji. Wszyscy musimy stanąć wobec kryzysu z dobrą regulacją, która ułatwi nam funkcjonowanie nie tylko w tym trudnym czasie, ale i odbudowanie podstaw ekonomicznych państwa, czyli jak najszybszy powrót przedsiębiorstw do ich działalności.

Podstawową kwestią, na którą zwraca się uwagę, po wstępnej lekturze przedmiotowego projektu aktu prawnego jest konstatacja ogólnego chaosu przygotowanych materiałów, co utrudnia jego stosowanie. Ustawa ta będzie stosowana przez tysiące miliony przedsiębiorców, więc należy im to w maksymalny sposób ułatwić. Projekt robi wrażenie przypadkowego „posklejania” kilkunastu oddzielnie przygotowanych części. Użycie w praktyce tak przygotowanego aktu prawnego będzie trudne, a dodatkowo może przysporzyć szeregu wątpliwości interpretacyjnych.

Konieczny jest więc poważny retusz całego omawianego projektu pod względem redakcyjnym.

Przede wszystkim proponuje się rezygnację z formy aktu zmieniającego akt już obowiązujący, szczególnie w sytuacji, gdy ten ostatni „mieści” się na kilkunastu stronach A4, a ustawa zmieniająca go już obecnie zawiera takich stron 109, a będzie ich jeszcze więcej po dodaniu propozycji Ministerstwa Sprawiedliwości i innych projektowanych zapewne jeszcze przepisów.

Sugerujemy przyjęcie formy aktu zawierającego tekst jednolity. Pozwoli to na zlikwidowanie kilkudziesięciu artykułów o numerze 15 z kolejnymi literami (pierwszy z nich to 15a, a ostatni to 15zzm). Zajmują one około 30% tekstu całego projektu. Jest też duża grupa artykułów z nr 31 (od 31a do 31 zm). Z kolei Ministerstwo Sprawiedliwości proponuje dodać jeszcze dodatkowo szereg artykułów o numerze 14 (od a do k). Przyjęcie formy tekstu jednolitego pozwoli na uniknięcie tego typu rozwiązań oraz wprowadzenie „normalnej” numeracji.



Projekt przedmiotowej ustawy jest tematycznie i objętościowo stosunkowo rozległy, obejmuje bardzo liczny szereg regulacji odnoszących się do bardzo różnych dziedzin. Stworzony został jednak w postaci jednego „bloku”. Taki „jedno-blokowy” tekst nie ułatwia korzystania z regulacji. Poszczególne przepisy, będące w zainteresowaniu danej grupy odbiorców umieszczone są w różnych miejscach projektu. Wymaga to korekty i uporządkowania. Sugerujemy podzielenie treści ustawy na działy i rozdziały, ułożone tematycznie, w taki sposób, aby przepisy kierowane do przedsiębiorców znalazły się w jednej części, te kierowane do samorządów w drugiej, a te kierowane np. do naczelnych organów rządu w innej. Zwiększy to przejrzystość aktu i ułatwi korzystanie z niego.

Zauważyć należy również, że znaczna część projektowanych przepisów zawiera w swojej treści następujące doprecyzowania:

1. „W celu przeciwdziałania COVID-19”;
2. „W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonych z powodu COVID-19”;
3. „W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii”.

Rozwiązanie to dzieli szereg regulacji projektowanej ustawy na takie, które będą obowiązywać wyłącznie podczas obecnej epidemii COVID-19 oraz takie, które będą obowiązywać podczas każdej epidemii, jeżeli wprowadzony zostanie któryś z wymienionych „stanów”. Jednakże w ustawie przepisy te są ze sobą wymieszane. Jeżeli jednak taki był właśnie zamysł ustawodawcy, aby część z tych przepisów obowiązywała również po ustaniu obecnej epidemii, to przepisy te powinny zostać od siebie oddzielone i znaleźć się w dwóch równych działach, a przynajmniej rozdziałach.

Ponadto przyjęcie tego typu rozwiązania rozbudowuje niepotrzebnie treść każdego z tych przepisów. W związku z tym proponuję aby w kolejnych artykułach były wyłącznie odsyłacze do pierwszego z kolei artykułu, który określa w stosowny sposób daną sytuację.

Projekt ustawy wskazuje także poszczególnych ministrów, jako dysponentów finansowych środków pomocowych. Jednakże regulacje te, upoważniające ministrów do uruchomienia poszczególnych środków, są fakultatywne w tym znaczeniu, że upoważniają go do wypłaty, lecz nie obligują po spełnieniu określonych okoliczności (przykładowo art. 15m). Zapis więc nie powinien brzmieć: „... minister może przeznaczyć ...” lecz „... minister przeznacza ...”

Ponadto pragniemy zgłosić następujące uwagi natury szczególnej:

Uwagi szczegółowe i uprawnienia do stosowania narzędzi pomocowych

1. Projekt ustawy o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców



- na to liczyć mogą tylko przedsiębiorstwa w formalnej restrukturyzacji albo takie, które kryzys naprawdę rozwalili i stanęły na granicy bankructwa (co wymusza stworzenie i wdrożenie planu restrukturyzacji)
- większość zapisów dotyczy tylko MŚP
- **Postulujemy rozszerzenie możliwości pomocy restrukturyzacyjnej/ratowania również na spółki nie posiadające statusu MŚP lub spełniające kryteria wielkościowe, ale wyłączone ze względu na przynależenie do większej grupy kapitałowej.**
- pomoc dla większych firm teoretycznie jest możliwa przez pożyczki, objęcie obligacji lub akcji w przypadku wdrażania i realizacji przez nie planu restrukturyzacji, ale limit roczny na całe wsparcie z tej ustawy to zaledwie 100 mln zł - wydaje mi się więc, że to nie będzie trafiała do SSP. **Postulujemy znaczne rozszerzenie budżetu na realizację tej ustawy, co najmniej do kilkunastu miliardów zł w tym roku.**

2. Ustawa o SIR

- Wsparcie finansowe od PFR będzie przydzielane tylko MŚP, czyli SSP się nie załapią. **Postulujemy rozszerzenie tych możliwości również na spółki nie posiadające statusu MŚP lub spełniające kryteria wielkościowe, ale wyłączone ze względu na przynależenie do większej grupy kapitałowej.**

3. Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw

- Podatek od wydobycia niektórych kopalin - brak odniesienia się, brak ulg, zawieszenia, zmniejszenia wymiaru. **Postulujemy wpisanie w ustawę zawieszenia funkcjonowania podatku od wydobycia niektórych kopalin na 12 kolejnych miesięcy przypadających po wejściu w życie ustawy (nie odsunięcie w czasie, tylko całkowite zawieszenie podatku).**

- Wsparcie finansowe na utrzymanie miejsc pracy lub wynagrodzenie postojowe (z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych) - będzie przyznawane na zasadach de minimis, co praktycznie pozbawia dostępu do tego rozwiązania spółki w grupach kapitałowych (limit pomocy de minimis liczy się na całą grupę kapitałową - w GK KGHM wyczerpaliśmy ten limit już w styczniu br.). **Postulujemy zawieszenie funkcjonowania zasad pomocy publicznej de minimis – jeśli trzeba wnioskowanie w tej sprawie do Komisji Europejskiej. W przeciwnym wypadku oznaczać to będzie bankructwo bardzo wielu podmiotów o polskim kapitale, należącym do większych grup kapitałowych, których nie będzie stać na ratowanie swoich spółek-córek (przykład: hotele, restauracje i uzdrowiska należące do spółek Skarbu Państwa)**

- Przełożenie okresowych badań lekarskich na "po epidemii" - ujęte w ustawie, na plus

Do art. 15zd ust. 2 trzeba koniecznie dodać kolejne punkty:

5) w przedsiębiorstwie prowadzącym obiekt unieszkodliwiania odpadów wydobywczych kategorii A w rozumieniu art. 6. ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1849 z późn. zm.), którego działanie lub niewłaściwe działanie może spowodować poważny wypadek, w wyniku którego istnieje znaczne ryzyko utraty życia, poważnego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub środowiska w wyniku krótkoterminowej lub długoterminowej utraty stateczności obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, obejmującej wszelkie możliwe awarie mechanizmów



związanych z konstrukcją danego obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, lub w wyniku niewłaściwej eksploatacji obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie szczegółowych kryteriów klasyfikacji obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych (Dz. U. z 2011 r. Nr 86, poz. 477).

6) na terenie obszaru lub obiektu ważnego dla obronności, interesu gospodarczego państwa, bezpieczeństwa publicznego oraz innych ważnych interesów państwa i z tego powodu podlegającego obowiązkowej ochronie, określonych przez ministrów, kierowników urzędów centralnych i wojewodów decyzją administracyjną wydaną na podstawie art. 5 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2018 poz. 2142)

Pozwoli to na objęcie obowiązkiem pracy pracowników krytycznych dla bezpieczeństwa zakładów takich jak huty, kopalnie, zbiorniki poflotacyjne, fabryki nawozów.

W art. 15r ust. 1 drobna zmiana na:

Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, jeżeli przekazali w 2020 r. darowizny na przeciwdziałanie COVID-19, ustalając **wysokość podatku** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, mogą odliczyć kwoty tych darowizn.

Generalnie cieszy nas możliwość rozliczania darowizn, ale lepiej byłoby je odliczać od podatku, a nie od podstawy (przychodu).

Poza tym praktycznie nie ma żadnej pomocy podatkowej, bo odroczenie składek o 2 miesiące jest nieporozumieniem.. Tak samo rezygnacja z opłaty prolongacyjnej dla składek na ubez. społeczne odsunięte o jeden miesiąc. **Postulujemy o umorzenie obowiązkowych składek i zaliczek za wszelkie daniny publiczne za marzec, kwiecień i maj.**

Przepisy podatkowe

1. Brak uwzględnienia postulatu zawieszenia / obniżenia podatku od wydobycia niektórych kopalin

POSTULAT: Zawieszenie poboru podatku od wydobycia niektórych kopalin do czasu poprawy sytuacji na rynkach finansowych (co najmniej na okres roku)

UZASADNIENIE:

KGHM Polska Miedź S.A. jest jedynym płatnikiem podatku od wydobycia niektórych kopalin dotyczącego wydobywania miedzi i srebra. W ostatnich latach płaciliśmy z tego tytułu między 1,4 a 1,8 mld zł rocznie.

Wysokość podatku jest powiązana z notowaniami metali, jednak nieliniowy charakter tej korelacji powoduje, że jego ciężar maleje wolniej, niż przychody ze sprzedaży. Co więcej, z uwagi na konstrukcję tego podatku, płacimy go również wtedy, kiedy nie osiągamy zysku oraz gdy nie dochodzi do sprzedaży wyprodukowanych przez KGHM Polska Miedź S.A. metali. Nie jest on również kosztem uzyskania przychodu, nie pomniejsza więc podatku dochodowego (CIT).

Związek Pracodawców Polska Miedź

NIP: 692-11-70-332; Regon 390437022



Wprowadzenie podatku od wydobycia niektórych kopalin w 2012 roku rozpoczęło znaczny i regularny wzrost zadłużenia KGHM. Dług spółki wzrósł z około zera (2012 r.) do blisko

8 mld zł (2019 r.). Jest to poważne ryzyko dla długofalowej stabilności finansowej KGHM Polska Miedź S.A..

Zawieszenie poboru tego podatku będzie zatem odczuwalnym wsparciem finansowym dla przedsiębiorstwa, istotnie ułatwiającym przejście przez trudny czas wynikający ze spadku notowań metali spowodowanego przez trwającą pandemię koronawirusa (SARS-CoV-2) .

2. Zmiany w ustawie o CIT (uCIT)

2.1. Uwaga ogólna

Przepisy ustawy o podatku dochodowym obejmują również Podatkowe Grupy Kapitałowe (PGK), dla których warunkiem istnienia takiej PGK jest osiągnięcie 2% rentowności , brak korzystania ze zwolnień o podatku CIT na podstawie odrębnych ustaw oraz brak zaległości podatkowych.

Projektowana ustawa, wprowadza natomiast rozwiązania (np. zwolnienia), z których PGK będą korzystać w związku z zagrożeniem utraty płynności, co skutkować może utratą ich bytu.

Stąd też konieczne jest odstępianie od obecnych warunków zdefiniowanych dla PGK w art. 1a uCIT poprzez uznanie, że za 2020r. nie traci bytu prawnego gdy:

- **nie jest spełniony warunek rentowności;**
- **PGK korzysta ze zwolnień przewidzianych niniejszą ustawą,**
- **odroczenie terminów płatności/rozłożenie zobowiązań podatkowych stanowiących dochód budżetu państwa oraz składek na ubezpieczenia społeczne na raty, przy terminowej płatności przez podatnika/płatnika tych zobowiązań w nowych terminach, nie jest uznawane jako zapłata zobowiązań podatkowych/składek w sposób nieterminowy.**

2.2. Nowowprowadzony art. 38h

Odliczenie darowizn – postuluje się modyfikacje w/w przepisu, tak by udzielona darowizna na podstawie art. 38h pomniejszała należny podatek (a nie podstawę opodatkowania) oraz by prawo do odliczenia darowizny dokonanych na zasadach art. 18 ust. 1 pkt. 1 ustawy o CIT nie podlegało ograniczeniu limitem.

2.3. Nowowprowadzony art. 38f

Zwracamy uwagę, że podatek CIT rozliczany jest na zasadzie memorialowej, co oznacza, że podatnik może osiągać przychody ze sprzedaży podlegające opodatkowaniu, lecz może nie otrzymywać od nabywcy zapłaty z tego tytułu (co jest w obecnie wielce prawdopodobne). Konsekwentnie, ułatwienia



dot. odliczenia straty powinny być wolne od dodatkowych warunków, w szczególności warunku ograniczonych przychodów. Stąd, postulujemy wykreślenie:

- (i) warunku określonego w nowowprowadzanym art. 38f ust. 1 pkt. 2 (wymagany spadek przychodów o 50%) oraz
- (ii) limitu odliczenia straty za 2020r. w zeznaniu za 2019r., tj. kwoty 5 000 000 zł.

2.4. Nowowprowadzany Art. 38j

Wprowadzenie zwolnienia z obowiązku zwiększania dochodu z tyt. niezapłaconych zobowiązań winna być wyłączone całkowicie, bez żadnych dodatkowych warunków - zarówno w odniesieniu do zaliczek na podatek za 2020r. jak i podatku za rok podatkowy kończący się w 2020 r.

Już na ten moment płynność finansowa wielu przedsiębiorstw uległa znacznemu pogorszeniu, co będzie się prawdopodobnie jeszcze bardziej pogłębiać. W konsekwencji zaproponowane rozwiązanie, które:

- ogranicza wyłączenia obowiązku korekty dochodu wyłącznie do zaliczek,
- warunkuje zastosowanie zwolnienia z obowiązku korekty od uzyskania spadku przychodów o 50% (vide: komentarz powyżej);

- stanowi iluzoryczne wsparcie przedsiębiorców, które jak się przypuszcza w znacznej mierze nie będzie mogło być zastosowane przez podatników.

Ważne: uwagi do proponowanych zmian w ustawie o CIT dotyczą również analogicznych rozwiązań w PIT, w tym podatku zryczałtowanym.

3. Zmiany w ustawie VAT

3.1. Do powtórzenia postulat dot. wydłużonego terminu na złożenie deklaracji VAT i zapłaty podatku oraz w szczególności szybszych zwrotów VAT.

3.2. Bezwarunkowe prawo do zastosowania 0% stawki VAT dla zaliczek w eksporcie – lub wprowadzenie dla eksportu analogicznego rozwiązania, jak dla dostaw w ramach UE, tj. zniesienie obowiązku opodatkowania VAT według stawki 23% zaliczek otrzymanych przez polskich podatników na poczet eksportu w sytuacji, gdy wywóz towarów nie następuje w terminie dwóch miesięcy od końca miesiąca, w którym polski podatnik otrzymuje zaliczkę.

Co ważne Dyrektywa VAT nie zawiera ograniczeń by wprowadzić rozwiązanie jak wyżej. Powyższe rozwiązanie jest również co do zasady neutralne dla budżetu (podatnik po dokonaniu wywozu towarów w późniejszym terminie ma prawo do korekty i zwrotu naliczonego wcześniej VAT – w deklaracji bieżącej).



3.3. Zmiany w w/w ustawie przewidują przesunięcie wprowadzenia JPK-VAT.

Zauważamy jednakże, że przesunięcie wejścia w życie winno dotyczyć również rozporządzenia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15.10.2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług.

4. Zmiany dotyczące Ordynacji Podatkowej

4.1. Ograniczenie działalności Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej – nowy art. 31g ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19

W świetle projektowanego art. 31g wydłuża się terminy wydania indywidualnych interpretacji podatkowych, aż do 6 miesięcy, z możliwości dalszego wydłużenia w drodze rozporządzenia. W świetle licznych nowych regulacji podatkowych jest to rozwiązanie niekorzystne dla podatników. Wnosi się o niewprowadzanie przedmiotowej regulacji, alternatywnie o stosowanie jej jedynie do wniosków złożonych po dniu wejściu w życie przedmiotowej ustawy.

Logistyka i cła – zakupy sprzętu medycznego z zagranicy na potrzeby walki z COVID-19

Duże przedsiębiorstwa włączyły się masowo w pomoc służbie zdrowia w walce z COVID-19. Pomoc ta przejawia się m.in. zakupami sprzętu medycznego i ochronnego dla placówek opieki zdrowotnej walczących z epidemią. Ze względu na realizowany cel, zakupy takie oraz wszelkie towarzyszące im czynności powinny być maksymalnie uproszczone i zwolnione ze wszystkich możliwych opłat i obowiązków. Zmiany stawek celnych będą trudne (bo regulowane są na poziomie Unii Europejskiej), ale wnioskujemy o zastosowaniu 0% stawki VAT na poniższe produkty. Dodatkowo wnioskujemy o maksymalne uproszczenia procedury i zgody na uzupełnianie dokumentacji już po zwolnieniu towaru przez celników.

kod celny	stawkę celną	podatek VAT
1. Jednorazowe maski chirurgiczne 6307909810	6,3%	8%
2. Maski FFP2 9020000000	1,7%	8%
3. Kombinezon 4818901000	0%	8%
4. Gogle medyczne 9004901000	2,9%	8%
5. Respiratory + osprzęt 9019200000	0%	8%



Dodatkowo przedsiębiorstwa zakupujące te wyroby dla służby zdrowia będą występować jako importer wyrobów medycznych (bo tak klasyfikowane są maseczki, kombinezony, gogle czy respiratory). Oznacza to, że podlegamy pod regulacje dot. wprowadzania wyrobów medycznych na rynek i konieczność uzyskania zgody Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Przed pierwszym wprowadzeniem do obrotu w UE poprzez rynek polski wyrób medyczny musi zostać zgłoszony do prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych – w terminie 14 dni.

Prezes URPL **może zezwolić** na wprowadzenie do obrotu lub do używania (na wniosek świadczeniodawcy, konsultanta w dziedzinie medycyny, prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych lub prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia) wyrobu medycznego, dla którego nie została wykonana procedura oceny zgodności, w następujących przypadkach:

- jeśli jest on niezbędny do celów profilaktycznych, diagnostycznych lub terapeutycznych,
- jeśli jego użycie jest uzasadnione koniecznością ratowania życia lub zdrowia pacjenta lub ochrony zdrowia publicznego.

I tę ścieżkę należałoby znacząco przyspieszyć (minimalizacja formalności, odstępianie od wymogu przedstawiania dokumentów w języku polskim – akceptacja języka angielskiego, akceptacja dla wprowadzenia do obrotu w innych krajach (Chiny)) / pozwolić na przeprowadzenie tych procedur niezależnie od rozpoczęcia używania danego produktu w kraju.

Zmiany dotyczące reguł dozoru technicznego

Art. 14 ustawy. W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 667) po rozdziale 6 dodaje się rozdział 6a w brzmieniu:

„Rozdział 6a

Przepisy epizodyczne

Art. 68a. 1. W przypadku stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii albo w przypadku niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które może stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego organ właściwej jednostki dozoru technicznego może w 2020 r., na wniosek eksploatującego albo producenta urządzeń pod- dozorowych wprowadzonych na rynek po raz pierwszy, odroczyć termin wykonania badań technicznych i zezwolić na eksploatację urządzenia technicznego na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy pod warunkiem, że eksploatujący złoży oświadczenie, że od dnia przeprowadzenia ostatniego badania urządzenia technicznego nie



wprowadzono zmian dotyczących eksploatacji urządzenia technicznego oraz, że jego dalsza eksploatacja, w ocenie eksploatującego albo producenta urządzeń poddostorowych wprowadzonych na rynek po raz pierwszy, nie stwarza zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska.

Problem z interpretacją i zastosowaniem środków pomocowych „de minimis”.

Art. 15 g, ust 19 :

Wypłata świadczeń, o których mowa w ust 1., oraz środków, o których mowa w ust. 2, stanowi pomoc de minimis.

Komentarz:

Pomoc de minimis udzielana jest na podstawie Rozporządzenia UE nr 1407/2013 przedsiębiorstwom na określonych zasadach. Jedną z zasad jest limit pomocy jaką przedsiębiorstwo może uzyskać w ciągu kolejnych 3 lat – 200 tys euro. W przypadku naszego przedsiębiorstwa – Uzdrowisko Cieplice sp. z o.o. – Grupa PGU w Jeleniej Górze, ten limit został już wyczerpany ponieważ w naszym przypadku limit liczony jest dla całej Grupy Kapitałowej KGHM. Uzdrowisko Cieplice środki de minimis wykorzystało do organizacji szkoleń dla pracowników.

Czy istnieje w takiej sytuacji możliwość skorzystania ze środków FGŚP na dofinansowanie świadczeń wynagrodzenia pracowników objętych przestojem oraz na opłacenie składek na ubezpieczenia społeczne?

Sytuacja Uzdrowiska Cieplice, podobnie jak innych uzdrowisk, jest szczególna. Na mocy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego, z późniejszymi zmianami z dnia 16 marca 2020 r oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii. Dz. U. poz 491. została wstrzymana, do odwołania, wszelka działalność w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego oraz prowadzenia usług rehabilitacji w ramach prewencji rentowej.

Uzdrowiska zostały zamknięte. Już za marzec obroty są niższe o ponad 25% w stosunku do poprzednich miesięcy.

Dodatkowo na mocy ustawy z dnia 2 marca 2020 r o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw - Wojewoda Dolnośląski nałożył na Uzdrowisko Cieplice obowiązek prowadzenia kwarantanny dla osób kierowanych do jej odbycia.

Uważam, że w takich okolicznościach w jakich znalazły się uzdrowiska / zamknięcie działalności na mocy przepisów oraz nałożony obowiązek świadczeń na rzecz przeciwdziałania epidemii/



powinien zostać , w przypadku niemożności skorzystania z pomocy de minimis, utworzony inny sposób sfinansowania pomocy.

Inny postulat w tym zakresie:

Jeżeli wsparcie dla przedsiębiorstw będzie w ramach pomocy de minimis to nasza Spółka nie skorzysta z tego, bowiem grupa wykorzystwała już dopuszczalny poziom tej pomocy: (strona 12 projektu ustawy oraz pkt 19. Wyplata świadczeń, o których mowa w ust. 1, oraz środków, o których mowa w ust. 2, stanowi pomoc de minimis.) Wnoszę o uwzględnienie pomocy na wypłatę wynagrodzeń nie tylko w ramach ZFŚS i pomocy de minimis.

Następna kwestia dotyczy pomocy de minimis i funduszu do którego należymy

A jak będą rozliczane spółki (uzdrowiska i Interferie) , których udziałowcem jest fundusz a którego jednostki zakupiło przedsiębiorstwo należące do grupy kapitałowej i która to w ostatnich 3. latach wykorzystwała już pomoc de minimis. Sam fundusz z takiej pomocy nie korzystał a przynajmniej w niewielkim stopniu.

Nowe postojowe

Art.3.1.

Ustalenie prawa do świadczenia postojowego następuje na wniosek osoby, o której mowa w art. 1 ust. 1, zwanej dalej "osobą uprawnioną", składany do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

art. 1 ust. 4,

6) inne informacje niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia postojowego;

Informacja winna być bardziej sprecyzowaną lub nie wypunktowaną w ogóle, by uniknąć sytuacji w której przedsiębiorca musiałby złożyć informacje, których nie posiada lub nie jest w stanie w odpowiednim czasie uzyskać (zamknięcie biura rachunkowego, innego miejsca związanego z koniecznością pozyskania dodatkowych informacji lub inna sytuacja spowodowana zagrożeniem epidemiologicznym) co ograniczałoby dostęp do rozwiązania pomocowego.

Art.7.1. Świadczenie postojowe oraz koszty obsługi wypłaty tego świadczenia są finansowane ze środków Funduszu Pracy.

2. Koszty obsługi, o których mowa w ust. 1, wynoszą 0,5% kwoty przeznaczonej na wypłatę świadczenia postojowego.

Czym są koszty obsługi i dlaczego występują – dlaczego nie jest to sprecyzowane?

Pomoc na ratowanie

Związek Pracodawców Polska Miedź

NIP: 692-11-70-332; Regon 390437022



Art. 17. 1. Do wniosku o pomoc na ratowanie przedsiębiorca znajdujący się w trudnej sytuacji ekonomicznej załącza:

- 1) dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa odpowiednio w art. 2 pkt 1 lit. a lub b;
- 2) umowę spółki, akt założycielski, statut lub inny dokument, na podstawie którego przedsiębiorca został utworzony;
- 3) sprawozdania finansowe za ostatnie 2 lata obrotowe, sporządzone zgodnie z przepisami o rachunkowości, o ile przedsiębiorca był obowiązany do ich sporządzenia;
- 4) opinie i raporty biegłego rewidenta z badania sprawozdań finansowych za ostatnie 2 lata obrotowe, o ile podlegały one badaniu;
- 5) skonsolidowane sprawozdania finansowe za ostatnie 2 lata obrotowe, sporządzone zgodnie z przepisami o rachunkowości, o ile przedsiębiorca znajdujący się w trudnej sytuacji ekonomicznej był obowiązany do ich sporządzenia;
- 6) opinie i raporty biegłego rewidenta z badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych za ostatnie 2 lata obrotowe, o ile podlegały one badaniu;
- 7) analizę i ocenę sytuacji finansowej przedsiębiorcy znajdującego się w trudnej sytuacji ekonomicznej za ostatnie 2 lata obrotowe;

przeznaczenie tej pomocy, albo informację o nieotrzymaniu takiej pomocy, w okresie ostatnich:

- a) 5 lat – w przypadku przedsiębiorców znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej prowadzących działalność w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych oznaczającej wytwarzanie płodów ziemi i produktów pochodzących z chowu zwierząt wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, bez poddawania ich jakimkolwiek dalszemu przetwarzaniu zmieniającemu właściwości tych produktów,
 - b) 10 lat – w przypadku przedsiębiorców innych niż wymienieni w lit. a;
- 9) oświadczenie o posiadaniu statusu mikro, małego i średniego przedsiębiorcy – w przypadku mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy;
- 10) inne dokumenty potwierdzające okoliczności, na które przedsiębiorca znajdujący się w trudnej sytuacji ekonomicznej powołuje się we wniosku o pomoc na ratowanie.

2. Kopie dokumentów załączonych do wniosku o pomoc na ratowanie przedsiębiorca znajdujący się w trudnej sytuacji ekonomicznej potwierdza za zgodność z oryginałem.

Dokumentów wymaga się więcej, niż przy finansowaniu bankowym, co może wydłużyć czas lub uniemożliwić złożenie wniosku w szybkim terminie – a o czas chodzi przecież przy takiej pomocy. Myślę, że złożenie wniosku z podstawowym zakresem dokumentów i odpowiednimi oświadczeniami byłby przyjęty w dużo bardziej pozytywnych nastrojach.



Warunkiem wypłaty środków mogłoby być późniejsze (np. 7 dni) dostarczenie dokumentów potwierdzających informacje zawarte w oświadczeniach – z niewielkim marginesem błędów w przeliczeniach. Przyspiesza to całą procedurę.

Dochodzi też fakt czasowej niedostępności do zewnętrznych podmiotów zajmujących się księgowością firmy (zamknięte biura księgowe z usług którego korzysta firma lub kwarantanną obiektu gdzie przechowywane są dokumenty/informacje)

Art. 21. 1. Pomoc na ratowanie udziela się na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy od dnia:

2) udzielenia pomocy na ratowanie – w przypadku, o którym mowa w art. 9 ust. 2.

3. W przypadku przedsiębiorcy znajdującego się w trudnej sytuacji ekonomicznej, okres, o którym mowa w ust. 1, może ulec przedłużeniu do czasu zatwierdzenia przez Komisję Europejską pomocy na restrukturyzację.

Czy ten okres nie powinien być ustawowo określony. Okres 3 miesięczny w obecnej sytuacji wydaje się zasadny, ze względu na podmioty które nie odrobiją strat w przewidzianym czasie ze względu na trudne do określenia warunki ekonomiczne będące następstwem obecnej sytuacji rynkowej.

Ponadto wskazano na następujący problem związany z określeniem sytuacji uprawniających do skorzystania ze środków pomocowych.

Warunkiem skorzystania przez przedsiębiorców możliwości pomocowych dostępnych wg. **Projektu Ustawy z dn. 21.03.2020** jest często udowodnienie spadku przychodów o 50% w okresie analogicznym do okresu we wcześniejszym roku obrotowym.

1. Czy branie pod uwagę jedynie przychodów gwarantuje rzeczywiste odzwierciedlenie sytuacji finansowej firmy?
2. Czy 50% jest wartością sprawiedliwą dla wszystkich podmiotów? (biorą pod uwagę wielkość zatrudnienia i inne koszty stałe)

Błędne odwołanie się do art. 15z

Art. 15u. Za szkodę wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem sprzecznym z prawem lub postanowieniami umowy spółki, o której mowa w art. 293 § 1 albo art. 483 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505, 1543, 1655, 1798, 2217 oraz z 2020 r. poz. 288), nie odpowiada wobec spółki członek Zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz likwidator, który nie ustala lub nie dochodzi od strony umowy, o której mowa w art. 15z ust. 1, należności powstałych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia



publicznego na skutek okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19, o którym mowa w art. 15z ust. 1, lub zmienia umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 15z ust. 4.

Odwołanie do art. 15 z. (zamiast prawdopodobnie Art. 15r.) ustawy zmieniającej ww. ustawę nie jest właściwe, gdyż - po pierwsze: projektowany art. 15z. nie normuje kwestii związanych z umową w sprawie zamówień publicznych; po drugie : art. 15z. nie posiada jednostek redakcyjnych w postaci ustępów, por. :

Art. 15z. W przypadku odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, dotyczącego należności z tytułu składek należnych za okres od 1 stycznia 2020 r., na podstawie wniosku złożonego w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo w okresie 30 dni po jego odwołaniu, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii – w okresie jego obowiązywania albo w okresie 30 dni po jego odwołaniu nie nalicza się opłaty prolongacyjnej, o której mowa w art. 29 ust. 4.”

Usunięciu powinien ulec ponadto cudzysłów po kropce kończącej art. 15z.

Korekty w art. 11a i 11b

art. 11a oraz art. 11b nie przewidują, że wykonywanie tych zadań, następuje na podstawie umowy zawartej z przedsiębiorcą przez właściwego wojewodę i jest finansowane ze środków budżetu państwa z części budżetowej, której dysponentem jest wojewoda (tak jest w przypadku poleceń wydawanych w drodze decyzji administracyjnej przez Prezesa Rady Ministrów – art. 11 ust. 2). Powodować to może jednostronne nałożenie obowiązku, co w obecnej sytuacji jest zrozumiałe, jednak bez zapewnienia przez nakładającego obowiązek stosownej rekompensaty za wykonane czynności. Wynika to z tego, że określenie „odpowiednio” użyte w proponowanych przepisach nie oznacza konieczności stosowania przepisu. Z tej przyczyny proponuję skreślenie słowa „odpowiednio” w art. 11a ust. 1 zd. 3 oraz art. 11b ust. 1 zd. 3.

Inne uwagi szczegółowe – firma z branży turystycznej oraz medycznej:

- w odniesieniu do INTERFERIE S.A. największe obawy budzi możliwość skorzystania ze środków z funduszy strukturalnych UE, wykorzystywanych w ramach instrumentów finansowych, gdzie Bank Gospodarstwa Krajowego jest głównym podmiotem odpowiedzialnym za ich wdrażanie zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym. W perspektywie finansowej 2014-2020 w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych Bankowi Gospodarstwa Krajowego powierzono wdrażanie instrumentów finansowych o wartości ponad 12 mld zł, z czego ponad połowa instrumentów dotyczy wsparcia MŚP (pozostałe obszary to m.in. innowacyjność, Internet szerokopasmowy, efektywność energetyczna, rynek pracy itp.).



- Działalność BGK prowadzona jest w oparciu o regulacje ustawowe, jak również statutowe, gdzie w sposób szczególny podkreśla się priorytety związane z rozwojem sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Czy zatem duże przedsiębiorstwa, dodatkowo jeszcze funkcjonujące w ramach grupy kapitałowej, będą miały możliwość od strony formalno-prawnej skorzystać z tej pomocy? Bezsprzeczne jest, iż duże przedsiębiorstwa również tworzą polską gospodarkę a skutki COVID-19 z uwagi na skalę prowadzonej działalności dotyczą ich na szerszą skalę,
- brak w projekcie ustawy definicji przestoju ekonomicznego. Warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy pracodawca ustala m.in. w układzie zbiorowym pracy lub w porozumieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi. Czy należy przyjąć, iż zdefiniowanie przestoju ekonomicznego leży po stronie pracodawcy? Czy istnieje ryzyko niezyskania pomocy z uwagi na nieuznanie przestoju ekonomicznego w rozumieniu pracodawcy?
- W oczekiwaniu na ostateczny kształt przepisów ustawy, przedmiotem uwagi i analiz pod kątem możliwości skorzystania z pomocy przez spółki INTERFERIE (poza liberalizacją przepisów Kodeksu pracy, o podatku dochodowym od osób prawnych, odroczenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego,) winno być odpowiednio m.in.:
- zwrot wpłat przekazanych na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny i Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, w sytuacji gdy podróżny lub organizator turystyki rozwiąże umowę o udział w imprezie turystycznej z uwagi na wybuch epidemii wirusa SARS-CoV-2,
- zwrócenie się z wnioskiem o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy – wypłatę ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych świadczeń na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników objętych przestojem ekonomicznym lub obniżonym wymiarem czasu pracy, w następstwie wystąpienia COVID-19. Obok wskazanych w ustawie kryteriów istotnym jest niezaleganie w regulowaniu zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy do końca III kwartału 2019 r.,
- ustalenie warunków i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy w układzie zbiorowym pracy lub w porozumieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi,
- wstrzymaniem pobierania opłat dla organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi oraz abonamentowych. Wstrzymanie pobierania opłat odbywa się pod pewnymi łącznymi warunkami, w tym **uiszczenie przedmiotowych opłat za okresy rozliczeniowe przypadające przed wejściem w życie ustawy**,
- możliwością wprowadzenia przez Rady Gminy w drodze uchwały, za część roku 2020, zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19,



- możliwością przedłużenia przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), w drodze zarządzenia, może przedłużyć, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, terminy płatności rat podatku od nieruchomości, płatnych w kwietniu, maju i czerwcu 2020 r., nie dłużej niż do 30 września 2020 r.,
- zwolnienia z podatku od czynności cywilnoprawnych umowy pożyczki zawieranych do dnia 31 sierpnia 2020 r., jeżeli biorącym pożyczkę jest przedsiębiorca, którego płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19,
- obowiązki podmiotów podlegających podlegający kontroli celno-skarbowej czynności w zakresie produkcji, przemieszczania i zużycia wyrobów akcyzowych (IMSPA – minibrowar), w tym przekazanie niezwłocznie naczelnikowi urzędu celno-skarbowego informacje o przebiegu przeprowadzonych czynności wymienionych w ustawie,
- możliwością przyznania przedsiębiorcy przez starostę, na podstawie zawartej umowy, dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników w rozumieniu ust. 3, oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne, w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19.