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| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Finansów  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  **Piotr Nowak**, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  **Piotr Pawliczak**,Zastępca Dyrektora Departament Rozwoju Rynku Finansowego tel. 22 694 58 28, e-mail: sekretariat.fn@mf.gov.pl | | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia 03.07.2020 r.**  **Źródło:**  Prawo UE  Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012  Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II)  **Nr w wykazie prac**  **UC32** | | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana ustawa ma na celu określenie zasad emisji instrumentów kapitałowych kwalifikowanych do kapitału regulacyjnego banków i domów maklerskich oraz środków własnych zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji, w tym emisji obligacji kapitałowych jako nowej kategorii obligacji przez te podmioty rynku finansowego, zgodnie z  właściwymi przepisami prawa Unii Europejskiej.  Projektowane rozwiązania zmierzają przede wszystkim do zniesienia barier w odniesieniu do emisji instrumentów, które będą mogły być zaliczane do tzw. kapitału dodatkowego Tier I i Tier II oraz klasyfikowane do środków własnych jako pozycje tzw. podstawowych środków własnych kategorii 1, kategorii 2 i kategorii 3 – w przypadku podmiotów sektora ubezpieczeniowego.  Proponuje się również doprecyzowanie istniejących rozwiązań prawnych, a także określenie kręgu emitentów uprawnionych do emisji instrumentów, które mogą być zaliczane do ich funduszy własnych albo środków własnych.  Ostrożnościowe wymogi kapitałowe dla banków i domów maklerskich są regulowane w tzw. pakiecie CRD  IV/CRR, który obejmuje:   * dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i  firmami inwestycyjnymi, zmieniającą dyrektywę 2002/87/WE i uchylającą dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE (Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, str. 338) (dyrektywa CRD IV), * rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z  dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, str. 1, z późn. zm.) (rozporządzenie CRR).   Pakiet CRD IV/CRR, uwzględnia zasady uzgodnione na poziomie międzynarodowym w ramach tzw. Bazylei III. Ustanawia nową strukturę kapitałów instytucji finansowych, która opiera się na dotychczasowym podziale kapitału na kategorie (*Tiers)*, ale jednocześnie doprecyzowuje cechy, jakie muszą posiadać poszczególne rodzaje instrumentów, żeby mogły zostać zakwalifikowane do funduszy własnych. Przyczynia się to do istotnego podniesienia jakości składników funduszy własnych i ich możliwości absorbcji strat. Przepisy pakietu umożliwiają także kwalifikację instrumentów finansowych o charakterze hybrydowym do funduszy własnych*.*  **Zasady wykonywania działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej w Unii Europejskiej oraz zasady sprawowania nadzoru grupowego określa:**   * **dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II)** (Dz. U. UE. z 2009 r. Nr 335, str. 1, z późn. zm.) **(dyrektywa Wypłacalność II),** * **rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II)** (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 12, str. 1, z późn. zm.) **(rozporządzenie 2015/35).**   **Przepisy dyrektywy Wypłacalność II i rozporządzenia 2015/35 określają m.in. wymogi kapitałowe dla podmiotów rynku ubezpieczeniowego i  zasady klasyfikacji środków własnych do poszczególnych kategorii, a także limity ilościowe dla kwot pozycji środków własnych klasyfikowanych do poszczególnych kategorii.**  **Dyrektywa Wypłacalność II została implementowana do krajowego porządku prawnego ustawą z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 895). Przepisy europejskie i przepisy prawa polskiego odnoszące się do zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji umożliwiają tym podmiotom emisję długu podporządkowanego w formie obligacji w celu ich zakwalifikowania do środków własnych jako pozycje podstawowych środków własnych.**  Przepisy obowiązującej ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1208) nie przewidują emisji instrumentów finansowych posiadających cechy, które pozwoliłyby na ich zakwalifikowane do kapitału dodatkowego Tier I zgodnie z rozporządzeniem CRR lub środków własnych kategorii 1 zgodnie z rozporządzeniem 2015/35.  Zespół Roboczy Rady Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów (jego uczestnikami, oprócz przedstawicieli Ministerstwa Finansów, byli przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego, Narodowego Banku Polskiego i Bankowego Funduszu Gwarancyjnego oraz reprezentanci sektora bankowego i sektora ubezpieczeniowego) dokonał analizy rozwiązań prawnych dotyczących instrumentów finansowych, które mogły być zaliczane do odpowiednich kategorii kapitału regulacyjnego instytucji finansowych. Projekt ustawy odzwierciedla wyniki prac Zespołu, które zostały zakończone w  lutym 2020 r.  Przyjęte w projekcie rozwiązania tworzą podstawy prawne do emitowania przez banki, domy maklerskie, zakłady ubezpieczeń oraz zakłady reasekuracji instrumentów kapitałowych wyposażonych w mechanizm absorbcji strat i pozwalają tym podmiotom rynku finansowego na pozyskanie dodatkowego kapitału regulacyjnego, zgodnie z wymogami prawa UE.  Projektowane rozwiązania mają przede wszystkim na celu umożliwić bankom zasilanie kapitałów regulacyjnych wskazanymi instrumentami kapitałowymi. Ich wprowadzenie może wpłynąć na dostosowanie podmiotów rynku finansowego do konieczności spełnienia minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji (tzw. MREL). Niezbędne jest zatem umożliwienie bankom korzystania z innych dostępnych form finansowania, tj. przez emisję instrumentów, które zgodnie z rozporządzeniem CRR mogą być zaliczane do funduszy własnych.  Przeprowadzone analizy wykazały, iż obligacje kapitałowe mogą być uznane za dobry instrument dywersyfikujący portfel podporządkowanego długu zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji.  Usunięcie istniejących barier i wprowadzenie możliwości zaliczenia odpowiedniej kategorii instrumentów kapitałowych jako dodatkowych składników funduszy własnych lub środków własnych instytucji finansowych przyczyni się do zwiększenia bazy kapitałowej banków, domów maklerskich, zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji oraz może pozytywnie oddziaływać na ich konkurencyjność i poziom stabilności finansowej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Zwiększenie możliwości pozyskiwania przez podmioty krajowe finansowania dłużnego w celu zakwalifikowania go do składników funduszy własnych (w przypadku banków oraz domów maklerskich) albo do środków własnych jako pozycje podstawowych środków własnych (w przypadku zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji) wymaga dokonania zmian:**   1. **w** ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach, przez:  * wprowadzenie zasad emisji obligacji kapitałowych spełniających wymogi art. 52 i art. 63 rozporządzenia CRR oraz art. 71, art. 73 i art. 77 rozporządzenia delegowanego 2015/35. Obligacje kapitałowe wyposażone zostały przede wszystkim w mechanizm warunkowej zamiany na akcje lub umorzenia wartości nominalnej (*write down*) w przypadku wystąpienia określonego w warunkach emisji zdarzenia inicjującego, na zasadach określonych w rozporządzeniu CRR lub rozporządzeniu delegowanym 2015/35, * określenie katalogu emitentów uprawionych do emisji obligacji kapitałowych (bank krajowy, dom maklerski, krajowy zakład ubezpieczeń, krajowy zakład reasekuracji);  1. w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz.U. z 2019 r. poz. 2357, z późn. zm.) przez:  * wprowadzenie wymogu podjęcia przez walne zgromadzenie uchwały w sprawie emisji instrumentów kapitałowych oraz uchwały o warunkowym podwyższeniu kapitału zakładowego, * wprowadzenie możliwości upoważnienia zarządu banku do określenia warunków emisji w zakresie określonym przez walne zgromadzenie, * określenie zasad dla pożyczki podporządkowanej spełniającej wymogi art. 52 rozporządzania CRR, * wyłączenie kategorii bankowych papierów wartościowych z instrumentów kapitałowych;  1. w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. z 2020 r. poz. 89, z późn. zm.) przez:  * określenie zasad kwalifikacji instrumentów kapitałowych i pożyczek podporządkowanych jako instrumentów dodatkowych w Tier I i Tier II domów maklerskich, * wprowadzenie zmian dotyczących emisji instrumentów kapitałowych analogicznych jak w Prawie bankowym;  1. w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej przez wprowadzenie zmian dotyczących emisji instrumentów kapitałowych analogicznych jak w Prawie bankowym i zasad dla pożyczki podporządkowanej; 2. w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2019 r. poz. 498, z późn. zm.), m.in. przez doprecyzowanie hierarchii wierzytelności i ich zaspokojenia; 3. w ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 505, z późn. zm.), przez wprowadzenie kompetencji walnego zgromadzenia do podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji kapitałowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumenty zaliczane do kapitału dodatkowego klasy 1 (*Additional Tier I - AT1*) oraz środków własnych kategorii 1 (*Restricted Tier 1 – RT1*)znalazły zastosowanie w krajach Europejskiego Obszaru Gospodarczego, przyczyniając się do wzmocnienia bazy kapitałowej oraz podniesienia zdolności absorpcji strat przez funkcjonujące tam podmioty rynku finansowego. Uregulowanie kwestii kapitałów banków i domów maklerskich oraz środków własnych zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji w rozporządzeniach i dyrektywach służy ujednoliceniu zasad kwalifikacji instrumentów AT1 i RT1 w Unii Europejskiej.  Warto wskazać, że Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EBA) w raporcie w sprawie emisji instrumentów AT1, dla  których podstawową jest forma obligacji typu *contingent convertibles* (CoCos)2 odnotował zwiększenie standaryzacji warunków emisji tych instrumentów wśród banków europejskich, przy czym nadal mają tu istotne zastosowanie wydane w październiku 2016 r. szablony EBA w odniesieniu do niektórych definicji, jak również klauzul3. W ramach monitorowania rynku instrumentów AT1 (od 2015 r. do 2018 r.) EBA dokonał przeglądu łącznie 56 emisji na łączną kwotę 44,7 mld euro.  Według stanu na koniec maja 2018 r. na rynku europejskim 65 emitentów z 14 krajów UE dokonało 165 emisji instrumentów AT1, o łącznej wartości blisko o 141 mld euro4 (101 emisji instrumentów typu *write-down,* 64 emisje z  opcją zamiany na akcje). Mając na uwadze charakter zdarzenia inicjującego, określanego w odniesieniu do poziomu współczynnika kapita­łowego danej instytucji, wyemitowano 94 instrumenty finansowe, których warunki emisji zawierają klauzulę o konwersji lub odpisie w razie spełnienia się warunku w postaci spadku współczynnika kapitału podstawowego Tier 1  (CET1) do wysokości 7% *Risk Weighted Assets* - RWA (*high trigger*), oraz 71 instrumentów finansowych zawierających klauzulę o wystąpieniu zdarzenia inicjującego na poziomie 5,125 % (*low trigger*). Największe emisje tych instrumentów miały dotychczas miejsce w Wielkiej Brytanii, Szwajcarii, Francji oraz Hiszpanii5. Według danych *S&P Global Ratings* w strukturze inwestorów nabywających obligacje typu *contingent convertibles* emitowane przez europejskie banki dominują zarządzający funduszami inwestycyjnymi/fundusze hedgingowe.5  Wśród emisji instrumentów CoCos kwalifikowanych do Tier 2 można wskazać przykłady emisji *Credit Suisse Group* *AG* czy *Zürcher Kantonalbank* (np. emisja przeprowadzona w 2015 r. o wartości 500 mln euro)5 lub duńskiego banku hipotecznego Nykredit.6    Obligacje typu *contingent convertibles* mogą być emitowane także w celu ich klasyfikacji do środków własnych jako pozycji podstawowych środków własnych kategorii 1, 2 albo 3.  Łączna wartość emisji obligacji RT1 CoCos dokonywanych przez europejskie zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji jest znacznie niższa niż wartość emisji instrumentów AT1 dokonywanych przez banki. Według danych zawartych na platformie *Bloomberg* do dnia 11 marca 2020 r. podmioty europejskiego rynku ubezpieczeniowego dokonały 21 emisji obligacji RT1 CoCos.  Zidentyfikowane emisje przeprowadziło 6 podmiotów z siedzibą w Wielkiej Brytanii, 4 podmioty z siedzibą w Holandii, 2 podmioty z siedzibą w Norwegii, 2 podmioty z siedzibą w Danii, 2 podmioty z siedzibą we Francji oraz 1 podmiot z  siedzibą w Belgii, 1 podmiot z siedzibą w Szwecji i 1 podmiot z siedzibą w Luksemburgu.  Wśród przykładowych emisji można wskazać emisję obligacji RT1 CoCos dokonaną we wrześniu 2016 r. *Gjensidige Forsikring ASA* z siedzibą w Norwegii (wartość emisji 1 mld koron).  W 2017 r. obligacje RT1 CoCos zostały wyemitowane przez *ASR Netherland NV* z siedzibą w Holandii (wartość emisji 300 mln euro), *Direct Line* i *RSA Insurance Group PLC* z siedzibą w Wielkiej Brytanii (wartość emisji odpowiednio 2,5 mld koron szwedzkich i 650 mln koron duńskich) oraz *Protector Forsikring ASA* z siedzibą w Norwegii (350 mln koron).  W 2018 r. miały miejsce emisje obligacji RT1 CoCos dokonane przez *Scor SE* i *CNP Assurances S.A.* z siedzibą we Francji (wartość emisji odpowiednio 625 mln dolarów i 500 mln euro), *Tryg Forsikring* z siedzibą w Danii (700 mln koron), *Vivat NV* z siedzibą w Holandii (300 mln euro), *Rothesa Life PLC* i *Phoenix Group* z siedzibą w Wielkiej Brytanii (wartość emisji odpowiednio 350 mln funtów i 500 mln funtów).  W roku 2019 r. emisje obligacji RT1CoCos przeprowadziły *Just Group PLC* i *Pension Insurance Corporation LPC* z siedzibą w Wielkiej Brytanii (wartość emisji odpowiednio 300 mln funtów oraz 450 mln funtów) , *Aegon NV* i *Achmea BV* z siedzibą w Holandii (wartość emisji po 500 mln euro) oraz *La Mondial Europartner* z siedzibą w Luksemburgu (500 mln euro) i *Ageas SA/NV* z siedzibą w Belgii (750 mln euro).  W 2020 r. emitentem obligacji RT CoCos była ponownie *Phoenix Group* z siedzibą w Wielkiej Brytanii (wartość emisji 750 mln dolarów).  Emisje obligacji RT1 CoCos w przypadku poszczególnych ubezpieczycieli miały na celu poprawę wskaźników wypłacalności, pokrycie kosztów restrukturyzacji albo sfinansowanie połączenia zakładów lub przejęcia innego zakładu ubezpieczeń8.  Powyższe dane pokazują, że dotychczas miały miejsce pojedyncze emisje instrumentów finansowych w celu zakwalifikowania ich do środków własnych jako pozycji podstawowych środków własnych kategorii 2.  Emisji takich instrumentów dokonały m. in. takie podmioty jak *Aegon NV* z siedzibą w Holandii, *Phoenix Group Holdings PLC* czy *Prudential PLC* z siedzibą w Wielkiej Brytanii.9  Wśród przykładów emisji instrumentów finansowych dokonanych przez podmioty ubezpieczeniowe w celu zakwalifikowania ich do środków własnych jako pozycji podstawowych środków własnych kategorii 3 można wskazać emisję *CNP Assurance* z siedzibą we Francji, czy emisje przeprowadzone przez emitentów z Wielkiej Brytanii, tj. *Phoenix Group Holdings PLC* oraz *Just Group PLC*.  *Źródło danych:*  1 Materiały i Studia No.335, Obligacje typu CoCo i bail-in jako instrumenty rekapitalizacji banków i zwiększenia stabilności finansowej,  NBP, Warszawa 2019 r.; K. Liberadzki, M. Liberadzki, Contingent Convertible Bonds, Corporate Hybrid Securities and Preferred Shares, 2019 r.  2 Report on the monitoring of Additional Tier 1 (AT1) instruments of European Union (EU) Institutions – Third Update, EBA, July 2018.  3 Standardised templates for Additional Tier 1 (AT1) instruments – Final, EBA, October 2016.  4 Materiały i Studia No.335, Obligacje typu CoCo i bail-in .op. cit. 5 https://www.spglobal.com/ratings/en/research/articles/200422-europe-s-at1-market-faces-the-covid-19-test-bend-not-break-11426208 6 Contingent convertible bonds: design, regulation, usefulness, Deutsche Bundesbank, march 2018 r.:  https://www.bundesbank.de/resource/blob/723800/7dae3af896e09b2f3d0f3f5cc2ad12fd/mL/2018-03-cocos-data.pdf  7 Instrumenty typu AT1 i RT1 Contingent convertible - doświadczenia międzynarodowe oraz perspektywa polska https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Prezentacje\_CoCos\_14-11-2019\_67763.pdf  8RT1: a primer. "Insurance Bulletin, 16 stycznia 2020 r., RaboResearch.  9 *European Insurance - Credit Highlights YE2019*”, Arun Kumar, Bloomberg. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Komisja Nadzoru Finansowego | | | 1 | | | | | | | | KNF | | | | | | | | | | | | Udzielanie zgody na kwalifikację wprowadzanych instrumentów kapitałowych | | | | | |
| Banki w formie spółek akcyjnych | | | 29 | | | | | | | | Rejestr podmiotów sektora bankowego KNF (stan na dzień 1 lipca 2020 r.) | | | | | | | | | | | | Stosowanie wprowadzanych instrumentów kapitałowych na zasadach określonych w ustawie | | | | | |
| [Banki spółdzielcze](https://www.knf.gov.pl/dla_rynku/PODMIOTY_rynku/Podmioty_sektora_bankowego/banki_spoldzielcze.html) | | | 533 | | | | | | | | Rejestr podmiotów sektora bankowego KNF (stan na dzień 1 lipca 2020 r.) | | | | | | | | | | | | jw. | | | | | |
| Bank Gospodarstwa Krajowego | | | 1 | | | | | | | | jw. | | | | | | | | | | | | jw. | | | | | |
| Domy maklerskie | | | 39 | | | | | | | | Rejestr podmiotów sektora kapitałowego KNF (stan na dzień 1 lipca 2020 r.) | | | | | | | | | | | | jw. | | | | | |
| Zakłady ubezpieczeń na życie działające w formie spółek akcyjnych | | | 23 | | | | | | | | Rejestr podmiotów sektora ubezpieczeniowego KNF (stan dzień 1 lipca 2020 r.) | | | | | | | | | | | | jw. | | | | | |
| Zakłady ubezpieczeń na życie działające w formie towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych | | | 3 | | | | | | | | jw. | | | | | | | | | | | | jw. | | | | | |
| Zakłady pozostałych ubezpieczeń osobowych i majątkowych działające w formie spółki akcyjnej | | | 25 | | | | | | | | jw. | | | | | | | | | | | | jw. | | | | | |
| Zakłady pozostałych ubezpieczeń osobowych i majątkowych działających w formie towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych | | | 8 | | | | | | | | jw. | | | | | | | | | | | | jw. | | | | | |
| Zakład reasekuracji | | | 1 | | | | | | | | jw. | | | | | | | | | | | | jw. | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt zostanie przekazany do konsultacji publicznych Związkowi Banków Polskich, Krajowemu Związkowi Banków Spółdzielczych, Giełdzie Papierów Wartościowych S. A w Warszawie, BondSpot S.A., Krajowemu Depozytowi Papierów Wartościowych S.A., Związkowi Maklerów i Doradców, Izbie Domów Maklerskich, Stowarzyszeniu Emitentów Giełdowych, Izbie Zarządzających Funduszami i Aktywami, Radzie Banków Depozytariuszy, Polskiemu Stowarzyszeniu Inwestorów Kapitałowych, Stowarzyszeniu Rynków Finansowych ACI Polska, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Izbie Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A., Fundacji Polski Instytut Dyrektorów, CFA Society Poland, Polskiej Izbie Biegłych Rewidentów, Polskiej Izbie Ubezpieczeń i Polskiemu Stowarzyszeniu Aktuariuszy, Towarzystwu Funduszy Inwestycyjnych AGRO SA.  Projekt zostanie także przekazany do zaopiniowania Narodowemu Bankowi Polskiemu, Komisji Nadzoru Finansowego, Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Rzecznikowi Finansowemu, Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych.  Przewidziano 21-dniowy termin zgłaszania uwag. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **6. Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | | 4 | | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 zł | | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| **Wydatki ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 zł | | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| **Saldo ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 zł | | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| Źródła finansowania | | Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | |  | |  | | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | | |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | |  | |  | | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | | |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | |  | |  | | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | | |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Wprowadzane rozwiązania mogą pozytywnie wpłynąć na postrzeganie polskiego systemu finansowego w szczególności sektora bankowego, firm inwestycyjnych oraz sektora ubezpieczeniowego przez wzrost ich konkurencyjności i wzmocnienie poziomu zaufania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | Wejście w życie ustawy nie wpłynie na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | Wejście w życie ustawy nie wpłynie na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne |  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Wejście w życie ustawy może wpłynąć na konkurencyjność polskiego rynku finansowego dzięki wyrównaniu szans rozwojowych w stosunku do pozostałych rynków europejskich. Na obecnym etapie nie można jednak dokonać oszacowania skali emisji wprowadzanych instrumentów kapitałowych.  Podmiotami zainteresowanymi emisją instrumentów AT1 będą przede wszystkim największe banki komercyjne. Według szacunków, potencjał krajowych banków komercyjnych do emisji instrumentów AT1 można oszacować w odniesieniu do poziomu RWA (993,3 mld zł na koniec marca 2018 roku) x  1,5 %, tj. 14,9 mld zł.  *Źródło danych:* Jaworski, P., Kowalski, A., Liberadzki, K., Liberadzki, M*., Obligacje typu CoCo i bail-in jako instrumenty rekapitalizacji banków i zwiększenia stabilności finansowej,* Narodowy Bank Polski„Materiały i Studia” nr 335*,*  Warszawa, 2019 r.  Obecnie utrudnione jest także oszacowanie stopnia zainteresowania (prognozy) podmiotów krajowego rynku ubezpieczeniowego emisją obligacji kapitałowych. Należy oczekiwać, że podmiotami zainteresowanymi emisją obligacji kapitałowych mogą być największe krajowe zakłady ubezpieczeń. Wartość emisji obligacji RT1 CoCos dokonywanych przez europejskie podmioty rynku ubezpieczeniowego jest znacznie mniejsza niż wartość emisji obligacji CoCos dokonywanych przez podmioty rynku bankowego.  W przypadku zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji pierwsza emisja obligacji RT1 CoCos miała miejsce dopiero pod koniec 2016 r. **Według stanu na listopad 2018 r. wielkość rynku instrumentów RT1 wynosiła 4 mln dolarów. Należy jednak oczekiwać, że w kolejnych latach nastąpi rozwój tego rynku W ocenie specjalistów wielkość tego rynku może wzrosnąć po 2026 r. do 50-75 mld dolarów, a w wariancie optymistycznym nawet do 150 mld dolarów.**  **Do 2026 r. trudno oczekiwać dynamicznego wzrostu wartości emisji tych instrumentów finansowych, co wynika z następujących przyczyn:**   1. **długiego horyzontu czasowego zapadalności instrumentów wyemitowanych przed dniem 1 stycznia 2016 r., które zgodnie z przepisami przejściowymi (art. 308b ust. 9b dyrektywy Wypłacalność II) mogą być klasyfikowane jako pozycje podstawowych środków własnych kategorii 1 do dnia 31 grudnia 2026 r.;** 2. **ograniczonej podaży wynikającej z limitu ilościowego określającego udział kwoty podstawowych środków własnych zaliczanych do RT1 w łącznej kwocie pozycji podstawowych środków własnych kategorii 1 (20% łącznej kwoty);** 3. **wysokimi wskaźnikami pokrycia wymogów kapitałowych wykazywanymi przez europejskich ubezpieczycieli i reasekuratorów w sprawozdaniach dla organów nadzorczych (średni wskaźnik pokrycia kształtuje się na poziomie ponad 200% kapitałowego wymogu wypłacalności).**   *Źródło danych*: **The first insurance restricted Tier 1 (RT1) deal was issued in late 2017. *Romain Maginiac highlights why investors should consider these instruments and how they differ from traditional bank AT1*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☒ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | ☐ tak  ☐ nie  ☐ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ zmniejszenie liczby dokumentów  ☐ zmniejszenie liczby procedur  ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy  ☐ inne: … | | | | | | | | | | | | ☐ zwiększenie liczby dokumentów  ☐ zwiększenie liczby procedur  ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  ☐ inne: (komentarz) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | ☐ tak  ☐ nie  ☐ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **9. Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wejście w życie ustawy nie wpłynie na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **10. Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ środowisko naturalne  ☐ sytuacja i rozwój regionalny  ☐ inne: … | | | | | ☐ demografia  ☐ mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | | | ☐ informatyzacja  ☐ zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Wejście w życie ustawy nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny oraz pozostałe obszary wskazane w pkt 10. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowane wykonanie przepisów ustawy nastąpi z dniem jej wejścia w życie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ewaluacja efektów projektu będzie dokonywana przez Komisję Nadzoru Finansowego w ramach prowadzonych działań nadzorczych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |