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| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W Polsce, w ostatnich dekadach obserwuje się częstsze występowanie suszy i problemów związanych z tym zjawiskiem. Scenariusze zmian klimatu wskazują na pogłębienie się skali zjawiska suszy oraz coraz dłuższych okresów jego trwania w ciągu roku, w szczególności w pasie środkowej Polski. Polska znajduje się na przedostatnim miejscu w Europie pod względem zasobów wodnych. W naszym kraju na jednego mieszkańca przypada ok. 1600 m3/rok (ilość wody odpływającej z danego kraju na jednego mieszkańca na rok). W trakcie suszy wskaźnik ten spada poniżej 1000 m3/rok/osobę. Średnia wartość ww. wskaźnika w Europie jest prawie 3 razy większa i wynosi ok. 4500 m3/rok/osobę. Biorąc powyższe pod uwagę, nasz kraj należy do grupy państw zagrożonych deficytem wody.  Susza jest obok powodzi jednym z najbardziej dotkliwych zjawisk naturalnych oddziałujących na społeczeństwo, środowisko i gospodarkę. W wykładni prawa w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1897) susza definiowana jest jako katastrofa naturalna (zdarzenie związane z działaniem sił natury), która może eskalować do klęski żywiołowej. Straty w rolnictwie wywołane tym zjawiskiem są bardzo dotkliwe. Już teraz w Polsce trwale zagrożonych suszą jest 35% gruntów ornych, a blisko 70% powierzchni użytków zielonych znajduje się na obszarach z deficytem wody. Tylko w 2018 roku Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi udzieliło pomocy finansowej producentom rolnym w wysokości ponad 3,3 mld zł. Dalsze zmiany klimatu i związane z nimi ekstremalne zjawiska hydrologiczne - susze i powodzie będą w kolejnych latach jednymi z najpoważniejszych zagrożeń dla rolnictwa i obszarów wiejskich.  Należy przeciwdziałać skutkom suszy w sposób kompleksowy i zaplanowany, wdrażając działania zwiększające odporność obszarów ryzyka (sektorów gospodarki, społeczeństwa i środowiska) na powstawanie strat i realizować także zadania łagodzące skutki w czasie suszy. W Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 wskazano kierunki działań w kontekście mitygacji zjawiska suszy, są to głównie działania związane ze zwiększaniem retencji zasobów wodnych, w tym małej retencji, a także inwestycje w zrównoważone systemy gospodarowania wodami opadowymi oraz zwiększanie lesistości kraju. Podobne wnioski wynikają z przyjętej w 2019 r. „Polityki ekologiczna państwa 2030 – strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej”, w której również podkreśla się konieczność rozwoju małej retencji, w szczególności wykorzystującej rozwiązania oparte na przyrodzie z udziałem zielono-niebieskiej infrastruktury, a także ograniczenia zajmowania gruntów i zasklepiania gleby.  Jednym z typów działań, mających na celu zachowanie, tworzenie i odtworzenie systemów retencji wód lub zapobieganie obniżaniu poziomu wód powierzchniowych i podziemnych, jest realizacja inwestycji, obejmujących budowę, przebudowę, lub zmianę sposobu użytkowania małych i dużych urządzeń wodnych, Propozycje budowy lub przebudowy urządzeń wodnych stanowią, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.) jeden z elementów planu przeciwdziałania skutkom suszy.  Główną przeszkodą dla szybkiej realizacji zadań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy, stanowi wieloetapowy i długotrwały cykl przygotowania inwestycji. Aby rozpocząć realizację inwestycji należy pozyskać wiele decyzji i opinii, a przede wszystkim pozyskać nieruchomości, na których inwestycja ta będzie zlokalizowana. Dlatego rozwiązania wprowadzone niniejszą ustawą upraszczają, a w konsekwencji skracają okres realizacji inwestycji mających na celu przeciwdziałanie skutkom suszy.  Oprócz uproszczenia procesu inwestycyjnego, istnieje potrzeba wprowadzenia przepisami niniejszej ustawy innych rozwiązań, zarówno doraźnych, jak i stałych, które wpłyną na zwiększenie retencji wód w obszarach miejskich, rolniczych i leśnych. Działania dot. przeciwdziałania suszy należy przede wszystkim rozpoczynać od zauważenia tego problemu na etapie planowania i zagospodarowania przestrzeni. Wprowadzenie owych działań do porządku prawnego wiąże się przykładowo ze zmianą przepisów, regulujących kwestię gospodarowania zasobami środowiska (m.in. Prawo wodne, ustawa o ochronie przyrody, ustawa Prawo ochrony środowiska), zagospodarowania przestrzennego (ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), a także zmian w przepisach o charakterze techniczno-budowlanym (ustawa Prawo budowlane). Wdrożenie proponowanych zmian pozwoli na kompleksowe podejście do problemu retencji wód, zarówno w ujęciu regionalnym, jak i lokalnym. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jednym z głównych celów przedmiotowego projektu ustawy jest wprowadzenie do systemu prawnego rozwiązań, które pozwolą na uproszczenie oraz przyspieszenie prac związanych z przygotowaniem do realizacji zadań mających na celu przeciwdziałanie zjawisku suszy. Uproszczenia w procedurze przygotowania i realizacji inwestycji będą polegać w szczególności na:  1) wprowadzeniu do systemu prawnego, wydawanej przez właściwego wojewodę decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, która będzie instrumentem, co do zasady, całościowo regulującym kwestię realizacji inwestycji i jej poszczególnych części, w konsekwencji projektowane rozwiązanie doprowadzi do minimalizacji liczby postępowań oraz czasu potrzebnego na wydanie aktów administracyjnych niezbędnych do realizacji inwestycji,  2) uproszczeniu procedury uzyskiwania decyzji poprzedzających decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, np. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji inwestycji,  3) przyśpieszeniu postępowań administracyjnych przez określenie czasu na wydanie przez organy administracyjne poszczególnych rozstrzygnięć,  4) wprowadzeniu przepisów pozwalających inwestorowi na skuteczne uzyskanie prawa do nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji, przy jednoczesnym zapewnieniu adekwatnego odszkodowania z tytułu wywłaszczenia bądź odszkodowania za ograniczenie praw do nieruchomości z jednoczesnym poszanowaniem praw podmiotów, którym przysługują prawa rzeczowe, do tych nieruchomości,  5) umożliwieniu inwestorowi wejścia na teren nieruchomości w celu wykonania pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.);  6) wyłączeniu w określonym zakresie zastosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777) oraz przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1161, z 2020 r. poz. 471) w przypadku przygotowywania inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.  Oprócz uproszczenia procesu inwestycyjnego projektowane przepisy wprowadzają katalog różnych rozwiązań, doraźnych, jak i stałych, które będą sprzyjać zatrzymaniu wody w środowisku - w lasach i w parkach, na terenach rolniczych oraz w gospodarstwach. Rozwiązania te obejmują:   * **wprowadzenie zmian w sposobie zagospodarowania przestrzennego nieruchomości (ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawa Prawo wodne).**   Są to rozwiązania polegające m.in. na zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych w obrębie działki budowlanej lub odprowadzenie tych wód do lokalnego systemu ich zagospodarowania, czy też wprowadzeniu obowiązku zagospodarowania działki budowlanej w sposób zapewniający udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący co najmniej 30% ogólnej powierzchni działki, w tym udział powierzchni biologicznie czynnej stanowiącej glebę w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.), wynoszący co najmniej 15% ogólnej powierzchni działki budowlanej. Od tych zasad wprowadza się uzasadnione wyjątki np. wynikające z warunków fizjograficznych terenu.  Jednocześnie decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz dokumenty planistyczne jst będą uwzględniać sposób zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, a także powierzchnię biologicznie czynną. Oprócz tego zdefiniowano pojęcia w zakresie w zakresie zagospodarowania przestrzennego, odnoszące się do powierzchni biologicznie czynnej, zagospodarowania i lokalnych systemów odbioru wód opadowych.  Skutecznym rozwiązaniem, wpływającym na retencję wód, będzie umożliwienie lokalizowania zbiorników wodnych lub stawów na wyznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenach rolniczych, terenach zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, terenach łąk lub pastwisk w przypadku, gdy z planu miejscowego nie wynika dopuszczenie lokalizacji zbiorników wodnych i stawów, z wyjątkiem sytuacji, w których ustalenia planu miejscowego zakazują ich lokalizacji.  **Zaproponowane powyżej zmiany, jako rekomendowane narzędzie interwencji, będą powodować wydłużenie cyklu hydrologicznego w obrębie zlewni, a to w konsekwencji prowadzić do „wypłaszczenia” fal wezbraniowych i tzw. niżówek oraz zmniejszać amplitudy stanu wód w rzekach, zwłaszcza stanów ekstremalnych, ale także rocznych.**  W art. 34 pkt 4 Prawa wodnego doprecyzowano szczególne korzystanie z wód w zakresie zmniejszania retencji wodnej, które polega na wykonywanie na nieruchomości o powierzchni powyżej 600 m2 (obecnie 3500m2) robót lub obiektów budowlanych trwale związanych z gruntem, mających wpływ na zmniejszenie tej retencji przez wyłączenie więcej niż 50% (obecnie 70%) powierzchni nieruchomości z powierzchni biologicznie czynnej, zwane dalej „zmniejszeniem naturalnej retencji. Takie czynności będą wymagały pozwolenia wodnoprawnego. Zmianie ulegają także przepisy art. 409 w ust. 7, dotyczące zawartości operatu, na podstawie którego wydaje się pozwolenie wodnoprawne na zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Istnieje bowiem konieczność uchylenia pkt 8 (informacja o tym, czy wody opadowe lub roztopowe są ujmowane w system kanalizacji otwartej lub zamkniętej) w art. 409 ust. 7 z uwagi na zmianę zakresu definicji szczególnego korzystania z wód w odniesieniu do zmniejszania naturalnej retencji terenowej.  Ponadto wprowadzono odpowiednie zmiany w treści art. 269 ust.1 pkt 1, wskazując, że opłatę za usługi wodne uiszcza się za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Zmianie uległa przy tym również treść art. 272 ust. 7 i 8, odnoszących się do wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Wysokość opłaty za usługi wodne za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej zależy odpowiednio od wielkości powierzchni uszczelnionej, rozumianej jako powierzchnia zabudowana wyłączona z powierzchni biologicznie czynnej oraz zastosowania kompensacji retencyjnej. Wart. 274 pkt 6 zmianie uległy stawki opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Po wprowadzeniu projektu ustawy do porządku prawnego górne jednostkowe stawki opłaty za zmniejszanie naturalnej retencji terenowej będą wyższe. Zwiększy się także liczba podmiotów, które będą dokonywać opłat. **Powyższe zmiany będą skutecznym i jednocześnie niezbędnym narzędziem do „zmotywowania” podmiotów korzystających z usług wodnych do zatrzymania możliwie największej ilości wody opadowej w zlewniach.**  Proponuje się wyłączenie stosowania tego przepisu w przypadku właścicieli gruntów rolnych, gdyż ich nieruchomości znajdują się w zdecydowanej większości na terenach przepuszczalnych, w sąsiedztwie gruntów rolnych, gdzie problem związany z podtopieniami oraz nadmiernym odpływem wód z danego terenu nie występuje z takim samym nasileniem jak na terenach miejskich. Opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji nie ponosi się także za jezdnie dróg publicznych oraz drogi kolejowe, z których wody opadowe lub roztopowe są odprowadzane do wód lub do ziemi przy pomocy urządzeń wodnych umożliwiających retencję lub infiltrację tych wód.  Poza tym niniejszy projekt przewiduje zmianę w art. 299 ust. 5 Prawa wodnego, zgodnie z którą podnosi się wpływy z tytułu opłat za usługi wodne za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej na rzecz gmin z 10% do 25%, przy czym co najmniej 20% tego przychodu gmina przeznaczy na rozwój retencji wód opadowych w zlewni obejmującej obszar gminy. Takie rozwiązanie jest zasadnym narzędziem interwencji i ma służyć stymulowaniu rozwoju małej retencji i lepszemu zagospodarowaniu zasobów wodnych. wprowadzenie rozwiązań mających na celu ułatwienie korzystania z wód przez właścicieli nieruchomości (Prawo wodne, Prawo budowlane, Prawo geologiczne i górnicze, ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa).Proponowane rozwiązania, polegające na zmianie przepisów Prawa wodnego w zakresie zwykłego i szczególnego korzystania z wód, mają przede wszystkim ułatwiać rolnikom prowadzenia produkcji rolnej w przypadku wystąpienia niedoborów wody. Właściciel danego terenu, posiadający staw albo rów, który jest zasilany wodami opadowymi lub roztopowymi, będzie miał możliwość korzystania z tej wody do celów prowadzenia m.in. działalności rolniczej w ramach zwykłego korzystania z wód, bez limitowania ilości tej wody przeznaczonej do wykorzystania (art. 33 ust 4 pkt 1a Prawa wodnego). Jednocześnie ze szczególnego korzystania z wód używanych do nawodnień wyłącza się korzystanie, o którym mowa w art. 33 ust. 4 pkt 1a (wody w stawach lub rowach napełniane wyłącznie wodami opadowymi lub roztopowymi lub wodami gruntowymi). Zmiany w zakresie przepisów dotyczących urządzeń melioracji wodnych mają na celu zapewnienie utrzymywania tych urządzeń w dobrym stanie technicznym, sprawnych, aby mogły pełnić funkcje regulujące stosunki wodne na obszarach rolnych. Z uwagi na obecnie występujące problemy w zakresie zadań dotyczących utrzymania urządzeń melioracji wodnych projekt ustawy wprowadza zmiany kompetencyjne w tym zakresie. Zasadniczą zmianą jest przypisanie nadzoru nad utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych gminie, która jest jednostką najbliższą mieszkańcom i znającą problemy dotyczące gospodarki wodnej na jej terenie, co umożliwia prowadzenie skutecznego nadzoru. Ponadto, zaproponowano przejęcie od starostów nadzoru nad spółkami wodnymi, znajdującymi się na terenie gminy. Uzasadnieniem tej zmiany jest znajomość i identyfikacja potrzeb mieszkańców przez gminę, które następnie są realizowane poprzez działania spółki wodnej. Zaproponowano również przepisy dotyczące wsparcia merytorycznego przez PGW WP w zakresie melioracji wodnych, które będzie realizowane m.in. poprzez uzgadnianie planowanych prac utrzymaniowych. Jednocześnie wprowadzono zmianę art. 205, w którym wskazano, że poza spółkami wodnymi, utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych należy do ich właścicieli. Jednakże, w kosztach utrzymywania uczestniczy ten, kto odnosi z nich korzyści. W zakresie obowiązków właściciela urządzenia melioracji wodnych jest opracowanie, w zależności od potrzeb utrzymaniowych rocznych, dwuletnich lub trzyletnich wykazów niezbędnych prac utrzymaniowych urządzeń melioracji wodnych, uwzględniających działania mające na celu zachowanie funkcji tych urządzeń. Następnie wykaz przekazywany jest gminie w celu zatwierdzenia. Za brak przedłożonego wykazu jest nakładana kara pieniężna, w wysokości do 2000 zł, która stanowi dochód budżetu gminy. Gminy na podstawie otrzymanych wykazów prac utrzymaniowych, opracowują ich zestawienie i przekazują do właściwego organu Wód Polskich w celu ich uzgodnienia w zakresie planowanych do wykonania działań, ich dostosowania do potrzeb utrzymaniowych i zapewnienia przez te działania utrzymania pozwalającego zachować funkcję danych urządzeń melioracji wodnych. Po uzgodnieniu z PGW WP wykazy prac są zatwierdzane przez gminę. W przypadku niewykonania prac utrzymaniowych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta ustala, w drodze decyzji, szczegółowe zakresy i terminy ich wykonania, w szczególności na podstawie wykazu prac utrzymaniowych, jeżeli został sporządzony, a w przypadku jego braku po uzgodnieniu z Wodami Polskimi. Ponadto, ustawa poprzez zaproponowane przepisy, umożliwienia tworzenia grup rolników, które w przyszłości mogłyby przekształcić się w samodzielne spółki wodne. W ustawie zaproponowano rozwiązanie problemu zgłaszanego przez istniejące spółki wodne, dotyczące ściągalności składek członkowskich. W projekcie zaproponowano również uszczegółowienie art. 454 Prawa wodnego. Przepis dotyczy określania świadczeń na rzecz spółki wodnej ponoszonych przez podmioty odnoszące korzyści z urządzeń spółki wodnej. Kolejnym narzędziem interwencji, mającym wpływ na poprawę stosunków wodnych, jest ułatwienie procedur w zakresie wykonywania stawów retencjonujących wodę - poprzez odpowiednio powiadomienie, zgłoszenie lub uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego (w zależności od parametrów tych zbiorników) od właściwego organu PGW WP.Jednocześnie doprecyzowano przepisy ustawy Prawo wodne (art. 395) w zakresie odnoszącym się do czynności niewymagających zgłoszenia lub pozwolenia wodnoprawnego, a których realizacja umożliwia zatrzymywanie wody w rowach, czy też hamowanie jej odpływu z obiektów drenarskich. Wprowadzono także zmianę umożliwiającą przebudowę rowu niezbędną do zatrzymywania wody bez konieczności dokonania zgłoszenia lub uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Dodano warunek, zgodnie z którym, gdy podejmowane działania mają oddziaływanie na sąsiednie działki – wtedy wymagana jest uprzednia, pisemna zgoda właścicieli tych działek. Zaproponowane zmiany będą miały pozytywny wpływ na stosunki wodne na danym terenie poprzez ułatwienie procedur związanych z ich realizacją.Projekt niniejszej ustawy przewiduje wprowadzenie przepisów przejściowych w zakresie procedury legalizacji urządzeń służących do poboru wody (studni) poprzez zastąpienie opłaty legalizacyjnej przez opłatę ponoszoną w wysokości przewidzianej - jak za wydanie pozwolenia wodnoprawnego.Wprowadza się również rozwiązania (zmiana ustawy Prawo geologiczne i górnicze), mające zapewnić ułatwienia dotyczące poboru wód (wykonywanie wkopów oraz otworów o głębokości do 30 m) do nawadniania gruntów lub upraw.W projekcie wprowadzono rozwiązanie, polegające na rezygnacji z wymogu uzyskania pozwolenia na budowę dla zbiorników bezodpływowych na wody opadowe lub wody roztopowe o pojemności do 10 m3. Intencją tego rozwiązania jest zrównanie wymogów dotyczących zbiorników na wodę opadową i zbiorników na nieczystości ciekłe.Ponadto w niniejszej ustawie zaproponowano rozwiązania, polegające na zmianie przepisów ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa w celu wsparcia rolników w przypadku pogorszenia się możliwości produkcyjnych gospodarstw rolnych, co najczęściej ma miejsce w czasie suszy. Zmiany w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa przede wszystkim wprowadzają mechanizm, który pozwoli Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa (KOWR), na wniosek podmiotu prowadzącego gospodarstwo rolne, który jest jego dłużnikiem, czy to w wyniku rozłożenia ceny nabycia nieruchomości na raty, czy też w związku z trudnościami z zapłatą czynszu dzierżawnego, nabyć na własność Skarbu Państwa nieruchomość rolną wchodzącą w skład tego gospodarstwa. Jednocześnie nowe przepisy umożliwiają zawarcie umowy dzierżawy takiej nieruchomości, z jej dotychczasowym właścicielem – bez obowiązku przeprowadzania przetargu, tj. z tzw. „pierwszeństwem do dzierżawy”. Wprowadza się również mechanizm, na podstawie którego, po dokonaniu odroczenia spłaty należności na zasadach określonych w art. 23a ust. 1 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, określony w umowie termin całkowitej spłaty należności będzie mógł zostać wydłużony o ten sam okres, na który udzielono odroczenia. W tym przypadku okres ten nie będzie mógł być jednak dłuższy niż 20 lat. Zaproponowane zmiany przyczynią się zatem do zmniejszenia obciążeń finansowych podmiotów prowadzących działalność rolniczą, a co za tym idzie pozwolą na utrzymanie płynności finansowej, tak niezbędnej w prowadzonej przez nich działalności w okresie narażenia na straty ekonomiczne spowodowane skutkami suszy. W konsekwencji rozwiązanie to pozwoli na utrzymanie miejsc pracy w rolnictwie. Poza tym zaproponowane w ustawie rozwiązania ułatwią KOWR rozdysponowywanie nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, a dzierżawcy będą mogli skorzystać z płatności bezpośrednich uzyskiwanych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.  * **wprowadzenie rozwiązań wpływających na poprawę stosunków wodnych w obszarach leśnych (ustawa Prawo budowlane, ustawa o****gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa).**  Celem interwencji ustawodawcy w tym zakresie jest potrzeba upowszechnienia budowy urządzeń wodnych na terenach leśnych, których budowa wpisywać się będzie w ogół inwestycji z zakresu przeciwdziałania skutkom suszy. W związku z tym istnieje konieczność dokonania zmian w Prawie budowlanym poprzez wprowadzenie rozwiązań umożliwiających szybsze oraz prostsze uzyskiwanie poszczególnych decyzji administracyjnych, związanych z realizacją przedsięwzięć dot. budowy urządzeń wodnych o niewielkich rozmiarach w obszarach leśnych (rowy będące obiektami budowlanymi i obiekty budowlane na rowach służące gospodarce wodnej, niebędące urządzeniami melioracji wodnych). Proponowane zmiany będą zatem mieć wpływ na zmianę zasad uzyskiwania decyzji organów budowlanych na realizację rowów i obiektów ulokowanych na tych rowach.Równie ważnym narzędziem interwencji w przypadku poprawy stosunków wodnych w lasach jest wprowadzenie niniejszą ustawą przepisu umożliwiającego KOWR przekazywanie Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe gruntów (zwłaszcza nieprzydatnych do produkcji rolniczej) z przeznaczeniem na lasy oraz rozszerzenie takiej możliwości o inne grunty na potrzeby gospodarki leśnej. Powyższe rozwiązanie wpisuje się w działania na rzecz zmniejszenia ryzyka występowania negatywnych zjawisk związanych z niedoborem wody w środowisku, przez zwiększenie obszarów leśnych, które zatrzymują wodę. Las ma bowiem wyjątkową zdolność magazynowania wody, gdy mamy do czynienia z nadmiarem wody, i jej oddawania w okresach suchych.wprowadzenie możliwości prowadzenie inwestycji przeciwdziałających zjawisku suszy w obszarach rezerwatów przyrody wyłącznie w przypadku braku rozwiązań alternatywnych i po zagwarantowaniu kompensacji przyrodniczej w rozumieniu art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Wprowadzenie w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zmiany, dotyczącej możliwości udzielenia przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zezwolenia na obszarze rezerwatu przyrody na odstępstwa od zakazów, o których mowa w art. 15 ust. 1 tej ustawy, jeżeli jest to uzasadnione potrzebą realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu przeciwdziałania skutkom suszy. Przedmiotowe rozwiązanie ma umożliwić realizację inwestycji mającej na celu przeciwdziałanie zjawisku suszy także w części na obszarach rezerwatów przyrody. Niemniej jednak nie zakłada się realizacji inwestycji na terenie rezerwatów przyrody. Na terenie parku narodowego inwestycja przeciwdziałająca zjawisku suszy, będzie realizowana tylko przez inwestora, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. e.  * **wprowadzenie rozwiązań, które mają wzmocnić rolę ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej** związaną z pracami Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa, co pozwoli zapewnić większe wsparcie dla inwestycji mających na celu przeciwdziałanie skutkom suszy od strony finansowej (ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju) Ponadto wprowadza się w tej ustawie wymóg uzgadniania z ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej także decyzji o dofinansowaniu projektów o strategicznym znaczeniu dla realizacji programu oraz projektów pomocy technicznej, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy.   Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej na podstawie wprowadzonych zmian w ustawie Prawo ochrony środowiska będzie również opiniował projekty wojewódzkich programów ochrony środowiska, dzięki czemu inwestycje mające na celu zwalczanie skutków suszy będą uwzględniane w programach mających wpływ na inwestycje realizowane na poziomie wojewódzkim.   * W projekcie niniejszej ustawy wprowadzono przepisy dostosowujące, przejściowe i końcowe, mające na celu właściwe przygotowanie podmiotów do realizacji obowiązków wynikających ze zmian wprowadzanych niniejszą ustawą. Są to m.in. przepisy odnoszące się do wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji mających na celu przeciwdziałanie skutkom suszy, czy wydłużenia okresu vacatio legis w przypadku nałożenia obowiązków finansowych na podmioty. W projekcie przewidziano także wprowadzenie przepisów, które mają na celu wskazanie właściwych rozwiązań w przypadku kolizji przepisów niniejszej ustawy z innymi specustawami np. w sytuacji jednoczesnej realizacji na danym terenie inwestycji mających na celu przeciwdziałanie skutkom suszy z inwestycjami dot. budownictwa mieszkaniowego, czy transportu drogowego.   **Przewidziane w projekcie niniejszej ustawy rozwiązania będą stanowić skuteczne narządzie do działań przeciwdziałających zjawisku suszy oraz ograniczających jej niekorzystne skutki dla gospodarki, społeczeństwa, jak i środowiska naturalnego, zwłaszcza obszarów od wody zależnych. Inwestycje i działania doraźne, zapewniające właściwy stan stosunków wodnych, są ważne dla zapewnienia stabilnego wzrostu gospodarczego Polski. Zasadnicze skrócenie ścieżki pozyskiwania niezbędnych pozwoleń przyczyni się do efektywnego wydatkowania środków publicznych.**  **Rozwiązania zaproponowane niniejszą ustawą są wynikiem prac zespołu międzyresortowego ds. suszy, a także efektem ogólnopolskich konsultacji w ramach programu Stop suszy (wpłynęło około 400 uwag).** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rozwiązania w innych krajach, odnoszące się do zagospodarowania przestrzennego:  W Niemczech nie jest dozwolone odprowadzanie wód opadowych do kanalizacji ściekowej. Wody te są zagospodarowywane w terenach zieleni, na dachach, w zbiornikach podziemnych.  Rozwiązania na poziomie lokalnym:  a) Hamburg – została opracowana strategia dotycząca powstawania nowych dachów zielonych m.in. o funkcji retencyjnej. Strategia przewiduje także dofinansowania do zakładania zielonych dachów.  b) Melbourne - miasto opracowało Strategię Miejskich Lasów (ang. Urban Forest Strategy), na którą składa się ponad 70 000 drzew. Wszystkie drzewa są oznaczone w centralnej bazie danych. Celem strategii jest poszerzanie świadomości mieszkańców nt. roli drzew w procesie adaptacji do zmian klimatu. Mieszkańcy mogą adoptować drzewo, nazwać je, śledzić jego wzrost i kompensację emisji dwutlenku węgla oraz udostępniać te dane za pośrednictwem sieci społecznościowych. Każde drzewo ma własny adres e-mail, który umożliwia obywatelom zgłaszanie uszkodzeń i chorób, a nawet wysyłanie listów. Lasy miejskie okazały się jedną z najskuteczniejszych metod łagodzenia skutków upałów na obszarach miejskich w Melbourne, zwłaszcza w centralnych dzielnicach biznesowych. Drzewa zajmują w chwili obecnej 22% powierzchni miasta, a planuje się, że ta liczba wzrośnie do 40% do 2040 roku. Opracowując narzędzia i procesy pomiaru i modelowania potencjału drzew w łagodzeniu skutków zmian klimatu, Melbourne zajmuje pozycję światowego lidera w leśnictwie miejskim. Obecnie w ramach długoterminowego planu Rady Miasta Melbourne ,w celu dywersyfikacji populacji drzew , w mieście sadzone będą gatunki drzew odporne na zmiany klimatu , w tym globalne ocieplenie  c) Kopenhaga - Kopenhaga przyjęła w 2011 r. Kopenhaski Plan Adaptacji do zmian Klimatu (Copenhagen Climate Adaptation Plan), uzupełniony planem Cloudburst Management Plan (2012). Plan ten dzieli miasto na siedem obszarów –zlewni, a szczegółowe plany dla każdego obszaru stanowią podstawę prac oraz lokalnego dialogu z mieszkańcami i zainteresowanymi stronami. Kopenhaga podjęła współpracę z przedsiębiorstwem wodociągowym nad kompleksową restrukturyzacją systemu drenażowego w mieście (w tym Mitygacja i adaptacja do zmian klimatu w planowaniu przestrzennym oddzieleniem wody deszczowej od ścieków) i systemem ulicznym, w celu przekształcenia dróg w rzeki w przypadku ekstremalnego deszczu, które mają kierować wodę do zbiorników retencyjnych. Ponadto, Kopenhaga zauważa znaczenie terenów zieleni, które stanowią element Systemu Zrównoważonego Drenażu Miejskiego. W celu przeciwdziałania przedostawaniu się wód opadowych do kanalizacji ściekowej, powstają zielone ogrody i dachy. Miasto opracowało również program finansowania zarządzania wodą opadową. Główna infrastruktura odprowadzania wód opadowych (system odwadniania) jest finansowana z pobranych opłat za wodę od przedsiębiorstw użyteczności publicznej, a opłaty są kontrolowane i regulowane przez władze lokalne.  d) Rotterdam – w 2013 r. została opracowana strategia adaptacji do zmian klimatu. Podstawowym założeniem strategii jest to, aby kwestia adaptacji do zmian klimatu była uwzględniania w planowaniu przestrzennym. Celami strategii jest ochrona przed powodziami, nawalnymi deszczami czy wzrostem poziomu morza. Ponadto Rotterdam zbudował magazyny wody, w tym podziemny magazyn wody na parkingu Museumpark o pojemności 10 000 m3.. Inwestuje także w zakładanie zielonych dachów. Dąży też do zatrzymywania wody w miejscu jej opadu. W Niemczech zazwyczaj (w zależności od landu) pobierana jest opłata za powierzchnie niechłonne takie jak dachy czy wybrukowane chodniki, z których odpływ kierowany jest do sieci kanalizacyjnej i podlega opłacie około 10 zł za m2 rocznie.W USA np. miasto Richmond w stanie Virginia pobiera opłatę za jednostki ERU (Equivalent Residential Units), które są wypadkową różnych rodzajów powierzchni znajdujących się na nieruchomości niezamieszkałej. Natomiast dla budynków zamieszkanych wprowadzono inny system (SFR – Single Family Residential), zależny od powierzchni działki ze sztywnymi rosnącymi taryfami dla trzech przedziałów powierzchni nieruchomości zamieszkałych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | | Wielkość | | Źródło danych | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | | | |
| Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  (KZGW i RZGW) | | | | 12 | | dane własne | | | | | | | | | | Ułatwienie realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.  Projekt ustawy wprowadza zmiany w sposobie prowadzenia postępowania w sprawie wydawania zgód wodnoprawnych.  Współpraca z jst w zakresie dotyczącym melioracji wodnych.  Wody Polskie będą uzgadniać projekty studiów gminnych i miejscowych planów w zakresie zasad zagospodarowania wód opadowych i roztopowych oraz uwzględnienia ustaleń planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz planów przeciwdziałania skutkom suszy.  Nastąpi zmiana wpływów do budżetu PGW WP z tytułu opłaty za powierzchnie trwale uszczelnione.  Poziom przychodów z tytułu opłat za utraconą retencję przy założeniu aktualnego poziomu kompensacji retencyjnej wyniesie dla PGW ok. 135 milionów złotych rocznie. | | | | | | | | | |
| wojewodowie | | | | 16 | | dane własne | | | | | | | | | | Prowadzenie postępowań w sprawie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Jednocześnie nastąpi zmniejszenie nakładu pracy wojewody jako organu architektoniczno-budowlanego w zakresie dot. obiektów służących kształtowaniu i korzystaniu z zasobów wodnych, które będą realizowane niniejszą ustawą (pozwolenia na budowę). | | | | | | | | | |
| minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa | | | | 1 | | dane własne | | | | | | | | | | Pełnienie funkcji organu wyższego stopnia w zakresie decyzji wydawanych na podstawie ustawy. | | | | | | | | | |
| Główny Inspektor  Nadzoru Budowalnego  oraz wojewódzcy  inspektorowie nadzoru  budowlanego, | | | | 17 | |  | | | | | | | | | | Wydawanie pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.  Zmniejszy się liczba procedur w zakresie wydawania decyzji, wymaganych ustawą Prawo budowlane. | | | | | | | | | |
| właściwi ministrowie, organy administracji rządowej i samorządowej | | | | 20 | | dane własne | | | | | | | | | | Wskazane organy realizują zadania według swojej właściwości.  Opinie i uzgodnienia, które będą wydawane przez wskazane organy zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska, które są wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji. | | | | | | | | | |
| Generalny Dyrektor  Ochrony Środowiska,  regionalni dyrektorzy  ochrony środowiska. | | | | 17 | | Strona internetowa GDOŚ/RDOŚ | | | | | | | | | | Wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy na warunkach określonych w projekcie ustawy. | | | | | | | | | |
| podmioty wykonujące prawa  właścicielskie w stosunku do wód publicznych  stanowiących własność  Skarbu Państwa | | | | nieokreślona | | dane własne | | | | | | | | | | Ograniczenie korzystania z nieruchomości na czas realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. | | | | | | | | | |
| zarządcy infrastruktury  kolejowej i drogowej | | | | nieokreślona | | dane własne | | | | | | | | | | Ograniczenie korzystania z nieruchomości na czas realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy na podstawie porozumienia z inwestorem bądź decyzji wojewody. | | | | | | | | | |
| właściciele i użytkownicy  wieczyści nieruchomości,  posiadacze ograniczonych  praw rzeczowych | | | | nieokreślona | | dane własne i dane Ministerstwa Środowiska | | | | | | | | | | Ustawa będzie oddziaływała również na właścicieli nieruchomości, użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osoby, którym przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości, na obszarze których zostanie zlokalizowana infrastruktura inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.  Ponadto oddziaływanie rozciągnie się na te podmioty, które realizować będą inwestycje o mniejszym wymiarze, pozostające jednak nadal w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. | | | | | | | | | |
| Państwowe Gospodarstwo  Leśne Lasy Państwowe  (wszystkie jednostki organizacyjne) | | | | 470 | | Ustawa z dnia 28 września  1991 r. o lasach | | | | | | | | | | Realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.  Wskazany podmiot jest zobowiązany do wykonania wycinki drzew i krzewów z nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Dyrektor właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych jest zobowiązany do wydania opinii w przedmiocie wniosku o lokalizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. | | | | | | | | | |
| parki narodowe | | | | 23 | | dane własne | | | | | | | | | | Realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. | | | | | | | | | |
| partner prywatny | | | | nieokreślona | | dane własne | | | | | | | | | | Realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. | | | | | | | | | |
| sądy powszechne | | | | nieokreślona | | dane własne | | | | | | | | | | Wpływ odnosi się do postępowań jakie będą prowadzone w sądach powszechnych. Postępowania te związane są z koniecznością ujawniania w księgach wieczystych zmian stanów prawnych nieruchomości, których dotyczyć będą decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. | | | | | | | | | |
| obywatele | | | | 38 386 tys. | | GUS, czerwiec 2019  Ministerstwo Klimatu | | | | | | | | | | Zaproponowane rozwiązania mają zapobiegać suszy, przez co zmiany klimatu będą mniej odczuwalne.  Zwiększenie obciążeń finansowych w przypadku nie spełniania wymogów udziału powierzchni zieleni. Ponoszenie kosztów inwestycji w rozwiązania umożliwiające zatrzymywanie oraz gromadzenie wody. | | | | | | | | | |
| właściciele nieruchomości zabudowanych,  osoby, które będą zainteresowane sytuowaniem nowych obiektów budowlanych | | | | 132 000, w tym 4148 właścicieli wielkopowierzchniowych obiektów handlowych | | Dane: Ministerstwo Rozwoju,  Ministerstwo Klimatu (GUGiK, GUS, PGW Wody Polskie). | | | | | | | | | | Nałożenie nowych obowiązków w procesie inwestycyjnym. Zwiększenie obciążeń finansowych w przypadku nie spełniania wymogów udziału powierzchni zieleni.  Ponoszenie kosztów inwestycji w rozwiązania umożliwiające zatrzymywanie oraz gromadzenie wody. Po zmianach szacuje się, że opłaty za utraconą retencję wrosną globalnie do 180 milionów zł rocznie, przy założeniu zastosowania obecnych poziomów kompensacji retencyjnej, przy czym kwota do poniesienia przez właścicieli wielkopowierzchniowych obiektów handlowych jest szacowana na ok. 6 mln złotych rocznie. Szacuje się jednocześnie, że łączny koszt pozyskania pozwoleń wodnoprawnych w związku ze zmianą przepisów wyniesie ok. 80 milionów złotych w okresie do wejścia w życie zmienionych przepisów, w tym za uzyskanie pozwoleń ok. 30 milionów złotych, zaś za opracowanie uproszczonych operatów wodnoprawnych ok. 50 milionów złotych. | | | | | | | | | |
| osoby zainteresowane lokalizowaniem na wyznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenach rolniczych, terenach zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, terenach łąk lub pastwisk, zbiorników wodnych lub stawów niestanowiących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko | | | | nieokreślona | | Dane: Ministerstwo Rozwoju | | | | | | | | | | Odziaływanie pozytywne - proponowane rozwiązanie ułatwi lokalizowanie zbiorników wodnych lub stawów niestanowiących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. | | | | | | | | | |
| podmioty prowadzące działalność rolniczą/rolnicy | | | | nieokreślona | | Dane: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | | | | | | | | | | Zmiany pozwolą na sprawniejsze gospodarowanie zasobami wodnymi na obszarze własnych gruntów rolnych. | | | | | | | | | |
| podmioty, które są dłużnikami Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa | | | | Trudna do oszacowania na dzień wprowadzania zmian do ustawy. | | Dane: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | | | | | | | | | | Ustawa pozwoli tym podmiotom na dalsze gospodarowanie na danej nieruchomości, z jednoczesnym ustaniem zobowiązania wobec KOWR. | | | | | | | | | |
| podmioty, wobec których odroczono spłaty należności | | | | Trudna do oszacowania na dzień wprowadzania zmian do ustawy. | | Dane: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | | | | | | | | | | Ustawa pozwoli tym podmiotom na odroczenie obowiązku spłaty należności, a co za tym idzie wyeliminuje konieczność ich natychmiastowej spłaty. | | | | | | | | | |
| gminy | | | | 2 477 | | Dane własne,  GUS - stan na 1.01.2020 r.,  Dane: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwo Klimatu, Ministerstwo Rozwoju. | | | | | | | | | | Gminy będą mogły realizować inwestycje, przeciwdziałające suszy. Gminy będą opiniować inwestycje, mające na celu przeciwdziałanie suszy, realizowane przez inne podmioty. Jednakże zmniejszy się nakład pracy gmin w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjnego np. poprzez wyeliminowanie z tego procesu konieczności wydawania przez organy gmin decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.  Pozytywnym skutkiem dla gmin będzie także zwiększenie retencji, przez co skutki zmian klimatu będą mniej odczuwalne.  Gmina będzie nadzorowała utrzymanie urządzeń melioracji wodnych na swoim terenie oraz przejmie od starosty zadania związane z nadzorem nad spółkami wodnymi.  Nastąpi zwiększenie wpływów do budżetu z tytułu opłaty za powierzchnie trwale uszczelnione.  Nastąpi możliwość wpływania na inwestorów i właścicieli nieruchomości w celu zwiększenia powierzchni chłonnej na obszarach zurbanizowanych, a także retencji wody.  Konieczność korekty istniejącego systemu poboru opłat.  Zwiększenie roli przestrzeni zieleni w planowaniu przestrzennym  gminy.  Obecnie zgodnie ze stanem z roku 2019 wpływy z tytułu opłat za utraconą retencję na rzecz PGW „Wody Polskie” wynoszą 6 242 787,66 złotych, co oznacza, że wpływy dla jednostek samorządu terytorialnego wynoszą 693 643 zł. Po zmianach szacuje się, że opłaty za utraconą retencję wzrosną globalnie do 180 milionów zł rocznie, przy założeniu zastosowania obecnych poziomów kompensacji retencyjnej, zaś wpływy dla jednostek samorządu terytorialnego wyniosą ok. 45 milionów złotych. Dodatkowa kwota, jaką gminy będą dysponowały na realizację działań związanych z rozwojem retencji wód opadowych wyniesie globalnie ok. 36 milionów złotych rocznie. Oszacowano też, że średnie roczne szacowane wpływy z opłat dla dużych miast (pow. 100 tyś. mieszkańców) wyniosą ok.  3 900 000 zł na miasto, dla średnich miast (przedział 20 – 100 tys. mieszkańców) ok. 600 000 złotych na miasto, zaś dla małych miast i gmin ok. 30 000 złotych na gminę. | | | | | | | | | |
| powiat | | | | 314 powiatów i 66 miast na prawach powiatu | | GUS  stan na 1.01.2020 r. | | | | | | | | | | Powiaty będą mogły realizować inwestycje przeciwdziałające suszy.  Zmniejszy się liczba procedur niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji, a zatem zmniejszą się nakłady pracy starostw.  Starostowie zostaną pozbawieni kompetencji nadzorczych w stosunku do spółek wodnych, które to zadanie wykonywali jako zadanie własne. | | | | | | | | | |
| województwo | | | | 16 | | dane własne | | | | | | | | | | Województwa będą mogły realizować inwestycje przeciwdziałające suszy. | | | | | | | | | |
| spółki wodne | | | | 3 923 spółek  i związków spółek wodnych,  z czego status 2 495 określono jako "istniejące" | | dane: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | | | | | | | | | | Utrzymanie urządzeń wodnych. | | | | | | | | | |
| przedsiębiorcy | | | | około 2,5 mln, w tym  około 2 mln  jednoosobowych  przedsiębiorstw osób  fizycznych,  około 0,5 mln spółek  handlowych | | CEIDG  GUS | | | | | | | | | | Pozytywne – działalność przedsiębiorstw nie będzie narażona na skutki suszy, problemy z dostępem do wody czy koniecznością jej reglamentowania. | | | | | | | | | |
| przedsiębiorstwa - wykonawcy w sektorze budowlanym | | | | nieokreślona | |  | | | | | | | | | | Oddziaływanie pozytywne – zwiększenie zapotrzebowania na rozwiązania zapewniające retencję wód opadowych i roztopowych.  Zapotrzebowanie na wykonawców inwestycji zwiększy się. | | | | | | | | | |
| Centrala oraz Oddziały Terenowe KOWR | | | | 18 | | dane:  Ministerstwo Rolnictwa  i Rozwoju Wsi,  Ministerstwo Środowiska | | | | | | | | | | Ustawa pozwoli, na wniosek podmiotu prowadzącego gospodarstwo rolne, który jest dłużnikiem KOWR, na nabywanie na własność Skarbu Państwa nieruchomości rolnych wchodzących w skład tego gospodarstwa.  Umożliwienie przekazywania przez KOWR lasów oraz innych gruntów na potrzeby gospodarki leśnej na rzecz PGL LP. | | | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.), projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny oraz dodatkowo w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.  Przedmiotowy projekt ustawy zostanie poddany konsultacjom społecznym i opiniowaniu z następującymi instytucjami:  1) wojewodami;  2) dyrektorami parków narodowych;  3) Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe;  4) dyrektorami urzędów morskich;  5) PKP PLK S.A.;  6) Komendą Główną Państwowej Straży Pożarnej;  7) Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej;  8) Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego;  9) Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;  10) Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska;  11) Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska;  12) Państwowym Instytutem Geologicznym - PIB;  13) Instytutem na Rzecz Ekorozwoju;  14) Izbą Gospodarczą Wodociągi Polskie;  15) WWF;  16) Krajową Izbą Gospodarczą;  17) Stowarzyszeniem Producentów Ryb Łososiowatych;  18) Związkiem Producentów Ryb;  19) Izbą Gospodarczą Wodociągi Polskie;  20) Związkiem Samorządów Polskich;  21) Związkiem Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;  22) Towarzystwem Elektrowni Wodnych;  23) Towarzystwem Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych;  24) Polskim Związkiem Działkowców;  25) Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad;  26) Krajową Radą Izb Rolniczych;  27) Polską Izbą Przemysłu Chemicznego;  28) Polską Izbą Inżynierów Budownictwa;  29) Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego,  30) Krajowym Związkiem Spółek Wodnych,  31) Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie;   1. Fundacją Rozwoju Demokracji Lokalnej; 2. Instytutem Ekologii Terenów Uprzemysłowionych w Katowicach; 3. Instytutem Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk; 4. Instytutem Gospodarki Przestrzennej i Mieszkalnictwa; 5. Instytutem Ochrony Środowiska; 6. Instytutem Rozwoju Miast w Krakowie; 7. Instytutem Rozwoju Terytorialnego we Wrocławiu; 8. Izbą Architektów RP; 9. Izbą Gospodarczą Komunikacji Miejskiej; 10. Komitetem Przestrzennego Zagospodarowania Kraju Polskiej Akademii Nauk; 11. Krajową Izba Gospodarki Nieruchomościami; 12. Krajową Radą Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa; 13. Ogólnopolską Federacją Organizacji Pozarządowych; 14. Ogólnopolskim Stowarzyszeniem „Pozytywna Energia”; 15. Polskim Związkiem Firm Deweloperskich; 16. Stowarzyszeniem Architektów Polskich; 17. Stowarzyszeniem Forum; 18. Stowarzyszeniem Urbaniści Polscy; 19. NSZZ "Solidarność" Komisja Krajowa; 20. Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych; 21. Forum Związków Zawodowych; 22. Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych LEWIATAN; 23. Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej; 24. Radą Dialogu Społecznego w Rolnictwie; 25. Federacją Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych; 26. Związkiem Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych; 27. Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa; 28. NSZZ RI "Solidarność"; 29. Związkiem Zawodowym Rolnictwa "Samoobrona"; 30. Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych; 31. Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych; 32. Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ "Solidarność" Sekcja Krajowa Rolnictwa; 33. Związkiem Zawodowym Rolników "OJCZYZNA"; 34. Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczpospolitej "SOLIDARNI"; 35. Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników; 36. Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych; 37. Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w RP; 38. Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych Izba Gospodarcza; 39. Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa "Solidarność Wiejska"; 40. Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”; 41. Polskim Związkiem Zawodowym Rolników; 42. Instytutem Gospodarki Rolnej; 43. Stowarzyszeniem Naukowo-Technicznym Inżynierów i Techników Rolnictwa; 44. Stowarzyszeniem Inżynierów i Techników Wodnych i Melioracyjnych; 45. Federacją Przedsiębiorców Polskich; 46. Związkiem Przedsiębiorców i Pracodawców; 47. Związkiem Szkółkarzy Polskich; 48. Towarzystwem Urbanistów Polskich; 49. Stowarzyszeniem Polska Izba Urbanistów; 50. Stowarzyszeniem Urbanistów ZOIU; 51. Stowarzyszeniem Urbanistów Północnej Polski; 52. Stowarzyszeniem Urbaniści Polscy; 53. FOTA4climate; 54. Kongresem Ruchów Miejskich; 55. Unią Metropolii Polskich; 56. Unią Miasteczek Polskich; 57. Związkiem Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej; 58. Związkiem Miast Polskich; 59. Związkiem Powiatów Polskich; 60. Związkiem Województw Rzeczypospolitej Polskiej; 61. Fundacją Republikańską; 62. Polskim Zrzeszeniem Inżynierów i Techników Sanitarnych; 63. Polską Organizacją Rozwoju Technologii Pomp Ciepła; 64. Polską Unią Właścicieli Nieruchomości; 65. Polską Izbą Nieruchomości Komercyjnych; 66. Fundacją Instytut na rzecz Ekorozwoju; 67. Instytutem Spraw Obywatelskich; 68. Obserwatorium Polityki Miejskiej, Instytut Rozwoju Miast i Regionów; 69. Business Centre Club; 70. Związkiem Gmin Wiejskich RP; 71. Fundacją Sendzimira; 72. Smart Cities Polska; 73. Klubem Jagiellońskim; 74. Biurem Związku Powiatów Polskich; 75. Fundacją Normalne Miasto Fenomen; 76. Związkiem Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć; 77. Polskim Klubem Ekologicznym; 78. Fundacją EkoRozwoju, Wrocław; 79. Fundacją Aeris Futuro; 80. Polską Izbą Ekologii; 81. Energa S.A.; 82. Instytut Technologiczno-Przyrodniczy w Falentach; 83. Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska; 84. Państwowa Rada Gospodarki Wodnej.   Konsultacje rozpoczną się w dniu 14 sierpnia 2020 r.  Ustawa jest wynikiem konsultacji ogólnopolskich w ramach programu Stop suszy (około 40 uwag).  Projekt będzie podlegał opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe  z 2020 r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 | | 6 | | | 7 | | | | 8 | | 9 | | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | **215,90** | **216,03** | **211,68** | | **212,21** | **207,73** | | **202,99** | | **198,25** | | | **193,52** | | | | **188,78** | | **184,04** | | | **179,3** | | **2210,43** | |
| budżet państwa | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 | | | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 | | 0,00 | |
| JST | 80,90 | 80.90 | 79,65 | | 79,65 | 78,40 | | 77,40 | | 75,90 | | | 74,65 | | | | 73,40 | | 72,65 | | | 70,90 | | 844,40 | |
| PGW WP | 135,00 | 135,00 | 131,25 | | 131,25 | 127,50 | | 123,50 | | 120,00 | | | 116,25 | | | | 112,50 | | 108,25 | | | 105,00 | | 1345,50 | |
| KOWR | 0 | 0,13 | 0,78 | | 1,31 | 1,83 | | 2,09 | | 2,35 | | | 2,62 | | | | 2,88 | | 3,14 | | | 3,40 | | 20,53 | |
| **Wydatki ogółem** | **15,75** | **27,55** | **38,92** | | **38,92** | **38,48** | | **26,23** | | **25,80** | | | **25,36** | | | | **24,92** | | **24,48** | | | **24,05** | | **310,56** | |
| budżet państwa | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 | | | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 | | 0,00 | |
| JST | 9,00 | 9,00 | 8,75 | | 8,75 | 8,50 | | 8,25 | | 8,00 | | | 7,75 | | | | 7,5 | | 7,25 | | | 7,00 | | 89,75 | |
| PGW | 6,75 | 6,75 | 6,56 | | 6,56 | 6,37 | | 6,18 | | 6,00 | | | 5,81 | | | | 5,62 | | 5,43 | | | 5,25 | | 67,31 | |
| KOWR | 0,00 | 11,80 | 23,61 | | 23,61 | 23,61 | | 11,80 | | 11,80 | | | 11,80 | | | | 11,80 | | 11,80 | | | 11,80 | | 153,50 | |
| **Saldo ogółem** | **200,15** | **188,48** | **172,76** | | **173,29** | **169,25** | | **176,76** | | **172,45** | | | **168,16** | | | | **163,86** | | **159,56** | | | **155,25** | | **1899,87** | |
| budżet państwa | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 | | | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 | | 0,00 | |
| JST | 71,9 | 71,9 | 70,9 | | 70,9 | 69,9 | | 69,15 | | 67,9 | | | 66,9 | | | | 65,9 | | 65,4 | | | 63,9 | | 754,65 | |
| PGW WP | 128,25 | 128,25 | 124,68 | | 124,68 | 121,12 | | 117,31 | | 114,00 | | | 110,43 | | | | 106,87 | | 102,81 | | | 99,75 | | 1278,18 | |
| KOWR | 0 | -11,67‬ | -22,83‬ | | -22,30‬ | -21,78‬ | | -9,71 | | -9,44‬ | | | -9,18‬ | | | | -8,92 | | -8,66‬ | | | -8,40‬ | | -132,93 | |
| Źródła finansowania | | Inwestycje i zadania o charakterze utrzymaniowym w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy będą finansowane z różnych źródeł m.in.:  budżetu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, budżetu Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, parków narodowych, jednostek samorządu terytorialnego, spółek wodnych, w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, a także z budżetu środków europejskich, środków z pożyczek i kredytów lub innych form wsparcia realizacji inwestycji i działań, udzielonych przez Europejski Bank Inwestycyjny i Bank Światowy.  Opłata za zmniejszenie retencji naturalnej w związku z zabudową nieruchomościach mającą wpływ na zmniejszenie tej retencji będzie ponoszona przez właścicieli nieruchomości.  Środki na sfinansowanie wydatków pochodzić będą również z dochodów pochodzących z gospodarowania Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa, które przeznaczane są corocznie na realizację przez KOWR prawa pierwokupu i prawa nabycia nieruchomości rolnych na podstawie przepisów ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz nabywania nieruchomości na podstawie przepisów ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. W ramach tych środków przewidzianych w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na nabywanie nieruchomości z różnych tytułów, będzie realizowane zaproponowane w art. 32a ust. 1a uprawnienie do nabywania nieruchomości rolnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje,  w tym wskazanie źródeł danych  i przyjętych do obliczeń założeń | | Na obecnym etapie prac nad projektem nie jest możliwe bardziej dokładne oszacowanie wielkości wpływu projektowanej ustawy na finanse publiczne, za wyjątkiem wpływu związanego z działalnością KOWR i opłat z tytułu utraty naturalnej retencji terenowej oraz zagadnień dot. melioracji wodnych.  Na potrzeby realizacji zadań związanych z nadzorem nad utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych, w zaproponowanych przepisach wskazano źródła dochodu budżetu gminy. Za zatwierdzenie wykazu prac utrzymaniowych od osób nienależących do spółek wodnych uiszcza się opłatę na rzecz gminy w wysokości 50 zł. W Polsce jest 1428781 gospodarstw rolnych (źródło: Rocznik statystyczny rolnictwa 2019, GUS), oraz 6370,3 tys. ha gruntów zmeliorowanych (źródło: Rocznik statystyczny rolnictwa 2017, GUS), które stanowią ok. 20% powierzchni kraju, w tym 64% z nich objętych jest działaniem spółek wodnych (Zarządzanie  zasobami wodnymi w Polsce 2018, s. 42, dane: MRiRW). Stąd 36 % gruntów zmeliorowanych nie jest utrzymywanych w ramach spółek wodnych, dlatego też na potrzeby obliczeń dochodu gminy przyjęto 36% wszystkich gospodarstw rolnych (514361) i pomniejszono o 20 % gdyż, założono, że nie wszyscy właściciele gospodarstw rolnych mogą mieć urządzenia melioracji wodnych na swoich gruntach (411488). W wyniku obliczeń dochód gmin z opłat za zatwierdzenie wykazów prac utrzymaniowych wyniósł: **20 574 400 zł.**  Kolejnym dochodem gminy będą opłaty za wydawane decyzje. W przypadku niewykonania prac utrzymaniowych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta ustala, w drodze decyzji, szczegółowe zakresy i terminy ich wykonania. Za wydanie decyzji ponosi się opłatę w wysokości 200 zł. Na potrzeby OSR założono, że 5% gospodarstw rolnych nie wykona prac, co stanowić będzie dochód gmin w wysokości **4 114 880 zł.**  Wójt, burmistrz lub prezydent miasta ustala, w drodze decyzji, dla wykluczonego członka spółki wodnej, który odnosi korzyści z urządzeń spółki wodnej, a nie uiszczał składki członkowskiej, obowiązek zwrotu świadczeń na rzecz spółki. Opłata za wydanie decyzji wynosi 200 zł. Przyjmując, 2 495 aktywnych spółek wodnych (dane z PGW WP), oraz, że minimalny procent ściągalności składek członkowskich za rok 2018 uprawniający do ubiegania się o dotację w 2019 r. wynosił co najmniej 70 % (wartość dla województwa wielkopolskiego, które jest rozwiniętym rolniczo obszarem, dane: Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu), oraz przyjmując średnio 20 członków spółki wodnej, można przyjąć, że średnio 6 członków na 20 nie płaci składek członkowskich. Mnożąc liczbę takich członków przez liczbę aktywnych spółek wodnych, oraz wartość opłaty za wydanie decyzji, dochód gmin w tym zakresie wyniesie **2 994 000 zł**  Ponadto, wójt, burmistrz lub prezydent miasta może nałożyć karę pieniężną za brak opracowania wykazu prac utrzymaniowych. Wysokość takiej kary wynosi do 2000zł. Przyjmując, że 1% gospodarstw rolnych nie opracuje takiego wykazu, i przyjmując maksymalną stawkę kary 2000 zł, dochód gmin wyniesie **8 229 760 zł**    Podsumowując, dochody gmin w związku ze zmianami przepisów w zakresie utrzymania urządzeń melioracji wodnych wyniosą ok. **35 913 040 zł.** Na obecnym etapie trudne do oszacowania są koszty realizacji nowych zadań przez gminy.  W rubryce dochody uwzględniono dochody z czynszu dzierżawnego, który będzie pobierany od nieruchomości nabytych przez KOWR na podstawie wprowadzanych przepisów. Założono, że w każdym roku KOWR nabywać będzie od 500 ha (1 rok oraz lata 5-10) do 1000 ha (lata 2-4) takich nieruchomości. W celu obliczenia potencjalnych dochodów z czynszu przyjęto średnią wartość czynszu dzierżawnego uzyskanego przez KOWR w 2019 r., tj. 7,8 dt pszenicy/ha. Jednocześnie należy wskazać, ze zgodnie z obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17 stycznia 2020 r. cena skupu pszenicy w II półroczu 2019 r. wyniosła 67,20 zł za 1 dt.  W rubryce wydatki oszacowano wydatki, które poniesie KOWR na nabycie nieruchomości od dotychczasowych właścicieli. Założono, że w każdym roku KOWR nabywać będzie od 500 ha (1 rok oraz lata 5-10) do 1000 ha (lata 2-4) takich nieruchomości. W celu obliczenia potencjalnych wydatków przyjęto średnią cenę sprzedaży gruntów w obrocie prywatnym w 2019 r., która wyniosła 47 233 zł/ha (dane Głównego Urzędu Statystycznego). Przyjęto, że wydatki KOWR stanowić będą połowę wartości nabywanych nieruchomości. Cena nabywanej nieruchomości pomniejszana będzie o kwotę równą wartości jej obciążeń. Ponadto należy mieć na uwadze możliwość wzajemnych potrąceń wierzytelności. (źródło danych: MRiRW).  Z uwagi na nałożenie przepisami niniejszej ustawy na wojewodów obowiązku wydawania decyzji w sprawie pozwolenia na realizację tych inwestycji nastąpi zwiększenie liczby zadań realizowanych przez te organy. Zadania te będą jednak realizowane w ramach dotychczasowej liczby etatów w urzędach wojewódzkich (źródło danych: MGMiŻŚ).  Projektowana regulacja spowoduje zwiększenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych poprzez zwiększenie wpływów do budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Należy jednak zakładać, że opłata będzie stymulować właścicieli nieruchomości do działań zmierzających do zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej albo podejmowania działań związanych z zatrzymaniem i retencją wody, a tym samym w dłuższej perspektywie czasu wpływy z opłaty powinny spadać wraz ze zwiększaniem się udziału tego typu powierzchni w powierzchni nieruchomości, a także zraz ze wzrostem retencji. Ponadto, jednostki samorządu terytorialnego 80% wpływów z opłaty będą przeznaczały na budowę lokalnej retencji wód opadowych, co zwiększy retencję zlewniową i zagospodarowanie wód opadowych na terenie gmin.  Na podstawie danych otrzymanych z GUGiK oraz GUS dokonano powyższych wyliczeń i szacunków przy założeniu, że wszyscy właściciele działek o powierzchni nieruchomości powyżej 600m2 i udziale powierzchni biologicznie czynnej poniżej 50% będą zobowiązani do ponoszenia opłaty za utraconą retencję. Przyjęto również, że opłata za  utraconą retencję po wprowadzeniu zmian obejmie wszystkich właścicieli wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, chociaż należy się spodziewać, że niewielka część z tych obiektów nie spełni warunków kwalifikujących się do wniesienia opłaty, trudno jednak oszacować jaka. Ilość działek potencjalnie objętych opłatą została wyliczona na podstawie pozyskanych z GUGiK danych określających ilościowy udział powierzchni budynków w stosunku do powierzchni działek w przedziałach 0%-50%, 50%-70%, a także powyżej 70%, dla wybranych reprezentatywnych miast dużych, średnich oraz małych w Polce. Na podstawie tych danych została wyliczona średnia ilość działek spełniających kryteria zmienianej ustawy przed i po zmianach dla poszczególnych wielkości jst. Następnie wartości średnie zostały przemnożone przez ilość miast w Polsce w poszczególnych kategoriach na podstawie aktualnych danych GUS. Jednocześnie, na podstawie ekstrapolacji danych z portali nieruchomościowych oszacowano udział działek zabudowanych w całej Polsce w zależności od powierzchni przyjmując progi 0-600m2, 600-3500 m2, a także powyżej 3 500 m2, na następujących poziomach – działki z przedziału 600-3500m2 stanowią ok. 65% wszystkich działek zabudowanych, zaś działki powyżej 3500 m2 stanowią ok. 3-8% wszystkich działek zabudowanych w zależności od wielkości miast (najniższa wartość udziału charakteryzuje duże miasta i wzrasta on wraz ze spadkiem wielkości miast/gmin, przyjęto 3% udziału dla miast dużych, 5% dla miast średnich oraz 8% dla małych miast/gmin). Na podstawie powyższych przesłanek i wyliczeń oszacowano również, że ilość działek zabudowanych aktualnie podlegająca opłacie wynosi ok. 6 900, z czego z kolei wynika, że po zastosowaniu kompensacji retencyjnej średnia opłata jednostkowa za utraconą retencję wynosi ok. 900 złotych na działkę rocznie. Kierując się powyższymi założeniami przyjęto jednocześnie, że po znowelizowaniu przepisów, średnia opłata jednostkowa z tytułu utraconej retencji za działkę zabudowaną wyniesie ok. 1 350 złotych.  Ponadto, wysokość opłaty za wydanie pozwolenia wodnoprawnego założona do obliczeń wynosi 224 złote, zaś koszt opracowania operatu wodnoprawnego w uproszczonej wersji ustalono na kwotę 400 złotych. Kierowano się przesłanką, że koszt opracowania uproszczonego operatu wodnoprawnego, biorąc pod uwagę przewidywana zawartość tego dokumentu, nie powinien być wyższy niż koszt opracowania świadectwa charakterystyki energetycznej budynku, który wynosi obecne dla budynku jednorodzinnego ok. 300-400 złotych.  Opłata ma zmienioną podstawę wymiaru w stosunku do aktualnie obowiązującej oraz szereg obniżek, co będzie generowało zwiększenie liczby opodatkowanych podmiotów i szereg czynności związanych z naliczaniem poborem i egzekucja tej opłaty (zakłada się, że ilość działek objętych systemem opłat wzrośnie ok. 20-krotnie). Podmiot obsługujący będzie ponosił dodatkowe nakłady na wykonanie tych czynności. Przyjęto koszt obsługi administracyjnej na poziomie 5% dla PGW „Wód Polskich”, natomiast dla jednostek samorządu terytorialnego przyjęto koszy obsługi w wysokości 20% udziału w opłacie, biorąc po uwagę, że przychody gmin stanowią 25% udziału w opłacie. Zgodnie z projektem zmiany, 20% przysługującej gminom części opłaty za utraconą retencję przeznaczą one na obsługę administracyjną i pokrycie kosztów poboru, co powinno być kwotą wystarczającą (5% pełnej kwoty opłaty). Dane: Ministerstwo Klimatu.  Wpływ na sektor finansów publicznych zmian przepisów, polegających na wprowadzeniu rozwiązań umożliwiających szybsze oraz prostsze uzyskiwanie poszczególnych decyzji administracyjnych, związanych z realizacją przedsięwzięć dot. budowy urządzeń wodnych o niewielkich rozmiarach w obszarach leśnych oraz umożliwienie przekazywania przez KOWR gruntów na zalesienie, będzie zerowy (źródło danych: Ministerstwo Środowiska).  W przypadku PGW WP RZGW może zwiększyć się liczba zadań związanych z uzgadnianiem projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednakże zadania te będą realizowane w ramach dotychczasowej liczby etatów. Obecnie projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz planów miejscowych podlegają uzgodnieniu przez PGW WP RZGW w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Obszary te stanowią niewielką część powierzchni Polski (źródło danych: Ministerstwo Rozwoju). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | 0 | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 | | 6 | | | | 7 | | 8 | 9 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | | duże przedsiębiorstwa | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | 0 |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | 0 |
| rodzina, obywatele, w tym osoby starsze i niepełnosprawne  oraz gospodarstwa domowe | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | 0 |
| W ujęciu niepieniężnym | | duże przedsiębiorstwa | | | | Projekt ustawy nie będzie wywierać wpływu na sektor przedsiębiorstw. Pośrednio, poprzez realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, projekt może mieć pozytywny wpływ na funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw ze względu na poprawę dostępności zasobów wodnych i minimalizację ryzyka wystąpienia skutków suszy – zwłaszcza w odniesieniu do przedsiębiorstw uzależnionych od dostaw wody (np. sektor rolny, rolno-spożywczy, energetyka wodna).  Rozwiązania wprowadzone w niniejszym projekcie umożliwią dużym przedsiębiorstwom dalszą, niezakłóconą przez czynniki związane ze zmianami klimatu, działalność. Przewiduje się również stworzenie nowych miejsc pracy przy realizacji inwestycji, zwłaszcza w branży budownictwa wodnego.  Wzrost inwestycji w rozwój powierzchni zieleni i instalowania urządzeń i rozwiązań do zatrzymania oraz magazynowania wody opadowej. Poprawa otoczenia inwestycyjnego w procesie prowadzenia działalności gospodarczej. Poprawa wizerunku firmy.  Pośredni wpływ na sektor dużych przedsiębiorstw może nastąpić ze względu na ułatwienia w procesie inwestycyjnym zmierzającym do realizacji budowy urządzeń poprawiających retencję i zwiększających zasoby wodne. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | Projekt ustawy nie będzie bezpośrednio wywierać wpływu na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. Zaproponowane zmiany pośrednio wpłyną korzystnie na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw ze względu na poprawę dostępności zasobów wodnych i minimalizację ryzyka wystąpienia skutków suszy – w odniesieniu do przedsiębiorstw uzależnionych od dostaw wody (zwłaszcza w sektor rolny, rolno-spożywczy, energetyka wodna).  Rozwiązania wprowadzone w niniejszym projekcie umożliwią przedsiębiorstwom dalszą, niezakłóconą przez czynniki związane ze zmianami klimatu, działalność. Wpływ na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw może wiązać się z tworzeniem nowych miejsc pracy przy realizacji działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy, zwłaszcza w branży budownictwa wodnego.  Wzrost inwestycji w rozwój powierzchni zieleni i instalowania urządzeń i rozwiązań do zatrzymania oraz magazynowania wody opadowej. Poprawa otoczenia inwestycyjnego w procesie prowadzenia działalności gospodarczej. Poprawa wizerunku firmy.  Pośrednio projekt może mieć pozytywny wpływ na funkcjonowanie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw także ze względu na ułatwienia w procesie inwestycyjnym zmierzającym do realizacji budowy urządzeń poprawiających retencję i zwiększających zasoby wodne. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele, w tym osoby starsze i niepełnosprawne  oraz gospodarstwa domowe | | | | Projekt ustawy nie będzie mieć bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie rodziny, obywateli oraz gospodarstw domowych, osób starszych i niepełnosprawnych. Pośredni wpływ będzie następował przez realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.  Niniejsza ustawa może mieć pozytywny wpływ na funkcjonowanie rodziny, obywateli, w tym osób starszych i niepełnosprawnych, oraz gospodarstw domowych ze względu na poprawę dostępności zasobów wodnych. Zaproponowane zmiany mają bowiem na celu ograniczanie wpływu zmian klimatu, co wiązać się będzie z podwyższeniem ochrony przed skutkami suszy, w tym zapewnieniem lepszej jakości życia mieszkańców (bezpieczeństwo, poprawa dostępności zasobów wodnych, tworzenie nowych miejsc pracy, zwiększenie walorów krajobrazowych i turystycznych regionów).  Przewidywane zmiany mogą również generować korzyści ekonomiczne, dzięki zastąpieniu wody wodociągowej, magazynowaną deszczówką. Ponadto nastąpi zapewnienie podmiotom (które przez niezawinione okoliczności nie są w stanie wywiązać się z zobowiązań wobec Krajowego Ośrodka), dostępu do gruntów rolnych będących ich narzędziem pracy. Umożliwienie podmiotom, na rzecz których odroczono spłatę należności, zaangażowania posiadanego kapitału w pierwszej kolejności w działania związane z utrzymaniem płynności prowadzonej działalności rolniczej, co jest warunkiem kluczowym dla późniejszej możliwości dokonywania spłat tytułem istniejących wobec Krajowego Ośrodka zobowiązań.  Wysoce prawdopodobny jest wzrost inwestycji w rozwój powierzchni zieleni i instalowania urządzeń i rozwiązań do zatrzymania oraz magazynowania wody opadowej, co powinno przyczynić się do poprawy warunków życia.  Wzrostowi temu sprzyjać będzie także planowane ułatwienie w zakresie zwolnienia z obowiązku uzyskiwania zgód budowlanych w stosunku do rowów i obiektów na nich się znajdujących. Ułatwienie procesu przygotowania tego typu inwestycji skróci okres realizacji całego procesu budowlanego oraz przyniesie wymierne efekty, chociażby w przypadku zagospodarowania wód opadowych i roztopowych odprowadzanych m.in. z powierzchni dróg, a to z kolei przyczyni się w znacznym stopniu do właściwego gospodarowania wodami.  Pośrednio projekt może mieć pozytywny wpływ na funkcjonowanie obywateli, rodziny, w tym osoby niepełnosprawne i starsze oraz gospodarstwa domowe ze względu na ułatwienia w procesie inwestycyjnym zmierzającym do realizacji budowy urządzeń poprawiających retencję i zwiększających zasoby wodne. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | | - | | | | Łagodzenie skutków zmian klimatu i poprawa stanu gospodarki wodnej kraju.  Zaproponowane zmiany będą się wiązały także z koniecznością spełnienia nowych obowiązków w przypadku sytuowania nowych lub rozbudowy istniejących obiektów budowlanych. Załącznik do OSR zawiera dane dotyczące liczby wydanych pozwoleń (dokonanych zgłoszeń) na budowę budynków w roku 2019. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Z uwagi na to, że zaproponowane rozwiązania prawne dotyczące retencji wód opadowych i roztopowych pozostawiają dużą dowolność w sposobie ich realizacji, niemożliwym jest oszacowanie wpływu nowych rozwiązań na przyszłych inwestorów. Sposób retencjonowania i magazynowania wód opadowych powinien być dostosowany do rodzaju gruntu (jego przepuszczalności) oraz uzależniony od możliwości ekonomicznych inwestora. Wachlarz możliwych rozwiązań jest dość szeroki: od najprostszych – odprowadzenie deszczówki do kanalizacji burzowej, czy jej gromadzenie w zbiorniku, po bardziej zaawansowane – drenaż rozsączający, skrzynki rozsączające czy studnie chłonne. W związku z powyższym oszacowanie kosztów realizacji obowiązku retencji wód opadowych i roztopowych jest niemożliwe.  Z kolei zmiany prawne związane z obowiązkiem zapewnienia odpowiedniego udziału powierzchni biologicznie czynnej dotyczą sytuowania nowych obiektów budowlanych lub ich rozbudowy. Ponieważ projekt ustawy utrzymuje w mocy plany miejscowe uchwalone przed jej wejściem w życie, a także przewiduje kontynuację zaawansowanych procedur planistycznych na podstawie przepisów dotychczasowych, w pierwszych latach funkcjonowania nowych wymagań, będą one dotyczyć przede wszystkim inwestycji realizowanych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.  Z czasem, wraz ze wzrostem pokrycia planami miejscowymi sporządzonymi zgodnie z projektowanymi regulacjami, udział przedsięwzięć, których realizacja będzie wiązać się z obowiązkową retencją wód opadowych oraz obowiązkiem zapewnienia odpowiedniego udziału powierzchni biologicznie czynnej, będzie wzrastać.  Załącznik do OSR zawiera dane, dotyczące wydanych pozwoleń/dokonanych zgłoszeń na budowę budynków, w tym na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie tych danych, można prognozować, że podobna liczba inwestorów będzie zainteresowana uzyskaniem pozwolenia/dokonania zgłoszenia w nowym stanie prawnym  Analogicznie, brak jest możliwości oszacowania liczby potencjalnych zainteresowanych lokalizowaniem zbiorników wodnych czy stawów.  Szacuje się, że łączne koszty jakie z tytułu opłaty za utratę naturalnej retencji będą musieli ponieść właściciele nieruchomości spełniający warunki poniesienia opłaty za utraconą retencję mogą wynieść średnio ok. 1350 zł rocznie na gospodarstwo domowe. W Polsce w obiektach małej retencji gromadzone jest aktualnie średnio 826mln m3 wód opadowych, co stanowi ok. 1% całkowitego odpływu rocznego oraz ok. 20% retencjonowanej wody w Polsce. Docelowy potencjał wzrostu retencji w Polsce ocenia się na ok. 15% całkowitego odpływu, co oznacza, że obecna retencja powinna wzrosnąć ok. 2,5-krotnie, zaś retencja zlewniowa (mała) powinna mieć większy udział w tym wzroście niż pozostałe formy retencji. Zakładamy, że ilość działek objętych zmienianymi przepisami wzrośnie ok. 20-krotnie, co pozwala również na wysunięcie wniosku, że wzrost wielkości retencji będzie analogiczny. W kategoriach odpływu rocznego może to oznaczać, że wielkość małej retencji w Polsce może wzrosnąć o ok. 5-10% docelowo po wprowadzeniu przepisów i wprowadzeniu pełnej kompensacji retencyjnej, zaś o ok. 2-5% w pierwszych latach obowiązywania zmienionych przepisów przy założeniu utrzymania aktualnych poziomów kompensacji retencyjnej.  Źródła danych: MGMiŻŚ, MRiRW, MR, MK, MŚ. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: nie dotyczy  Zmniejszenie liczby procedur i skrócenie czasu realizacji inwestycji. | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: nie dotyczy  Zwiększenie liczby procedur na poziomie urzędów wojewódzkich w związku z wydawaniem decyzji, dotyczących inwestycji mających na celu przeciwdziałanie suszy.  Zwiększenie liczby procedur w przypadku opiniowania dokumentów planistycznych jednostek samorządu terytorialnego przez PGW WP RZGW. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  Projekt ustawy przewiduje skrócenie czasu na załatwienie sprawy w zakresie wydawania decyzji wymaganych w procesie inwestycyjnym. Nastąpi bowiem zmniejszenie liczby procedur, związanych z przygotowaniem inwestycji do realizacji.  Przykładowo decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest wydawana w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku przez wojewodę. Uzyskanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest równoznaczne z uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (wydawanej, gdy brak jest miejscowego planu), która zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. jest wydawana w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku. Brak planu jest powszechnym zjawiskiem w terenach inwestycji hydrotechnicznych. Uzyskanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest także równoznaczne z uzyskaniem pozwolenia na budowę, które zgodnie z ustawą Prawo budowlane jest wydawane w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku. Tym samym jedną decyzją zastępuje się wydanie dwóch odrębnych decyzji, co łącznie skraca czas procedury o 130 dni. Ponadto decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy zatwierdza się podział nieruchomości. Do terminu na wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwdziałającej suszy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu. Przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy inwestor występuje o opinie 18 organów i uzgodnienie jednego organu tj. zarządcy drogi. Właściwe organy wydają opinie i uzgodnienie (zarządca drogi) w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku, przy czym niewydanie opinii lub uzgodnienia z zarządcą drogi w tym terminie będzie traktowane, jako odpowiednio brak zastrzeżeń albo pozytywne uzgodnienie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Zastosowanie trybu, polegającego na uzyskaniu opinii lub uzgodnienia z zarządcą drogi zastępuje obowiązek wydawania decyzji administracyjnych przez organy, których termin - w przypadkach skomplikowanych - wynosi zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego 2 miesiące. Tym samym skraca się okres 2 miesięcy do 7 dniu na wydanie uzgodnień lub opinii. W projekcie wprowadzono ułatwienia dotyczące powiadomienia stron o wszczęciu postępowania w sprawie o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy przez wojewodę m.in. poprzez wysłanie zawiadomienia do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem na adres określony w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia. Projekt umożliwia także dokonanie zawiadomienia w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych organów obsługiwanych przez te urzędy, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Zaproponowane rozwiązania pozwalają na uniknięcie przedłużania postępowania w związku z koniecznością ustalania stron postępowania oraz ich adresów, a także podejmowania prób skutecznego doręczenia im zawiadomienia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko według projektowanych przepisów będzie wydawana w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku. Według Kodeksu postępowania administracyjnego termin wydania decyzji w sprawach skomplikowanych, a takie zazwyczaj są decyzje środowiskowe w przypadku realizacji inwestycji wodnych, wynosi 2 miesiące. Oznacza to, że termin ulega skróceniu z 60 dni do 45 dni. W praktyce wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych w przypadku szczególnie skomplikowanych inwestycji hydrotechnicznych przeciąga się nawet do kilku lat. Natomiast w przypadku skarg na decyzje, o których mowa w projekcie niniejszej ustawy, sąd rozpatruje skargę w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt wraz z odpowiedzią na skargę. Termin rozpatrzenia skargi kasacyjnej na decyzje, o których mowa w niniejszej ustawie, wynosi 2 miesiące od jej wniesienia. W praktyce sądy administracyjne także potrzebują na rozpatrzenie skargi nawet kilka lat.  Bardzo istotny jest brak konieczności uzyskiwania od właścicieli gruntów zgody na wejście w teren - oświadczeń o prawie do dysponowania nieruchomością przez inwestora na cele inwestycji. Obecnie, gdy inwestycja jest realizowana w trybie zwykłych przepisów, brak zgody właściciela nieruchomości może całkowicie zablokować taką inwestycję. Przygotowanie inwestycji Budowa suchego zbiornika Racibórz została zablokowana przed 2010 r. przede wszystkim przez brak możliwości wykupu gruntów pod planowaną inwestycję z powodu braku zgód części właścicieli na wejście w teren – brak specustawy przeciwpowodziowej. Po jej uchwaleniu w 2010 r. przystąpiono do aktualizacji projektu zbiornika i uzyskano w 2012 r. pozwolenie na realizację inwestycji. Specustawa pozwoli bez przeszkód wykonać badania geotechniczne i inwentaryzacyjne. Jej brak utrudnia na etapie projektowania wejście na tereny prywatne celem wykonania badań z uwagi na konieczność uzyskiwania zgody właścicieli. Uzyskanie takiej zgody traw do 30 dni. Znaczne skrócenie czasu na uzyskiwanie uzgodnień projektu pozwoli na kolejne około 30 dni skrócenie etapu projektowania.  Projekty realizowane w gospodarce wodnej różnią się między sobą chociażby w zakresie wielkości danego przedsięwzięcia, warunków technicznych projektowanych urządzeń, czy warunków środowiskowych. Dlatego też okres realizacji każdej inwestycji należy rozpatrywać indywidualnie. Szacuje się, że specustawa przyśpieszy przygotowanie do realizacji inwestycji średnio o około 180 dni. Istotnym jest jednak fakt, iż projektowane w ustawie rozwiązanie proceduralne, związane z uzyskaniem przez inwestora pozwolenia na realizację inwestycji jest jednoznaczne z przyznaniem mu wspomnianego wyżej prawa do dysponowania gruntem pod inwestycję, co daje mu pewność przeprowadzenia inwestycji w ogóle. Takie rozwiązanie, oprócz uniknięcia niekiedy długotrwałych uzgodnień z dotychczasowymi właścicielami gruntów w zakresie wypłaty odszkodowań, pozwala na szybkie rozpoczęcie robót przygotowujących grunt pod inwestycję. Jednocześnie rozpoczyna się procedurę uregulowania stanu prawnego gruntów pod inwestycję wraz z szacowaniem i wypłatą należnych odszkodowań. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy może mieć pozytywny wpływ na rynek pracy poprzez stworzenie nowych miejsc pracy przy realizacji inwestycji oraz poprawienie kondycji finansowej wykonawców funkcjonujących na rynku zamówień publicznych. Ponadto nastąpi wzrost zapotrzebowania na prace związane z realizacją systemów zagospodarowania wód opadowych. Zaproponowane zmiany wpłyną korzystnie na sektor przedsiębiorstw – umożliwią ich dalsze, niezakłócone przez czynniki związane ze zmianami klimatu, funkcjonowanie. Dzięki temu zapewnią utrzymanie zatrudnienia w tym sektorze. Przyjmowane rozwiązania przyczynią się do utrzymania miejsc pracy w gospodarstwach rolnych prowadzonych przez podmioty posiadające zadłużenie wobec Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Będą one mogły zaangażować swój kapitał, w pierwszej kolejności, w działania związane z utrzymaniem płynności prowadzonej działalności rolniczej.  Przewiduje się zatem pozytywny wpływ na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: gospodarka wodna | | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Przewiduje się, że projekt ustawy będzie miał pozytywny wpływ na środowisko naturalne, zwłaszcza obszary od wód zależne. Projekt ustawy usprawni i przyspieszy realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, co wpłynie również na rozwój regionalny. Z uwagi na możliwość przejęcia nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa projekt ustawy ma wpływ na wielkość zasobów nieruchomości Skarbu Państwa. W wyniku korzystania przez KOWR z przewidzianego w ustawie mechanizmu nabycia nieruchomości, zwiększy się areał gruntów rolnych będących własnością Skarbu Państwa.  Proponowane rozwiązania pośrednio powinny się przyczynić do poprawy stanu środowiska ze względu na zwiększenie potencjału retencji wody i zwiększenie udziału terenów zieleni w nowo planowanych inwestycjach.  Zapewnienie odpowiedniej ilości i jakości zasobów wodnych pozytywnie wpłynie na zdrowie społeczeństwa (higiena, dostępność produktów, minimalizacja niepokojów społecznych związanych z dostępem do wody). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:  1) art. 43, art. 49 pkt 2, art. 51-55, które wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Powyższy termin wynika z konieczności dostosowania do proponowanych zmian w obszarze planowania przestrzennego.  2) art. 48 pkt 2-6, 7 lit. a i b, 8-12, 14, 18-30, art. 59 które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Powyższy termin wynika z konieczności dostosowania podmiotów do proponowanych zmian, które dot. zmniejszania naturalnej retencji terenowej i opłat z tym związanych oraz melioracji wodnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Część przepisów projektu, w szczególności w kontekście realizowanych działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy lub propozycji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych, będzie podlegać ewaluacji w ramach weryfikacji wykonania dokumentów programowych dotyczących inwestycji mających na celu przeciwdziałanie skutkom suszy (np. Polityka ekologiczna państwa do roku 2030, plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy lub plany zarządzania ryzykiem powodziowym).  Przewiduje się bieżący monitoring funkcjonowania znowelizowanych przepisów. Miernikiem będzie ilość odroczonych przez KOWR zobowiązań oraz ilość nabytych przez KOWR nieruchomości, a następnie wydzierżawionych na rzecz podmiotów, od których nastąpiło to nabycie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Załącznik do OSR zawiera dane, dotyczące wydanych pozwoleń/dokonanych zgłoszeń na budowę budynków, w tym na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

# 