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| **Nazwa projektu**Rozporządzenie Ministra Infrastruktury zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących programów ochrony w lotnictwie cywilnym**Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**Ministerstwo Infrastruktury we współpracy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji**Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Marcin Horała – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury**Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**Marcin Morawski, specjalista w Departamencie Lotnictwa Ministerstwa Infrastruktury; tel. 22 630-13-22, e-mail: Marcin.Morawski@mi.gov.pl | **Data sporządzenia** 17.08.2020 r.**Źródło:** art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580, z późn. zm.).**Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Infrastruktury**47 |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?**
 |
| Zgodnie z pkt 11.1.11 załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. Urz. UE L 299 z 14.11.2015, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 2015/1998”, zmienionego rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/103 z dnia 23 stycznia 2019 r. zmieniającym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1998 w odniesieniu do wyjaśnienia, harmonizacji i uproszczenia, a także wzmocnienia niektórych szczególnych środków ochrony lotnictwa (Dz. Urz. UE L 21 z 24.01.2019, str. 13, z późn. zm.), w celu uwzględnienia zagrożeń wewnętrznych i niezależnie od treści odpowiednich szkoleń dla personelu i uzyskiwanych w nich kompetencji wymienionych w pkt 11.2, w programie ochrony operatorów i podmiotów, o których mowa w art. 12, 13 i 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 300/2008 z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2320/2002 (Dz. Urz. UE L 97 z 09.04.2008, str. 72, z późn. zm.), zawiera się odpowiednią politykę wewnętrzną i związane z nią środki zwiększające świadomość personelu oraz propagujące kulturę ochrony.Ponadto, zgodnie z pkt 1.7.2 załącznika do rozporządzenia nr 2015/1998, zmienionego rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1583 z dnia 25 września 2019 r. zmieniającym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1998 ustanawiającym szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego w odniesieniu do środków w zakresie cyberbezpieczeństwa (Dz. Urz. UE L 246 z 26.09.2019, str. 15, z późn. zm.), operatorzy portów lotniczych, przewoźnicy lotniczy i podmioty określają w swoim programie ochrony lub w innym odpowiednim dokumencie wymienionym w programie ochrony, krytyczne systemy technologii informacyjno-komunikacyjnych i dane oraz określają szczegółowo środki mające na celu zapewnienie ochrony przed cyberatakami, które mogłyby wpłynąć na bezpieczeństwo lotnictwa cywilnego, wykrywania ich i reagowania na nie. Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących programów ochrony w lotnictwie cywilnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 485), zwanego dalej „rozporządzeniem”, określa szczegółowe wymagania dotyczące programu ochrony portu lotniczego i innego lotniska niepodlegającego alternatywnym środkom ochrony, natomiast załącznik nr 6 do rozporządzenia dotyczy programu ochrony lotniska niebędącego portem lotniczym, podlegającego alternatywnym środkom ochrony. Niejasna jest więc sytuacja lotnisk częściowo podlegających alternatywnym środkom ochrony oraz portów lotniczych podlegających alternatywnym środkom ochrony.Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia program ochrony jest przedstawiany do zatwierdzenia Prezesowi Urzędu Lotnictwa Cywilnego w formie wydruku oraz na informatycznym nośniku danych. Praktyka pracy Urzędu Lotnictwa Cywilnego wskazuje, że obowiązek przygotowania programu ochrony w dwóch postaciach jest zbędny i utrudnia nadzór nad treścią dokumentu. Ponadto, praktyka pracy Urzędu Lotnictwa Cywilnego wskazuje, że obecny układ treści szczegółowych wymagań dotyczących programu ochrony zarejestrowanego agenta (załącznik nr 3 do rozporządzenia) utrudnia podmiotom ubiegającym się o wyznaczenie jako zarejestrowany agent sporządzenie tego dokumentu. |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**
 |
| Ze względu na okoliczności wskazane w pkt 1, zasadnym stało się przeprowadzenie nowelizacji obowiązującego rozporządzenia.Oczekiwane efekty nowelizacji to:1) dostosowanie programów ochrony do nowych wymogów rozporządzenia nr 2015/1998;2) usunięcie niejasności odnośnie programów ochrony części lotnisk podlegających alternatywnym środkom  ochrony;3) usprawnienie procesu sporządzania i zatwierdzania programów ochrony;4) ułatwienie tworzenia nowych programów ochrony zarejestrowanych agentów.Brak możliwości osiągnięcia celu projektu w sposób inny niż wydanie projektowanego rozporządzenia.  |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**
 |
| Pozostałe państwa członkowskie są obowiązane do dostosowywania krajowych przepisów do obowiązującego prawa unijnego analogicznie jak w przypadku potrzeby nowelizacji prawa polskiego. |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt**
 |
| Grupa | Wielkość | Źródło danych  | Oddziaływanie |
| Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego | 1 | Ustawa z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze | Weryfikacja w procesie zatwierdzania programów ochrony ich zgodności z nowymi wymaganiami. |
| Podmioty zatwierdzające programy ochrony znanego dostawcy zaopatrzenia pokładowego i znanego dostawcy zaopatrzenia portu lotniczego | 14 | Urząd Lotnictwa Cywilnego | Weryfikacja w procesie zatwierdzania programów ochrony ich zgodności z nowymi wymaganiami. |
| Podmioty obowiązane do opracowania programów ochrony (zarządzający lotniskami, przewoźnicy lotniczy, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, zarejestrowani agenci, znani nadawcy, zarejestrowani dostawcy zaopatrzenia pokładowego, znani dostawcy zaopatrzenia portu lotniczego, znani dostawcy zaopatrzenia pokładowego) | 340 | Urząd Lotnictwa Cywilnego | Konieczność dostosowania programów ochrony do nowych wymagań.Usprawnienie w zakresie procesu sporządzania i uzyskiwania zatwierdzenia programu ochrony związane ze zmianą postaci dokumentu z papierowej na elektroniczną. |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji**
 |
| Z chwilą skierowania projektu do uzgodnień i konsultacji publicznych, został on udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Lotnictwa Cywilnego.Planuje się przeprowadzenie konsultacji publicznych z następującymi podmiotami:1. Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa
2. Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o.o. ul. kpt. M. Medweckiego 1, 32-083 Balice
3. Port Lotniczy Gdańsk im. Lecha Wałęsy Sp. z o.o. ul. Słowackiego 200, 80-298 Gdańsk
4. Międzynarodowy Port Lotniczy Katowice w Pyrzowicach ul. Wolności 90, 42-625 Ożarowice
5. Port Lotniczy Szczecin – Goleniów im. NSZZ Solidarność Sp. z o.o. Glewice 1a, 72-100 Goleniów
6. Port Lotniczy Poznań – Ławica Sp. z o.o. ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań
7. Port Lotniczy Wrocław Sp. z o.o. ul. Graniczna 190, 54-530 Wrocław
8. Port Lotniczy im. Ignacego Paderewskiego Bydgoszcz S.A. Al. Jana Pawła II 158, 85-151 Bydgoszcz
9. Port Lotniczy Rzeszów – Jasionka Sp. z o.o. Jasionka 942, 36-002 Jasionka
10. Port Lotniczy Zielona Góra 66-110 Babimost, skrytka pocztowa 4
11. Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. ul. gen. S. Maczka 35, 94-328 Łódź
12. Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. ul. gen. Wiktora Thommee 1a, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki
13. Port Lotniczy Lublin S.A. ul. Jana III Sobieskiego 1, 21-040 Świdnik
14. Port Lotniczy Radom S.A. ul. Kaszubska 2, 26-600 Radom
15. Port Lotniczy Olsztyn Mazury Sp. z o.o. Szymany 150, 12-100 Szczytno
16. AMC Aviation Sp. z o.o. al. Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa
17. Bartolini Air Regional Sp. z o.o. ul. Ozorkowa 22, 93-285 Łódź
18. Jet Story Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 47, 02-146 Warszawa
19. EnterAir Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 74, 02-146 Warszawa
20. „Royal Star” Sp. z o.o. ul. Drogowców 7, 39-200 Dębica
21. PLL LOT S.A. ul. Komitetu Obrony Robotników 43, 00-906 Warszawa
22. Smart JET Sp. z o.o. ul. gen. Wiktora Thommee 1a, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki
23. Sky Taxi Sp. z o.o. ul. Namysłowska 112, 46-081 Dobrzeń Wielki
24. SprintAir S.A. ul. Ruchliwa 22, 02-182 Warszawa
25. ATSM Sp. z o.o. ul. Batystowa 4/1, 02-835 Warszawa
26. SprintAir Cargo Sp. z o.o. ul. Ruchliwa 22, 02-182 Warszawa
27. General Aviation Services Sp. z o.o. Góraszka, 05-462 Wiązowna
28. Husair Sp. z o.o. ul. Księżycowa 3, hangar 11, 01-934 Warszawa
29. Ibex – U.L. Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 11/4, 01-248 Warszawa
30. Lotnicze Pogotowie Ratunkowe ul. Księżycowa 5, 01-934Warszawa
31. Smartwings Polska Sp. z o.o. ul. Gordona Benetta 2b, 02-159 Warszawa
32. Ryanair SUN S.A. ul. Cybernetyki 21, 02-677 Warszawa
33. DHL Express (Poland) Sp. z o.o. ul. Wirażowa 37, 02-158 Warszawa
34. UPS Polska Sp. z o.o. ul. Prądzyńskiego 1/3, 01-222 Warszawa
35. TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o. o. ul. Annopol 19, 03-236 Warszawa
36. Welcome Airport Services Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa
37. FedEx Express Poland International Sp. z o. o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa
38. Rohlig Suus Logistics S.A. ul. Równoległa 4A, 02-235 Warszawa
39. LS Airport Services ul. Gordona Bennetta 2b, 02-159 Warszawa
40. Expeditors Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16B, 02-092 Warszawa
41. Airnet Service Sp. z o.o. al. Krakowska 106, 02-256 Warszawa
42. Poczta Polska S.A. ul. Łączyny 8, 36-002 Warszawa
43. Lotniczy Dworzec Towarowy Sp. z o.o. ul. Zarembowicza 40, 54-530 Wrocław
44. Grom Cargo Serwis ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań
45. Panalpina Polska Sp. z o. o. ul. Graniczna 8E, 54-610 Wrocław
46. Kuehne + Nagel Sp. z o. o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa
47. DHL Global Forwarding Sp. z o. o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa
48. Schenker Sp. z o.o. ul. Zarembowicza 40, 54-530 Wrocław
49. Trans Dan Sp. z o. o. ul. Jodłowicka 7, 54-062 Wrocław
50. Kador Sp. z o.o. ul. Leona Wyczółkowskiego 12, 44-109 Gliwice
51. Grom Cargo Serwis Sp. z o.o. Sp.k. ul. Bukowska 41, 62-081 Wysogotowo
52. DSV Air&Sea Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa
53. AVSEC Cargo ul. Bukowska 41, 62-081 Wysogotowo
54. Zet Transport Sp. z o.o. ul. Bukowska 41, 62-081 Wysogotowo
55. Ceva Freight (Poland) Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa
56. Wide Bridge Forwarding Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 1, 86-005 Białe Błota
57. Export Pack Polska Sp. z o.o.& Co. Sp. k. ul. Alberta Borsiga 6, 41-807 Zabrze
58. Colex K. Stański, J. Grabska Spółka Jawna ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa
59. Bollore Logistics Poland Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa
60. Uni-Logistics Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa
61. M&M Air Sea Cargo S.A. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa
62. Cargomind (Poland) Sp. z o.o. ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa
63. Radiometer Solutions Sp. z o.o. ul. Stalowa 6, 73-110 Stargard
64. WRO-LOT Usługi Lotniskowe Sp. z o.o. ul. Skarżyńskiego 36, 54-530 Wrocław
65. DO & Co Poland Sp. z o.o. ul. Sekundowa 2, 02-178 Warszawa
66. PPHU POL-TRANS Catering Export-Import Wrocław Osiedle 166, 42-463 Mierzęcice
67. Ferier Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa
68. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. ul. Sanguszki 1, 00-222 Warszawa
69. Sonoco Poland Packaging Services Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 1, Sosnowiec Pieńki, 95-010 Stryków
70. Polska Sp. z o.o. ul. Graniczna 7, 87-800 Włocławek
71. Danfoss Power Solutions Sp. z o.o. ul. Logistyczna 1, Bielany Wrocławskie, Kobierzyce
72. Molex Sp. z o.o. ul. Poznańska 23, 69-200 Sulęcin
73. MTU Aero Engines Polska Sp. z o.o. Tajęcina 108, 36-002 Jasionka
74. Pratt&Whitney Rzeszów S.A. ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów
75. Hamilton Sundstrand Poland Sp. z o.o. ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów
76. KGHM Polska Miedź S.A. Oddział Huta Miedzi "Głogów" ul. Żukowicka 1, 67-200 Głogów
77. Gemalto Sp. z o.o. ul. Skarszewska 2, 83-110 Tczew
78. Lumileds Poland S.A. ul. Lutomierska 50, 95-200 Pabianice
79. Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. ul. Pelplińska 19, 83-200 Starogard Gdański
80. Avio Polska Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 141, 43-300 Bielsko-Biała
81. DHL Exel Supply Chain (Poland) ul. Kablowa 1, 71-001 Szczecin
82. Aero Partner Sp. z o.o. ul. 17 Stycznia 39, 00-906 Warszawa
83. Aeroklub Polski ul. 17 Stycznia 39, 00-906 Warszawa
84. Polska Agencja Żeglugi Powietrznej ul. Wieżowa, 02-147 Warszawa.
 |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych**
 |
| (ceny stałe z 2018 r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Wydatki ogółem** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Saldo ogółem** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Źródła finansowania  |  Nie dotyczy |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | W wyniku nowelizacji zwiększy się zawartość programu ochrony, co wydłuży czas potrzebny na jego ocenę przez pracownika Urzędu Lotnictwa Cywilnego, jednakże efekt ten będzie zrównoważony przez ułatwienia wynikające z rezygnacji z postaci papierowej dokumentu (łatwiejsze procedowanie, przechowywanie i archiwizowanie dokumentu). |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**
 |
| Skutki |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym(w mln zł, ceny stałe z 2018 r.) | duże przedsiębiorstwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | Przedsiębiorstwa będą miały obowiązek opracowania i wprowadzenia do programu ochrony nowych treści dotyczących zagrożeń wewnętrznych i kultury ochrony, a niektóre z nich również w zakresie cyberbezpieczeństwa, co wpłynie na poprawę poziomu ochrony lotnictwa cywilnego. |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Przedsiębiorstwa będą miały obowiązek opracowania i wprowadzenia do programu ochrony nowych treści dotyczących zagrożeń wewnętrznych i kultury ochrony, a niektóre z nich również w zakresie cyberbezpieczeństwa, co wpłynie na poprawę poziomu ochrony lotnictwa cywilnego. |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe  | Brak wpływu projektowanej regulacji na tę grupę podmiotów. |
| Niemierzalne |  |  |
|  |  |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń  | Przedsiębiorstwa będą miały obowiązek opracowania i wprowadzenia do programu ochrony nowych treści dotyczących zagrożeń wewnętrznych i kultury ochrony, a niektóre z nich również w zakresie cyberbezpieczeństwa. Koszty takich prac zostaną zrównoważone przez oszczędności wynikające z rezygnacji z postaci papierowej programów ochrony.Brak wpływu projektowanej regulacji na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**
 |
| [ ]  nie dotyczy |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | [ ]  tak[x]  nie[ ]  nie dotyczy |
| [x]  zmniejszenie liczby dokumentów [ ]  zmniejszenie liczby procedur[x]  skrócenie czasu na załatwienie sprawy[ ]  inne:       | [ ]  zwiększenie liczby dokumentów[ ]  zwiększenie liczby procedur[ ]  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy[ ]  inne:       |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.  | [x]  tak[ ]  nie[ ] nie dotyczy |
|  Komentarz: Nie dotyczy |
| 1. **Wpływ na rynek pracy**
 |
| Brak wpływu projektowanej regulacji na rynek pracy.  |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary**
 |
| [ ]  środowisko naturalne[ ]  sytuacja i rozwój regionalny[ ]  inne:       | [ ]  demografia[ ]  mienie państwowe | [ ]  informatyzacja[ ]  zdrowie |
| Omówienie wpływu | Brak wpływu projektowanej regulacji na inne obszary. |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**
 |
| Planuje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**
 |
| Nie dotyczy |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**
 |
| Brak załączników |