UZASADNIENIE

**Potrzeba i cel uchwalenia projektowanej ustawy**

Projekt ustawy zawiera pakiet rozwiązań, które ułatwią zatrzymywanie wody i poprawią dostępność zasobów wodnych w Polsce w celu łagodzenia negatywnych skutków, jakie niosą ze sobą coraz dłuższe okresy suszy.

Głównym celem ustawy jest wprowadzenie do systemu prawnego rozwiązań, które pozwolą na uproszczenie oraz przyspieszenie prac związanych z przygotowaniem do realizacji przedsięwzięć retencyjnych mających na celu ograniczenie skutków suszy w Polsce. Ustawa – poprzez zmiany w innych ustawach – wprowadza również rozwiązania sprzyjające zatrzymywaniu wody w środowisku – w lasach, na terenach rolniczych oraz na obszarach zurbanizowanych.

Ustawa jest wynikiem prac zespołu międzyresortowego kompleksowo zajmującego się problemem suszy w Polsce oraz wynikiem konsultacji we wszystkich województwach w ramach Programu Stop suszy (wpłynęło około 400 uwag).

W Polsce w ostatniej dekadzie obserwuje się częstsze występowanie suszy i problemów związanych z tym zjawiskiem. Scenariusze zmian klimatu oraz obserwacje wskazują na pogłębienie się skali tego zjawiska, skracanie okresów miedzy okresami suszy w porównaniu do wielolecia oraz coraz dłuższego trwania okresów suszy w ciągu roku. Negatywne skutki suszy w Polsce odczuwane są w szczególności w pasie środkowej Polski, jednak problem jest dotkliwy na terenie całego kraju. Polska znajduje się na przedostatnim miejscu w Europie pod względem zasobów wodnych. W Polsce na jednego mieszkańca przypada około 1600 m3/rok (ilość wody odpływającej z danego kraju na jednego mieszkańca na rok). W trakcie suszy wskaźnik ten spada poniżej 1000 m3/rok/osobę. Średnia wartość ww. wskaźnika w Europie jest prawie 3 razy większa i wynosi ok. 4500 m3/rok/osobę. Biorąc powyższe pod uwagę nasz kraj należy do grupy państw zagrożonych deficytem wody.

Niedobór opadów w Polsce utrzymuje się już od kilku lat, z wyłączeniem pojedynczych wilgotnych miesięcy. W związku z tym systematycznie zmniejszają się zasoby wód powierzchniowych oraz pogarsza się sytuacja hydrologiczna kraju. Zimowy sezon 2019/2020 był ciepły i bezśnieżny, za wyjątkiem obszarów górskich (gdzie, z kolei odnotowano małą pokrywę śnieżną), co z kolei nie pozwoliło na uzupełnienie i odbudowę zasobów wodnych po bardzo suchym 2019 r. Wobec tego stan suszy na przełomie I i II kwartału br. wystąpił na większym obszarze kraju niż w analogicznym okresie w 2019 r. Zjawisko suszy o katastrofalnych skutkach dla rolnictwa i przemysłu oraz zaopatrzenia w wodę niektórych regionów kraju zmniejszyło się dzięki opadom w II kwartale. Niemniej jednak w III kwartale tego roku susza cały czas występuje.

Konsekwencją suszy może być ograniczony dostęp do odpowiedniej ilości wody na potrzeby produkcji rolnej i przemysłu, zwłaszcza elektroenergetycznego. Utrudniony może być również pobór wody ze zbiorników retencyjnych do celów przemysłowo-komunalnych. Skutki suszy hydrologicznej szczególnie odczuwalne są na śródlądowych drogach wodnych, na których ruch barek z ładunkami może być praktycznie niemożliwy. W wyniku suszy hydrogeologicznej obniżyły się zwierciadła wód podziemnych, a przydomowe płytkie ujęcia wód w wielu miejscach kraju wysychały. Susza, obok powodzi, jest zatem jednym z najbardziej dotkliwych zjawisk naturalnych oddziałujących na społeczeństwo, środowisko i gospodarkę. W art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1897) susza została wskazana jako jedna z katastrof naturalnych (zdarzenie związane zdziałaniem sił natury), które może eskalować do klęski żywiołowej.

Należy przeciwdziałać skutkom suszy w sposób zaplanowany i kompleksowy, wdrażając działania zwiększające odporność obszarów ryzyka (sektorów gospodarki, społeczeństwa i środowiska) na powstawanie strat i realizować także zadania łagodzące skutki w czasie suszy. Obecnie opracowywane są strategiczne dokumenty planistyczne poświęcone ograniczaniu skutkom suszy. Są to dokumenty wieloletnie wyznaczające najważniejsze działania i inwestycje w skali kraju na kilka lat. Obecna sytuacja hydrologiczno-meteorologiczna wskazuje na konieczność przyspieszenie prac i realizacji inwestycji związanych z przeciwdziałaniem skutkom suszy.

Jednym z typów działań służących ograniczaniu skutków suszy, przynoszących wymierny efekt, jest realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom tego zjawiska, czyli przedsięwzięć obejmujących budowę, przebudowę lub zmianę sposobu użytkowania urządzeń wodnych. Przedsięwzięcia te powinny mieć na celu zachowanie, tworzenie i odtworzenie systemów retencji wód lub zapobieganie obniżaniu poziomu wód powierzchniowych i podziemnych. Propozycje budowy lub przebudowy urządzeń wodnych stanowią, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm. ) jeden z elementów planu przeciwdziałania skutkom suszy.

Jedną z najistotniejszych przeszkód dla szybkiej realizacji inwestycji hydrotechnicznych i mniejszym zadaniom retencyjnym służących przeciwdziałaniu skutkom suszy stanowi wieloetapowy i długotrwały cykl przygotowania przedsięwzięcia. Aby rozpocząć realizację należy pozyskać wiele decyzji i opinii, a przede wszystkim pozyskać nieruchomości, na których obiekt taki będzie zlokalizowany.

Projekt ustawy ma na celu wprowadzenie ułatwień proceduralnych umożliwiających sprawną realizację ważnych z punktu widzenia interesów państwa i społeczeństwa projektów budowy, przebudowy lub zmiany sposobu użytkowania małych i dużych urządzeń wodnych służących ograniczeniu występowania zjawiska suszy w Polsce. Należy wskazać, że niniejsza ustawa ma usprawnić realizację działań zmierzających do odtworzenia obszarów mokradeł, jak również zwiększenia retencji w zlewni.

Rozwiązania przewidziane w projekcie ustawy mogą pozytywnie wpłynąć na realizację planowanych oraz rozważanych do realizacji inwestycji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (PGW WP), obejmujących zadania związane ze zwiększeniem retencji zlewni na obszarach wiejskich (na łączną kwotę 145 756 000 zł) oraz pozostałe działania inwestycyjne. Przewiduje się, że przedmiotowa ustawa usprawni również realizację inwestycji prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe oraz parki narodowe oraz jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto realizacja inwestycji na zasadach określonych w niniejszym projekcie będzie możliwa w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego w rozumieniu ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym.

Realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy pozwoli na wzmocnienie zasobów wodnych kraju w wielkości umożliwiającej zaspokojenie potrzeb społeczeństwa i gospodarki, mając również na uwadze stan środowiska naturalnego.

Inwestycje te są ważne dla zapewnienia wzrostu gospodarczego Polski. Zasadnicze skrócenie ścieżki pozyskiwania niezbędnych pozwoleń przyczyni się do efektywnego wydatkowania środków publicznych.

W myśl art. 31 ust. 3 Konstytucji ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla ochrony m. in. środowiska, życia i zdrowia oraz wolności i praw innych osób. Natomiast art. 74 ust. 1 i 2 Konstytucji stanowi, iż władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. Doświadczenia z ostatnich susz dowodzą, iż konieczne i celowe jest umożliwienie realizacji w trybie nadzwyczajnym inwestycji priorytetowych dla zabezpieczenia kraju i obywateli przed skutkami suszy.

Zasadne jest z punku widzenia uproszczenia procesu inwestycyjnego stworzenie takiego mechanizmu, w którym podmiot realizujący określone przedsięwzięcie będzie miał możliwość wykonania go w możliwie najkrótszym terminie, z uwzględnieniem zarówno interesu jednostki, jak i bezpieczeństwa państwa. Taką regulację przewiduje projektowana zmiana. Planowane ograniczenia praw własności obywateli rekompensowane mają być słusznym odszkodowaniem.

Zakłada się wpływ rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy na podmioty zaangażowane w realizację inwestycji prowadzonych na podstawie specustawy, a więc na: PGW WP, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, parki narodowe, województwa, powiaty, gminy, partnerów prywatnych oraz na właściwych wojewodów, jako organy wydające decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

Projektowana ustawa będzie również dotyczyć właścicieli, użytkowników wieczystych gruntów oraz osób, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe i prawa obligacyjne.

W części ustawa odnosi się również do organów wydających decyzje pomocnicze dla realizacji inwestycji, tj. zgodę wodnoprawną, decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Przygotowanie inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy wymaga wszczęcia szeregu postępowań administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilkanaście miesięcy. Dlatego projekt ustawy przewiduje szereg uproszczeń w procedurze przygotowania i realizacji inwestycji, które obejmują w szczególności:

1. ustalenie specjalnego trybu uzyskiwania pozwolenia na realizację inwestycji związanej z przeciwdziałaniem skutkom suszy przez:
   1. skrócenie terminów na dokonanie przewidzianych prawem uzgodnień i opinii, a także na wydawanie niezbędnych prawem decyzji, w tym zgód wodnoprawnych i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
   2. skrócenie terminów na zaskarżanie tych decyzji, w tym wniesienie odwołania od decyzji,
   3. nadanie z mocy ustawy decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności,
   4. przyśpieszenie terminów sądowo-administracyjnych przy rozpatrywaniu skarg na te decyzje,
2. uzyskanie decyzji o pozwoleniu na realizacje inwestycji będzie równoznaczne z uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz pozwolenia na budowę w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane.
3. wprowadzenie ułatwień proceduralnych przy wydawaniu decyzji na podstawie specustawy w zakresie ustalania stron postępowania, w szczególności w odniesieniu do właścicieli nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, możliwości zawiadamiania stron o wydanej decyzji w formie obwieszczenia,
4. likwidacji wymogu uzyskiwania dodatkowych decyzji niezbędnych do realizacji inwestycji dotyczących podziału nieruchomości, nabywania niezbędnych nieruchomości w celu realizacji inwestycji, wycinania drzew i krzewów,
5. zapewnienia możliwości wejścia na teren nieruchomości w celu podjęcia działań przygotowawczych niezbędnych do realizacji inwestycji, takich jak przeprowadzenie pomiarów, badań lub innych niezbędnych prac.

Poza zmianami dotyczącymi samego procesu inwestycyjnego niniejsza ustawa przewiduje wprowadzenie szeregu rozwiązań mających na celu przeciwdziałanie skutkom suszy, w tym m.in. w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego, opłat stymulujących działania mające na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu retencji, ułatwień dla indywidualnych podmiotów przy realizacji inwestycji prowadzących do ograniczenia skutków suszy. Docelowa ustawa będzie wspierać rozwój tzw. zielono-niebieskiej infrastruktury, systemów retencji z wykorzystaniem rozwiązań opartych na przyrodzie oraz „odbetonowanie” miast. Działania na rzecz zwiększenia retencji poprawią również poziom bezpieczeństwa poprzez skuteczniejsze zapobieganie zalaniom i podtopieniom, wynikającym z intensywnych opadów deszczu, będących obok suszy konsekwencją zmieniającego się klimatu. Zwiększy się ilość wody służącej do nawodnień w rolnictwie i do wykorzystania w gospodarstwach domowych. Nowe przepisy ułatwią retencję na obszarach Lasów Państwowych. Ułatwienia dotyczyć będą także przekazywania gruntów do zalesień i zwiększania retencji leśnej.

Projekt ustawy przewiduje skrócenie czasu na załatwienie sprawy w zakresie wydawania decyzji wymaganych w procesie inwestycyjnym. Nastąpi bowiem zmniejszenie liczby procedur, związanych z przygotowaniem inwestycji do realizacji. Przykładowo decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest wydawana w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku przez wojewodę. Uzyskanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest równoznaczne z uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (wydawanej, gdy brak jest miejscowego planu), która zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. jest wydawana w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku. Brak planu jest powszechnym zjawiskiem w terenach inwestycji hydrotechnicznych. Uzyskanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest także równoznaczne z uzyskaniem pozwolenia na budowę, wydawanym na podstawie ustawy Prawo budowlane w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku. Tym samym jedną decyzją zastępuje się wydanie dwóch odrębnych decyzji, co łącznie skraca czas procedury o 130 dni. Należy jednak zaznaczyć, że w praktyce terminy wydawania pozwoleń na budowę zależą od sprawności organizacyjnej organów właściwych do ich wydania. Ponadto decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy zatwierdza się podział nieruchomości. Do terminu na wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwdziałającej suszy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu. Przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy inwestor występuje o opinie 18 organów i uzgodnienie z 2 organem tj. zarządcą drogi i Ministrem Obrony Narodowej. Właściwe organy wydają opinie i uzgodnienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku, przy czym niewydanie opinii lub uzgodnienia w tym terminie będzie traktowane, jako odpowiednio brak zastrzeżeń albo pozytywne uzgodnienie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Zastosowanie trybu, polegającego na uzyskaniu opinii lub uzgodnienia zastępuje obowiązek wydawania decyzji administracyjnych przez organy, których termin - w przypadkach skomplikowanych - wynosi zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego 2 miesiące. Tym samym skraca się okres 2 miesięcy do 7 dniu na wydanie uzgodnień lub opinii. W projekcie wprowadzono ułatwienia dotyczące powiadomienia stron o wszczęciu postępowania w sprawie o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy przez wojewodę m.in. poprzez wysłanie zawiadomienia do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem na adres określony w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia. Projekt umożliwia także dokonanie zawiadomienia w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych organów obsługiwanych przez te urzędy, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Zaproponowane rozwiązania pozwalają na uniknięcie przedłużania postępowania w związku z koniecznością ustalania stron postępowania oraz ich adresów, a także podejmowania prób skutecznego doręczenia im zawiadomienia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko według projektowanych przepisów będzie wydawana w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku. Według Kodeksu postępowania administracyjnego termin wydania decyzji w sprawach skomplikowanych, a takie zazwyczaj są decyzje środowiskowe w przypadku realizacji inwestycji wodnych, wynosi 2 miesiące. Oznacza to, że termin ulega skróceniu z 60 dni do 45 dni. W praktyce wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych w przypadku szczególnie skomplikowanych inwestycji hydrotechnicznych może nawet trwać kilka lat. Zgoda wodnoprawna, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, wydawana jest w terminie 21 dni od dnia złożenia wniosku, co analogicznie jak w przypadku decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, skraca czas uzyskania tej decyzji w przypadkach skomplikowanych z 2 miesięcy do 21 dni. Przy czym do tego terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu. Natomiast w przypadku skarg na decyzje, o których mowa w projekcie niniejszej ustawy, sąd rozpatruje skargę w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt wraz z odpowiedzią na skargę. Termin rozpatrzenia skargi kasacyjnej na decyzje, o których mowa w niniejszej ustawie, wynosi 2 miesiące od jej wniesienia. W przypadku skomplikowanych inwestycji hydrotechnicznych sądy administracyjne w praktyce rozpatrują skargi nawet do kilku lat. Bardzo istotny jest brak konieczności uzyskiwania od właścicieli gruntów zgody na wejście w teren - oświadczeń o prawie do dysponowania nieruchomością przez inwestora na cele inwestycji. Obecnie, gdy inwestycja jest realizowana w trybie zwykłych przepisów, brak zgody właściciela nieruchomości może całkowicie zablokować realizację takiej inwestycji. Przygotowanie inwestycji, polegającej na budowie suchego zbiornika Racibórz, zostało zablokowane przed 2010 r. przede wszystkim przez brak możliwości wykupu gruntów pod planowaną inwestycję z powodu braku zgód części właścicieli na wejście w teren – brak specustawy przeciwpowodziowej. Po jej uchwaleniu w 2010 r. przystąpiono do aktualizacji projektu zbiornika i uzyskano w 2012 r. pozwolenie na realizację inwestycji. Specustawa pozwoli bez przeszkód wykonać badania geotechniczne i inwentaryzacyjne. Jej brak utrudnia na etapie projektowania wejście na tereny prywatne celem wykonania badań z uwagi na konieczność uzyskiwania zgody właścicieli. Uzyskanie takiej zgody traw do 30 dni. Należy jednak podkreślić, że projekty realizowane w gospodarce wodnej różnią się między sobą chociażby w zakresie wielkości danego przedsięwzięcia, warunków technicznych projektowanych urządzeń, czy warunków środowiskowych. Dlatego też okres realizacji każdej inwestycji należy rozpatrywać indywidualnie. Szacuje się, że specustawa przyśpieszy przygotowanie do realizacji inwestycji średnio o około 180 dni. Istotnym jest jednak fakt, iż projektowane w ustawie rozwiązanie proceduralne, związane z uzyskaniem przez inwestora pozwolenia na realizację inwestycji jest jednoznaczne z przyznaniem mu wspomnianego wyżej prawa do dysponowania gruntem pod inwestycję, co daje mu pewność przeprowadzenia inwestycji w ogóle. Takie rozwiązanie, oprócz uniknięcia niekiedy długotrwałych uzgodnień z dotychczasowymi właścicielami gruntów w zakresie wypłaty odszkodowań, pozwala na szybkie rozpoczęcie robót przygotowujących grunt pod inwestycję. Jednocześnie rozpoczyna się procedurę uregulowania stanu prawnego gruntów pod inwestycję wraz z szacowaniem i wypłatą należnych odszkodowań.

W związku z wprowadzeniem do porządku prawnego procedowanych przepisów nakład pracy gmin, starostw i innych właściwych rzeczowo i miejscowo organów (np. architektoniczno-budowlanych) w niektórych obszarach zostanie zmniejszony, co przełoży się na sprawniejsze ich funkcjonowanie. Przykładowo zastąpienie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i pozwolenia na budowę decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwdziałającej suszy, oprócz skrócenia czasu przygotowania inwestycji, spowoduje, iż organy administracji publicznej nie będą musiały podejmować w tym zakresie żadnych czynności, a więc w zasadzie wyeliminowane zostanie ich zaangażowanie np. w konieczność wydania pozwolenia budowlanego czy decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. W obszarze dotyczącym urządzeń melioracji wodnych czy zadań związanych z utratą retencji nakłady pracy jst zwiększą się. Zwiększy się także nakład pracy wojewodów w związku z wydawaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwdziałających suszy. Jednakże wojewoda, jako organ architektoniczno-budowlany pierwszej instancji w sprawach np. budowli hydrotechnicznych piętrzących, nie będzie wydawał pozwoleń budowlanych, gdyż projektowane przepisy tych pozwoleń nie wymagają.

Potencjalny wpływ proponowanych niniejszym projektem zmian Prawa budowlanego na realizację inwestycji „retencyjnej” w obszarze leśnym jest trudny o oszacowania. Czas procedowania wniosków o pozwolenia na budowę jest bardzo różny w zależności od systemu pracy danego starostwa lub urzędu wojewódzkiego. Zasadniczo można przyjąć, że czas jaki zostanie ograniczony, w wyniku zmian przepisów Prawa budowlanego w proponowanym brzmieniu, jest sumą czasu uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy oraz czas rozpatrzenia wniosku i sporządzania mapy do celów projektowych i projektu budowlanego dla prostych konstrukcji na rowach. Skrócenie tego czasu to co najmniej 6 miesięcy. Obecnie proces budowlany, prowadzony w oparciu o przepisy dotyczące pozwoleń na budowę oraz dokonywanie zgłoszeń zakłada minimalny okres 30 dni, w przypadku oczekiwania na ewentualny sprzeciw organu administracji budowlanej. W sprawach, w których konieczne jest obecnie uzyskanie pozwolenia na budowę czas ten może sięgać nawet kilku miesięcy, w zależności od sprawności działania organu, jednak nie jest on krótszy niż 30 dni, który to okres przyjęty został za standardowo potrzebny organom administracji publicznej na wydanie decyzji, nawet w najprostszych sprawach. Wyeliminowanie konieczności uzyskiwania pozwolenia na budowę, czy dokonywania zgłoszenia organowi administracji budowlanej spowoduje, iż realizacja inwestycji zmierzających bezpośrednio do poprawy stosunków wodnych w obszarach leśnych będzie mogła być dokonywana niezwłocznie.

W przypadku zmiany do ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (KOWR) w zakresie umożliwiającym przekazywanie terenów pod zalesienie nie ma bezpośredniego wpływu na przyspieszenie realizacji inwestycji, natomiast proponowana zmiana warunkuje możliwość tego procesu (jest uzupełnieniem braku).

**Przykłady przedsięwzięć, które mogą być realizowane na podstawie ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy:**

Przykładowe inwestycje, które planuje realizować PGW WP:

1. stopień wodny Niepołomice na rzece Wiśle – stopień wodny w zakresie wody korytowej pozwoli na podniesienie poziomu wód gruntowych w dolinie rzeki oraz retencjonowanie wody na poziomie około 2 mln m3;
2. stopnie Lubiąż i Ścinawa na rzece Odrze - stopnie wodne w zakresie wody korytowej pozwolą na podniesienie poziomu wód gruntowych w dolinie rzeki oraz retencjonowanie wody na poziomie około 3 mln m3 (każdy z odcinków Malczyce – Lubiąż, Lubiąż - Ścinawa);
3. stopień wodny Pisz na rzece Pisie – stopień pozwoli na dodatkową retencję w jeziorze Roś na poziomie około 20 mln m3 oraz zasilać rzekę Pisę w okresach niżówek.

Przykłady działań podejmowanych w celu zwiększenia retencji i zatrzymania wody lub zahamowania jej odpływu w urządzeniach melioracji wodnych:

1. Obiekty małej retencji

Większość wód jest obecnie retencjonowana w zbiornikach o dużej pojemności. Największy udział w retencji ma 11 zbiorników o pojemności powyżej 100 mln m3 i łącznej pojemności ponad 2 345 mln m3. W obiektach małej retencji (< 5 mln m3) gromadzone jest 826 mln m3. W celu zwiększenia małej retencji wodnej planuje się wzrost liczby niedużych zbiorników, tj. stawów kopanych, w których mogą być gromadzone wody opadowe, a także wody odpływające z systemów melioracyjnych i źródeł naturalnych. Realizacja tego rodzaju zadań może być prowadzona przez indywidualnych rolników.

2. Zatrzymywanie wody w systemach melioracji wodnych

Ustawa wprowadzi ułatwienia w wykonywaniu urządzeń umożliwiających zahamowanie odpływu wody z istniejących systemów melioracyjnych i zgromadzenie wody poprzez jej zatrzymywanie w tych systemach. Według obliczeń szacunkowych pojemność rowów i cieków melioracyjnych na terenie Polski przekracza 500 mln m3. Odbudowa, modernizacja i budowa nowych urządzeń piętrzących: jazów, zastawek, mnichów, stopni na ciekach melioracyjnych może znacząco przyczynić się do zwiększenia dyspozycyjnych zasobów wodnych w całym kraju. Jednym z przykładów rozwiązań, których zastosowanie może być ułatwione dzięki ustawie jest wykonanie opracowanego i przetestowanego w Instytucie Technologiczno-Przyrodniczym przenośnego progu piętrzącego. Dzięki temu urządzeniu można wielokrotnie przez krótki czas piętrzyć wodę w rowie, ułatwiając jej pobór do nawodnień bez konieczności uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego na budowę urządzenia wodnego.

3. Właściwe utrzymanie sieci melioracji wodnych

Dzięki zmianom przewidywanym w ustawie możliwe będzie dokonywane zmian systemowych postulowanych w odniesieniu do utrzymania sieci melioracji wodnych na użytkach rolnych. System i tworzące go urządzenia melioracji wodnych zostały zaprojektowane i wykonane w drugiej połowie XX wieku (w szczególności w latach 70-tych) w warunkach klimatu, w których głównym problemem był nadmiar wody w okresie wiosennym, uniemożliwiający prace polowe. Nawet jeśli melioracje projektowane były jako nawadniająco-odwadniające, ich obecny stan w większości przypadków uniemożliwia ich wykorzystanie do zatrzymania wody. Obecnie szacuje się powierzchnię użytków rolnych pod melioracjami wodnymi na 34% ich ogólnej powierzchni, w tym 24% użytków ornych i 10% trwałych użytków zielonych. Zaledwie 50% melioracji gruntów ornych i 34% trwałych użytków zielonych jest utrzymywanych, zaś 19% melioracji użytków ornych i 33% użytków zielonych wymaga odbudowy lub modernizacji. Zmiany systemowe, poprzez wprowadzenie odpowiedzialności gminy za utrzymanie urządzeń melioracji wodnych, możliwość współdziałania ze spółkami wodnymi, wprowadzenie opłat przeznaczonych na utrzymanie tych urządzeń podlegających egzekucji administracyjnej oraz merytoryczny Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nadzór nad utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych.

4. Budowa nowych systemów nawadniających

Ustawa będzie wspierać budowę systemów nawadniających. Obecnie można wyróżnić trzy rodzaje systemów nawadniających:

1. nawadnianie podsiąkowe z systemem rowów na trwałych użytkach zielonych w nizinach rzecznych z trzema technikami utrzymania poziomu wód gruntowych: kontrolowany odpływ, nawadnianie ze stałym poziomem wody i nawadnianie z regulowanym zmiennym poziomem wody gruntowej;

2. nawadnianie ciśnieniowe (najczęściej stosowane w sadach);

3. nawadnianie zalewowe, obecnie prawie w ogóle nie stosowane w Polsce ze względu na niską skuteczność nawadniania.

Według ankiety przeprowadzonej przez Instytut Technologiczno-Przyrodniczy wśród rolników z Kujaw, głównym systemem nawadniającym jest nawadnianie zraszające (73%). Nawadnianie kropelkowe stosuje 18%, a nawadnianie podsiąkowe na trwałych użytkach zielonych 6% respondentów. Większość rolników (97%) skupia się na jednym rodzaju nawadniania; mieszane systemy nawadniające (więcej niż jeden) są stosowane tylko w 3% gospodarstw. Biorąc pod uwagę zmiany klimatyczne inwestycje w nowe systemy nawadniające będą niezbędnym elementem w rolnictwie.

Przykłady inwestycji w zieleń oraz retencję wód opadowych wraz z krótką charakterystyką w podziale na inwestycje, które mogą być realizowane na mniejszych działkach oraz większych działkach, w tym terenach należących do gmin:

1. nieruchomości prywatne oraz należące do przedsiębiorców (mniejsze działki o powierzchni  do 1 500  m2):

- powierzchnie chłonne, porośnięte roślinnością, np. trawą (trawniki) lub bez pokrycia roślinnością, które są przepuszczalne dla wód opadowych, dzięki czemu mogą one infiltrować w głąb gruntu,

- oczka wodne z roślinnością wodną i wodolubną, stawy,

- ogrody deszczowe (nasadzenia roślin w gruncie o zwiększonej przepuszczalności, które zbierają wodę),

- muldy chłonne (niecka chłonna, zagłębienie terenu o charakterze liniowym, przepuszczalnym, gdzie infiltrują wody opadowe),

- urządzenia do infiltracji z retencją podziemną np. skrzynki rozsączające, komory drenażowe, studnie chłonne, rigole, drenaże rozsączające (urządzenia te umożliwiają rozsączanie wody do warstw przepuszczalnych gruntu),

- podziemne lub naziemne pojemniki (zwane w prawie budowlanym ‘zbiornikami’) na wody opadowe.

1. tereny należące do gmin oraz nieruchomości prywatne należące do osób prywatnych, przedsiębiorców, wspólnot mieszkaniowych lub spółdzielni (o powierzchni powyżej 1 500 m2):

- mogą być to również rodzaje inwestycji/urządzeń wymienione w punkcie 1, ale tutaj charakterystyczne będą:

- pojemniki (zbiorniki) retencyjne (przepływowe, bezodpływowe), w tym z elementami zieleni, stawy retencyjne,

- systemy hydrofitowe (zbiornik wodny z roślinnością zanurzoną i otaczającą) - systemy, których praca naśladuje warunki hydrauliczne i siedliskowe naturalnych ekosystemów bagiennych,

- ogrody deszczowe,

- muldy chłonne,

- systemy bioretencyjne (systemy te są zagłębieniami terenu lub płytkimi basenami służącymi do spowalniania przepływu oraz wchłaniania części wody). Systemy bioretencji zapewniają podniesienie jakości wody na drodze jej filtracji przez złoża glebowe oraz za pomocą roślin, a następnie zebranie jej nadmiaru za pomocą podziemnego systemu drenażowego,

- nawierzchnie przepuszczalne, ażurowe warunkujące wsiąkanie wody w głąb gruntu, w tym pokryte roślinnością (trawniki).

Proponowane niniejszym projektem zmiany przepisów w zakresie retencji pozwolą na zrealizowanie inwestycji, które w przeciwnym razie nie zostałyby w większości zrealizowane (inwestycje związane z kompensacją retencyjną na terenach działek prywatnych). W przypadku gmin nastąpi dopływ dodatkowych środków finansowych dedykowanych retencji z tytułu poszerzenia bazy i zwiększenia stawek jednostkowych opłat, co umożliwi realizację nowych inwestycji, które z uwagi na brak środków nie zostałyby zrealizowane lub zostałyby zrealizowane w późniejszym terminie (przyśpieszenie realizacji).

W ramach zmian Prawa budowlanego, w odniesieniu do inwestycji na obszarach leśnych, powstaną obiekty/urządzenia wodne ujęte w katalogu proponowanych w projekcie zmian. Tym samym powszechniejsza stanie się realizacja przebudowy istniejących rowów – poprzez wykonanie ich zabudowy oraz wykonywanie urządzeń piętrzących na rowach na terenach leśnych. Przewiduje się, że dzięki przyjęciu proponowanych zmian stan rowów w Polsce ulegnie poprawie. Ułatwienie procesu inwestycyjnego, który w obecnej przebiega w sposób zróżnicowany w różnych regionach Polski w zależności decyzji starostów, pozwoli na szybszą realizację inwestycji i poprawę stanu istniejących rowów i urządzeń melioracji na terenach leśnych.

W przypadku zmiany do ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (przekazywanie gruntów pod zalesianie) korzyścią z proponowanej zmiany będzie wzrost zalesień gruntów i lesistości kraju, co przełoży się na zwiększenie zdolności retencyjnej lasów.

**Projekt ustawy będzie oddziaływał na szeroki katalog beneficjentów, w tym:**

**Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (KZGW i RZGW):**

* Ułatwienie realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.
* Projekt ustawy wprowadza zmiany w sposobie prowadzenia postępowania w sprawie wydawania zgód wodnoprawnych.
* Współpraca z jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie dotyczącym utrzymania urządzeń melioracji wodnych, w szczególności uzgodnień wykazów prac utrzymaniowych.
* Wody Polskie będą uzgadniać projekty studiów gminnych i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych oraz uwzględnienia ustaleń planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz planów przeciwdziałania skutkom suszy.
* Przewiduje się, że nastąpi zwiększenie wpływów do budżetu PGW WP z tytułu opłaty za powierzchnie trwale uszczelnione. Szacuje się, że poziom przychodów PGW z tytułu opłat za utraconą retencję przy założeniu aktualnego poziomu kompensacji retencyjnej wyniesie dla ok. 135 milionów złotych rocznie.

**Właściwi ministrowie, organy administracji rządowej i samorządowej, odpowiedzialne za opiniowanie i uzgadnianie oraz wydawanie decyzji w procesie przygotowania inwestycji:**

* Wskazane organy realizują zadania według swojej właściwości. Opinie i uzgodnienia, które będą wydawane przez wskazane organy, zastąpią uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska, które są wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji. Ponadto zadania organów będą dotyczyły wydawania pozwoleń i decyzji związanych z procesem inwestycyjnym (np. zgoda wodnoprawna, decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych, pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy).
* Wojewodowie będą prowadzili postępowania w sprawie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy (zwiększenie nakładu pracy). Jednocześnie nastąpi zmniejszenie nakładu pracy wojewody jako organu architektoniczno-budowlanego w zakresie obiektów służących kształtowaniu i korzystaniu z zasobów wodnych, które będą realizowane na podstawie przepisów niniejszej ustawy (pozwolenia na budowę). Szacuje się, że ogólny nakład pracy wojewodów pozostanie bez zmian (zmiany skompensują się).

**Podmioty wykonujące prawa właścicielskie w stosunku do wód publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa:**

* Ograniczenie korzystania z nieruchomości na czas realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

**Zarządcy infrastruktury kolejowej i drogowej:**

* Ograniczenie korzystania z nieruchomości na czas realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy na podstawie porozumienia z inwestorem bądź decyzji wojewody.

**Użytkownicy wieczyści nieruchomości, posiadacze ograniczonych praw rzeczowych:**

* Ustawa będzie oddziaływała na właścicieli nieruchomości, użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osoby, którym przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości, na obszarze których zostanie zlokalizowana infrastruktura inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Ponadto oddziaływanie rozciągnie się na te podmioty, które realizować będą inwestycje o mniejszym wymiarze, pozostające jednak nadal w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

**Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe:**

* Realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.
* Wskazany podmiot jest zobowiązany do wykonania wycinki drzew i krzewów z nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.
* Dyrektor właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych jest zobowiązany do wydania opinii w przedmiocie wniosku o lokalizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.
* Możliwość przejmowania od KOWR gruntów na zalesienia.

**Parki narodowe:**

* Realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

**Partner prywatny (w ramach PPP):**

* Realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

**Sądy powszechne:**

* Zwiększenie liczby postępowań związanych są z koniecznością ujawniania w księgach wieczystych zmian stanów prawnych nieruchomości, których dotyczyć będą decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

**Obywatele (właściciele nieruchomości zabudowanych, osoby, które będą zainteresowane sytuowaniem nowych obiektów budowlanych):**

* Zaproponowane rozwiązania mają zapobiegać suszy, przez co zmiany klimatu będą mniej odczuwalne.
* Zwiększenie obciążeń finansowych podmiotów, które dotychczas były objęte opłatą w przypadku nie spełniania wymogów udziału powierzchni nieuszczelnionych.
* Zwiększenie liczby podmiotów objętych obowiązkiem wnoszenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji.
* Ponoszenie kosztów inwestycji w rozwiązania umożliwiające zatrzymywanie oraz gromadzenie wody.
* Możliwość lokalizowaniem na wyznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenach rolniczych, terenach zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, terenach łąk lub pastwisk, zbiorników wodnych lub stawów niestanowiących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

**Podmioty prowadzące działalność rolniczą/rolnicy:**

* Ułatwienia administracyjne w gospodarowaniu zasobami wodnymi na obszarze własnych gruntów rolnych.
* Ustawa wprowadza rozwiązania, które pozwolą dłużnikom KOWR na dalsze gospodarowanie na danej nieruchomości, z jednoczesnym ustaniem zobowiązania wobec KOWR. Ustawa pozwoli podmiotom, wobec których odroczono spłaty należności na odroczenie obowiązku spłaty należności, a co za tym idzie wyeliminuje konieczność ich natychmiastowej spłaty.

**Gminy:**

* Gminy będą mogły realizować inwestycje przeciwdziałające suszy.
* Gminy będą opiniować inwestycje, mające na celu przeciwdziałanie suszy, realizowane przez inne podmioty.
* Zmniejszy się nakład pracy w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjnego np. poprzez wyeliminowanie z tego procesu konieczności wydawania przez organy gmin decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.
* Pozytywnym skutkiem dla gmin będzie także zwiększenie retencji, przez co skutki zmian klimatu będą mniej odczuwalne.

Przejęcie od starostw nadzoru nad spółkami wodnymi oraz wydawanie decyzji na podstawie art. 454 Prawa wodnego.

* Gmina będzie nadzorowała utrzymanie urządzeń melioracji wodnych. Organ gminy będzie zatwierdzał wykazy prac utrzymaniowych właścicieli gruntów nie będących w spółce wodnej, uzgadniał te wykazy z PGW WP oraz będzie wydawał decyzje w tym zakresie.
* Nastąpi zwiększenie wpływów do budżetu z tytułu opłaty za powierzchnie trwale uszczelnione.
* Nastąpi możliwość wpływania na inwestorów i właścicieli nieruchomości w celu zwiększenia powierzchni chłonnej na obszarach zurbanizowanych, a także retencji wody.
* Nastąpi rozszerzenie zakresu dokumentów dotyczących planowania przestrzennego.

**Powiaty:**

* Powiaty będą mogły realizować inwestycje przeciwdziałające suszy.
* Zmniejszy się liczba procedur niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji, a zatem zmniejszą się nakłady pracy starostw.
* Starostowie zostaną pozbawieni kompetencji nadzorczych w stosunku do spółek wodnych, które to zadanie wykonywali jako zadanie własne oraz wydawania decyzji na podstawie art. 454 Prawa wodnego.

**Województwa:**

* Województwa będą mogły realizować inwestycje przeciwdziałające suszy.

**Spółki wodne:**

* Nastąpi zmiana organu nadzorczego nad spółkami, którym będzie gmina.
* Uszczegółowiono art. 454 Prawa wodnego celem usprawnienia prowadzenia postępowania, którego skutkiem jest uzyskanie świadczeń od innych podmiotów nie będących w spółce wodnej, jednak odnoszących korzyści z urządzeń danej spółki wodnej.
* Doprecyzowano przepisy dot. ściągalności składek członkowskich spółek wodnych.

**Przedsiębiorcy:**

* Działalność przedsiębiorstw nie będzie narażona na skutki suszy, problemy z dostępem do wody czy koniecznością jej reglamentowania.
* Zwiększenie zapotrzebowania na rozwiązania zapewniające retencję wód opadowych i roztopowych.
* Zapotrzebowanie na wykonawców inwestycji przeciwdziałających suszy zwiększy się.

**Centrala oraz Oddziały Terenowe KOWR:**

* Ustawa pozwoli, na wniosek podmiotu prowadzącego gospodarstwo rolne, który jest dłużnikiem KOWR, na nabywanie na własność Skarbu Państwa nieruchomości rolnych wchodzących w skład tego gospodarstwa.
* Umożliwienie przekazywania przez KOWR lasów oraz innych gruntów na potrzeby gospodarki leśnej na rzecz PGL LP.

**Aktualny stan w dziedzinie, która ma być unormowana oraz różnica między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

**Art. 1** określa zakres przedmiotowy regulacji, objętych projektem niniejszejustawy. W art. 1 uwzględniono również potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa – przyznając pierwszeństwo regulacjom dotyczącym przedmiotowych kwestii – z uwagi na ich istotę w strukturze państwa.

**Art. 2** określa warunek zastosowania przepisów niniejszej ustawy w odniesieniu do inwestycji, mających na celu przeciwdziałanie suszy. Warunkiem tym jest pisemne oświadczenie o zamiarze realizacji inwestycji na podstawie niniejszej ustawy. Jednocześnie art. 2 zawiera normę, dotyczącą wyłączenia stosowania przepisów ustawy, w przypadku, gdy inwestycja w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest jednocześnie inwestycją mającą na celu ochronę przed powodzią. Inwestor może jednak realizować inwestycję, która równolegle realizuje cele przeciwdziałania suszy i powodzi, w oparciu o ustawę o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania suszy, jeżeli złoży pisemne oświadczenie o zamiarze realizacji inwestycji na podstawie niniejszej ustawy.

**Art. 3** zawiera wyjaśnienie podstawowych pojęć ujętych w ustawie. W przepisie wprowadzono m. in. definicje:

a) inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy – w celu przesądzenia zakresu inwestycji, które mogą być realizowane na podstawie niniejszej ustawy. Należy wskazać, że inwestycje te będą przede wszystkim polegały na budowie, przebudowie lub zmianie sposobu użytkowania urządzeń wodnych. Z uwagi na zróżnicowanie urządzeń wodnych, które mogłyby wpłynąć na ograniczenie zjawiska suszy, nie określono katalogu takich urządzeń.

b) inwestora – w celu jednoznacznego ustalenia katalogu podmiotów, które mogą realizować inwestycji ograniczające zjawisko suszy, na podstawie niniejszej specustawy. Biorąc pod uwagę obecnie realizowane w Polsce inwestycje odnoszące się do zakresu ustawy, w katalogu ww. podmiotów ujęto PGW WP, które realizuje liczne inwestycje w tym zakresie, a także jednostki samorządowe – województwa, powiaty gminy, które mogą być zainteresowane realizowanie inwestycji dotyczących ograniczenia występującego na ich terenie zjawiska suszy. Poza tym inwestorem może być park narodowy, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe oraz partner prywatny jednego z inwestorów publicznych, który m. in. na podstawie umowy, mógłby być odpowiedzialny za realizacje inwestycji związanej z przeciwdziałaniem skutkom suszy. Przewidziano, że na terenie parku narodowego inwestycje będą mogły być tylko przez park narodowy. Ograniczenie wynika z faktu, że ten obszar chroniony wymaga podejmowania działań, które przede wszystkim będą miały na celu ochronę tego obszaru. W związku z powyższym przeciwdziałanie skutkom suszy powinno następować z uwzględnieniem i poszanowaniem innych działań realizowanych na terenie parku narodowego przez dyrekcję tego parku.

c) robót budowlanych, dostaw i usługi, katastru nieruchomości, uzbrojenia terenu – w celu zapewnienia skrótowości niniejszej ustawy i odwołania się do pojęć występujących się w innych aktach prawnych, które jednoznacznie wyjaśniają dane określenia.

**Art. 4 niniejszej ustawy** statuuje cel publiczny inwestycji objętych niniejszą ustawą.

**Art. 5 niniejszej ustawy** określa organ właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, przypisując w tym przypadku kompetencje wojewodzie, oraz organ wyższego stopnia w stosunku do wojewody. Decyzja będzie wydawana przez wojewodę właściwego miejscowo dla terenu realizacji największej części inwestycji. Wojewoda będzie głównym decydentem i zarazem ośrodkiem odpowiedzialności za określenie warunków niezbędnych do rozpoczęcia procesu budowlanego.

Ustanowienie wojewody decydentem w obszarze wydania zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, wynika z faktu, iż wojewoda zgodnie z art. 80 (w związku z art. 82) Prawa budowlanego jest organem administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych: hydrotechnicznych piętrzących, upustowych, regulacyjnych oraz kanałów i innych obiektów służących kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich, wraz z obiektami towarzyszącymi, z wyłączeniem urządzeń melioracji wodnych. Ponadto wojewoda zgodnie z ustawą o wojewodzie i administracji rządowej w województwie jest przedstawicielem Rady Ministrów w województwie. Analogiczne rozwiązanie w tym zakresie zastosowano w specustawie powodziowej.

W art. 5 wprowadzono normę prawną, zgodnie z którą wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest równoznaczne z uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i pozwolenia na budowę, co pozwala scalić w jednej decyzji inwestycyjnej rozstrzygnięcia przewidziane dla dwóch odrębnych decyzji związanych z procesem inwestycyjnym. Ten przepis określa wyraźnie skutki wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji, która integrować ma w jednym akcie administracyjnym materię zawartą normalnie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o pozwoleniu na budowę.

Z uwagi na fakt, iż inwestycje w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy będą celami publicznymi, na ich realizację nie będzie wymagana decyzja o warunkach zabudowy ani decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie z brzmieniem art. 6 projektu ustawy, inwestor przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy występuje o uzgodnienie z zarządcą drogi i Ministrem Obrony Narodowej oraz o opinie 18 podmiotów, w tym właściwego miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta, burmistrza albo prezydenta miasta. W związku z tym wojewoda, rozpatrując wniosek o pozwolenie na realizację inwestycji, będzie w posiadaniu dokumentacji zawierającej stanowiska podmiotów opiniujących, w tym również władz lokalnych.

W ustępie 5 uregulowano kwestię ewentualnych zmian w katastrze nieruchomości, odnoszących się do nieruchomości objętej decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Zmiana w katastrze nieruchomości dokonana po wydaniu tej decyzji, wynikająca w szczególności z podziału nieruchomości, scalenia i podziału nieruchomości, scalenia i wymiany gruntów lub aktualizacji operatu ewidencyjnego, nie będzie stanowić przeszkody do wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

Odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego inwestycji, w zakresie objętym projektem zagospodarowania działki lub terenu w liniach rozgraniczających teren tej inwestycji, nie będzie stanowić istotnego odstąpienia, o którym mowa w art. 36a ustawy – Prawo budowlane, jeżeli nie prowadzi do zwiększenia obszaru oddziaływania inwestycji na nieruchomościach sąsiednich, nie narusza innych rozstrzygnięć dotyczących inwestycji lub nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi. Zgodnie z art. 36a ust. 5 ustawy – Prawo budowlane, istotnym odstąpieniem od zatwierdzonego projektu budowlanego jest odstąpienie w zakresie:

1) projektu zagospodarowania działki lub terenu,

2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego,

3) zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z obiektu budowlanego przez osoby niepełnosprawne,

4) zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części,

5) ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, innych aktów prawa miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,

6) wymagającym uzyskania lub zmiany opinii, uzgodnień i pozwoleń.

Należy wskazać, że w przypadku realizacji inwestycji może zachodzić potrzeba wprowadzenia zmian, w zakresie wskazanym w art. 36a ust. 5 ustawy – Prawo budowlane, co skutkowałoby koniecznością uzyskania przez inwestora decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i prowadziłoby do przedłużenia czasu realizacji inwestycji. Proponowane rozwiązanie pozwoli na sprawne prowadzenie inwestycji, jednocześnie chroniąc interesy właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich oraz wykluczając dowolność postępowania po stronie inwestora w związku z tym, że odstąpienie, które prowadzi do zwiększenia obszaru oddziaływania inwestycji na nieruchomościach sąsiednich, narusza inne rozstrzygnięcia dotyczące inwestycji lub wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, określonych w przepisach szczególnych, uznaje się za odstąpienie istotne, co skutkuje koniecznością wydania przez wojewodę decyzji o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę.

**Art. 6 ustawy** określa zawartość wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. W tym przepisie określono szczegółowy katalog dokumentów i informacji, które inwestor będzie zobowiązany dołączyć do wniosku o wydanie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Katalog ten jest wzorowany na rozwiązaniach przyjętych w obecnie obowiązujących specustawach. Wynika to ze skutków prawnych, jakie wywołuje decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy względem nieruchomości, do których Skarb Państwa nabywa prawo własności, a także podmiotów na rzecz których ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić. Przedmiotowy wniosek ma zawierać niezbędne elementy charakteryzujące planowaną inwestycję. Ponadto jednoznacznie wskazano, że nie można uzależniać wydania decyzji o pozwoleniu na realizację w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków, co mogłoby utrudnić realizację inwestycji lub już opóźnić.

Przedmiotowy przepis projektu ustawy nakazuje uzyskanie przez inwestora opinii właściwych organów - przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Równocześnie zakłada się, że uzyskane opinie zastąpią uzgodnienia wymagane odrębnymi przepisami, za wyjątkiem uzgodnienia z i Ministra Obrony Narodowej (tereny zamknięte niezbędne dla obronności państwa) i właściwym zarządcą drogi w odniesieniu do obszarów pasa drogowego (m. in. parametry techniczne zjazdów oraz sposób, miejsce i warunki umieszczenia w pasie drogowym obiektów lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, a jeżeli wniosek dotyczy budowy zjazdów - również w zakresie ich lokalizacji). Wprowadzenie uzgodnienia w przypadku zarządcy drogi pozwoli na udzielenie w formie postanowienia wiążących inwestora warunków, które mają na celu zachowanie jak największego poziomu bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Rezygnacja z uzyskiwania wskazanych uzgodnień (poza ww. wyjątkami) na rzecz pozyskania opinii jest niezbędna ze względu na konieczność przyspieszenia procesu przygotowania inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Dlatego opinie i uzgodnienia z Ministrem Obrony Narodowej i właściwym zarządcą drogi będą wydawane w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku, przy czym niewydanie opinii lub uzgodnienia z zarządcą drogi w tym terminie będzie traktowane, jako odpowiednio brak zastrzeżeń albo pozytywne uzgodnienie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Jednocześnie opinie te oraz uzgodnienie z Ministrem Obrony Narodowej i zarządcą drogi, zastąpią uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska właściwych organów wymagane odrębnymi przepisami. Takie rozwiązanie ma na celu nie tylko uprawnienie postępowania poprzez jego przyśpieszenie, ale i wyeliminowanie sytuacji, w których organy dwukrotnie, w różnych formach, rozpatrywałyby tę samą sprawę. Dołączone do wniosku o wydanie decyzji, opinie, za wyjątkiem dwóch ww. uzgodnień z zarządcą drogi, nie będą miały więc charakteru wiążącego dla orzekającego w sprawie wojewody i będą stanowiły element materiału zgromadzonego w sprawie, który podlegać będzie ocenie tego organu. Należy również wskazać, że celem projektu jest zapewnienie możliwości sprawnej realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Decyzja o lokalizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy ma być instrumentem całościowo regulującym kwestię realizacji inwestycji, w związku, z czym konieczne jest przedstawienie właściwych dokumentów, które właściwy wojewoda będzie brał pod uwagę, wydając decyzję.

Skrócenie czasu na wydanie opinii oraz uzgodnienia z Ministrem Obrony Narodowej i zarządcą drogi oraz wprowadzenie rozwiązania, zgodnie, z którym brak wydania opinii i ww. uzgodnień, traktowane jest jako brak zastrzeżeń albo pozytywne uzgodnienie wniosku, ma na celu usprawnienie postępowania i wyeliminowanie sytuacji, w której inwestor będzie ponosił negatywne konsekwencje bierności organów. Jednocześnie organom zagwarantowany został odpowiedni czas na ustosunkowanie się, zgodnie z ich właściwością, do zaproponowanych przez inwestora rozwiązań.

**Art. 7 niniejszej ustawy** określa termin wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, określając ten termin na 60 dni. Z uwagi na stopień skomplikowania sprawy oraz rolę inwestora w zakresie zgromadzenia materiałów niezbędnych do rozpatrzenia sprawy ww. termin na wydanie decyzji uznać należy za wystarczający. Należy również wskazać, że do terminu wydania decyzji nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu.

**Art. 8 niniejszej ustawy** określa podmioty zawiadamiane o wszczęciu postępowania oraz ograniczenia w obrocie nieruchomościami dla gruntów publicznych oraz inne skutki związane ze wszczęciem postępowania. Przyjęto, że o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy będzie zawiadamiany wnioskodawca. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje, zawiadomienia o wszczęciu postanowienia będą wysyłane na adres określony w katastrze nieruchomości. Rozwiązanie to ma na celu uniknięcie długotrwałych procedur związanych z ustalaniem adresów stron postępowania. Niezależnie od tych zawiadomień, wszczęcie postępowania będzie przedmiotem obwieszczenia. Wprowadzone sposoby zawiadamiania stron pozwalają na sprawne prowadzenie inwestycji, zwłaszcza w przypadku, gdy liczba stron jest znaczna, z jednoczesnym zagwarantowaniem możliwości uzyskania informacji o toczącym się postępowaniu. Zaproponowane rozwiązania pozwalają na uniknięcie przedłużania postępowania w związku z koniecznością ustalania stron postępowania oraz ich adresów, a także podejmowania prób skutecznego doręczenia im zawiadomienia. Zastosowane w projekcie ustawy instytucje uznać należy za konieczne dla prawidłowego toku postępowania i proporcjonalne w stosunku do celu regulacji, jakim jest skuteczne przygotowanie i realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, a co za tym idzie zagwarantowanie rozwoju społeczno-gospodarczego Polski. Wskazane przepisy w zakresie zawiadamiania stron postępowania dają wystarczającą gwarancję odpowiedniego poinformowania stron o toczącym się postępowaniu, a także społeczeństwa o przygotowywanych inwestycjach.

Projekt ustawy zakłada także instytucję tzw. „rezerwacji terenu”, na którym ma być realizowana inwestycja. Z dniem doręczenia zawiadomienia nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa i jednostki samorządu terytorialnego, objęte wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, nie będą mogły być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami.

Pokreślić należy, że obrót nieruchomościami został ograniczony jedynie w stosunku do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, a więc podmiotów publicznych (czynność prawna, której przedmiotem jest obrót nieruchomością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, objętą wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest nieważna). Ograniczenie jest niezbędne w celu zapewnienia sprawnej realizacji inwestycji. W przypadku nieruchomości innych niż należące do Skarbu Państwa bądź jednostek samorządu terytorialnego nie zachodzi sankcja nieważności, a na uczestniczące w zdarzeniu albo czynności prawnej podmioty został nałożony obowiązek poinformowania właściwego wojewody o dokonanym obrocie nieruchomościami. W przypadku zbycia własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego gruntów objętych wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, nabywca i zbywca będą zobowiązani do zgłoszenia do właściwego wojewody nowego właściciela lub użytkownika wieczystego, który przystąpi do toczącego się postępowania, jako strona w miejsce zbywcy nieruchomości. Brak dokonania zgłoszenia i prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela lub użytkownika wieczystego nie będzie stanowić podstawy do wznowienia postępowania. Przyjęte rozwiązania są niezbędne w celu zapewnienia sprawnego prowadzenia postępowania, a także zagwarantowania pewności prawnej inwestorowi. Rozwiązanie jest proporcjonalne do zamierzonych skutków. Przepisy ustawy wskazują, że do postępowań, których stroną jest inwestor realizujący inwestycję w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy nie stosuje się przepisów w zakresie skutków doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Inwestor niezwłocznie składa wniosek do właściwego sądu o ujawnienie w księdze wieczystej wszczęcia postępowania w sprawie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, a jeżeli nieruchomość nie ma założonej księgi wieczystej - o złożenie do istniejącego zbioru dokumentów zawiadomienia o wszczęciu tego postępowania.

**Art. 9 niniejszej ustawy** określa odpowiednie wyłączenie stosowania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego. Odnosząc się do kwestii wyłączenia zastosowania przepisu art. 31 § 4 tej ustawy, należy wskazać, że zgodnie z art. 8 ust. 1 projektu ustawy, wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Obowiązek zamieszczenia obwieszczenia na tak liczne sposoby stanowi gwarancję dostatecznego poinformowania społeczeństwa o toczącym się postępowaniu. W związku z powyższym nie istnieje konieczność dodatkowego zawiadamiania organizacji społecznych o wszczęciu postępowania w sposób, o którym mowa w art. 31 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Zawieszenie postępowania w celu usunięcia przeszkody do jego prowadzenia, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, prowadziłoby do znacznego wydłużenia postępowania, co wpłynęłoby negatywnie na proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Wskazać należy, że interesy podmiotów niebiorących udziału w postępowaniu zostały zabezpieczone w należyty sposób. W związku z tym przedmiotowe rozwiązanie należy uznać za proporcjonalne do osiągnięcia celu wyznaczonego przez ustawę. Konieczność sprawnego przygotowania i realizacji inwestycji stanowi również uzasadnienie wyłączenia zastosowania art. 30 § 5 i art. 34 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Podkreślić jednak należy, że zgodnie z niniejszą ustawą, w przypadkach określonych w wyżej wymienionych przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, organ prowadzący postępowanie wyznacza z urzędu przedstawiciela uprawnionego do działania w postępowaniu, jeżeli jest to konieczne dla przeprowadzenia postępowania. W związku z koniecznością sprawnego przeprowadzenia postępowania dotyczącego przeciwdziałania skutkom suszy niezbędne stało się uniemożliwienie organowi prowadzącemu postępowanie jego zawieszenia w przypadku:

a) śmierci strony lub jednej ze stron,

b) śmierci przedstawiciela ustawowego strony,

c) utraty przez stronę lub przez jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych,

d) w razie wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego.

**Art. 10 niniejszej ustawy** określa zawartość decyzji o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Projekt zakłada włączenie postępowania podziałowego – w zakresie podziału nieruchomości – do postępowania dotyczącego inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. W ten sposób decyzja o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy staje się zarazem decyzją o zatwierdzeniu załączonego do wniosku projektu podziału nieruchomości. Decyzja o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy zastępuje szereg aktów administracyjnych, całościowo regulując kwestię inwestycji oraz jej poszczególnych elementów. Powyższe pozwoli na wyeliminowanie konieczności prowadzenia wielu postępowań de facto dotyczących tego samego przedmiotu. Decyzja uwzględnia również warunki i wymagania wynikające z potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa.

**Art. 11 niniejszej ustawy** określa wpływ nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości oraz braku w katastrze nieruchomości informacji pozwalających na ustalenie danych osobowych właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości na możliwość prowadzenia postępowania, w tym również na możliwość wydania oraz doręczenia decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Realizacja inwestycji może wymagać przeprowadzenia prac na terenach o nieuregulowanym stanie prawnym. Inwestor może nie mieć możliwości podjęcia działań mających na celu wszczęcie postępowania, które skutkowałoby uregulowaniem stanu prawnego nieruchomości. Jednocześnie, nawet gdyby inwestor mógł zainicjować stosowne postępowanie, prowadziłoby to do znacznego przedłużenia postępowania w sprawie o wydanie decyzji o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Wskazać należy, że rozwiązanie jest proporcjonalne do celu, a interesy podmiotów uprawnionych do nieruchomości są odpowiednio zabezpieczone np. przez nałożenie na wojewodę obowiązku dokonania obwieszczenia o wszczęciu postępowania.

**Art. 12 niniejszej ustawy** określa zasady doręczenia decyzji o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Przyjęto w tym zakresie analogiczne rozwiązania jak w przypadku zawiadamiania o wszczęciu postępowania. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy zawiadomienie o wydaniu tej decyzji wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia. W związku z dużą liczbą stron postępowania, a także obszernością decyzji o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, odstąpienie od zasady doręczania decyzji każdej ze stron należy uznać za ekonomicznie uzasadnione. W związku z dużą liczbą stron w toku postępowania może pojawić się ryzyko związane ze skutecznym doręczeniem decyzji, co wpłynęłoby negatywnie na pewność prawa i przedłużyłoby postępowanie.

Zaproponowane rozwiązanie pozwala na poinformowanie szerokiego grona stron. Ponadto właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości objętych decyzją zostają osobiście powiadomieni o wydaniu decyzji. Rozwiązanie zapewnia gwarancje szybkości prowadzenia postępowania, a z drugiej strony chroni interesy stron i pozwala im na uzyskanie wiedzy w zakresie wydania decyzji oraz na zapoznanie się z jej treścią. Ustawa reguluje również podejście do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W przepisie określono sposób zawiadamiania stron o podejmowanych w toku postępowania czynnościach i wydanych rozstrzygnięciach innych niż decyzji o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy**.**

**Art. 13 niniejszej ustawy** określa katalog rozstrzygnięć, w przypadku których decyzji o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest wiążąca. Niniejsza ustawa przewiduje wyłączenie stosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy o rewitalizacji do decyzji o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Wprowadzanie inwestycji do  miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo konieczność oczekiwania przez inwestora na sporządzenie takich planów zdecydowanie wydłużyłoby czas przygotowania inwestycji. Zaproponowane rozwiązanie zakładające wydawanie decyzji przez wojewodę, niezależnie od miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, pozwoli na szybsze przygotowanie realizacji inwestycji. Potrzeba szybkiej realizacji inwestycji uzasadnia pominięcie etapu planowania przestrzennego na poziomie samorządu terytorialnego. Jednostkom samorządu terytorialnego zapewniona została możliwość wypowiedzenia się, co do prowadzonej inwestycji przez wydanie opinii, która jest brana pod uwagę przez wojewodę wydającego decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

**Art. 14 niniejszej ustawy** zakłada, że podstawą do dokonywania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości jest ostateczna decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Wniosek do właściwego sądu składa inwestor. W ustawie wskazano, że jeżeli ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ustanowione zostało na czas określony, wygasa ono z upływem okresu wskazanego w decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Po wygaśnięciu tego ograniczenia inwestor występuje z wnioskiem o jego wykreślenie z księgi wieczystej. Rozwiązanie ma na celu zapewnienie, że w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości wykazane będą jedynie istniejące obciążenia.

**Art. 15 niniejszej ustawy** określa kompetencje organów w zakresie usunięcia drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Niniejsza ustawa przewiduje również wyłączenie stosowania do inwestycji części przepisów rozdziału 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, regulujących procedurę uzyskiwania pozwolenia na wycięcie krzewów i drzew. Przepis będzie pozwalał na wycinkę drzew i krzewów w niezbędnym zakresie, co pozwoli uwzględnić aspekty środowiskowe w ramach realizowanych inwestycji. Zmiana zapewnia należyty poziom ochrony środowiska przy zachowaniu idei zrównoważonego rozwoju przez sprawne prowadzenie inwestycji.

**Art. 16 niniejszej ustawy** określa kompetencje organów w zakresie wydawania pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy oraz tryb i termin wydania takiego pozwolenia, a także wprowadza ograniczenia czasowe przy przeprowadzaniu obowiązkowej kontroli poprzedzającej wydanie pozwolenia na użytkowanie oraz przy wydawaniu pozwolenia na użytkowanie. Organem właściwym do wydania pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy będzie właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego. Organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego w sprawach dotyczących pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy będzie Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego. Na wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego nałożono obowiązek przeprowadzenia kontroli przed upływem 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie.

**Art. 17 niniejszej ustawy** wprowadza odrębność w zakresie postępowania w sprawie wydawania zgody wodnoprawnej. W art. 17 wskazano, że w sprawach dotyczących wydania pozwolenia wodnoprawnego nie stosuje się art. 407 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017r Prawo wodne, ponieważ przepis ten wymaga dołączenia do wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o lokalizacji inwestycji. Spełnienie tego wymogu w przypadku realizacji inwestycji na podstawie niniejszej ustawy nie jest możliwe, gdyż decyzja o warunkach realizacji inwestycji jest jednocześnie decyzją o lokalizacji tej inwestycji.

Ponadto przepisy art. 17 dotyczą konsekwencji nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie zgody wodnoprawnej lub braku danych w katastrze nieruchomości pozwalających na ustalenie danych osobowych właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości. Przepisy wprowadzają również terminy dla organu prowadzącego postępowanie do dokonania określonych czynności.

**Art. 18 niniejszej ustawy** określa termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji. Przepis nakłada również na organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy obowiązek zawiadomienia organu wyższego stopnia o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o wydaniu takiej decyzji w trybie określonym w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Skrócenie terminów wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w praktyce pozwoli na skrócenie procedury wydania tej decyzji i poprzedzającej jej procedury oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto rozszerzono obowiązek informacyjny w przypadku nierozpatrzenia odwołania w terminie – przez wprowadzenie obowiązku zawiadomienia także ministra właściwego do spraw środowiska, co pozwoli zapewnić większą kontrolę nad terminowym rozpatrywaniem spraw.

W przypadku rozpatrywania decyzji i odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, do terminów przewidzianych na rozpatrzenie tej sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, w szczególności w ramach postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

**Art. 19 niniejszej ustawy** określa kompetencje organu w zakresie wydania decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości dla inwestora w celu przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Wprowadzone rozwiązanie umożliwia inwestorowi pozyskanie informacji koniecznych do sporządzenia dokumentacji wymaganej przepisami prawa. Brak proponowanej regulacji prowadziłby do konieczności podjęcia przez inwestora rokowań z właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości w zakresie warunków skorzystania z ich nieruchomości w celu wykonana badań.

Przepisy umożliwiają inwestorowi wejście na teren cudzej nieruchomości i przeprowadzenie na niej pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, jeżeli ich wykonanie jest wymagane na postawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Decyzja, o której mowa w przepisie, ma charakter subsydiarny. Przed wystąpieniem z wnioskiem o jej wydanie inwestor zobowiązany jest wystąpić do właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości o zgodę na wejście na teren tej nieruchomości oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości.

W przypadku gruntów stanowiących teren zamknięty ustanowiony przez Ministra Obrony Narodowej, pas drogowy lub objętych obszarem kolejowym, przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości, inwestor jest obowiązany wystąpić odpowiednio do właściwego podmiotu zarządzającego terenem zamkniętym i jego strefą ochronną, właściwego zarządcy drogi, zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego podmiotu zarządzającego obszarem kolejowym o zgodę na wejście na teren tej nieruchomości oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości.

Dopiero w przypadku braku uzyskania wyżej wymienionej zgody w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia przez właściciela lub użytkownika wieczystego, podmiotu zarządzającego terenem zamkniętym i jego strefą ochronną, właściwego zarządcy drogi, zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego podmiotu zarządzającego obszarem kolejowym, inwestor uprawniony jest do zainicjowania postępowania administracyjnego. Szczegółowo wskazano zakres wniosku inwestora oraz określono elementy, które powinna zawierać decyzja o zezwoleniu. W tym przepisie uregulowano także postępowanie w przypadku, gdy wejście na teren dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.

Sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości, określone w uzgodnieniu inwestora z właścicielem albo użytkownikiem wieczystym nieruchomości albo w decyzji o zezwoleniu na wejście, nie mogą powodować zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, kolejowego lub zamknięcia dróg krajowych lub dróg o znaczeniu obronnym, chyba że istnieje możliwość zorganizowania objazdów.

Wprowadzone rozwiązanie umożliwia inwestorowi pozyskanie informacji koniecznych do sporządzenia dokumentacji wymaganej przepisami prawa. Brak wyżej wymienionej regulacji prowadziłby do konieczności podjęcia przez inwestora rokowań z właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości w zakresie warunków skorzystania z ich nieruchomości. Proces rokowań niejednokrotnie wydłużał proces przygotowania inwestycji, a brak zgody właścicieli na wejście na teren nieruchomości prowadził do konieczności zmiany projektu dla inwestycji, co skutkowało wydłużeniem i zwiększeniem kosztów przedsięwzięcia.

**Art. 20 niniejszej ustawy** określa warunki i tryb, na podstawie których właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości przysługuje odszkodowanie w przypadku, gdy w wyniku wykonywania pomiarów, badań lub innych prac nie jest możliwe przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego. Zgodnie z tym przepisem ustawy inwestor, po zakończeniu pomiarów, badań lub prac, zobowiązany został do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, a jeżeli takie przywrócenie nie jest możliwe, do pokrycia szkód w tym zakresie. Decyzję w zakresie odszkodowania wydaje wojewoda. Poza kosztami odszkodowania, inwestor zobowiązany jest również pokryć koszty ustalenia wysokości odszkodowania. W celu określenia warunków pokrycia kosztów ustalenia wysokości odszkodowania inwestor zawiera porozumienie z wojewodą.

W obowiązującym stanie prawnym, w celu wykonania czynności, o których mowa tym przepisie, inwestor musiałby zawierać z właścicielami albo użytkownikami wieczystymi nieruchomości umowy, które dawały tytuł prawny do wyżej wymienionych prac. Negocjacje warunków wejścia na teren nieruchomości często stanowiły długotrwały proces. Niejednokrotnie dochodziło również do niewyrażenia przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości zgody, co w znaczący sposób utrudniałoby sporządzenie karty informacyjnej przedsięwzięcia, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a co za tym idzie przygotowywanie i realizację inwestycji. Z uwagi na powyższe wprowadzenie przedstawionych rozwiązań uznać należy za niezbędne. Te rozwiązania są adekwatne i niezbędne do realizacji zamierzonego celu. Zauważyć należy, że nie istnieją alternatywne rozwiązania pozwalające na osiągnięcie wyżej wymienionego celu, a projektowane regulacje nie stanowią nadmiernego ograniczenia konstytucyjnie zagwarantowanych praw, takich jak prawo własności albo inne prawa majątkowe (art. 2l ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 Konstytucji RP).

Analogiczna regulacja została przewidziana w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

**Art. 21 niniejszej ustawy** Zgodnie z art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 755, z późn. zm. ), zwana dalej „ustawą – Prawo energetyczne”, podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci składa w przedsiębiorstwie energetycznym, do którego sieci ubiega się o przyłączenie, wniosek o określenie warunków przyłączenia. Warunki, jakie spełniać ma wyżej wymieniony wniosek, określone są w art. 7 ust. 8d ustawy – Prawo energetyczne, zgodnie z którym należy do niego dołączyć m. in. dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, na której jest planowana inwestycja określona we wniosku. Mając na uwadze to, że uzyskanie warunków przyłączenia do sieci jest inwestorowi niezbędne jeszcze przed uzyskaniem tytułu prawnego do nieruchomości, konieczne stało się zwolnienie inwestora z obowiązku dołączania do wniosku o określenie warunków przyłączenia do sieci dokumentów potwierdzających ten tytuł prawny do dysponowania nieruchomością. Inwestor zobowiązany jest zawrzeć we wniosku pozostałe elementy, o których mowa w art. 7 ust. 8d pkt 1–3 ustawy – Prawo energetyczne.

**Art. 22 niniejszej ustawy** zakłada ułatwienia w nabywaniu nieruchomości pod inwestycje w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. W ust. 1 określono, że w postępowanie o pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy włączone zostało postępowanie podziałowe nieruchomości. Takie rozwiązanie pozwala na przyspieszenie procesu przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, a także czyni z tej decyzji instrument całościowo regulujący kwestie związane z przygotowaniem inwestycji. Wprowadzenie przedmiotowego rozwiązania wymaga, by integralną częścią decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy były mapy z projektami podziału nieruchomości, które są niezbędne do dokonania podziału nieruchomości.

**W ust. 2 w art. 22 niniejszej ustawy** wskazano, że linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy stanowią linie podziału nieruchomości w zakresie, w jakim inwestor wystąpił o zatwierdzenie podziału nieruchomości. Dzięki wprowadzonemu rozwiązaniu inwestorowi zapewnione zostaje prawo do nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji, a jednocześnie zachowuje się proporcjonalność zastosowanych środków do celu w związku z tym, że w przypadku, w którym całość danej nieruchomości nie jest niezbędna do realizacji inwestycji, dokonuje się podziału nieruchomości i objęcia terenem inwestycji tylko niezbędnej jej części.

**W ust. 3 w art. 22 niniejszej ustawy** uregulowano kwestie wywłaszczenia nieruchomości w związku z realizacją inwestycji. W dniu, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy staje się ostateczna, na własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego (w zależności, który podmiot jest inwestorem) przechodzą nieruchomości oznaczone przez inwestora we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Wywłaszczenie następuje za odszkodowaniem. Podmioty, którym przysługują prawa do nieruchomości, których własność przeszła na Skarb Państwa, otrzymają odszkodowanie. W związku z powyższym należy uznać, że przewidziany przepis przewiduje rozwiązanie adekwatne i proporcjonalne do zamierzonego celu.

**W ust. 4, 5 i 7 w art. 22 niniejszej ustawy** przewidziano, że prawo użytkowania wieczystego, hipoteka, ograniczone prawa rzeczowe odnoszące się do nieruchomości przechodzącej na własność Skarbu Państwa wygasają, co ma zapewnić możliwość pełnego dysponowania przedmiotowymi nieruchomościami na potrzeby realizacji inwestycji. Z powodu wygaśnięcia ww. praw będzie przysługiwało odszkodowanie. Rozwiązanie to zapewnia proporcjonalność środków. Hipoteką może być obciążona nieruchomość podlegająca podziałowi, a w związku z tym, nie istnieje konieczność wygaśnięcia hipoteki w stosunku do całej nieruchomości. Utrzymanie ograniczonych praw rzeczowych, którymi zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny są m. in.: użytkowanie, służebności oraz hipoteka, na wywłaszczonej nieruchomości mogłoby w znaczący sposób utrudnić, a czasem uniemożliwić inwestorowi korzystanie z niej w celu realizacji inwestycji. W związku z tym za konieczne i proporcjonalne uznać należy wprowadzenie instytucji wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych obciążających nieruchomości i prawo użytkowania wieczystego z dniem, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy staje się ostateczna.

**W ust. 6 w art. 22 niniejszej ustawy** wyłączono stosowanie przepisów przewidujących prawo pierwokupu nieruchomości przez gminy w przypadku sprzedaży określonych nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego, co ma na celu zapewnić skuteczne przejmowanie mienia na potrzeby inwestycji przeciwpowodziowych.

**W ust. 8 w art. 22 niniejszej ustawy** przewidziano, że w zakresie ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, która kompleksowo reguluje przedmiotowe kwestie.

**Art. 23 niniejszej ustawy** określono skutki, jakie wywiera decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy w stosunku do trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach wskazanych w treści tej decyzji lub zarządu w odniesieniu do gruntów w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (z wyłączeniem nieruchomości położonych na obszarze parków narodowych). W związku z tym, że nie jest możliwe łączne wykonanie uprawnień wynikających z prawa użytkowania wieczystego oraz trwałego zarządu (bądź zarządu Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe) w stosunku do tej samej nieruchomości, konieczne jest wprowadzenie dodatkowej regulacji. Brak przepisu uniemożliwiałby inwestorowi dysponowanie nieruchomością na cele realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Przedmiotowy przepis ma zapewnić inwestorowi możliwość nieograniczonego i niezwłocznego korzystania z nieruchomości. Niezbędna jest również regulacja, na podstawie której wygasają umowy zobowiązaniowe, których przedmiotem są nieruchomości określone w treści decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

Uprawnionym z umów przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za straty poniesione na skutek ich wygaśnięcia. Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że ingerencja przewidziana w przedstawionym rozwiązaniu nie jest nadmierna w zestawieniu z celem, którego osiągnięcie ma zapewnić.

**Art. 24 niniejszej ustawy** wprowadza przepisy szczegółowo regulujące sprawy odszkodowań. Wskazano sposób ustalania odszkodowania z tytułu utraty praw do nieruchomości, tj. zobowiązano organ do ustalania wartości nieruchomości według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy przez organ pierwszej instancji oraz według jej wartości w dniu ustalenia wysokości odszkodowania. Wprowadzono zasadę ustalania wysokości odszkodowania na podstawie pisemnego uzgodnienia z wojewodą, pod rygorem przesądzenia wysokości odszkodowania w formie decyzji przez wojewodę.

Wysokość odszkodowania będzie ustalana na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przez organ pierwszej instancji oraz według jej wartości w dniu uzgodnienia wysokości odszkodowania między wojewodą a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości czy też osobą posiadającą ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości albo w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie będzie podlegać waloryzacji na dzień wypłaty, według zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości. Powyższe rozwiązanie jest spójne z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami – ustawą systemowo regulującą przedmiotową problematykę.

W przepisie uregulowano kwestię związane ze zmniejszaniem odszkodowania w związku z wygaśnięciem ograniczonych praw rzeczowych. W szczególności zakłada się, że wysokość odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu będzie pomniejszana o kwotę równą wartości odszkodowania ustalonego z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych. Dodatkowo jednoznacznie wskazano, że wysokość odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu wraz z odszkodowaniem z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych ustanowionych na tej nieruchomości lub na prawie użytkowania wieczystego nie będzie mogła przekroczyć wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Zakłada się także, że wysokość odszkodowania za nieruchomości przejęte pod inwestycje w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy powinna odpowiadać przesłance „słusznego odszkodowania” określonej w art. 21 ust. 2 Konstytucji RP. Związane jest to m. in. z dotychczasowym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, w którym podnoszono, iż słuszne odszkodowanie powinno mieć charakter ekwiwalentny do wartości wywłaszczonego dobra. Oznacza to, że odszkodowanie powinno dawać właścicielowi bądź użytkownikowi wieczystemu możliwość odtworzenia analogicznego stanu, jaki miał przed pozbawieniem praw do nieruchomości. Gwarancji takiej nie daje ustalenie wysokości odszkodowania na poziomie równym jedynie wartości wywłaszczonego prawa, określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Odtworzenie sytuacji majątkowej sprzed wywłaszczenia wymaga, poza zakupem nieruchomości, także poniesienia dodatkowych kosztów związanych np. z poszukiwaniem tej nieruchomości, podatkami i opłatami związanymi z nabyciem, czy też przeprowadzką. Zakłada się aby wysokość odszkodowania ustalona na podstawie wartości nieruchomości powiększana była o 5% w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji, wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie – oraz o kwotę 10 000 zł w przypadku, gdy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji dotyczy nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym albo budynkiem, w którym wydzielony został lokal mieszkalny.

Niniejsza ustawa zakłada także usprawnienie w zakresie wszczęcia i prowadzenia postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy oraz wydania i doręczenia decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji oraz zawiadomienia o jej wydaniu w odniesieniu do nieruchomości, których właściciele nie są znani bądź nie można ustalić ich danych osobowych na wskazanej w projekcie podstawie. Dla zabezpieczenia interesów podmiotów uprawnionych do nieruchomości proponuje się rozwiązanie przewidujące, że odszkodowanie za nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym podlegają przekazaniu do depozytu sądowego na okres 10 lat. Przedmiotowy przepis ustawy stanowi lex specialis w stosunku do regulacji z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów (Dz. U. z 2006 r. poz. 1537, z późn. zm. ) zgodnie, z którym termin do odbioru depozytu wynosi 3 lata od dnia doręczenia wezwania do odbioru uprawnionemu lub wezwania przez umieszczenie na tablicy informacyjnej lub zamieszczenia ogłoszenia w dzienniku poczytnym w danej miejscowości lub w Biuletynie Informacji Publicznej.

W niniejszej ustawie zakłada się, że jeżeli przejęcie nieruchomości będzie dotyczyć przejęcia terenu, na którym zlokalizowane są obiekty infrastruktury służące wykonywaniu przez jednostki samorządu terytorialnego zadań własnych, zrealizowane przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub innych źródeł zagranicznych, odszkodowanie powiększa się o kwotę środków podlegających zwrotowi. Wiele spośród inwestycji jednostek samorządu terytorialnego jest albo zostało zrealizowanych przy udziale środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Zmiana przeznaczenia gruntu (pod taką nieruchomością jednostki samorządu terytorialnego), tj. jej przeznaczenie na inwestycję w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, będzie rodziło negatywne konsekwencje finansowe dla tej jednostki związane z niezachowaniem tzw. okresu trwałości projektu.

W niniejszej ustawie zakłada się także, że organem właściwym do wypłaty odszkodowania jest wojewoda, a inwestor, na podstawie odrębnego porozumienia, może pokryć koszty ustalenia wysokości odszkodowania.

**Art. 25 niniejszej ustawy** reguluje kwestie korzystania z nieruchomości w celu realizacji inwestycji związanej z przeciwdziałaniem skutkom suszy. Wprowadzenie przepisu ma na celu zagwarantowanie inwestorowi uzyskania prawa do nieruchomości, pozwalającego mu na prowadzenie inwestycji, a także zapewnienie jej prawidłowego funkcjonowania, z jednoczesnym poszanowaniem prawa własności oraz praw przysługujących właścicielom czy użytkownikom wieczystym. Przedmiotowe rozwiązanie przyśpieszy prowadzenie inwestycji, bez sięgania po najdalej idącą formę nabycia prawa do nieruchomości, jaką jest wywłaszczanie. Tym samym zachowana jest zasada proporcjonalności środka do zamierzonego celu.

Na wniosek inwestora, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości może nastąpić na rzecz innego niż inwestor podmiotu, w szczególności przedsiębiorstwa energetycznego, przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Wprowadzenie regulacji związane jest z tym, że przy realizacji strategicznych inwestycji, o których mowa w niniejszej ustawie, biorą udział inne niż inwestor podmioty odpowiedzialne za budowę infrastruktury niezbędnej do obsługi inwestycji. Wybudowane przez te podmioty sieci lub przyłącza stają się ich własnością, w związku z czym również im należy zapewnić możliwość prowadzenia właściwych prac. Obowiązek wskazania podmiotu, na rzecz którego ma zostać ustanowione ograniczenie obciąża inwestora, który zobowiązany jest również uzyskać zgodę tego podmiotu (inwestor dołącza zgodę do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy). Na wniosek inwestora ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości może nastąpić na czas określony. Czas, na który następuje ograniczenie, wskazywany jest w decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Rozwiązanie stanowi gwarancję proporcjonalności ingerencji w prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, ponieważ nie we wszystkich przypadkach niezbędne jest ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości na nieograniczony czas.

Decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. W przypadku gdy ograniczenie ustanawiane jest na rzecz podmiotu innego niż inwestor, obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża ten podmiot. Inwestor albo podmiot, na rzecz, którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą, pokrywają koszty ustalenia wysokości odszkodowań.

Przez wskazanie, że ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje za odszkodowaniem oraz odesłanie do art. 124 ust. 4–7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zapewniona została ochrona właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości. Podkreślić należy, że poza odszkodowaniem, które jest ustalane w drodze decyzji wydawanej przez wojewodę, na inwestorze spoczywa obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po wykonaniu prac wynikających z niniejszej ustawy, a jeżeli jest to niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielom albo użytkownikom wieczystym przysługuje odszkodowanie odpowiadające wartości poniesionych szkód. Ponadto jeżeli zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Jeżeli na skutek skorzystania przez inwestora z uprawnień przysługujących mu na podstawie niniejszej ustawy niemożliwe stanie się dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości przez właściciela albo użytkownika wieczystego w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel albo użytkownik wieczysty może żądać nabycia nieruchomości albo użytkowania wieczystego przez Skarb Państwa.

**Art. 26 niniejszej ustawy** ma na celu zagwarantowanie inwestorowi prawa zajęcia terenów wód płynących, dróg publicznych bądź terenów linii kolejowej na czas realizacji inwestycji. Rozwiązanie to umożliwi nieodpłatne zajęcie tych terenów na czas realizacji inwestycji, co z kolei uczyni proces realizacji inwestycji płynniejszym i znacznie go skróci. Przepis wprowadza również ułatwienia proceduralne w zakresie realizacji inwestycji, w przypadku konieczności korzystania w trakcie prowadzenia i eksploatacji inwestycji z terenów pokrytych wodami stanowiącymi własność Skarbu Państwa.

Możliwość uzyskania przez inwestora decyzji regulującej warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa do wejścia na grunty ma charakter subsydiarny. Inwestor został w pierwszym rzędzie zobowiązany do podjęcia próby uzgodnienia warunków korzystania z przysługującego mu prawa w drodze porozumienia. Dopiero w przypadku niezawarcia porozumienia w terminie 14 dni od otrzymania przez podmiot, o którym mowa w art. 212 ust. 1 – Prawa wodnego, właściwego zarządcę drogi, właściwego zarządcę infrastruktury kolejowej lub inny podmiot zarządzający obszarem kolejowym wystąpienia inwestora, nabywa on uprawnienie do złożenia wniosku do wojewody o wydanie decyzji określającej warunki wykonywania przysługującego mu prawa do wejścia na grunty. Wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą inwestor może wystąpić do wojewody o wydanie decyzji określającej warunki wykonywania przysługującego mu prawa do wejścia na grunty jest związane z koniecznością zapewnienia inwestorowi możliwości przygotowania i prowadzenia inwestycji. Decyzja wojewody nie może przewidywać opłat za wykonywanie prawa do wejścia na grunty na czas realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Przedłużające się negocjacje z podmiotami dysponującymi przedmiotowymi nieruchomościami mogłyby doprowadzić do znacznego opóźnienia w realizacji inwestycji. Wprowadzenie subsydiarnego trybu administracyjnego pozwala na wyeliminowanie wyżej wymienionej trudności. Wydając decyzję, wojewoda bierze pod uwagę interesy inwestora, a także właściwego podmiotu, o którym mowa w art. 212 ust. 1 – Prawa wodnego, zarządcy drogi, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego podmiotu zarządzającego obszarem kolejowym, a także kwestię bezpieczeństwa ruchu drogowego lub transportu kolejowego, bezpiecznej żeglugi. Strony postępowania są traktowane w ten sam sposób, a ich interesy oraz realizowane przez nie cele są ważone przez orzekający organ. Stronom przysługuje prawo do wniesienia odwołania od decyzji. Powyższe rozwiązania stanowią należyte zabezpieczenie interesów wszystkich stron postępowania. Wprowadzane rozwiązania należy więc uznać za adekwatne i niezbędne do realizacji celu polegającego na realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Podkreślić należy, że nie istnieją alternatywne rozwiązania pozwalające na osiągnięcie wyżej wymienionego celu, a przewidziana w projekcie ustawy regulacja nie stanowi nadmiernego ograniczenia w konstytucyjnie zagwarantowane prawa, np. w prawa określone w art. 21 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 Konstytucji.

**Art. 27 niniejszej ustawy** ma na celu zapewnić parkowi narodowemu – państwowej osobie prawnej, możliwość gospodarowania mieniem Skarbu Państwa. W związku z powyższym przyjęto, że park narodowy powinien dysponować prawem użytkowania wieczystego do nieruchomości, które przeszły na własność Skarbu Państwa. Przepis nie obejmuje gruntów pokrytych powierzchniowymi wodami płynącymi.

**Art. 28 niniejszej ustawy** nakłada na Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe obowiązek dokonania wycinki drzew i krzewów rosnących na nieruchomościach niezbędnych do realizacji inwestycji związanej z przeciwdziałaniem skutkom suszy, zarządzanych przez ten podmiot na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach i obowiązek uprzątnięcia wyciętych drzew i krzewów. Przepisem tym niniejsza ustawa wprowadza kolejne ułatwienie w realizacji inwestycji, zobowiązując do współpracy w realizacji inwestycji podmiot, którego współpraca jest konieczna. Koszty wycinki ponosi inwestor. Wprowadzona regulacja ma na celu umożliwić inwestorowi sprawne przygotowanie nieruchomości do rozpoczęcia robót budowlanych. Zaproponowane rozwiązanie jest adekwatne i niezbędne do realizacji zamierzonego celu, nie istnieją alternatywne rozwiązania pozwalające na jego osiągnięcie, a przewidziane rozwiązania nie stanowią nadmiernego ograniczenia obowiązków władz publicznych wyrażonych w art. 74 ust. 1 (zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego współczesnemu i przyszłym pokoleniom) oraz art. 74 ust. 2 Konstytucji RP (ochrona środowiska).

Jeżeli w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe wystąpienia o zawarcie porozumienia nie dojdzie do jego zawarcia, termin oraz warunki wycinki drzew lub krzewów oraz ich uprzątnięcia ustala wojewoda w drodze decyzji. Organem wyższego stopnia w sprawie, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest minister właściwy do spraw środowiska. Drewno pozyskane z wycinki drzew i krzewów staje się nieodpłatnie własnością Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Inwestor ponosi koszty wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzątnięcia, również w przypadku nieruchomości innych niż zarządzane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (lasów użytkowanych przez właściwych dyrektorów urzędów morskich), na podstawie ustawy z dnia 28 września l99l r. o lasach objętych decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

**Art. 29 niniejszej ustawy** wyłącza stosowanie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, z uwagi na to, że większość kluczowych regulacji dotyczących przedmiotowych inwestycji, związanych z ochroną gruntów rolnych i leśnych zawarta jest w niniejsze ustawie.

**Art. 30 niniejszej ustawy** wskazuje, że organem wyższego stopnia, właściwym w sprawach określonych w rozdziale 3 projektu ustawy, jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. Wyjątkiem od wymienionej zasady jest sprawa wydania decyzji określającej termin i warunki wycinki oraz uprzątnięcia drzew i krzewów z nieruchomości objętych decyzją o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, w której organem wyższego stopnia jest minister właściwy do spraw środowiska.

**Art. 31 niniejszej ustawy** zawiera odesłanie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**Art. 32 niniejszej ustawy** wprowadza ułatwienia i uproszczenia obowiązujących procedur administracyjnych i sądowoadministracyjnych, w szczególności:

1) nadaje się z mocy ustawy natychmiastową wykonalność decyzjom administracyjnym wydawanym w związku z realizacją inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych jest to, że decyzja staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonywania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystępujący na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięć. Skuteczne przygotowanie i realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy wymaga wprowadzenia wskazanego rozwiązania, w oparciu o które, z chwilą doręczenia lub ogłoszenia o wydaniu, decyzja staje się wykonalna, a inwestor może wykonywać wynikające z niej uprawnienia. Wydana decyzja stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji przez jakikolwiek podmiot nie wstrzymuje jej wykonywania, co umożliwia inwestorowi przystąpienie do kolejnego etapu realizacji inwestycji.

2) wprowadza się kwalifikowane wymagania dotyczące odwołań od decyzji, obejmujące konieczność przedstawienia zarzutów przeciw decyzji, określania istoty i zakresu żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywania dowodów uzasadniających to żądanie.

3) skraca się terminy wniesienia i rozpatrzenia odwołania od decyzji - organ administracji rozpatrzy takie odwołanie w terminie 14 dni.

4) ogranicza się możliwość uchylenia decyzji lub stwierdzenia jej nieważności.

Wprowadzane zmiany w zakresie procedury administracyjnej mają na celu usprawnienie toczącego się postępowania i skrócenie czasu jego trwania (skrócenie terminu do wniesienia odwołania, doprecyzowanie treści odwołania, skrócenie terminów rozpoznania odwołania, ograniczenie możliwości uchylenia bądź stwierdzenia nieważności decyzji). Pomimo ograniczenia terminów i przesłanek, które mogą przesądzić o uchyleniu bądź stwierdzeniu nieważności decyzji, zauważyć należy, że zachowana została zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego oraz możliwość wzruszenia wadliwej decyzji.

Dodatkowo wprowadzono obowiązek zawiadamiania odpowiednich organów nadzorczych w przypadku niewydania decyzji w terminie, co ma zapewnić odpowiednią kontrolę terminowości prowadzonych spraw administracyjnych.

Jednocześnie w związku z koniecznością zapewnienia inwestorowi możliwości realizacji inwestycji, niezbędne jest ograniczenie rozstrzygnięć nadzorczych wydawanych przez organ wyższej instancji. Zaproponowane rozwiązanie należy uznać za proporcjonalne do celu, jakim jest sprawna realizacja inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy.

**Art. 33 niniejszej ustawy** skraca terminy rozpatrywania skarg przez sąd oraz termin rozpatrzenia skargi kasacyjnej. Wyłączenie zastosowania art. 61 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ma na celu zapewnienie inwestorowi możliwości dalszego przygotowania bądź realizacji inwestycji, mimo wniesienia skargi do sądu. Rozwiązanie jest konieczne ze względu na priorytetowy charakter inwestycji przewidzianych w projekcie ustawy.

**Art. 34 niniejszej ustawy** ogranicza możliwość stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy wydanej na wniosek właściwego podmiotu, jeżeli wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji zostanie złożony po upływie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, a inwestor rozpoczął budowę. Zasadniczym założeniem leżącym u podstaw niniejszego rozwiązania jest jak najszersze zabezpieczenie inwestycji związanych z przeciwdziałaniem skutkom suszy, przed zagrożeniem wstrzymania ich realizacji, co mogłoby spowodować istotne utrudnienia w realizacji inwestycji.

**Art. 35 niniejszej ustawy** wskazuje, że dla decyzji o pozwoleniu na realizacji inwestycji związanych z przeciwdziałaniem skutkom suszy stosuje się przepisy o zmianie decyzji z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem, że zgodę na zmianę ostatecznej decyzji wyraża wyłącznie inwestor, który wystąpił o wydanie tej decyzji. Przedmiotowe rozwiązanie pozwala na jej zmianę bez konieczności pozyskiwania zgody wszystkich stron postępowania. W przypadku niewprowadzenia tej regulacji, na podstawie art. 155 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, każda zmiana decyzji wymagałaby zgody wszystkich stron, które brały udział w postępowaniu. Należy wskazać, że w przypadku realizacji ww. inwestycji z uwagi na znaczną liczbę stron postępowania, uzyskanie zgody wszystkich stron postępowania jest utrudnione, a może okazać się niemożliwe. Strony postępowania w sprawie wydania decyzji zachowują swój status w postępowaniu dotyczącym zmiany tej decyzji, o ile postępowanie dotyczy ich interesu prawnego (co wynika wprost ze stosowania art. 28 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego przy ustalaniu zakresu stron postępowania). W szczególności strony postępowania są informowane o wszczęciu postępowania, wydawanych aktach administracyjnych i innych podejmowanych przez organ czynnościach. Przysługuje im prawo udziału w postępowaniu oraz wniesienia środków odwoławczych w przewidzianych prawem przypadkach. Przedmiotowe rozwiązanie jest adekwatne i niezbędne do realizacji zamierzonego celu. Ponadto analiza funkcjonujących przepisów pokazała, że nie istnieją alternatywne rozwiązania pozwalające na osiągnięcie celu ustawy. Przewidziana w projekcie ustawy regulacja nie stanowi nadmiernego ograniczenia konstytucyjnie gwarantowanych praw, np. określonych w art. 21 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 Konstytucji prawa własności oraz innych praw majątkowych, a także określonego w art. 45 ust. 1 Konstytucji prawa do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy przez właściwy, niezależny bezstronny i niezawisły sąd.

**Art. 36 niniejszej ustawy** wskazuje na wyłączenia stosowania rozdziału 4 ustawy do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy oraz o wysokości ustalenia odszkodowań.

**Art. 37 niniejszej ustawy** wskazuje na kompetencje wojewody w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym wynikających z decyzji: o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości w celu wykonania badań archeologicznych, geologicznych, hydrogeologicznych lub określeniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektu, o warunkach wykonywania przysługującego inwestorowi prawa do wejścia na grunty oraz o wycince drzew lub krzewów oraz ich uprzątnięciu.

**Art. 38 niniejszej ustawy** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zakresie zadań własnych gmin, odnoszących się do obowiązku utrzymania urządzeń melioracji wodnych i nadzoru nad spółkami wodnymi. Kwestie te zostały szeroko omówione w dalszej części uzasadnienia (str. 52 - 56).

**Art. 39 niniejszej ustawy** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 396), zwanej dalej „ustawą gnr”. Zmiany przewidziane **w art. 24 ust. 4 tej ustawy** mają umożliwić Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa (KOWR) przekazywanie Lasom Państwowym gruntów z przeznaczeniem na lasy oraz rozszerzenie takiej możliwości o inne grunty na potrzeby gospodarki leśnej. Takie rozwiązanie wpisuje się w działania na rzecz zmniejszenie ryzyka występowania negatywnych zjawisk związanych z niedoborem wody w środowisku, przez zwiększenie obszarów leśnych, które zatrzymują wodę. Las ma wyjątkową zdolność magazynowania wody, gdy jest jej nadmiar i oddawania jej w okresach suchych. Projektowane rozwiązania wpisują się w działania zmierzające do zwiększenia retencji wód na obszarach administrowanych przez Lasy Państwowe powiązane z realizacją założeń Krajowego Programu Zwiększania Lesistości na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa. Od 2005 r. Agencja Nieruchomości Rolnych (obecnie KOWR) znacząco ograniczyła przekazywanie gruntów do zalesień Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe. Następstwem tego ograniczenia jest spadek zalesień realizowanych na gruntach Skarbu Państwa, co wynika ze zmiany ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2012 r. poz. 1187, z późn. zm. ) wprowadzonej ustawą z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. Nr 238, poz. 1578), która ograniczyła wszelkie formy nieodpłatnego rozdysponowania nieruchomości z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. W Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa nadal pozostaje znacząca powierzchnia lasów oraz gruntów nieprzydatnych do produkcji rolniczej. Zmiany zmierzające do umożliwienia KOWR zdecydowane zwiększenie ilości przekazywanych Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia są uzasadnione dla osiągnięcia celów ustawy.

Celem zmian wprowadzonych **w art. 28a ust. 2 pkt 2, art. 31 ust. 2a, art. 32a ust. 1a, 1b, 2, ustawy gnr** jest zapewnienie dalszej i nieprzerwanej możliwości prowadzenia działalności rolniczej przez podmioty, które są dłużnikami KOWR w obliczu panującej w rolnictwie, trudnej sytuacji spowodowanej wystąpieniem suszy. W jej wyniku możliwy jest spadek opłacalności produkcji rolnej oraz wystąpienie wzrostu poziomu bezrobocia na obszarach wiejskich. Zaproponowane zmiany przyczynią się do zmniejszenia obciążeń finansowych podmiotów prowadzących działalność rolniczą, a w konsekwencji pozwolą na utrzymanie miejsc pracy i związanej z tym płynności finansowej, niezbędnej w prowadzonej przez nich działalności w okresie narażenia na straty ekonomiczne spowodowane skutkami suszy.

Odnosząc się szczegółowo do projektowanych zmian należy wskazać, że wprowadzają one możliwość nabycia przez KOWR nieruchomości rolnej od rolnika, który jest jego dłużnikiem m.in. w związku z trudnościami z zapłatą czynszu dzierżawnego. W obliczu bowiem trudnej sytuacji związanej z występującą kolejny rok suszą mogą zaistnieć okoliczności, niezawinione przez rolników, które utrudniają lub uniemożliwiają wywiązywanie się przez nich z zaciągniętych wobec KOWR zobowiązań, a często są to gospodarstwa rodzinne, których posiadacze w sposób prawidłowy gospodarują na nieruchomościach wchodzących w ich skład, prowadząc na nich w sposób racjonalny działalność rolniczą.

W sytuacji wystąpienia trudności wpływających na normalne funkcjonowanie gospodarstw rolnych (takich jak w szczególności susza), rolnicy mogą nie być w stanie wywiązywać się ze zobowiązań wynikających z nabycia nieruchomości, ponieważ przychód z prowadzenia gospodarki rolnej na tych gruntach ulega w takich sytuacjach znacznemu zmniejszeniu. Dlatego zmiana pozwala w takich okolicznościach na nabycie przez KOWR nieruchomości na wniosek podmiotu, który nabył ją uprzednio z Zasobu i nie dokonał spłaty należności za zakupioną nieruchomość, rozłożoną na raty.

Jednocześnie nowe przepisy umożliwiają zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości, która powróciła do Zasobu, z jej dotychczasowym właścicielem – bez obowiązku przeprowadzania przetargu. Należy wskazać, że regulacja jest niezbędna, ponieważ dotychczasowi właściciele nieruchomości najczęściej są rolnikami, którzy poczynili na nich odpowiednie nakłady oraz utrzymywali je w odpowiedniej kulturze rolnej. W interesie społecznym jest to, aby nieruchomości rolne Zasobu pozostały w użytkowaniu rolników dotychczas gospodarującymi tymi nieruchomościami, a trudności w spłacie rat wynikające z niezależnych od danego podmiotu okoliczności, nie powodowały utraty pracy. Rolnicy dokonali inwestycji w gospodarstwa rolne dostosowując je do posiadanego areału i taka możliwość dzierżawy pozwoli utrzymać opłacalność produkcji. Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy gnr, podmiotom takim, po spełnieniu warunków określonych w ww. przepisie, w przypadku przeznaczenia przez KOWR nieruchomości do sprzedaży, będzie przysługiwało pierwszeństwo w jej nabyciu. Uzyskają one zatem na powrót możliwość stania się jej właścicielami.

**Zmiany w art. 31 ust. 2a -** z tych samych względów zasadne jest wprowadzenie mechanizmu, na podstawie którego, po dokonaniu odroczenia spłaty należności na zasadach określonych w art. 23a ust. 1 ustawy gnr, określony w umowie termin całkowitej spłaty należności będzie mógł zostać wydłużony o ten sam okres, na który udzielono odroczenia. W tym przypadku okres ten nie będzie mógł być jednak dłuższy niż 20 lat. Narzędzie, z którego będzie mógł skorzystać KOWR, umożliwi podmiotowi, na rzecz którego takie odroczenie nastąpiło, zaangażowanie posiadanego kapitału w pierwszej kolejności w działania związane z utrzymaniem płynności prowadzonej działalności rolniczej, co jest warunkiem kluczowym dla późniejszej możliwości dokonywania przez niego spłat tytułem istniejących wobec KOWR zobowiązań.

Wprowadzenie zmian w **art. 38 ust. 2** oraz **art. 39 ust. 2 pkt 7 ustawy gnr** umożliwi KOWR zachowanie ciągłości realizacji zadań związanych z rozdysponowaniem nieruchomości Zasobu, przyspieszy rozdysponowanie nieruchomości rolnych Zasobu, które będą mogły być bezzwłocznie zagospodarowane przez dzierżawców i przeznaczone w obecnym okresie agrotechnicznym do uprawy roślin jarych o późnym siewie, lub umożliwi uzyskiwanie plonów z trwałych użytków zielonych, ewentualnie wykonanie na nieruchomościach Zasobu zabiegów agrotechnicznych pod uprawy ozime. Ponadto dzierżawcy będą mogli skorzystać z płatności bezpośrednich uzyskiwanych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (termin na złożenie wniosków został w 2020 r. przesunięty do 15 czerwca, bez sankcji oraz do 9 lipca, z sankcjami wynoszącymi do 25%), lub innych wniosków pomocowych.

**Art. 40 niniejszej ustawy** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.).

Zmiana podyktowana jest potrzebą upowszechnienia budowy urządzeń wodnych na terenach rolniczych i leśnych, których realizacja wpisywać się będzie w ogół inwestycji z zakresu przeciwdziałania skutkom suszy. Aby to umożliwić niezbędne jest wprowadzenie rozwiązań umożliwiających szybsze oraz prostsze uzyskiwanie poszczególnych decyzji administracyjnych, związanych z realizacją przedsięwzięć związanych z budową urządzeń wodnych o niewielkich rozmiarach. Obecny art. 29 ust. 2 pkt 14 Prawa budowlanego odnosi się jedynie do urządzeń melioracji wodnych (które zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne służą regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby i ułatwienia jej uprawy), co skutecznie uniemożliwia realizację małej inwestycji związanej z budową, przebudową, modernizacją urządzeń wodnych, które melioracji takiej nie służą, jednakże w sposób znaczący przyczyniają się do poprawy gospodarki wodnej na określonym obszarze. Konieczność uzyskiwania szeregu zgód skutecznie zniechęca właścicieli nieruchomości do realizacji tego rodzaju inwestycji.

Propozycja zmiany przepisów w zakresie budowy rowów, które nie są uznawane za urządzenia melioracji, a także obiektów umiejscowionych na tych rowach jest analogiczna do przepisów dotyczących urządzeń melioracji wodnych. urządzenia te mają prawie identyczny charakter, jedynie ich przeznaczenie nieco się od siebie różni, gdyż pierwsza grupa nie służy regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby i ułatwienia jej uprawy, lecz faktycznie ich rola w poprawie stosunków wodnych i retencji wody na terenach rolniczych i leśnych jest taka sama. Nie ma zatem podstaw do wprowadzania rozróżnienia, które powoduje, że jeden rów (uznany przez organy administracji wodnej za urządzenie melioracji) zwolniony jest z obowiązku uzyskiwania pozwolenia na budowę, a nawet nie podlega zgłoszeniu organowi administracji budowlanej, a tymczasem dokładnie taki sam rodzaj obiektu, który nie zostanie uznany za służący melioracji, musi uzyskać wszelkie możliwe zgody budowlane i wodnoprawne.

Ponadto ułatwienie procesu przygotowania inwestycji skróci okres realizacji całego procesu oraz przyniesie wymierne efekty, chociażby w przypadku zagospodarowania wód opadowych i roztopowych odprowadzanych m. in. z powierzchni dróg, a to z kolei przyczyni się w znacznym stopniu do właściwego gospodarowania wodami.

W art. 29 ustawy – Prawo budowlane wprowadza się także zmianę, polegającą na rezygnacji z wymogu uzyskania pozwolenia na budowę dla zbiorników bezodpływowych na wody roztopowe lub opadowe o pojemności do 10 m3. Intencją tego rozwiązania jest zrównanie wymogów dotyczącego zbiorników na nieczystości ciekłe i zbiorników na wodę opadową lub roztopową.

**Art. 41 niniejszej ustawy** przewiduje zmiany w art. 37 ust. 2 pkt 22 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Przedmiotowa zmiana ma na celu ułatwienie inwestorom nabywania nieruchomości na rzecz realizacji inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Wprowadza się w tym zakresie wyjątek od nabywania nieruchomości w drodze przetargu.

**Art. 42 niniejszej ustawy** zakłada się zmiany w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, które dotyczą wymogu opiniowania przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej projektów wojewódzkich programów ochrony środowiska, dzięki czemu inwestycje mające na celu zwalczanie skutków suszy będą uwzględniane w programach mających wpływ na inwestycje realizowane na poziomie wojewódzkim. Z wykonania programów sporządza się raport, który powinien być przekazywany także do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, co zapewni kontrolę prawidłowego wykonania ww. programu (zmiany przewidziane w art. 17 ust. 2 i art. 18 ust. 3).

**W art. 43 niniejszej ustawy** przewiduje się zmiany dotyczące planowania przestrzennego oraz procesu inwestycyjnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293), zwanej dalej „ustawą o planowaniu”. Przewidziane zmiany mają być uwzględniane w przypadku lokalizowania inwestycji w oparciu o plan miejscowy, decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz uchwałę o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Celem proponowanych zmian jest:

- wprowadzenie zasady zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w obrębie działki budowlanej lub poprzez odprowadzenie do lokalnego systemu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych;

- wprowadzenie obowiązku zagospodarowania działki budowlanej w sposób zapewniający udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący co najmniej 30% ogólnej powierzchni działki budowlanej, w tym część stanowiącej glebę w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396,z późn. zm.), wynoszący co najmniej 15% ogólnej powierzchni działki budowlanej;

Z uwagi na fakt, że art. 11i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wyłącza zastosowanie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do inwestycji realizowanych na podstawie tej ustawy „drogowej”, dlatego też ww. warunek nie będzie miał zastosowania przy realizacji inwestycji drogowych na podstawie tej ustawy „drogowej”.

- umożliwienie lokalizowania zbiorników wodnych lub stawów na wyznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenach rolniczych, terenach zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, terenach łąk lub pastwisk, niestanowiących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, 284, 322, 471), również w przypadku gdy z planu miejscowego nie wynika dopuszczenie ich lokalizacji, chyba że ustalenia planu miejscowego zakazują ich lokalizacji (zmiana w art. 15 ust. 5).

Proponowana zmiana, polegająca na dodaniu do art. 1 ustawy o planowaniu ust. 5 ma na celu wprowadzenie wymogu zapewnienia warunków infiltracji, retencji oraz rozsączania do gruntu wód opadowych i roztopowych, co umożliwi ich częściowe powtórne wykorzystanie, więc będzie łagodzić lokalny deficyt wody i pomoże zagospodarować część tych wód w przypadku deszczów nawalnych. Dodatkowo w celu jednoznacznego stosowanie tego przepisu w art. 2 ustawy o planowaniu wprowadzono definicję „zagospodarowania wód opadowych i roztopowych”. Wymóg dotyczący zagospodarowania wód opadowych i roztopowych jest związany z odpowiedzialnym gospodarowaniem wodami opadowymi, wpisujący się w ideę małej retencji. Przepis ma przeciwdziałać tendencji do zabudowy terenów powodujących przyspieszanie spływu wód do rzek. Celem przepisu jest wprowadzenie zasady, aby woda podlegała naturalnym procesom przytrzymującym ją w miejscu opadu, wspomaganym przez celowe działania hydrotechniczne w obrębie działki. Uzupełnieniem tego rozwiązania jest umożliwienie gospodarowania wodą opadową w miejscach, gdzie istniejące uwarunkowania przyrodnicze lub kulturowe utrudniają zagospodarowanie wody na działce za pomocą systemu odprowadzającego wodę z wielu działek w sposób zorganizowany do odbiornika. Następnie woda będzie zagospodarowywana w sposób umożliwiający jej zretencjonowanie – np. w postaci zbiornika retencyjnego lub poprzez rozsączenie do gruntu (do art. 2 dodano pkt 3c zawierający definicję „lokalnego systemu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych”).

Zasada spełnienia odpowiedniego udziału powierzchni biologicznie czynnej, której definicję wprowadza się w art. 2 pkt 3a ustawy o planowaniu, nie jest jednak bezwzględna. Przepis art. 1 ust. 6 ustawy o planowaniu wprowadza wyjątek dla działki, na której sytuowany będzie budynek w tzw. plombie, czyli poprzez wypełnianie pierzei i lokalizowanie budynku tak, by przylegał ścianami bocznymi do istniejących na sąsiednich działkach budynków. Z uwagi na naczelną zasadę planowania przestrzennego – ochronę ładu przestrzennego, kontynuacja sposobu zabudowy na takiej działce często nie byłaby możliwa przy jednoczesnym spełnieniu warunku dotyczącego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Dlatego też, w ramach kontynuacji sposobu zabudowy, wprowadzono możliwość zapewnienia udziału powierzchni biologicznie czynnej w takim samym stopniu, jak najniższy udział na działkach sąsiednich.

**Zmiany przewidziane w art. 1 ust. 7 ustawy o planowaniu -** przewidziano zwolnienia z wymogu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w całości. Przedmiotowy wymóg nie będzie dotyczył działki budowlanej położonej:na terenie działki graniczącej z działką ewidencyjną, która obejmuje śródlądowe wody płynące.

Odstąpienie od wymagań ust. 5 pkt 1 ustawy o planowaniu w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych jest konieczne dla terenów o specyficznych warunkach fizjograficznych, gdzie nie jest możliwe odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do gruntu. Taka sytuacja występuje na terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi – graniczących z wodami śródlądowymi płynącymi oraz w pasie nadbrzeżnym graniczącym z wodami morskimi. Tereny te – ze względów bezpieczeństwa wymagają ograniczenia możliwości inwestowania, a konieczne inwestycje powinny posiadać systemowe rozwiązania odprowadzenia wód opadowych i roztopowych.

Studium zagospodarowania przestrzennego gminy będzie uwzględniało uwarunkowania wynikające ze stanu środowiska (w tym m.in. możliwości retencji wód opadowych i roztopowych), stanu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (w tym m.in. stopnia uporządkowania gospodarki wodami opadowymi i roztopowymi) oraz będzie regulowało kierunki rozwoju lokalnych systemów zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. W zakresie kierunków rozwoju lokalnych systemów studium uzgadniane będzie z PGW WP, które będzie wskazywało, czy zaproponowane rozwiązanie wpisuje się w zasadę minimalizacji antropogenicznego odwodnienia zlewni. Plan miejscowy również będzie uwzględniał kwestię zagospodarowania tych wód. Projekt planu miejscowego będzie uzgadniany z PGW WP w zakresie dotyczącym zasad zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Zarówno studium jak i plany miejscowe będą ponadto uzgadniane w zakresie zgodności z opracowaniami planistycznymi, których uwzględnienie wymagane jest przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Wymóg ten dotyczy m. in. uwzględniania ustaleń planów przeciwdziałania skutkom suszy. Zagospodarowanie wody opadowej w obrębie działki oparte będzie w największym stopniu o procesy na podłożu pokrytym naturalną roślinnością. Wymaga to zapewnienia odpowiedniej wielkości powierzchni biologicznie czynnej w obrębie działki. Stąd wprowadzenie minimum udziału powierzchni biologicznie czynnej (PBC) w rozumieniu obecnych przepisów budowlanych, które przeciwdziałać ma nadmiernemu uszczelnieniu powierzchni, co stanowi problem zwłaszcza w przestrzeniach intensywnego zagospodarowania miejskiego. Definicja PBC obejmuje także szereg rozwiązań umożliwiających częściowe utwardzenie terenu oraz inne „niepełnowartościowe” biologicznie powierzchnie. Dlatego wprowadzono osobny próg minimalnego pokrycia działki jak najbardziej naturalną powierzchnią biologicznie czynną w postaci gruntu ustrukturowanego w sposób spełniający kryteria gleby.

Należy wskazać, że wymóg dotyczący pozostawienia określonej wielkości powierzchni biologicznie czynnej występuje już w rozporządzeniu z dnia 12 kwietnia 2002 r. Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065) w § 39. Jednak przewidziany w niniejszej ustawie wymóg będzie dotyczył przypadku sytuowania każdego nowego obiektu budowlanego lub rozbudowy istniejącego obiektu budowlanego, a nie jak dotychczas – wyłącznie działek budowlanych, przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną, budynki opieki zdrowotnej (z wyjątkiem przychodni) oraz oświaty i wychowania.

Ponadto zmiana w art. 15 ust. 5 ustawy o planowaniu ma na celu ułatwienie lokalizacji na terenach rolnych małych zbiorników wodnych i stawów, służących lokalnej retencji wód.

Zakłada się także wprowadzenie zmian w **art. 52** ust. 2 pkt 2 lit. d oraz art. **54 pkt 4 i 5 ustawy o planowaniu** mające na celu uwzględnienie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego także sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych a także powierzchni biologicznie czynnych.

**Art. 44 niniejszej ustawy** zakłada zmiany w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zmiany dotyczą możliwości udzielenia przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zezwolenia na obszarze rezerwatu przyrody na odstępstwa od zakazów, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, jeżeli jest to uzasadnione potrzebą realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu przeciwdziałania skutkom suszy. Przedmiotowe rozwiązanie ma umożliwić w przypadku realizacji inwestycji także w części na obszarach rezerwatów przyrody na wykonanie także w tej lokalizacji inwestycji. Należy podkreślić, że, co do zasady, nie zakłada się realizacji inwestycji na terenie rezerwatów przyrody.

**Art. 45 niniejszej ustawy** przewiduje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w zakresie uwzględnieniu w pracach Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa także przedstawiciela ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej oraz wprowadzenia wymogu uzgadniania z ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej także decyzji o dofinansowaniu projektów o strategicznym znaczeniu dla realizacji programu oraz projektów pomocy technicznej, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy. Przedmiotowe rozwiązanie zapewni uwzględnienie aspektów dotyczących przeciwdziałania skutkom suszy w pracach ww. Komitetu.

**Art. 46** **niniejszej ustawy** wskazuje na zmiany w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zmiany wynikają z konieczności uwzględnienia wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji mających na celu przeciwdziałanie skutkom suszy.

**Art. 47 niniejszej ustawy** wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 868, z późn. zm.) Proponuje się dodać wyłączenie w zakresie stosowania tej ustawy do wykonywania wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30 m w celu poboru wody do nawadniania gruntów lub upraw, a także na potrzeby działalności rolniczej, w ilości średniorocznie nieprzekraczającej 5 m3 na dobę.

**Art. 48 niniejszej ustawy** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

W art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, proponuje się modyfikację zwykłego korzystania z wód poprzez objęcie nim korzystania z wody w rowie lub stawie, znajdującej się w granicach nieruchomości gruntowej stanowiącej własność właściciela, o ile nie narusza interesu osób trzecich. Woda w rowie oraz woda w stawie, który nie jest napełniany w ramach usług wodnych, ale wyłącznie wodami opadowymi lub roztopowymi lub wodami gruntowymi, stanowi, co do zasady, wodę stojącą. Oznacza to, że właściciel danego terenu, który posiada staw albo rów, który jest zasilany wodami opadowymi lub roztopowymi, może korzystać z tej wody do celów prowadzenia m.in. działalności rolniczej w ramach zwykłego korzystania z wód bez limitowania ilości tej wody przeznaczonej do wykorzystania.

Zmiana w art. 34 pkt. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne polega na tym, że ze szczególnego korzystania z wód używanych do nawodnień wyłącza się korzystanie, o którym mowa w art. 33 ust. 4 pkt 1a (wody w stawach lub rowach napełniane wyłącznie wodami opadowymi lub roztopowymi lub wodami gruntowymi).

Celem projektowanej zmiany jest m. in. uproszczenie przepisów w zakresie gospodarowania zasobami wodnymi w rolnictwie, w tym dotyczących retencji wody, jak i zatrzymywania jej odpływu na terenach rolnych, w szczególności w urządzeniach melioracji wodnych. Woda stanowi jeden z istotniejszych czynników warunkujących poziom produkcji, dlatego producenci rolni powinni móc ją wykorzystywać w sposób efektywny, przy zapewnieniu spełniania wymogów środowiskowych.

**Zmiany w art. 205, art. 205a, art. 205b, 205c, 205d, art. 206, art. 209a, art. 209b, art. 240 ust. 3 pkt 1 lit. a, art. 240 ust. 5 pkt 11, art. 331 ust. 1 pkt 10, art. 334 pkt 5, art. 444 ust. 2, art. 446 ust. 3-5, art. 447a, art. 449 ust. 2 pkt 4, art. 452, art. 454, art. 460 ust. 1, art. 462 ust. 1, 2 i 4-8, art. 463 ust. 1 i 3, art. 464 ust. 2, art. 465 ust. 3 i 5, art. 467 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.**

Zmiany w zakresie przepisów dotyczących **urządzeń melioracji wodnych** mają na celu zapewnienie utrzymywania tych urządzeń w dobrym stanie technicznym, sprawnych, aby mogły pełnić funkcje regulujące stosunki wodne na obszarach rolnych. Z uwagi na obecnie występujące problemy w zakresie zadań dotyczących utrzymania urządzeń melioracji wodnych projekt ustawy wprowadza zmiany kompetencyjne w tym zakresie.

W urządzenia melioracyjne wyposażonych jest ponad 30% gruntów rolnych, tj. około 18% powierzchni kraju. Stanowią więc one istotny element zrównoważonego rozwoju rolnictwa, jak i podstawę gospodarki wodnej. Sprawne funkcjonowanie tych urządzeń jest uzależnione od ich prawidłowego utrzymywania. Jest to szczególnie ważne wobec występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych w postaci powodzi i podtopień oraz susz, które będą występowały coraz częściej w miarę ocieplania się klimatu.

Urządzenia melioracyjne tworzą systemy, często bardzo złożone, które oddziałują na grunty należące do wielu właścicieli. Dlatego też ich właściwe utrzymywanie wymaga zorganizowanych i skoordynowanych działań. Utrzymanie aktualnie jest zadaniem właścicieli gruntów, na które oddziałują urządzenia albo spółek wodnych, jeżeli takie na danym terenie działają. Przy obecnej strukturze własności gruntów oraz ze względu na różny stopień zainteresowania utrzymaniem dobrego stanu urządzeń melioracji wodnych przez poszczególnych właścicieli, właściwa koordynacja terminów i zakresów wykonywanych tych prac przez samych zainteresowanych właścicieli gruntów, jest w praktyce bardzo trudna a czasami wręcz niemożliwa do osiągnięcia. Możliwość takiej organizacji prac dają spółki wodne, lecz ich działalnością objęte jest tylko ok. 64% zmeliorowanych gruntów. Należy jednak wskazać, że część spółek wodnych nie prowadzi swojej działalności w sposób wystarczający do zapewnienia odpowiedniego utrzymania urządzeń wodnych. Dodatkowo występujące problemy związane z egzekucją składek członkowskich mają negatywny wpływ na funkcjonowanie spółek wodnych oraz na stan urządzeń melioracji wodnych utrzymywanych przez te spółki. W konsekwencji znaczna część urządzeń melioracji wodnych nie jest utrzymywana w odpowiedni sposób lub zakres wykonywanych prac jest znacznie ograniczony w stosunku do występujących potrzeb.

Przedstawiona powyżej sytuacja wskazuje na potrzebę wprowadzenia systemowych zmian w zakresie utrzymania urządzeń melioracji wodnych, które zawarto w przepisach ustawy.

Zasadniczą zmianą jest przypisanie nadzoru nad utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych gminie, która jest jednostką najbliższą mieszkańcom i znającą problemy dotyczące gospodarki wodnej na jej terenie, co umożliwia prowadzenie skutecznego nadzoru. Ponadto, zaproponowano przejęcie od starostów nadzoru nad spółkami wodnymi, znajdującymi się na terenie gminy. Uzasadnieniem tej zmiany jest znajomość i identyfikacja potrzeb mieszkańców przez gminę, które następnie są realizowane poprzez działania spółki wodnej. Bliższa współpraca między gminą i spółkami wodnymi może zapewnić skuteczniejszą realizację zadań w zakresie gospodarki wodnej, w tym utrzymania urządzeń melioracji wodnych. Ponadto, zaproponowano przepisy dotyczące wsparcia merytorycznego przez PGW WP w zakresie melioracji wodnych, które będzie realizowane m.in. poprzez uzgadnianie planowanych prac utrzymaniowych.

Istotnym, występującym problemem w utrzymaniu urządzeń melioracji wodnych jest brak wyraźnie przypisanej odpowiedzialności za jego wykonanie. Dotychczasowe przepisy wskazują, że utrzymanie urządzeń melioracji wodnych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów (właścicieli gruntów, na które te urządzenia wywierają korzystny wpływ), a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej działającej na terenie gminy lub związku spółek wodnych, w którym jest zrzeszona spółka wodna działająca na terenie gminy - do tej spółki lub tego związku spółek wodnych. Ponadto, jeżeli obowiązek utrzymania nie jest wykonywany, właściwy organ Wód Polskich ustala, w drodze decyzji, proporcjonalnie do odnoszonych korzyści przez właścicieli gruntów, szczegółowe zakresy i terminy jego wykonywania. Powyższa sytuacja powoduje, że m.in. rowy, często nie są utrzymane, ze względu na brak wskazania podmiotu odpowiedzialnego i odnoszącego korzyści. Dopiero decyzja PGW WP określa te podmioty i zakresy prac. Jednakże, nie jest to sprawny system, gdyż prace powinny być zaplanowane z wyprzedzeniem i wykonywane na bieżąco.

Dlatego też, zaproponowano zmianę art. 205, w którym wskazano, że poza spółkami wodnymi, utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych należy do ich właścicieli. Jednakże, w kosztach utrzymywania uczestniczy ten, kto odnosi z nich korzyści. Obowiązek ten może być realizowany przez ponoszenie corocznie świadczeń pieniężnych na rzecz właściciela urządzenia melioracji wodnych lub świadczeń o charakterze niepieniężnym w przypadku zawarcia pisemnego porozumienia z właścicielem tego urządzenia melioracji wodnych. W przypadku świadczeń pieniężnych podziału kosztów utrzymania w drodze decyzji dokonuje właściwy wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Zaproponowana zmiana ma na celu uporządkowanie kwestii utrzymania urządzeń melioracji wodnych. Przypisanie tego obowiązku właścicielom, zweryfikuje zasadność prowadzenia prac i potrzeby w tym obszarze. Jeżeli właściciel uważa, że nie powinien utrzymywać urządzenia samodzielnie, może złożyć wniosek do gminy o podział kosztów, może zawrzeć porozumienie z sąsiadem, na którego wpływa urządzenie, aby wykonywał część prac. W przypadku, gdy urządzenie jest zbędne może wnioskować o jego likwidację. W przypadkach, w których urządzenie uległo zużyciu w takim stopniu, że znaczne utrudnione jest odtworzenie jego funkcji lub uległo zniszczeniu, po ocenie PGW WP może zostać spisany protokół o usunięciu urządzenia z ewidencji urządzeń melioracji wodnych.

Ponadto, w zakresie obowiązków właściciela urządzenia melioracji wodnych jest opracowanie, w zależności od potrzeb utrzymaniowych rocznych, dwuletnich lub trzyletnich wykazów niezbędnych prac utrzymaniowych urządzeń melioracji wodnych, uwzględniających działania mające na celu zachowanie funkcji tych urządzeń. Następnie wykaz przekazywany jest gminie w celu zatwierdzenia. Za brak przedłożonego wykazu jest nakładana kara pieniężna, w wysokości do 2000 zł, która stanowi dochód budżetu gminy.

Gminy na podstawie otrzymanych wykazów prac utrzymaniowych, opracowują ich zestawienie i przekazują do właściwego organu Wód Polskich w celu ich uzgodnienia w zakresie planowanych do wykonania działań, ich dostosowania do potrzeb utrzymaniowych i zapewnienia przez te działania utrzymania pozwalającego zachować funkcję danych urządzeń melioracji wodnych. Po uzgodnieniu z PGW WP wykazy prac są zatwierdzane przez gminę. Za zatwierdzenie wykazu prac utrzymaniowych uiszcza się opłatę na rzecz gminy w wysokości 50 zł. Istotną zmianą w porównaniu do aktualnych przepisów jest włączenie PGW WP, jako merytoryczne wsparcie w obszarze gospodarki wodnej na terenie gminy.

W przypadku niewykonania prac utrzymaniowych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta ustala, w drodze decyzji, szczegółowe zakresy i terminy ich wykonania, w szczególności na podstawie wykazu prac utrzymaniowych, jeżeli został sporządzony, a w przypadku jego braku po uzgodnieniu z Wodami Polskimi. Za wydanie decyzji ponosi się opłatę w wysokości 200 zł, która stanowi przychód gminy. Natomiast brak realizacji obowiązku w terminie określonym w decyzji podlegają egzekucji w trybie określonym w przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Ponadto, ustawa poprzez zaproponowane przepisy, umożliwienia tworzenia grup rolników, które w przyszłości mogłyby przekształcić się w samodzielne spółki wodne. Wprowadzono tryb wsparcia rolników przez gminy w zakresie prowadzenia prac utrzymaniowych. Wskazano, że urządzenia melioracji wodnych, które oddziałują na grunty co najmniej 5 podmiotów zlokalizowanych na terenie gminy lub służące celom publicznym, mogą być jednorazowo utrzymywane na koszt gminy przez okres nie dłuższy niż 3 lata, za zwrotem w formie tzw. opłaty utrzymaniowej, części kosztów przez właścicieli gruntów, na które te urządzenia wywierają korzystny wpływ. Opłatę utrzymaniową, ustala się w wysokości 30% całkowitych kosztów utrzymania urządzeń melioracji wodnej i pobiera się w 3 równych ratach rocznych. Przedstawiona inicjatywa, może stworzyć warunki do założenia spółki wodnej, która zgodnie z już obowiązującymi przepisami może korzystać z dotacji na prowadzenie prac utrzymaniowych i tym samym obniżyć ich koszty.

Ponadto, w ustawie zaproponowano rozwiązanie problemu zgłaszanego przez istniejące spółki wodne, dotyczące ściągalności składek członkowskich. Po wezwaniu członka do uregulowania składki i dalszym brakiem zapłaty, członek spółki wodnej będzie wykluczany, a informacja o tym fakcie będzie przekazywana do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Następnie względem osoby, która została wykluczona ze spółki wodnej, jeżeli odnosiła ona korzyści z urządzeń spółki wodnej właściwy wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję, w której określa obowiązek zwrotu świadczeń na rzecz spółki za okres, w którym dana osoba była w spółce wodnej ale nie realizowała obowiązków, jednak nie dłuższy niż rok. W opisanym przypadku osoba zobowiązana do świadczeń na rzecz spółki wodnej, ponosi opłatę w wysokości 200 zł, która stanowi przychód gminy.

W projekcie zaproponowano również uszczegółowienie art. 454 Prawa wodnego. Przepis dotyczy określania świadczeń na rzecz spółki wodnej ponoszonych przez podmioty odnoszące korzyści z urządzeń spółki wodnej. Wysokość i rodzaj świadczeń, oraz terminy ich spełnienia ustala, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na lokalizację urządzenia melioracji wodnej, a w przypadku gdy stroną jest gmina decyzje wydają Wody Polskie. Nowe przepisy wprowadzają zakres informacji niezbędnych do określenia świadczeń m.in. koszty utrzymania urządzeń wodnych, dotychczas poniesionych przez spółkę wodną, za które uznaje się koszty utrzymania urządzeń wodnych poniesione przez spółkę wodną w roku poprzedzającym wydanie decyzji. Wprowadzone ustawą zmiany mają ułatwić wydawanie decyzji zgodnie z art. 454, a tym samym zapewnić środki finansowe na działalność spółek wodnych.

Podsumowując, zaproponowane przepisy mają na celu wzmocnienie funkcjonujących spółek wodnych, poprzez lepszy ich nadzór na poziomie gminy, jak również usprawnienie ściągalności składek członkowskich. Przepisy stwarzają nowe możliwości zrzeszania się rolników. Docelowo te grupy mogą przekształcić się w spółki wodne, i tym samym będą mogły korzystać z dotacji na prace utrzymaniowe. Ponadto, zaproponowane przepisy mają zapewnić właściwe utrzymanie urządzeń melioracji wodnych, gdzie nie funkcjonują spółki wodne. Tam większą rolę będą odgrywały gminy, które będą wspierane merytorycznie przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

**Zmiany w art. 394 ust. 1 pkt 9 oraz art. 395 pkt 11-12, 15 i 16, art. 395a,b,c ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.**

Retencjonowanie wody, w szczególności opadowej i roztopowej, stanowi duże wyzwanie i jest niezbędnym elementem efektywnego wykorzystywania zasobów wodnych, nie tylko w rolnictwie, ale również w innych sektorach gospodarki. Rolnicy mogą magazynować wodę opadową czy roztopową w stawach. Aby ułatwić wykonanie stawu, który będzie miał funkcje retencyjne proponuje się uproszczenie przepisów w tym zakresie, tj. wykonanie stawów o powierzchni nieprzekraczającej 1000 m2 oraz głębokości nieprzekraczającej 3 m od naturalnej powierzchni terenu będzie wymagało powiadomienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Stawy o powierzchni przekraczającej 1000 m2 i nie przekraczającej 5000 m2 oraz głębokości nieprzekraczającej 3 m od naturalnej powierzchni terenu o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem lub terenu znajdującego się w zasięgu oddziaływania, na który posiada uprzednią pisemną zgodę właścicieli gruntów objętych oddziaływaniem, będą mogły być wykonywane po złożeniu zgłoszenia wodnoprawnego. Większe stawy, tj. powyżej 5000 m2 będą wymagały pozwolenia wodnoprawnego. Wyżej wymienione kwestie zostały uregulowane w art. 394 ust. 1 pkt 9 i w art. 395 pkt. 16.

Jednocześnie wprowadzono uszczegółowienie w art. 395 pkt 11-12 w zakresie możliwości zatrzymywania wody w rowach i hamowania odpływu wody z obiektów drenarskich. Na podstawie pkt 15 możliwa będzie przebudowa rowu niezbędna do zatrzymywania wody. Dodano warunek, zgodnie z którym, gdy podejmowane działania mają oddziaływanie na sąsiednie działki – wtedy wymagana jest uprzednia, pisemna zgoda właścicieli tych działek. Taki przepis pozwoli na szersze podejmowanie działań w zakresie zatrzymywania i hamowania odpływu wody za pomocą urządzeń melioracji wodnych, co będzie miało pozytywny wpływ na stosunki wodne na danym terenie. Przed wykonaniem robót, czynności lub urządzeń wodnych, o których mowa w art. 395 pkt 5 (urządzenia wodne do poboru wód podziemnych na potrzeby zwykłego korzystania z wód z ujęć o głębokości do 30 m) oraz pkt 15 i 16 wymagane jest dokonanie powiadomienia właściwego dyrektora zarządu zlewni Wód Polskich, a w przypadku czynności, robót lub urządzeń wodnych wykonywanych przez Wody Polskie - dokonuje się powiadomienia ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej. W art. 395b określono zakres powiadomienia. Jednocześnie na podstawie art. 395c wprowadza się sankcje w postaci karę pieniężną za niedokonanie powiadomienia organu w wysokości 1000 zł za każde urządzenie wodne, roboty lub czynności.

**Zmiany w art. 34 pkt 4, 269 ust. 1 i 2, art. 272 ust. 8, art. 274 pkt 6 oraz w art. 299 ust. 5, art. 409 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.**

Biorąc pod uwagę fakt, że intensywność i częstotliwość susz, ale także ulewnych deszczów będzie rosła, konieczne jest podjęcie bardziej skutecznych i efektywnych działań w zakresie przeciwdziałania oraz zapobiegania tym zjawiskom. W Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do rok 2020 (SPA 2020) wskazano kierunki działań w kontekście mitygacji zjawiska suszy i są to, obok zwiększania lesistości kraju, działania związane ze zwiększaniem retencji zasobów wodnych, w tym małej retencji. Podobne wnioski wynikają z przyjętej w 2019 r. „Polityki ekologicznej państwa 2030 – strategii rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej” (PEP 2030), w której również podkreśla się konieczność rozwoju małej retencji, w szczególności wykorzystującej rozwiązania oparte na przyrodzie z udziałem zielono-niebieskiej infrastruktury, a także ograniczenia zajmowania gruntów i zasklepiania gleby. Konkluzje ze zrealizowanego przez Ministerstwo Klimatu w latach 2017 – 2019 wspólnie z największymi miastami w Polsce projektu pn. „Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców” (MPA) są w tym zakresie również analogiczne. Z powyższego wynika, że ochrona terenów biologicznie czynnych ma podstawowe znaczenie w walce z suszą oraz powodziami miejskimi. Niemniej jednak, aby ta ochrona była skuteczna, nie może być prowadzona wycinkowo oraz ograniczać się tylko do terenów o znaczącej powierzchni, ale mieć charakter bardziej kompleksowy, zaś zieleń powinna tworzyć powiązaną funkcjonalnie i przestrzennie sieć, zatrzymującą i retencjonującą wodę opadową, a także podnoszącą komfort życia mieszkańców, czemu sprzyjać będą proponowane poniżej zmiany przepisów.

Zmiana brzmienia art. 34 pkt 4 Prawa wodnego polega na doprecyzowaniu jego treści poprzez wskazanie, że wykonywanie na nieruchomości o powierzchni powyżej 600 m2 (dotychczas obowiązująca regulacja dotyczy nieruchomości o powierzchni powyżej 3 500 m2) robót lub obiektów budowlanych trwale związanych z gruntem, mających wpływ na zmniejszenie tej retencji przez wyłączenie więcej niż 50% (zmiana z poziomu 70% obowiązującego do czasu wejścia w życie niniejszej ustawy) powierzchni nieruchomości z powierzchni biologicznie czynnej, zwane dalej „zmniejszeniem naturalnej retencji terenowej” jest szczególnym korzystaniem z wód i w związku z tym będzie podlegać opłacie za usługi wodne.

Ponadto wprowadzono odpowiednie zmiany w treści art. 269 ust.1 pkt 1, wskazując, że opłatę za usługi wodne uiszcza się za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Zmianie uległa przy tym również treść art. 272 ust. 8, odnoszącego się do wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, którą ustala się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty, wyrażonej w m2 wielkości utraconej powierzchni biologicznie czynnej oraz czasu wyrażonego w latach. Jednocześnie w art. 274 pkt 6 zmianie uległy stawki opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Po wprowadzeniu projektu ustawy do porządku prawnego górne jednostkowe stawki opłaty za zmniejszanie naturalnej retencji terenowej będą wyższe i wyniosą:

a) bez urządzeń do retencjonowania wody z powierzchni uszczelnionych trwale związanych z gruntem - 1,50 zł za 1 m2 na 1 rok,

b) z urządzeniami do retencjonowania wody z powierzchni uszczelnionych o pojemności do 10% odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionych trwale związanych z gruntem - 0,90 zł za 1 m2 na 1 rok,

c) z urządzeniami do retencjonowania wody z powierzchni uszczelnionych o pojemności od 10 do 30% odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionych trwale związanych z gruntem - 0,45 zł za 1 m2 na 1 rok.

Zmniejszenie wskaźnika utraty udziału powierzchni biologicznie czynnej, powyżej którego nalicza się opłatę, z 70% do 50% powierzchni działki, ma na celu, poza spodziewanym wzrostem retencji wody na  terenie prywatnych działek, zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnych na terenie tych działek, a tym samym również na terenie gmin. Powierzchnie biologicznie czynne poza najważniejszą funkcją w kontekście celu ustawy wiążącą się zatrzymaniem i retencjonowaniem wód opadowych, co przyczynia się do redukcji zjawiska suszy, zmniejszenia odpływu wód opadowych do odbiorników, a także minimalizowania ryzyka powodzi i podtopień, pełnią również szereg innych funkcji, takich jak przeciwdziałanie zjawisku miejskiej wyspy ciepła, funkcje biologiczne czy estetyczne, pozwalające na dodatkowe podniesienie komfortu życia mieszkańców. Należy szczególnie podkreślić, że wskazane funkcje terenów biologiczne czynnych ulegają istotnemu wzmocnieniu wówczas, gdy takie tworzą one kompleksową, powiązaną przestrzennie i funkcjonalnie sieć, do osiągnięcia czego przyczyni się zwiększenie wskaźnika progowego proponowane w zmienianej ustawie.

Wskazana w pierwotnym brzmieniu art. 269 ust. 1 pkt 1 oraz art. 274 pkt 6 i w art. 272 ust. 8 ww. ustawy powierzchnia 3500 m2, odnosi się - jeżeli chodzi o skalę m. in. do wielkopowierzchniowych terenów handlowych, których jest stosunkowo mało na terenie Polski, natomiast wielkopowierzchniowe obiekty handlowych zaczynają się od 400 m2 i w większości działki, na których są zlokalizowane, nie przekraczają obecnie stosowanego w ustawie limitu. Proponowana powierzchnia progu stosowania przepisu od 600 m2 wielkości działki wynika z założenia, że minimalne wielkości działek, na których zlokalizowane wielkopowierzchniowe obiekty handlowe, zaczynają się od tego progu.

Intencją wprowadzenia zmiany w zakresie zwiększenia stawki opłaty za utratę naturalnej retencji terenowej jest chęć „zmotywowania” podmiotów korzystających z usług wodnych do zatrzymania możliwie największej ilości wody opadowej w zlewniach, w tym poprzez utrzymanie możliwie największego udziału powierzchni biologicznie czynnej na działach objętych przepisem, a także poprzez zapewnienie źródła finansowania działań dotyczących retencjonowania wód deszczowych przez gminy dzięki zwiększeniu ich przychodów z tytułu opłaty. Wysokość obecnie stosowanych stawek opłat za utraconą retencję nie wydaje się wystarczająca do pełnienia roli instrumentu motywującego podmioty zobowiązane do stosowania w odpowiednim stopniu urządzeń i rozwiązań w zakresie retencji wód opadowych z zlewniach miejskich, a także do utrzymywania możliwie największego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zwiększenie opłat ma na celu przede wszystkim ochronę przed suszą oraz zapobieganie powodziom miejskim i podtopieniom, a tym samym również wiążącym się z nimi stratom, poprzez wzmocnienie rozwiązań o charakterze ekonomicznym zmierzających do zatrzymania wody. Ostatnie doświadczenia w Polsce dotyczące niedoborów wody, w tym susze, wskazują, ze jest ona dobrem wymagającym szczególnej ochrony oraz bardzo oszczędnego gospodarowania, co uzasadnia wzrost opłat.

Proponuje się także zmianę w art. 299 ust. 5, zgodnie z którą podnosi się wpływy z tytułu opłat za usługi wodne za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej, na rzecz gmin z 10% do 25%, przy czym co najmniej 20% tego przychodu gmina przeznaczy na rozwój retencji wód opadowych w zlewni obejmującej obszar gminy. Propozycja wzrostu wpływów dla gmin wynika z faktu, że gospodarowanie wodami opadowymi stanowi zadanie własne gmin. W szczególności aktywność gmin dotycząca gospodarowania wodami opadowymi, w tym w zakresie zatrzymania, retencjonowania oraz wykorzystania wód opadowych, ma bardzo duże znaczenie na terenach miejskich wyposażonych w systemy kanalizacji deszczowej. Przewiduje się, że w powiązaniu z wprowadzanym wymogiem przeznaczania na rozwój retencji wód opadowych na terenie gminy 20% wpływów z opłaty za utratę naturalnej retencji, zmiany te spowodują wzrost retencji nie tylko na terenach prywatnych objętych zmienianym przepisem, ale również w wyniku działań gmin, które otrzymają dodatkowe dedykowane źródło finansowania, co również doskonale przyczyni się do spełnienia celu nowelizacji.

W art. 269 ust. 2 Prawa wodnego wprowadzono wyłączenie z zakresu opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji gruntów rolnych. Wyłączenie wynika z faktu, że grunty rolne znajdują się w zdecydowanej większości na terenach przepuszczalnych, pozamiejskich, gdzie problem związany z podtopieniami oraz nadmiernym odpływem wód z danego terenu nie występuje z takim samym nasileniem jak na terenach miejskich. Na przedmiotowych terenach zapewnione są inne mechanizmy zatrzymania i zagospodarowania wód deszczowych oraz przeciwdziałania suszy związane z retencją wody, takie jak stosowanie obiektów małej retencji i mikroretencji na terenach rolniczych, systemów melioracyjnych spełniających funkcje nawadniająco-odwadniające, stawów hodowlanych, retencji glebowej oraz zadrzewień śródpolnych przydrożnych i przywodnych. Opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji nie ponosi się za jezdnie dróg publicznych oraz drogi kolejowe, z których wody opadowe lub roztopowe są odprowadzane do wód lub do ziemi przy pomocy urządzeń wodnych umożliwiających retencję lub infiltrację tych wód.

Zmianie ulegają także przepisy art. 409 w ust. 7, dotyczące zawartości operatu, na podstawie którego wydaje się pozwolenie wodnoprawne na zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Istnieje konieczność uchylenia pkt 8 (informacja o tym, czy wody opadowe lub roztopowe są ujmowane w system kanalizacji otwartej lub zamkniętej) w art. 409 ust. 7 z uwagi na zmianę zakresu definicji szczególnego korzystania z wód w odniesieniu do zmniejszania naturalnej retencji terenowej.

**Art. 49 niniejszej ustawy** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, celem zapewnienia pierwszeństwa realizacji inwestycji przeciwdziałających skutkom suszy w przypadku kolizji z inwestycjami mieszkaniowymi.

Ponadto wskazuje się, że przy realizacji inwestycji mieszkaniowych koniecznym będzie uwzględnianie wymagań związanych z przeciwdziałaniem skutkom suszy w postaci zagospodarowania wód opadowych i powierzchni biologicznie czynnej. Powyższe wymogi będą miały zastosowanie do określenia warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska w zakresie gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi na gruncie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2020 r. poz. 219, z późn. zm.).

**Art. 50 niniejszej ustawy** wprowadza przepis przejściowy wskazujący termin, w którym ma zostać powołany przedstawiciel ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej do Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa. Przedstawione rozwiązania zapewni odpowiedni czas na powołanie nowego przedstawiciela do Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa.

**Art. 51-55 niniejszej ustawy** - zmiany mają charakter porządkujący i dostosowujący przepisy ustawy o planowaniu, ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących i ustawy Prawo budowlane do wprowadzanych niniejszą ustawą rozwiązań.

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, obowiązujące w dniu wejścia w życie art. 50 niniejszej ustawy, zachowują moc. Do projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo ich zmian, które wyłożono do publicznego wglądu przed dniem wejścia w życie art. 50 niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu wejścia w życie art. 51 niniejszej ustawy, sprzeczne z art. 1 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 42 (ustawy o planowaniu), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie mogą stanowić podstawy do odmowy wydania pozwolenia na budowę lub wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.

Decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wydane przed dniem wejścia w życie art. 51 niniejszej ustawy, sprzeczne z art. 1 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 42 (ustawy o planowaniu), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie mogą stanowić podstawy do odmowy wydania pozwolenia na budowę lub wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Do spraw ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego i spraw ustalenia warunków zabudowy, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 52 niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Do uchwał o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wydanych na podstawie wniosku złożonego przed dniem wejścia w życie art. 53 niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 54 niniejszej ustawy, dotyczących pozwoleń na budowę oraz zgłoszeń, o których mowa w art. 30 Prawa budowlanego, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 42 (ustawy o planowaniu) w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 56 niniejszej ustawy** zaproponowano przepis przejściowy mający na celu wprowadzenie ułatwień w zakresie procedury legalizacji urządzeń służących do poboru wody (studni) poprzez zastąpienie opłaty legalizacyjnej przez opłatę ponoszoną w wysokości przewidzianej jak za wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Oznacza to, że w okresie przejściowym – roku od wejścia w życie przepisów ustawy – będzie można zgłosić się do Wód Polskich z dokumentami, które będą miały na celu zalegalizowanie studni, za opłatą równą opłacie za wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Tego rodzaju przepis pozwoli uporządkować sprawy poboru wody na obszarach rolniczych.

**Art. 57 niniejszej ustawy** przewiduje weryfikację działań spółki wodnej a także przejęcie dokumentacji przez gminę od starosty, co ma zapewnić gminie możliwość wykonywania nowych zadań.

**Art. 58 niniejszej ustawy** reguluje kwestię terminu (do dnia 1 stycznia 2022 r.), do którego należy dokonać powiadamiania odpowiednio PGW WP lub ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej o wykonanych o wykonanych i obecnie istniejących urządzeń wodnych, o których mowa w art. 395 pkt 5 (urządzenie do poboru wód podziemnych na potrzeby zwykłego korzystania z wód z ujęć o głębokości do 30 m) i dodanym niniejszą ustawą pkt 15 (przebudowa rowów w celu zatrzymywania wody).

**Art. 59** reguluje kwestię przejęcia od starostw na rzecz gmin nieruchomości wraz ze znajdującym się na niej urządzeniem melioracji wodnej.

**Art. 60** wskazuje, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia, z wyjątkami wskazanymi poniżej:

1) art. 43, art. 49 pkt 2, art. 51-55, które wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Powyższy termin wynika z konieczności dostosowania do proponowanych zmian w obszarze planowania przestrzennego.

2) art. 48 pkt 2-6, 7 lit. a i b, 8-12, 14, 18-30, art. 59 które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Powyższy termin wynika z konieczności dostosowania podmiotów do proponowanych zmian, które dot. zmniejszania naturalnej retencji terenowej i opłat z tym związanych oraz melioracji wodnych.

Realizując obowiązek wynikający z art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, z późn. zm. ) dokonania oceny przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikro-przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców należy stwierdzić, że ustawa nie będzie wywierać wpływu na sektor przedsiębiorstw.

Pośrednio, poprzez realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, projekt może mieć pozytywny wpływ na funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw oraz sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw ze względu na poprawę dostępności zasobów wodnych oraz stworzenie nowych miejsc pracy przy realizacji inwestycji.

Projekt ustawy nie będzie mieć bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie rodziny, obywateli, w tym osób niepełnosprawnych i starszych oraz gospodarstw domowych. Pośredni wpływ będzie następował przez realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. Niniejsza ustawa może mieć pozytywny wpływ na funkcjonowanie rodziny, obywateli w tym osób niepełnosprawnych i starszych oraz gospodarstw domowych ze względu na poprawę dostępności zasobów wodnych.

Projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość oraz sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Pośrednio, poprzez realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, projekt może mieć pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania projektu do uzgodnień międzyresortowych.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Projekt ustawy nie podlega konieczności przedstawienia organom lub instytucjom Unii Europejskiej, o których mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.