Projekt z dnia 14 sierpnia 2020 r.

Uzasadnienie

Celem dla którego jest proponowane wprowadzenie nowelizacji ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz.106, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o VAT jest wprowadzenie:

1. rozwiązań w zakresie uproszczenia rozliczania przez podatników podatku od towarów i usług – tzw. pakiet Slim VAT (*Simple Local And Modern VAT*);
2. rozwiązań o charakterze doprecyzowującym i uzupełniającym w stosunku do niektórych konstrukcji prawnych w podatku od towarów i usług;
3. zmian w zakresie systemu zwrotu podatku podróżnym ( TAX FREE).

Odnosząc się do poszczególnych części projektu ustawy – wskazuje się na ogólne informacje o zakresie zmian proponowanych do wprowadzenia w niniejszym projekcie ustawy:

**Ad. 1. Rozwiązania w zakresie uproszczenia rozliczania przez podatników podatku od towarów i usług – tzw. pakiet Slim VAT**

Wprowadzone w ostatnich latach przez Ministra Finansów rozwiązania prawne i informatyczne w zakresie rozliczeń podatkowych usprawniają dokonywanie tych rozliczeń przez podatników oraz ułatwiają prowadzenie procesów ich weryfikacji przez organy podatkowe.

Obecny postęp technologiczny w rozliczaniu podatków oraz wprowadzenie narzędzi analitycznych i zabezpieczających przed nadużyciami w VAT, w tym takich jak JPK\_VAT, STIR, SENT, MPP (mechanizm podzielonej płatności), system kas on-line, tzw. white lista, umożliwiających Szefowi KAS sprawną weryfikację rozliczeń podatników, przyczynił się do uszczelnienia rozliczeń i poboru podatku od towarów i usług.

Wprowadzone w ostatnich latach narzędzia uszczelniające VAT oraz związane z tym efekty w zakresie walki z nadużyciami w VAT, pozwoliły na weryfikację rozwiązań dotyczących rozliczania VAT, w niektórych przypadkach obowiązujących od 2004 r. Celem przeprowadzonego audytu tych rozwiązań było wyeliminowanie obciążeń administracyjnych w zakresie rozliczania podatku VAT po stronie podatników.

Pakiet Slim VAT wpisuje się również w odpowiedź na postulaty przedsiębiorców kierowane do Prezesa Rady Ministrów oraz do Ministra Finansów w związku z potrzebą przeciwdziałania negatywnym skutkom społeczno-gospodarczym pandemii COVID-19.

W efekcie proponowany w projekcie ustawy pakiet Slim VAT obejmuje:

* wydłużenie terminu na wywóz towarów dla zachowania stawki 0% przy opodatkowaniu zaliczek z tytułu eksportu towarów z 2 na 6 m-cy,
* wydłużenie terminu do odliczenia VAT naliczonego na bieżąco łącznie do 4 okresów rozliczeniowych. W przypadku podatników rozliczających się kwartalnie rozwiązanie pozostaje bez zmian, co oznacza, że mogą odliczyć „na bieżąco” VAT naliczony w okresie rozliczeniowym, w którym nabywają to prawo lub w 2 następnych okresach rozliczeniowych,
* spójne kursy walut - dodanie opcjonalnego dla podatników rozwiązania o możliwości stosowania do określenia podstawy opodatkowania wyrażonej w walucie obcej przeliczania na złote zgodnie z zasadami przeliczania przychodu wynikającymi z przepisów o podatku dochodowym, obowiązującymi tego podatnika na potrzeby rozliczania dla danej transakcji (po wyborze opcji podatnik jest obowiązany do jej stosowania przez co najmniej 12 kolejnych miesięcy licząc od początku miesiąca, w którym ją wybrał),
* wprowadzenie możliwości odliczania podatku naliczonego wynikającego z faktur dokumentujących nabycie usług noclegowych w celu ich odsprzedaży,
* podwyższenie limitu na nieewidencjonowane prezenty małej wartości z 10 zł do 20 zł,
* brak konieczności uzyskiwania potwierdzeń odbioru faktur korygujących in minus,
* wprowadzenie do ustawy przepisu dotyczącego rozliczania faktur korygujących zwiększających cenę. Rozwiązanie potwierdza dotychczasową praktykę, zgodnie z którą w przypadku, gdy podstawa opodatkowania ulega zwiększeniu, korekty tej podstawy dokonuje się w rozliczeniu za okres, w którym zaistniała przyczyna zwiększenia podstawy opodatkowania.

**Ad. 2. Proponowany w projekcie ustawy pakiet przepisów doprecyzowujących i uzupełniających VAT dotyczy głównie takich obszarów, jak:**

* zmiany do matrycy stawek VAT i Wiążącej Informacji Stawkowej,
* przełożenie symboli PKWiU 2008 na symbole PKWiU 2015 w załączniku nr 15 do ustawy o VAT i w zakresie wyłączeń ze zwolnienia podmiotowego określonych w art. 113 ust. 13 pkt 1 lit. f i g ustawy o VAT,
* zmiany doprecyzowujące w zakresie wykazu podatników VAT (tzw. white lista),
* zmiany doprecyzowujące w zakresie mechanizmu podzielonej płatności,
* zmiany doprecyzowujące w zakresie nowego JPK VAT,
* uchylenie ust. 8 w art. 7 ustawy o VAT – jako rozwiązania nadmiarowego, które nie posiada odpowiedniej podstawy w przepisach dyrektywy 2006/112/WE w warunkach rozliczeń krajowych zaburza logikę w podejściu do opodatkowania dostawy towarów;

Projekt zawiera również zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe. W zakresie tej ustawy proponuje się zmianę polegającą na wprowadzeniu możliwości dokonywania płatności z rachunku VAT kwoty odpowiadającej kwocie podatku z tytułu importu towarów czy też należności celnych na rzecz agencji celnych.

Pozostałe zmiany dokonywane w ustawie Prawo bankowe to zmiany o charakterze techniczno-legislacyjnym mające na celu uniknięcie stosowania definicji nawiasowej w przypadku stosowania pojęcia „rachunek techniczny”.

**Ad. 3 Zmiany w zakresie systemu zwrotu podatku podróżnym (TAX FREE)**

Proponowane zmiany ustawy o VAT mają na celu wprowadzenie elektronicznego obiegu dokumentów TAX FREE oraz elektronicznego potwierdzania wywozu towarów.

W Polsce podróżni zagraniczni (turyści), w ramach systemu TAX FREE mogą odzyskać podatek VAT zapłacony przy nabyciu towarów wyłącznie na cele prywatne, niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą. System TAX FREE, dotyczy jedynie towarów zakupionych przez podróżnego, czyli osobę fizyczną niemającą stałego miejsca zamieszkania na terytorium Unii Europejskiej, u uprawnionych do takiej sprzedaży sprzedawców, jeżeli towary te w stanie nienaruszonym zostały wywiezione poza terytorium Unii Europejskiej w bagażu osobistym podróżnego. Zwrot podatku podróżnym może być dokonywany przez sprzedawcę lub w punktach zwrotu podatku od towarów i usług (VAT) przez podmioty, których przedmiotem działalności jest dokonywanie takiego zwrotu.

Regulacje i rozwiązania dotyczące systemu TAX FREE obowiązują w podobnym brzmieniu od 1999 r. Znaczący postęp w rozwoju globalnej, cyfrowej i mobilnej gospodarki oraz wykorzystywanie systemu TAX FREE w mechanizmach oszustw podatkowych mających na celu wyłudzenie podatku VAT powodują konieczność unowocześnienia, z wykorzystaniem nowych rozwiązań technologicznych, funkcjonującego w Polsce systemu TAX FREE. Obserwowany i utrzymujący się od lat wysoki poziom sprzedaży towarów podróżnym spoza Unii Europejskiej, dynamiczny rozwój technologii cyfrowych umożliwiających dokonywanie szybkich i bezpiecznych transferów dużych partii danych oraz oczekiwania przedsiębiorców
w zakresie zapewnienia przez Państwo równych dla wszystkich, bezpiecznych, innowacyjnych oraz stabilnych warunków prowadzenia działalności gospodarczej wymuszają podjęcie działań zmierzających do realizacji powyższych oczekiwań i wyzwań.

W celu przeciwdziałania wyłudzeniom podatku VAT, uszczelnienia systemu podatku VAT oraz wzmocnienia uczciwej konkurencji wśród przedsiębiorców konieczne jest wprowadzenie zmian w zakresie systemu TAX FREE, zarówno poprzez przyjęcie rozwiązań prawnych, jak i wykorzytanie narzędzi informatycznych.

Proponowane zmiany przewidują w pełni elektroniczny obieg dokumentów TAX FREE oraz ewidencjonowanie w systemie informatycznym wystawionych dokumentów TAX FREE i wypłaconych kwot zwrotu podatku VAT podróżnym.

Proponowana elektroniczna forma dokumentu TAX FREE umożliwi wprowadzenie elektronicznego potwierdzenia wywozu poza terytorium Unii Europejskiej towarów ujętych w dokumencie TAX FREE oraz usprawni obsługę tego dokumentu w systemach informatycznych Krajowej Administracji Skarbowej. Powyższe rozwiązanie znacząco skróci czas obsługi podróżnych przedstawiających do odprawy celnej dokument TAX FREE w postaci elektronicznej. Elektroniczny obieg dokumentów TAX FREE może również znacząco wpłynąć na ograniczenie wykorzystywania systemu TAX FREE do popełniania oszustw w podatku VAT, m.in. oszustw typu karuzelowego, zapewniając lepszy monitoring operacji gospodarczych w zakresie sprzedaży towarów, umożliwiając jednocześnie szybsze i skuteczniejsze identyfikowanie zjawisk niepożądanych. Wprowadzenie proponowanego rozwiązania wpłynie na podniesienie zaufania podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, poprzez uszczelnienie systemu podatkowego, eliminację nieuczciwych uczestników obrotu towarowego oraz zapewnienie równych warunków prowadzenia działalności gospodarczej.

Elektroniczne przesyłanie dokumentów TAX FREE do systemu informatycznego służb Krajowej Administracji Skarbowej nie jest dla sprzedawców uczestniczących w systemie TAX FREE nowym, nieznanym rozwiązaniem. Obecnie sprzedawcy dokonujący sprzedaży w systemie TAX FREE mają możliwość korzystania z ogólnopolskiego Systemu Informatycznego „Zwrot VAT dla Podróżnych” stworzonego w celu usprawnienia funkcjonowania obrotu towarowego z zagranicą z wykorzystaniem dokumentów TAX FREE oraz ograniczenia występowania w tym obszarze zjawisk negatywnych. System „Zwrot VAT dla Podróżnych” został wprowadzony na wszystkich przejściach granicznych zlokalizowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w czerwcu 2012 roku. Aktualnie elektroniczne przesyłanie wybranych danych z dokumentów TAX FREE do tego systemu jest dobrowolne.

Systematycznie rośnie liczba podmiotów gospodarczych zainteresowanych sprzedażą towarów podróżnym w ramach systemu TAX FREE. Rośnie również liczba sprzedawców korzystających z Systemu „Zwrot VAT dla Podróżnych”.

W 2019 roku na przejściach granicznych RP ponad 611 tysięcy podróżnych zgłosiło do wywozu poza terytorium UE na podstawie 3 861 705 dokumentów TAX FREE towary o łącznej wartości 4 237 179 951 PLN (w tym towary krajowe na 3 663 020 dokumentach TAX FREE o wartości 3 850 933 470 PLN). Odsetek dokumentów TAX FREE wystawionych przez sprzedawców krajowych w formie elektronicznej sukcesywnie rośnie i w 2019 roku wyniósł prawie 80% ogólnej liczby krajowych dokumentów TAX FREE. Wartość tych dokumentów osiągnęła 80% ogółnej wartości towarów sprzedanych przez podmioty działające na terytorium RP. W porównaniu z rokiem poprzednim zarówno liczba dokumentów TAX FREE zgłoszonych do Systemu Zwrot VAT dla podróżnych, jak i wartość towarów zgłoszonych do wywozu na podstawie tych dokumentów wzrosła o ok. 10%, co świadczy o coraz większym zainteresowaniu Sprzedawców możliwością elektronicznego zgłasznia dokumentów TAX FREE. W 2019 roku sprzedawcy przesyłający do rejestru R-30 dokumenty TAX FREE w formie elektronicznej stanowili ok. 27% łącznej liczby sprzedawców uczestniczących w systemie TAX FREE. Pomimo spadku w 2019 roku ogólnej liczby sprzedawców prowadzących sprzedaż towarów z zastosowaniem dokumentów TAX FREE odsetek sprzedawców wystawiających dokumenty TAX FREE w formie elektronicznej wzrósł o 2% w porównaniu z rokiem poprzednim.

Proponuje się wprowadzenie obowiązku elektronicznego obiegu dokumentów TAX FREE wystawianych przez sprzedawców uczestniczących w Systemie TAX FREE oraz potwierdzanie przez urząd celno-skarbowy wywozu towarów poza terytorium Unii Europejskiej w formie elektronicznej. Zakłada się, że elektroniczny obieg dokumentów TAX FREE będzie rejestrowany w krajowym systemie teleinformatycznym służącym do obsługi dokumentów będących podstawą do dokonania zwrotu podatku VAT podróżnym na Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych.

Platforma Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych (PUESC) stanowi punkt dostępu do e-usług Krajowej Administracji Skarbowej w obszarze obsługi i kontroli obrotu towarowego z państwami trzecimi i obrotu wyrobami akcyzowymi. Na platformie PUESC systematycznie włączane są kolejne usługi dla klientów KAS,  w tym przedsiębiorców. Docelowo PUESC będzie jedynym punktem dostępu do e-usług KAS. W celu umożliwienia korzystania z e-usług udostępnianych przez Krajową Administrację Skarbową wymagane będzie założenie przez użytkownika (podmiot) konta PUESC – konta użytkownika, a korzystanie z dostępnej z e-usług będzie następowało z chwilą dokonania zgłoszenia rejestracyjnego.

To narzędzie pozostające w powszechnym użyciu w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej – w komórkach organizacyjnych Ministerstwa Finansów, w izbach administracji skarbowej, w urzędach skarbowych oraz w urzędach celno-skarbowych i w podległych im oddziałach celnych – zapewniające z jednej strony obsługę przedsiębiorców, podatników i podróżnych, a z drugiej – obsługę procesów nadzoru i kontroli.

Każdy sprzedawca w momencie dokonania sprzedaży w systemie TAX FREE byłby zobowiązany do wystawienia dokumentu TAX FREE w formie elektronicznej i przekazania go do systemu TAX FREE. Sprzedawca obowiązany byłby do wydania podróżnemu za jego zgodą, dokumentu TAX FREE w formie elektronicznej lub wydruku dokumentu elektronicznego TAX FREE. Organ celny potwierdzałby elektronicznicznie wywóz towarów w systemie TAX FRRE oraz na żądanie podróżnego na wydruku tego dokumentu. Projekt zakłada, że podstawą do dokonania zwrotu podatku VAT podróżnemu będzie elektroniczne potwierdzenie wywozu towarów poza terytorium Unii Europejskiej. Obecnie obowiązującym potwierdzeniem przez urząd celno-skarbowy jest stempel „VAT – ZWROT” na dokumencie TAX FREE w formie papierowej. Zakłada się, że sprzedawcy będą mieli dostęp do elektronicznych potwierdzeń wywozu towarów, i będą mogli dokonywać zwrotu podatku po otrzymaniu elektronicznego potwierdzenia wywozu towarów poza terytorium Unii Europejskiej. Zwrot podatku VAT podróżnemu następowałby w formie wskazanej przez podróżnego w momencie zakupu towarów.

Obecny system TAX FREE funkcjonuje wyłącznie w oparciu o papierowe dokumenty TAX FREE. W proponowanym elektronicznym systemie TAX FREE, potwierdzony przez organ celny dokument TAX FREE w formie papierowej wykorzystywany byłby w sposób ograniczony – do przypadków wywozu towarów przez podróżnych poza terytorium Unii Europejskiej przez inne państwo członkowskie Unii Europejskiej niż Polska.

Proponowany elektroniczny system TAX FREE usprawni dokonywanie odpraw celnych
i będzie ułatwieniem dla podróżnych, jak również zwiększy zabezpieczenie przed występowaniem nieprawidłowości i nadużyć przy dokonywaniu potwierdzeń wywozu
i zwrotów podatku VAT poprzez uszczelnienie systemu TAX FREE i zwiększenie kontroli obiegu dokumentów TAX FREE oraz umożliwienie zaawansowanej i efektywnej analizy danych elektronicznych przez administrację celno-skarbową. Ponadto zapewni przedsiębiorcom automatyczny, szybki i łatwy dostęp do danych o transakcjach realizowanych w systemie TAX FREE, i ułatwi rozliczenie zarówno z podróżnymi, jak i z administracją skarbową.

Wprowadzenie elektronicznego obiegu dokumentów TAX FREE eliminuje możliwość ręcznego wypełniania dokumentów TAX FREE, często wystawianych „in blanco” i uzupełnianych na granicy, tuż przed dokonaniem odprawy celnej, danymi osoby, która w rzeczywistości nie dokonała ich zakupu, a jedynie przewozi te towary przez granicę. Wprowadzenie elektronicznego potwierdzenia wywozu towarów wyeliminuje problemy z nieczytelnymi, zamazanymi, słabo odbitymi, częściowo widocznymi stemplami oraz różnego rodzaju błędy, np. w datach, w przypadku obecnie funkcjonującego sposobu potwierdzania przez urząd celno-skarbowy wywozu towaru na dokumencie TAX FREE stemplem zaopatrzonym w numerator.

Proponuje się również wprowadzenie obowiązku prowadzenia przez sprzedawców ewidencji dokumentów TAX FREE w formie elektronicznej, z wykorzystaniem elektronicznego systemu TAX FREE. Projektowany system TAX FREE i ewidencja TAX FREE będą zawierały informacje dotyczące wszystkich wystawionych przez sprzedawcę dokumentów TAX FREE. Również tych, które zawierają potwierdzenie wywóz towarów przez inne niż polskie przejścia graniczne. Proponowane rozwiązanie umożliwi ewidencję i monitorowanie wszystkich dokumentów TAX FREE wystawionych przez sprzedawcę. Takie rozwiązanie zapewni zarówno sprzedawcy, jak i Krajowej Administracji Skarbowej szybki i łatwy dostęp do danych z ewidencji TAX FREE prowadzonej z wykorzystaniem technologii informatycznej oraz możliwość bieżącej weryfikacji przedstawianych przez podróżnych dokumentów oraz uprości i przyspieszy obsługę wypłat kwot zwrotu podatku VAT podróżnym.

Wprowadzając obowiązek zastąpienia papierowych dokumentów TAX FREE, dokumentami w formie elektronicznej, jednocześnie dostarczone będzie narzędzie służące do realizacji tego obowiązku – aplikacja umożliwiająca wystawienie i zapisanie elektronicznego dokumentu TAX FREE oraz prowadzenie ewidencji TAX FREE. Aplikacja umożliwi również przesyłanie dokumentów TAX FREE do systemu informatycznego Krajowej Administracji Skarbowej oraz przesyłanie przez Krajową Administrację Skarbową do sprzedawcy zwrotnej informacji z elektronicznym potwierdzeniem wywozu przez podróżnego poza terytorium Unii Europejskiej towarów wskazanych w poszczególnych dokumentach TAX FREE.

Udostępnienie sprzedawcom uczestniczącym w systemie TAX FREE aplikacji do obsługi elektronicznego obiegu dokumentów TAX FREE przyczyni się do aktywizacji gospodarczej małych i średnich przedsiębiorców, którzy dotychczas nie uczestniczyli w systemie TAX FREE, poprzez zapewnienie narzędzia do prawidłowego wystawiania dokumentów TAX FREE, weryfikacji przed dokonaniem wypłaty kwoty zwrotu podatku VAT podróżnemu oraz prawidłowego rozliczenia podatku VAT.

Ponadto projekt zakłada wprowadzenie dla sprzedawców dokonujących dostaw towarów podróżnym obowiązku stosowania kas rejestrujących tzw. online. Szybki dostęp do paragonów w Centralnym Repozytorium Kas prowadzonym przez Szefa KAS skróci czas kontroli i czynności sprawdzających. Propozycja ta znacznie poszerzy możliwości analityczne. Analizy z wykorzystaniem danych pozyskanych z Centralnego Repozytorium Kas prowadzonym przez Szefa KAS obejmą wszystkich podatników działających w systemie TAX FREE. W ten sposób łatwiej będzie można wytypować podmioty nieuczciwe, zredukować naruszenia w zakresie podatku VAT. Jednocześnie znacznie zmniejszy się uciążliwość dla podatników kontroli i czynności sprawdzających. Dane z paragonów fiskalnych jak i dokumentów TAX FREE pracownicy KAS będą mogli pobierać i analizować bez angażowania przedsiębiorcy.

Oceniając wpływ projektowanego aktu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, należy wskazać, że wprowadzenie rozwiązań mających na celu uszczelnienie systemu podatkowego, a tym samym ograniczenie nieprawidłowości w rozliczaniu podatku VAT, przyczyni się do poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców dokonujących sprzedaży podróżnym w ramach systemu TAX FREE. Narzędzie to pozwoli na ograniczenie działań podatników zaangażowanych w nieuczciwą działalność, co przyczyni się do ograniczenia nieuczciwej konkurencji.

Opis poszczególnych rozwiązań wprowadzonych w projekcie ustawy:

**Art. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy nowelizującej (zmiana art. 2 pkt 19 i pkt 27g ustawy o VAT)**

Zaproponowana zmiana dotycząca art. 2 pkt 19 ustawy o VAT (zawierającego definicję rolnika ryczałtowego) dostosowuje ten przepis do zmienionej ustawą z dnia 9 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1751, z późn. zm.) – dalej „ustawa z dnia 9 sierpnia 2019 r.”, definicji produktów rolnych (art. 2 pkt 20 ustawy o VAT). Wobec zawarcia w nowej definicji produktów rolnych (która obowiązuje od 1 lipca 2020 r.) zastrzeżenia, że produkty te muszą pochodzić z własnej działalności rolniczej rolnika ryczałtowego bądź muszą spełniać warunki określone w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych (produkty przetworzone) zastrzeżenie takie jest zbędne w art. 2 pkt 19 ustawy o VAT.

Zmiana brzmienia pkt 27g w art. 2 ma charakter porządkujący i doprecyzowujący i polega na uzupełnieniu definicji czasopism regionalnych i lokalnych o klasyfikację wg Nomenklatury scalonej (CN). Jednocześnie w tym zakresie odpowiednio dostosowana zostaje treść poz. 24 załącznika nr 10 do ustawy dotyczącej stosowania stawki podatku w wysokości 5% dla określonych wydawnictw dostarczanych droga elektroniczną, z wyłączeniem m.in. czasopism regionalnych lub lokalnych.

**Art. 1 pkt 1 lit. c ustawy nowelizującej (dodanie pkt 46 w art. 2 ustawy o VAT)**

Wprowadza się w pkt 46 definicję systemu TAX FREE, który jest projektowanym krajowym systemem teleinformatycznym służącym do obsługi dokumentów elektronicznych będących podstawą do dokonania zwrotu podatku VAT podróżnym do prowadzenia ewidencji na Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych. System TAX FREE będzie użytkowany jednocześnie przez sprzedawców dokonujących sprzedaży podróżnym oraz administrację celno-skarbową. Nazwa „System TAX FREE” jest nazwą własną usługi informatycznej i systemu teleinformatycznego dlatego proponuje się posługiwanie takim samym pojęciem w przepisach dot. zwrotu podatku podróżnym.

**Art. 1 pkt 2 lit. a ustawy nowelizującej (zmiana art. 7 ust. 4 pkt 2 ustawy o VAT – podwyższenie limitu na nieewidencjonowane prezenty małej wartości)**

Projektowane rozwiązanie przewiduje podwyższenie limitu dla prezentów małej wartości nieewidencjonowanych z 10 zł do 20 zł (zmiana w art. 7 ust. 4 pkt 2 ustawy VAT) i jest związane z zauważanymi zmianami cen artykułów promocyjnych. Proponowana zmiana umożliwi lepsze promowanie polskich towarów i usług zarówno w kraju, jak i zagranicą.

**Art. 1 pkt 2 lit. b ustawy nowelizującej (uchylenie ust. 8 w art. 7 ustawy o VAT)**

Proponowany do uchylenia ust. 8 w art. 7 ustawy o VAT nie posiada odpowiedniej podstawy w przepisach dyrektywy 2006/112/WE, stanowiąc nadregulację względem przepisów prawa unijnego. Rozwiązania wynikające z uchylanego przepisu możliwe są do zinterpretowania w oparciu o generalną zasadę dotyczącą opodatkowania dostawy towarów, uregulowaną w art. 7 ust. 1 ustawy o VAT. W konsekwencji, uchylenie przepisu ma charakter porządkujący.

Kwalifikowanie poszczególnych transakcji dokonanych przez podatnika, w tym również w transakcji łańcuchowej, powinno następować na podstawie ogólnych zasad dotyczących kwalifikacji czynności jako dostawy towarów, co potwierdza również orzecznictwo TSUE (np. wyroki w sprawie C-235/18 Vega International Car Transport and Logistic lub C-185/01 Auto Lease Holland). Ponadto występowanie w przepisach krajowych regulacji, która nie zawiera wyraźnej podstawy w przepisach prawa unijnego może w pewnych szczególnych sytuacjach powodować wątpliwości interpretacyjne, w jaki sposób powinny być kwalifikowane poszczególne transakcje. Może dochodzić do sytuacji, że na skutek niewłaściwej interpretacji przepisu art. 7 ust. 8, dokonana przez podatnika transakcja traktowana jest jako dostawa towarów, gdy w rzeczywistości dostawa taka nie występuje - z uwagi na brak przeniesienia prawa do rozporządzania towarem jak właściciel - ze wszystkimi negatywnymi dla podatnika skutkami uznania takiej transakcji za dostawę towarów. Zwykle błąd taki pociąga za sobą kolejne i powoduje niewłaściwe rozliczanie VAT w całym łańcuchu transakcji.

Jednocześnie do opodatkowania transakcji łańcuchowych odnosi się art. 22 ustawy o VAT, regulujący kwestie ustalania miejsca dostawy towarów. Jest to przepis samodzielny, niewymagający „wsparcia” w postaci uchylanego art. 7 ust. 8 w ustawie o VAT.

**Art. 1 pkt 3 lit. a-c oraz pkt 12 lit. b i c ustawy nowelizującej (zmiana w art. 29a ust. 13-16 oraz w art. 86 ust. 19a i 19b ustawy o VAT - ujmowanie faktur korygujących in minus)**

W art. 29a ust. 13 ustawy o VAT zrezygnowano z warunku uzyskania potwierdzenia otrzymania faktury korygującej przez nabywcę towarów lub usługobiorcę. Wprowadzenie rozwiązania opartego na braku konieczności uzyskiwania potwierdzeń odbioru faktur korygujących *„in minus”* jako warunku dla pomniejszenia podatku należnego likwiduje to obciążenie dla podatników. Zmiana spowoduje brak konieczności gromadzenia potwierdzeń otrzymania faktury korygującej oraz oczekiwania na ich dostarczenie.

Proponowane w projekcie rozwiązanie (ust.13) umożliwia podatnikowi dokonanie obniżenia podstawy opodatkowania już w momencie wystawienia faktury korygującej pod warunkiem, że z posiadanej przez niego dokumentacji wynika, że uzgodnił z nabywcą towaru lub usługobiorcą warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy tych towarów lub świadczenia tych usług, określone w fakturze korygującej i faktura korygująca jest zgodna z tą posiadaną dokumentacją. W przypadku gdy podatnik nie posiada dokumentacji w okresie, w którym wystawił fakturę korygującą, obniżenia podstawy opodatkowania dokonuje za ten okres rozliczeniowy, w którym dokumentację tę uzyskał. Wprowadzenie w proponowanym rozwiązaniu warunku uzgodnienia z nabywcą warunków transakcji oznacza, że przy wystawieniu faktury korygującej istotne są faktyczne ustalenia między kontrahentami, a nie tylko samo wystawienie faktury.

Przy założeniu odejścia od wymogu posiadania potwierdzenia odbioru faktur korygujących, zasadnicze znaczenie zyskają inne dowody dokumentujące obniżenie podstawy opodatkowania, przykładowo dokumenty handlowe, w tym aneksy do umów, korespondencja handlowa, dowody zapłaty itp., które potwierdzają, że obie strony transakcji znają i akceptują nowe zmienione warunki transakcji.

Uzgodnienie warunków obniżenia podstawy opodatkowania określonych w fakturze to takie uzgodnienie, jakie u dostawcy powoduje obowiązek obniżenia podstawy opodatkowania w fakturze korygującej, przez co sama faktura korygująca musi być z zgodna dokumentami potwierdzającymi uzgodnienie tych warunków. Uzgodnienie warunków oznacza zgodne oświadczenie woli obydwu stron, wobec czego także nabywca powinien być w posiadaniu tych dokumentów. Możliwość powołania się na nie w razie potrzeby przed organem podatkowym byłaby istotna przede wszystkim dla tych podatników, u których okres oczekiwania na potwierdzenia odbioru faktur korygujących jest wydłużony.

W związku z uchyleniem obowiązku posiadania potwierdzenia otrzymania faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługobiorcę:

- dostosowania wymagał ust. 15 w art. 29a ustawy o VAT, poprzez dostosowanie części wspólnej ust. 15 (**tiret 1 w lit. b ww. przepisu ustawy nowelizującej**) oraz uchylenie pkt 4 (**tiret 2 w lit. b ww. przepisu ustawy nowelizującej**),

- uchylono ust. 16 w ww. art. 29a ustawy o VAT (**lit. c ww. przepisu ustawy nowelizującej**).

Ww. przepisy odnosiły się do kwestii związanej z potwierdzeniem otrzymania faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługobiorcę.

Zmiany dokonane w art. 29a ustawy powodują również konieczność uchylenia art. 86 ust. 19b (**pkt 12 lit. c ww. przepisu projektu ustawy)**, który odwołując się do uchylonego art. 29a ust. 15 pkt 4 wskazywał na obowiązek zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres w którym nabywca towaru lub usługi dowiedział się o warunkach na jakich transakcja została zrealizowana.

W związku z proponowaną do wprowadzenia likwidacją w art. 29a ust. 13 warunku potwierdzenia otrzymania faktury korygującej wprowadzono rozwiązanie oparte na obowiązku uzgodnienia przez podatnika z nabywcą warunków obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów lub świadczenia usług, określonego w fakturze korygującej. Oznacza to, że przy wystawieniu faktury korygującej istotne są faktyczne ustalenia między kontrahentami, a nie tylko samo wystawienie faktury – konieczne zatem było odpowiednie zmodyfikowanie rozwiązania dotyczącego obowiązku pomniejszania VAT naliczonego uregulowanego w art. 86 ust. 19a ustawy o VAT **(pkt 12 lit. b ww. przepisu projektu ustawy). Zaproponowane w projekcie brzmienie art. 86 ust. 19a zdanie pierwsze ustawy o VAT** przewiduje, że nabywca towaru lub usługi, w przypadku wystawienia przez jego kontrahenta faktury korygującej pomniejszającej podstawę opodatkowania (faktura korygująca in minus), jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów lub świadczenia usług określone w fakturze korygującej zostały uzgodnione.

W proponowanym rozwiązaniu nawiązuje się do faktury korygującej, która również powinna być w posiadaniu nabywcy, ale co do zasady to nie moment otrzymania faktury, a moment uzgodnienia warunków obniżenia podstawy opodatkowania determinuje obowiązek korekty VAT naliczonego. Proponowane rozwiązanie zatem „odrywa” obowiązek pomniejszenia podatku naliczonego wynikającego z faktury korygującej in minus od obowiązku otrzymania przez nabywcę tej faktury korygującej i bazuje na podstawowym założeniu konstrukcji rozliczania pomniejszenia podstawy opodatkowania określonej w proponowanym art. 29a ust. 13 ustawy o VAT, tj. obowiązku uzgodnienia przez podatnika z nabywcą warunków obniżenia podstawy opodatkowania.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że przez uzgodnienie warunków transakcji rozumie się posiadanie dokumentów, z których to uzgodnienie wynika. Jeżeli podatnik w konkretnym przypadku nie dysponuje dokumentami innymi niż sama faktura korygująca to wystawiona faktura korygująca również na gruncie wprowadzanych przepisów ustawy o VAT będzie dokumentem z którego wynikają nowe warunki transakcji (w przypadku możliwości potwierdzenia, że faktura została dostarczona do nabywcy). Przyjmując powyższe również nabywca w sytuacji otrzymania faktury korygującej nie może powoływać się na brak uzgodnienia warunków transakcji (jest zatem obowiązany do skorygowania podatku naliczonego).

**Art. 1 pkt 3 lit. d oraz art. 1 pkt 4 ustawy nowelizującej (dodanie art. 29a ust. 17 i 18 oraz zmiana w art. 30a ust. 1 ustawy o VAT– ujmowanie faktur korygujących in plus)**

Proponowane rozwiązanie zawarte w dodawanym art. 29a ust. 17 w ustawie o VAT potwierdza dotychczasową praktykę stosowaną w odniesieniu do korekt zwiększających podstawę opodatkowania.

Już obecnie podatnicy, w zależności od przyczyny korekty tj. momentu w którym zaistniała przyczyna zwiększenia podstawy opodatkowania, są zobowiązani do korekty podstawy opodatkowania w rozliczeniu za okres, w którym zaistniała przyczyna zwiększenia podstawy opodatkowania.

W związku z tym proponowane w projekcie rozwiązanie należy interpretować w taki sposób, że:

1. jeżeli korekta spowodowana jest przyczynami powstałymi już w momencie wystawienia faktury pierwotnej, to powinna ona zostać rozliczona w deklaracji podatkowej za okres, w którym została wykazana faktura pierwotna;
2. w sytuacji, gdy korekta jest spowodowana przyczynami zaistniałymi po dokonaniu sprzedaży (przykładowo zaistniały nowe okoliczności transakcji skutkujące zwiększeniem podstawy opodatkowania), korekta powinna być dokonana w deklaracji podatkowej za miesiąc, w którym wystawiono fakturę korygującą. Taki przypadek będzie miał miejsce, gdy w fakturze pierwotnej podatek należny został wykazany w prawidłowej wysokości, natomiast przyczyna korekty powstała później i nie była możliwa do przewidzenia w momencie wystawienia faktury pierwotnej;
3. późniejsze wykrycie błędu w fakturze pierwotnej, stanowi przyczynę zwiększenia podstawy opodatkowania rozliczanej w deklaracji podatkowej za okres, w którym została wykazana faktura pierwotna.

Ww. praktyka, pomimo braku wyraźnych regulacji ustawowych, była stosowana również w przypadku WNT. Z uwagi na uregulowanie tej kwestii w odniesieniu do innych transakcji niż WNT (projektowany art. 29a ust. 17), zasadne jest również uregulowanie jej w przepisach dotyczących WNT. W tym celu konieczne jest dokonanie zmiany w przepisie art. 30a ust. 1, polegającej na dodaniu odesłania do odpowiedniego stosowania przepisu art. 29a ust. 17. Skutkiem zmiany odesłania w art. 30a ust. 1 będzie jasne uregulowanie sposobu dokonywania korekt zwiększających podstawę opodatkowania w przypadku WNT, nie zmieniając przy tym zasad, które podatnicy już obecnie stosują w praktyce.

Konsekwencją dodania art. 29a ust 17 jest również konieczność doprecyzowania zwiększenia podstawy opodatkowania przy eksporcie. W efekcie dodano ust. 18 w art. 29a ustawy o VAT, zgodnie z którym w przypadku eksportu towarów zwiększenie podstawy opodatkowania, o której mowa w ust.17, następuje nie wcześniej niż w deklaracji podatkowej składanej za okres rozliczeniowy, w którym wykazana została ta dostawa towarów.

**Art. 1 pkt 5 ustawy nowelizującej (dodanie w art. 31a ust. 2a-2d – spójne kursy walut dla celów rozliczeń VAT i podatku dochodowego)**

Dodanie w art. 31a ustawy proponowanych rozwiązań oznacza uproszczenie dla podatników zasad stosowania kursów do przeliczenia podstawy opodatkowania wyrażonej w walucie obcej.

Nowe rozwiązanie będzie wprowadzone na zasadzie dobrowolności. Podatnik będzie mógł przyjąć do określenia podstawy opodatkowania wyrażonej w walucie obcej przeliczenie na złote zgodnie z zasadami przeliczania przychodu wynikającymi z przepisów o podatku dochodowym, obowiązującymi tego podatnika na potrzeby rozliczania dla danej transakcji.

Po wyborze opcji podatnik jest obowiązany do jej stosowania przez co najmniej 12 kolejnych miesięcy licząc od początku miesiąca, w którym ją wybrał (proponowany ust. 2b w art. 31a ustawy).

W przypadku rezygnacji z wprowadzonej opcjonalnej metody przeliczania, podatnik będzie obowiązany do stosowania dotychczasowych metod przeliczania (przewidzianych w ust. 1 lub 2 art. 31a ustawy), przez co najmniej 12 kolejnych miesięcy licząc od początku miesiąca następującego po miesiącu, w którym zrezygnował z wybranej opcjonalnej metody przeliczania (proponowany ust. 2c w art. 31a ustawy).Ze względu na charakter upraszczający zmiany nie nakłada się na podatników dodatkowych obowiązków informacyjnych związanych ze zmianą zasad przeliczania kursów walut. Ewentualna weryfikacja stosowanych zasad przeliczenia oraz prawidłowości ich stosowania we wskazanym przepisami okresie będzie następować w przypadku kontroli u podatnika (sposób rozliczenia będzie widoczny w prowadzonych ewidencjach i musi być zgodny przez wskazany w przepisie okres tj. 12 miesięcy).

Przewidziano również, że w przypadku, gdy w okresie stosowania przez podatnika (proponowanej do wprowadzenia) opcjonalnej metody przeliczania, podatnik dokona transakcji niepodlegającej przeliczeniu zgodnie z zasadami stosowanymi w podatku dochodowym, jest obowiązany do zastosowania dla tej transakcji dotychczasowych metod przeliczenia (przewidzianych w ust. 1 lub 2 art. 31a ustawy).

Przykładowo można wskazać na transakcje, które w podatku VAT są rozliczane przez nabywcę, np. wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów lub nabycie usług dla których zobowiązanym do rozliczenia pozostaje nabywca. W przypadku takich nabyć podatnik nie będzie mógł zastosować zasad przewidzianych w przepisach o podatku dochodowym dla przeliczenia przychodu w związku z tym w podatku VAT zastosowanie dla tej transakcji znajdą podstawowe zasady przeliczania o których mowa w art. 31a ust 1 i 2.

Ta sama zasada powinna być stosowana do innych transakcji, dla których nie nastąpi przeliczenie zgodnie z zasadami przyjętymi dla ustalenie przychodu w podatku dochodowym jak np. otrzymanych częściowych zaliczek, które podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT.

Zróżnicowanie życia gospodarczego może również prowadzić do innych możliwych sytuacji, w których stosowanie zasad przeliczania przyjętych w podatku dochodowym nie będzie możliwe. Jako że przeliczenie na zasadach z podatku dochodowego może okazać się niemożliwe w każdym takim przypadku podatnik będzie zobowiązany do zastosowania dotychczasowej metody przeliczenia obowiązującej w podatku VAT.

**Art. 1 pkt 6 ustawy nowelizującej (zmiana do art. 41 ust. 9a ustawy o VAT - wydłużenie terminu na wywóz towarów dla zachowania stawki 0% przy opodatkowaniu zaliczek z tytułu eksportu towarów z 2 na 6 m-cy)**

Proponowana zmiana przepisu art. 41 ust. 9a ustawy o VAT wprowadza rozwiązanie, zgodnie z którym otrzymanie zaliczki (całości lub części zapłaty) przed dokonaniem dostawy towarów, powoduje zastosowanie stawki 0% dla eksportu towarów w odniesieniu do otrzymanej zaliczki, przy spełnieniu warunku, że wywóz towarów nastąpi w terminie 6 miesięcy (a nie jak to jest obecnie jest w terminie 2 miesięcy), licząc od końca miesiąca, w którym podatnik otrzymał tę zaliczkę, oraz w tym terminie otrzymał dokument potwierdzający wywóz towaru poza terytorium Unii Europejskiej. Wydłużenie terminu wywozu towarów z 2 miesięcy do 6 miesięcy jest korzystne dla podatników, którzy otrzymują zaliczki na poczet eksportu towarów.

**Art. 1 pkt 7 ustawy nowelizującej (zmiana art. 42a ustawy o VAT)**

Wprowadzone ustawą z dnia 9 sierpnia 2019 r. zasady identyfikowania towarów i usług na potrzeby VAT oraz nowa matryca stawek VAT opierały się na założeniu stosowania w tym zakresie:

* Nomenklatury scalonej (CN) albo Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) w odniesieniu do towarów
* aktualnej Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU 2015) w zakresie usług.

Powyższe założenia odzwierciedlone zostały w art. 42a ustawy o VAT definiującym wprowadzoną przepisami ww. ustawy nowelizującej instytucję wiążącej informacji stawkowej (WIS). Zgodnie z przepisem art. 42a ustawy o VAT WIS zawiera – oprócz opisu towaru lub usługi będących jej przedmiotem (art. 42a pkt 1) oraz właściwej stawki podatku VAT (art. 42a pkt 3) również klasyfikację przedmiotu WIS według odpowiedniej klasyfikacji, tj. towaru według CN albo PKOB, usługi według PKWiU (art. 42a pkt 2).

Podkreślić należy, że WIS może być wykorzystywana przez podatników nie tylko do stosowania stawek VAT lecz również do innych celów – w przypadku bowiem pewnych regulacji (rozwiązań, mechanizmów) określonych w przepisach o VAT, o ich stosowaniu przesądza odpowiednie klasyfikowanie towarów i usług według CN albo według PKOB albo według PKWiU. Przy obecnym kształcie przepisów nie jest jednak możliwe wydanie WIS zawierającej klasyfikację towaru według innej niż CN albo PKOB klasyfikacji.

Mając zatem na względzie, że przepisy ustawy o VAT przewidują również klasyfikowanie towarów według PKWiU (np. w załączniku nr 15) za zasadne uznano umożliwienie otrzymywania przez podatników WIS również dla towarów, które klasyfikowane są według PKWiU, co ma zapewnić projektowana zmiana w zakresie art. 42a pkt 2 ustawy o VAT.

Wprowadzone regulacje będą miały zastosowanie również do postępowań w sprawie wydania WIS wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. w odniesieniu do wniosków o wydanie WIS, które zostały złożone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. O powyższym stanowi przepis przejściowy **w art. 5 niniejszej ustawy.**

**Art. 1 pkt 8 ustawy nowelizującej (zmiana art. 42b ustawy o VAT)**

Proponowana zmiana polegająca na dodaniu w art. 42b ust. 3a i 3b uzupełnia przepisy ustawy o VAT w zakresie wiążącej informacji stawkowej (WIS). Zgodnie z art. 42b ust. 3 wnioskodawca występujący o wydanie WIS będzie składał oświadczenie – pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń – że w dniu złożenia wniosku, w zakresie przedmiotowym wniosku, nie toczy się postępowanie podatkowe, kontrola podatkowa ani celno-skarbowa oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego. Projektowany przepis art. 42b ust. 3a stanowi wprost, że w przypadku zaistnienia ww. okoliczności (tj. gdy zakres przedmiotowy wniosku pokrywa się z przedmiotem toczącego się postępowania lub sprawa została rozstrzygnięta w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego) WIS nie będzie wydawana, co zostanie stwierdzone w stosownym postanowieniu organu wydającego WIS. Na ww. postanowienie będzie służyć zażalenie (art. 42b ust. 3b ustawy o VAT).

Podobne rozwiązanie funkcjonuje w ramach systemu indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego, wydawanych na podstawie art. 14b – 14s ustawy Ordynacja podatkowa. Rozwiązanie to wykazało swoją efektywność uniemożliwiając po wszczęciu kontroli lub postępowania podatkowego składanie wniosków w celu uzyskania interpretacji indywidualnej o treści sprzecznej z ustaleniami kontroli lub treścią decyzji albo postanowienia.

Analogicznie w przypadku WIS proponowane regulacje mają na celu zapobieganie wydawaniu rozbieżnych rozstrzygnięć przez organy podatkowe – należy podkreślić, iż Dyrektor KIS nie jest organem prowadzącym kontrolę lub postępowania wymiarowe, zatem nie dysponuje wiedzą o wszczętych wobec wnioskodawcy kontrolach i postępowaniach lub o wydanych decyzjach, a także o tym, czy zakres przedmiotowy wniosku o WIS pokrywa się z przedmiotem tego postępowania, kontroli lub wydanej decyzji albo postanowienia. Taką wiedzą dysponuje natomiast wnioskodawca, który z zasady otrzymuje postanowienie o wszczęciu postępowania lub kontroli, oraz któremu są doręczane pisma w sprawach – w tym decyzje i postanowienia. Tym samym przedmiotowa regulacja ma służyć ujednoliceniu prawa podatkowego.

Wprowadzone regulacje będą miały zastosowanie również do postępowań w sprawie wydania WIS wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. w odniesieniu do wniosków o wydanie WIS, które zostały złożone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. O powyższym stanowi przepis przejściowy **w art. 5 niniejszej ustawy**.

**Art. 1 pkt 9 ustawy nowelizującej (dodanie art. 42ca ustawy o VAT)**

Proponowane dodanie art. 42ca stanowiącego o braku ochrony – zapewnianej w określonym przepisami art. 42c ustawy o VAT kształcie – dla podatnika będącego adresatem WIS oraz innych podmiotów korzystających z WIS, ma na celu zabezpieczenie interesu budżetu państwa przed ewentualnymi nadużyciami dokonywanymi przez nieuczciwych podatników, którzy mogą wykorzystywać otrzymany WIS w transakcjach stanowiących nadużycie prawa, tj. w sytuacji, gdy towar lub usługa będąca przedmiotem WIS stanowią element czynności zdefiniowanych w art. 5 ust. 5 ustawy o VAT. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, przez nadużycie prawa rozumie się dokonanie czynności, podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT, w ramach transakcji, która pomimo spełnienia warunków formalnych ustanowionych w przepisach ustawy, miała zasadniczo na celu osiągnięcie korzyści podatkowych, których przyznanie byłoby sprzeczne z celem, któremu służą te przepisy. Zgodnie z proponowaną zmianą, w przypadku, gdy towar lub usługa, lub świadczenie kompleksowe będą elementem czynności będących przedmiotem decyzji wydanej w związku z wystąpieniem nadużycia prawa (z decyzji wydanej przez organ podatkowy będzie wynikało, że przedmiot WIS jest elementem transakcji, która została uznana za nadużycie prawa), wówczas podatnik nie będzie mógł korzystać z mocy ochronnej WIS. Nie ma bowiem uzasadnienia dla przyznania podatnikowi ochrony prawnej związanej z uzyskaniem WIS w przypadku stwierdzenia, że przedmiot WIS jest elementem transakcji gospodarczych, które zostały przez niego ukształtowane w celu uzyskania nienależnej korzyści podatkowej, sprzecznej z celem przepisów podatkowych.

Zgodnie z powyższym podatnik zostanie pozbawiony ochrony wynikającej z posiadanej WIS, wyłącznie w sytuacji, gdy z decyzji wydanej przez organ podatkowy będzie wynikało, że przedmiot WIS jest elementem transakcji, która została uznana za nadużycie prawa. Organy podatkowe są zatem zobowiązane do wykazania, że miało miejsce nadużycie prawa, a wydane przez nie decyzje będą podlegać kontroli sądów administracyjnych. Zarówno w postępowaniu podatkowym, jak również przed sądami administracyjnymi, podatnik będzie miał pełną możliwość obrony swojego stanowiska. Wyłączenie w takich przypadkach ochrony podatnika związanej z uzyskaniem WIS należy zatem uznać za rozwiązanie proporcjonalne, ponieważ:

* wyłączenie tej ochrony może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji wykazania przez organy podatkowe, że przedmiot WIS jest elementem transakcji gospodarczych ukształtowanych w celu osiągnięcia nienależnej korzyści podatkowej, sprzecznej z celem przepisów podatkowych;
* rozstrzygnięcia organów podatkowych podlegają kontroli sądowej,

w toku postępowania przed sądami administracyjnymi podatnik może skorzystać z przewidzianych prawem instrumentów w celu przedstawienia swojego stanowiska.

Podobne rozwiązanie funkcjonuje w ramach systemu indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego, wydawanych na podstawie art. 14b – 14s ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku interpretacji indywidualnych, jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że mogą one stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy o VAT, odmawia się ich wydania (art. 14b § 5c), w przypadku zaś już wydanych interpretacji, jeżeli stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe będące przedmiotem interpretacji indywidualnej stanowi element czynności będących przedmiotem decyzji wydanej w związku z wystąpieniem nadużycia prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy o VAT, do takich interpretacji nie stosuje się odpowiednich przepisów o ochronie wynikającej z nich dla podatnika.

**Na mocy przepisu przejściowego (art. 6)** – wprowadzona regulacja będzie miała zastosowanie również do WIS wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. wydanych po dniu 1 listopada 2019 r. Jak już bowiem wcześniej wskazano – brak jest uzasadnienia dla obejmowania ochroną podmiotów, gdy celem dokonywanych przez nich transakcji jest wyłącznie uzyskanie korzyści kosztem budżetu państwa i – w efekcie – wszystkich tego państwa obywateli. Informacje zaś o wykorzystaniu WIS w transakcjach stanowiących nadużycie prawa będą pozyskiwane w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych.

Projektowana regulacja stanowi zatem uzupełnienie i uspójnienie zasad ochrony podatników w ramach istniejącego systemu rozwiązań „interpretacyjno-ochronnych”.

**Art. 1 pkt 10 ustawy nowelizującej (dodanie art. 42ha ustawy o VAT)**

Aktualne regulacje w zakresie WIS nie określają terminu jej ważności (wydane WIS mogą wygasnąć z mocy prawa w przypadku zmiany przepisów dotyczących VAT lub zostać uchylone bądź zmienione w określonych przypadkach, np. w związku ze zmianami przepisów dotyczących Nomenklatury scalonej (CN) lub ich interpretacji czy też w sytuacji stwierdzenia ich nieprawidłowości – art. 42h ustawy o VAT).

W dodawanym przepisie art. 42ha ustawy o VAT proponuje się zatem ustanowienie regulacji, w świetle której WIS będzie ważna przez okres 3 lat od dnia jej wydania.

Podobne uregulowania funkcjonują na gruncie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. U.L 269 z 10.10.2013, s. 1 z późn. zm.) w odniesieniu do decyzji w sprawie wiążącej informacji taryfowej (WIT). Decyzje WIT są obecnie ważne przez okres trzech lat od dnia, w którym stały się skuteczne (art. 33 ust. 3 unijnego kodeksu celnego). Przed 1 maja 2016 r. decyzje WIT były ważne przez 6 lat licząc od daty ich wydania.

Podobne rozwiązanie, tj. ograniczenie czasowe ważności wiążących informacji akcyzowych (WIA) – 5 lat – zawiera również procedowany obecnie projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (projekt wpisany w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD35). Nadmienić jednakże należy, iż że WIA mają okres ważności ustalony na 5 lat – jest to wyjątkowa sytuacja spowodowana tym, iż przed wydaniem WIA w większości przypadków prowadzone są bardzo kosztowne badania towarów.

Mając na uwadze, że instytucje WIS, WIA i WIT składają się na system wiążących informacji klasyfikacyjnych towarów opartych na CN, zasadne jest, aby rozwiązania w zakresie ważności tych aktów były uregulowane tak samo. W związku z tym, że WIT będzie stanowić dla WIS szeroką bazę informacji w zakresie dokonywania klasyfikacji towarów według CN (daleko bardziej rozwiniętą niż WIA, które dotyczą wyłącznie towarów akcyzowych), jest również instytucją o charakterze unijnym, uzasadnione jest, aby okres ważności WIS był jak najbardziej zbliżony do okresu ważności WIT. Podkreślić należy, że wprowadzenie proponowanego rozwiązania w zakresie WIS będzie korzystne zarówno dla podatników, jak i administracji podatkowej.

Wprowadzenie okresu ważności WIS umożliwi podatnikom ponowne wystąpienie i otrzymanie decyzji WIS w tym samym zakresie (w odniesieniu do tego samego towaru), jednak z uwzględnieniem aktualnych uwarunkowań prawnych (które mogły zmienić się na przestrzeni 3 lat). Zmniejsza również ryzyko długotrwałego błędnego posługiwania się WIS, która wygasła z mocy prawa z powodu zmiany przepisów (co mogło zostać niezauważone przez podatnika).

Wprowadzenie okresu obowiązywania decyzji WIS uzasadnione jest również stałym postępem technologicznym mającym wpływ na gospodarkę w postaci zwiększającej się ilości i różnorodności dóbr i usług mogących być przedmiotem WIS, czego efektem może być dezaktualizacja niektórych WIS, które nadal będą pozostawały w obrocie prawnym. Wyszukiwanie zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej obowiązujących WIS i ich analizowanie przez podatników (innych niż adresaci WIS) będzie wymagało od nich znacznego nakładu czasu i pracy.

Czasowa ważność WIS przyczyni się także do ułatwienia sprawowania nadzoru merytorycznego nad wydanymi i obowiązującymi WIS przez organy właściwe w sprawach WIS, co również będzie miało pozytywny wpływ na korzystanie z bazy WIS przez podatników, przełoży się bowiem na większą jednolitość rozstrzygnięć.

Brak ograniczenia obowiązywania decyzji WIS w czasie mógłby prowadzić w przyszłości do sytuacji, w której pierwotnie wydana WIS byłaby czasem nawet kilkukrotnie zmieniana (czy to z powodu błędu czy też zmian np. dotyczących CN), co niekorzystnie wpływałoby na transparentność WIS pozostających w obrocie prawnym.

Wprowadzenie zatem terminu ważności WIS pozytywnie wpłynie na pewność obrotu gospodarczego oraz zwiększenie nadzoru nad wydanymi i obowiązującymi WIS.

Analogiczne rozwiązanie – 3-letni okres ważności – dotyczyć ma WIS zmienionych na podstawie art. 42h ust. 2 albo 3, tj. na podstawie decyzji Szefa Krajowej Administracji Skarbowej albo Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, wydawanych w przypadkach określonych w tych przepisach, np. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości WIS spowodowanej błędną wykładnią przepisów czy też niewłaściwą oceną co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Takie decyzje zmieniające WIS również będą ważne w okresie 3 lat od ich wydania.

Dodatkowo **art. 7 projektowanej ustawy** zawiera przepis przejściowy, zgodnie z którym WIS wydane przed dniem jej wejścia w życie, jak również decyzje o zmianie WIS wydane na podstawie art. 42h ust. 2 albo 3 ustawy o VAT, pozostają ważne przez okres 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy. Brak jest bowiem uzasadnienia dla funkcjonowania w obrocie WIS „bezterminowych”, które zostały wydane przed wejściem w życie niniejszej ustawy w sytuacji, gdy wydawane później (po tej dacie) WIS będą miały 3-letni okres ważności. Taka sytuacja oznaczałaby nierówne traktowanie podatników. Stąd zaproponowano rozwiązanie, zgodnie z którym wydane przed dniem wejścia w życie WIS (oraz decyzje zmieniające wydane WIS) będą ważne przez 3 lata od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej – jest to rozwiązanie korzystne dla podatników, okres ważności posiadanych przez nich WIS zostanie niejako wydłużony o 3 lata.

**Art. 1 pkt 11 ustawy nowelizującej (zmiana art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o VAT)**

Proponowana zmiana dostosowuje przepis art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o VAT (ustanawiający zwolnienie od podatku dla dostaw produktów rolnych i świadczenia usług rolniczych przez rolnika ryczałtowego) do zmienionej ustawą z dnia 9 sierpnia 2019 r. definicji produktów rolnych (art. 2 pkt 20 ustawy o VAT). Wobec zawarcia w nowej definicji produktów rolnych (która będzie obowiązywać od 1 lipca 2020 r.[[1]](#footnote-1)) zastrzeżenia, że produkty te muszą pochodzić z własnej działalności rolniczej rolnika ryczałtowego bądź muszą spełniać warunki określone w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych (produkty przetworzone) zastrzeżenie takie jest zbędne w art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o VAT. Projektowana zmiana nie zmienia zakresu zwolnienia, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o VAT.

**Art. 1 pkt 12 lit. a ustawy nowelizującej (zamiana w art. 86 ust. 11 ustawy o VAT - wydłużenie terminu do odliczenia VAT „na bieżąco”)**

Obecnie jeżeli podatnik nie dokonał obniżenia kwoty podatku należnego w terminach określonych w ust. 10, 10d i 10e ustawy o VAT, może obniżyć kwotę podatku należnego w deklaracji podatkowej za jeden z dwóch następnych okresów rozliczeniowych. Upływ wskazanego terminu wiąże się z brakiem możliwości odliczenia przez podatnika podatku naliczonego na bieżąco i koniecznością dokonania korekty deklaracji podatkowej.

Proponowana zmiana w art. 86 ust. 11 ustawy o VAT umożliwi podatnikowi, który nie dokonał odliczenia VAT w pierwszym okresie rozliczeniowym (w którym przysługiwało to prawo) dokonanie tego odliczenia za jeden z trzech następnych okresów rozliczeniowych, a w przypadku podatnika rozliczającego się kwartalnie za jeden z dwóch następnych okresów rozliczeniowych. Zmiana wydłuży podatnikom rozliczającym się miesięcznie efektywnie czas na dokonanie odliczenia łącznie do 4 miesięcy. W stosunku do podatników rozliczających się kwartalnie rozwiązanie pozostaje bez zmian w stosunku do obowiązującego stanu prawnego.

**Art. 1 pkt 13 ustawy nowelizującej (dodano w art. 88 ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy o VAT)**

Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 88 ust.1 pkt 4 ustawy o VAT obniżenia kwoty lub zwrotu różnicy podatku należnego nie stosuje się do nabywanych przez podatnika usług noclegowych i gastronomicznych. Wyjątek dotyczy jedynie podatników świadczących usługi przewozu osób, kupujących gotowe posiłki dla pasażerów (mają prawo do odliczenia VAT). Pozostali podatnicy nie mają prawa do odliczenia, nawet gdy wykorzystują usługi noclegowe i gastronomiczne do celów opodatkowanych (np. odsprzedają te usługi na rzecz innych podmiotów).

Regulacja ta znalazła się w ustawie o podatku od towarów i usług z 2004 r. jako realizacja klauzuli standstill, obecnie zawartej w art. 176 dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. - Dz. Urz. UE L 347 z 11.12.2006 r., str. 1, z późn. zm. (wcześniej w art.17 ust. 6 VI dyrektywy), pozwalającej zachować Polsce wcześniejsze ograniczenia w odliczaniu podatku (vide: art. 25 ust. 1 pkt 3b lit. b ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym - Dz. U. Nr 11, poz. 50, z późn. zm.).

Ograniczenie, w odliczaniu podatku VAT usług m.in. noclegowych i gastronomicznych w stosunku do podatnika, który te usługi refakturuje na rzecz innych podatników (w art. 88 ust. 1 pkt. 4 ustawy o VAT) było przedmiotem badania przez TSUE w sprawie C-225/18 Grupa Lotos oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2019 r. sygn. I FSK 2084/15. Generalnie ww. orzeczenie TSUE potwierdziło zgodność z dyrektywą VAT w zakresie granic zasady standstill w zakresie wyłączenia odliczenia VAT nawet w przypadku podatników pośredniczących w nabywaniu usług noclegowych i gastronomicznych.

W oderwaniu od wskazanego orzeczenia TSUE należy podkreślić, że proponowane w projekcie zmiany dotyczące możliwości odliczania VAT z tytułu nabycia usług noclegowych w celu ich odsprzedaży stanowią odpowiedź na potrzeby rynku.

Wprowadzane rozwiązanie nie dotyczy usług nabywanych przez podatników dla bezpośredniej korzyści turysty (rozliczanych obligatoryjnie w systemie VAT-marża, w tym także zakup i odsprzedaż pakietów turystycznych). W tym przypadku zastosowanie znajduje wyłączenie z możliwości odliczenia na podstawie art. 119 ust. 4 VAT.

Nie przewiduje się jednocześnie wprowadzenia takiego rozwiązania w odniesieniu do usług gastronomicznych. Wynika to z innej specyfiki tych świadczeń.

Projektowana zmiana polega na umożliwieniu odliczania VAT naliczonego od usług noclegowych nabytych przez podatników wyłącznie w celu ich odprzedażytj. po nabyciu usługi w celu przeniesienia jej na kolejnego nabywcę (tj. w związku z tzw. refakturą usługi).Pozostałe nabycie usług noclegowych – tj. w przypadku nabycia przez podatnika do celów jego działalności i „konsumowanych” w tej działalności nadal nie będzie generowało prawa do odliczenia. Takie wyłączenie ma uzasadnienie w tym, że generalnie usługi noclegowe i gastronomiczne noszą znamiona świadczeń nabywanych dla ostatecznej konsumpcji (do celów prywatnych), w efekcie identyfikacja celu nabycia tej usługi na etapie weryfikacji prawa do odliczenia może być trudna. W celu uniknięcia wątpliwości co do zakresu odliczenia podatku naliczonego proponuje się w treści przepisu odwołać się do art. 8 ust. 2a ustawy o VAT (wyeliminuje to prawo do odliczenia podatku w sytuacji wykorzystania usługi noclegowej do świadczenia usług kompleksowych opodatkowanych na zasadach ogólnych).

**Art. 1 pkt 15 ustawy nowelizującej (zmiana w art. 96b ustawy o VAT)**

Z uwagi na pojawiąjące sią wątpliwości w zakresie publikacji w określonych w art. 96b ustawy sytuacjach w wykazie numeru PESEL (dotyczy podatników wykreślonych z rejestru i którym odmówiono zarejestrowania) pod kątem zgodności z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, celem uniknięcia tych wątpliwości proponuje się rezygnację z zamieszczania numerów PESEL w wykazie. W przypadku natomiast osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu, prokurentów oraz wspólników pomimo, że numery PESEL w przypadku tych podmiotów pochodzą z Krajowego Rejestru Sądowego dane te jako nadmiarowe również nie będą zamieszczane i publikowane w wykazie.

Przeredagowano pkt 13 ustępu 3 celem wyraźnego wskazania rodzaju rachunków zamieszczanych w wykazie.

Dodanie natomiast ust. 3b w art. 96b ma na celu zapewnienie kompletności wykazu, o którym mowa w art. 96b ust. 1 tej ustawy, w zakresie numerów rachunków zamieszczonych w tym wykazie. Izba rozliczeniowa na podstawie uzyskanych z banków i SKOK informacji i zestawień, o których mowa w art. 119zp § 1 Ordynacji podatkowej przekazuje Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, nie rzadziej niż raz dziennie informacje o rachunkach podmiotów kwalifikowanych prowadzonych i otwieranych przez banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Dodane przepisy dotyczą obowiązku przekazywania Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej niektórych informacji o rachunkach nieprzekazywanych w ramach systemu STIR (ze względu na wyłączenie określone w art. 119zh Ordynacji podatkowej) w celu zamieszczenia tych informacji w wykazie. Informacja ta będzie dotyczyć rachunków rozliczeniowych, o których mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której podmiot jest członkiem, otwartych w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. Informacja będzie zawierać tylko dane o numerze rachunków będących rachunkami o których mowa w art. 119zh pkt 2-9 Ordynacji podatkowej. Informacje w powyższym zakresie będą przekazywane przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego izby rozliczeniowej w rozumieniu art. 119zg pkt 6 Ordynacji podatkowej na podstawie stosowanych odpowiednio przepisów art. 119zp § 1 pkt 1, § 2 pkt 1 lit. a i b oraz art. 119zq pkt 1 Ordynacji podatkowej.

Z uwagi na odrębny charakter Narodowego Banku Polskiego, z punktu widzenia celowości projektowanych rozwiązań (przeciwdziałanie wykorzystania sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych), rachunki prowadzone przez ten bank zostały wyłączone ze sprawdzania z wykorzystaniem STIR oraz konsekwentnie pozostawiono wyłączenie NBP z obowiązku przekazywania numerów rachunków do STIR.

Przepisy w części dotyczącej przekazywania informacji o rachunkach weszłyby w życie z dniem 1 czerwca 2021 r. z uwagi na konieczność dostosowania systemów informatycznych w podmiotach prowadzących rachunki.

Dodatkowo mając na uwadze, że podmioty mogą dostosować systemy informatyczne w różnych terminach proponuje się również wprowadzenie możliwości wcześniejszego niż dzień 1 czerwca 2021 r. przekazywania przy wykorzystaniu STIR informacji o numerach rachunków, o których mowa w art. 119zh Ordynacji podatkowej, będących rachunkami rozliczeniowymi, o których mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, lub imiennymi rachunkami w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której podmiot jest członkiem, otwartymi w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Dokonuje się również doprecyzowania organu, który jest właściwy do dokonywania sprostowań oraz usuwania danych innych niż dane osobowe z uwagi na fakt, iż to naczelnicy urzędów skarbowych są dysponentami informacji pozwalającymi na takie czynności.

**Art. 1 pkt 16 ustawy nowelizującej (zmiana w art. 99 ust. 3a ustawy o VAT)**

W zakresie zmian w art. 99 ust. 3a pkt 1 przewidziano likwidację wątpliwości interpretacyjnych w celu wskazania, że chodzi o podmioty zarejestrowane (forma dokonana). Wyraz „rejestrowanych” może prowadzić do błędnej wykładni uznającej, że ww. sformułowanie zamiast wskazywać na cechę podatnika (podatnik zarejestrowany) definiuje czynność naczelnika urzędu skarbowego (rejestrowanych przez naczelnika) co nie jest celem przepisu. Równocześnie ujednolicone zostanie nazewnictwo, gdyż ustawa o VAT konsekwentnie posługuje się dla określenia statusu podmiotu sformułowaniem „zarejestrowany”.

Proponowana zmiana w art. 99 ust. 3a pkt 2 ma na celu przywrócenie zasad obowiązujących przed 1 listopada 2019 r. w zakresie wyłączenia z możliwości składania deklaracji kwartalnych. Proponuje się zatem aby wyłączenie z możliwości składania deklaracji kwartalnych stosowane było wyłącznie w zakresie dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 15 do ustawy, nie zaś jak wskazuje art. 99 ust. 3a pkt 2 w brzmieniu określonym w ustawie z dnia 9 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1751) również w zakresie świadczenia usług wskazanych w załączniku nr 15.

**Art. 1 pkt 17 lit. a i b ustawy nowelizującej (zmiany w art. 103 ustawy o VAT)**

Z uwagi na zrezygnowanie w obowiązującej klasyfikacji Nomenklatury Scalonej z rozróżnienia dwóch pozycji w zbiorze „Benzyna silnikowa, Pozostałe, z zawartością ołowiu: Przekraczającą 0,013 g/l” tj. benzyny lotniczej o liczbie oktanowej (RON) mniejszej niż 98 (CN 2710 12 51) oraz benzyny lotniczej o liczbie oktanowej (RON) 98 lub większej (CN 2710 12 59), i nadanie kodu CN 2710 12 50 zbiorowi „Benzyna silnikowa, Pozostałe, z zawartością ołowiu: Przekraczającą 0,013 g/l”, zasadne jest zamienienie w art. 103 ust. 5aa pkt 2 nieaktualnych kodów CN 2710 12 51 i 2710 12 59 kodem CN 2710 12 50.

Projektowane zmiany art. 103 mają charakter porządkowy. Ustawą z dnia 9 sierpnia 2019 r. wprowadzono generalną zasadę, zgodnie z którą towary i usługi będą klasyfikowane na potrzeby podatku VAT według odpowiednio: Nomenklatury scalonej (CN) oraz klasyfikacji wydanych na podstawie przepisów o statystyce publicznej, jeżeli przepisy w zakresie podatku VAT przywołują odpowiednie symbole CN lub klasyfikacji. Jednocześnie wprowadzony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1520) art. 103 ust. 5ab ustawy o VAT (wszedł w życie z dniem 1 września 2019 r.) wprowadził zasadę klasyfikowania towarów, o których mowa w art. 103 ust. 5a (tj. określonych produktów ropopochodnych, do których wewnątrzwspólnotowego nabycia odnoszą się szczególne zasady obliczania i wpłacania podatku określone w ust. 5a tego artykułu) według Nomenklatury scalonej (CN), stanowiąc przy tym, że zmiany w CN nie powodują zmian w opodatkowaniu, jeżeli takowe nie zostały określone w ustawie.

Wobec powyższego za uzasadnione uznano ujednolicenie wprowadzonych przepisów, co przejawia się w proponowanych zmianach w art. 103 ustawy o VAT.

**Art. 1 pkt 18-20 ustawy nowelizującej (zmiany art. 105a, art. 106e i art. 108a ustawy o VAT)**

Zmiany w art. 105a ust. 3 pkt 5, w art. 106e pkt 18a oraz w art. 108a ust. 1a to zmiany doprecyzowujące i dotyczą odniesienia się do kwoty, od której mechanizm podzielonej płatności staje się obowiązkowy. Obecnie w tym zakresie funkcjonuje zapis „kwota należności ogółem stanowi kwotę, o której mowa w art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców”. Pojawiły się opinie części ekspertów, że taki przepis oznacza, że obowiązek stosowania mechanizmu podzielonej płatności dotyczy wyłącznie faktur, których wartość brutto wynosi dokładnie 15 000 zł. W celu wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości proponuje się odniesienie wprost, że chodzi o faktury w których wartość brutto przekracza kwotę 15 000 zł lub jej równowartość, w przypadkach gdy kwoty na fakturze wyrażane są w walucie obcej. Dodatkowo proponuje się wskazanie zasad jakie będą stosowane w celu ustalenia czy wartość brutto faktury przekracza limit 15 000 zł w przypadku gdy wskazane na fakturach kwoty wyrażone są w walucie obcej, czyli wskazanie zasad przeliczania tych kwot. Proponuje się aby w takim przypadku stosować zasady analogiczne jak w przypadku przeliczania kwot dla celów określania podstawy opodatkowania, czyli zasady określone w art.31a ustawy o VAT.

Dodatkowo proponuje się wprowadzenie zmiany w art. 108a ust. 1d polegającej na niestosowaniu mechanizmu podzielonej płatności również do potrąceń pozakodeksowych. Dotychczas niestosowanie mechanizmu podzielonej płatności obejmuje wyłącznie wzajemne potrącenia w przypadku gdy obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym. Bezpośrednie odesłanie do art. 498 Kodeksu cywilnego zawężało zatem krąg potrąceń, wobec których stosowanie obowiązku mechanizmu podzielonej płatności było wyłączone.

Proponuje się odejście od odwołania w tym przepisie do Kodeksu cywilnego i wyłączenie obowiązku stosowania mechanizmu podzielonej płatności również w przypadku dokonania innych potrąceń (dopuszczalnych na gruncie zasady swobody umów i istniejącymi na rynku, np. netting).

Dalsze utrzymywanie ograniczenia wyłączenia obowiązku stosowania mechanizmu podzielonej płatności wyłącznie do potrąceń określonych w art. 498 Kodeksu cywilnego nie ma uzasadnienia, ponieważ przy rozliczaniu przez różne (inne) formy potrąceń ryzyko wyłudzeń VAT jest minimalne, nie ma bowiem w takim przypadku przepływu środków pieniężnych.

Dodatkową przesłanką uzasadniającą wprowadzaną zmianę jest fakt, że potrącenia z art. 498 Kodeksu cywilnego dotyczą wyłącznie wierzytelności wymagalnych. Powoduje to, że potrącenie wierzytelności wymagalnej z wierzytelnością o dłuższym terminie płatności z uwagi na obowiązek mechanizmu podzielonej płatności nie było stosowane gdyż takie potrącenie nie wyłączało obowiązku stosowania tego mechanizmu. Takie rozwiązanie jest niekorzystne z uwagi na zatory płatnicze.

Reasumując, przedmiotowym projektem proponuje się wyłączenie obowiązku stosowania mechanizmu podzielonej płatności również w przypadku innych potrąceń, czyli potrąceń dokonywanych pomiędzy osobami, które nie są względem siebie dłużnikiem i wierzycielem (potrącenie wzajemne). Dodatkowo obie potrącane wierzytelności nie muszą być wymagalne.

Przedmiotowym projektem zaproponowano również wprowadzenie możliwości dokonywania płatności z rachunku VAT kwoty odpowiadającej kwocie podatku z tytułu importu towarów czy też należności celnych na rzecz agencji celnych (art. 62b ust. 2 pkt 3a Prawo bankowe). Możliwość ta wychodzi naprzeciw zgłaszanym postulatom i została wprowadzona w związku z obowiązująca w Polsce praktyką regulowania należności celnych oraz podatkowych z tytułu importu towarów przez przedstawicieli celnych, którzy dokonują zgłoszeń celnych na rzecz importerów. Praktyka ta ma swoje uzasadnienie i wynika przede wszystkim z faktu, iż agencje celne zwykle obejmują zgłaszane (na rzecz importerów) do procedury dopuszczenia do obrotu towary posiadanymi przez siebie zabezpieczeniami celnymi, tj. gwarantują zapłatę należności importowych ciążących na towarach na podstawie własnych pozwoleń na składanie zabezpieczeń generalnych i uzyskanych „zobowiązań gwarantów”. Dokonywanie terminowej zapłaty należności przywozowych pozwala także na bieżące zwalnianie sald zabezpieczeń w systemie OSOZ 2 (OSOZ 2 – Zintegrowany System Obsługi Zabezpieczeń. Jest to systemem rejestracji i obsługi zabezpieczeń i gwarancji wszystkich typów - celne, akcyzowe, tranzytowe oraz od gier hazardowych) i ma także wpływ na przyspieszenie procesu zwalniania towarów do procedury dopuszczenia do obrotu.

W związku z powyższą zmianą, konieczne stało się dodanie do art. 108a ust. 3d, w którym określono jakie dane będą wpisywane w komunikacie przelewu w takiej sytuacji.

**Art. 1 pkt 21 ustawy nowelizującej (dodanie ust. 8 i 9 w art. 108b ustawy o VAT)**

Zmiany w art. 108b są niezbędne, gdyż dotychczasowe funkcjonowanie mechanizmu podzielonej płatności pokazało, że zdarzają się przypadki dokonywania płatności w mechanizmie podzielonej płatności na rzecz podmiotów, które nie są podatnikami podatku VAT. Taka sytuacja występuje przykładowo przy realizacji zajęcia wierzytelności. Podatnik, który otrzymał od komornika zawiadomienie o zajęciu wierzytelności i zgodnie z otrzymanym zawiadomieniem dokonuje na rachunek komornika płatności z tytułu zajętej wierzytelności nie płaci de facto za nabyte towary czy usługi, czyli dokonywana płatność nie stanowi zapłaty za fakturę. W związku z tym podatnik taki nie powinien stosować do takiej płatności mechanizmu podzielonej płatności. Z uwagi jednak na fakt, że komornik posiada rachunek rozliczeniowy a bank automatycznie otworzył do takiego rachunku rachunek VAT, technicznie możliwe jest zastosowanie do takiej płatności mechanizmu podzielonej płatności. Taka sytuacja powoduje, że jeżeli podatnik realizując płatność z tytułu zajętej wierzytelności zastosuje komunikat przelewu, to kwota wskazana w komunikacie jako podatek VAT wpłynie na rachunek VAT komornika.

Ponieważ komornik nie jest podatnikiem podatku VAT nie miał on dotychczas możliwości złożenia wniosku do naczelnika urzędu skarbowego o uwolnienie tych środków. Zgodnie bowiem z obecnie obowiązującymi przepisami komornik z tytułu wykonywanych czynności w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym nie jest podatnikiem podatku VAT, a wniosek o uwolnienie może złożyć wyłącznie podatnik.

Zaznaczyć tutaj należy, że nie jest możliwe zamknięcie przez bank rachunków VAT otwartych do rachunków rozliczeniowych komorników, gdyż byłoby to bardzo skomplikowane technicznie. Otwieranie rachunków VAT do rachunków rozliczeniowych następuje bowiem automatycznie.

Mając na uwadze powyżej opisaną sytuację proponuje się wprowadzenie przepisu umożliwiającego złożenie wniosku o uwolnienie środków nie tylko przez podatnika ale również przez inne podmioty niebędące podatnikami podatku VAT, które posiadają na rachunku VAT środki finansowe. Zaproponowana zmiana objęłaby również podmioty nieposiadające siedziby działalności gospodarczej lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, które nie są podatnikami podatku VAT. Funkcjonowanie mechanizmu podzielonej płatności wykazało, że również wobec takich podmiotów dochodzi do regulowania płatności w mechanizmie podzielonej płatności. Mimo braku podatku VAT na wystawianych przez te podmioty fakturach (przykładowo stawka VAT na fakturze 0 %) kontrahenci "sztucznie" dzielą należność wynikającą z takiej faktury tak aby w komunikacie przelewu móc wykazać kwotę VAT. Ponieważ podmioty te posiadają rachunki rozliczeniowe prowadzone przez polskie banki, mają również automatycznie otwierany rachunek VAT. Co do zasady rachunek ten powinien być "martwy" jednakże w sytuacji celowego lub omyłkowego podzielenia należności z faktury i zastosowania mechanizmu podzielonej płatności dochodzi do sytuacji, w której na rachunek VAT wpływają środki, a podmiot ten nie ma możliwości ich uwolnienia. Proponuje się zatem aby podmioty te mogły występować z wnioskiem o uwolnienie środków z rachunku VAT.

Proponuje się aby procedura rozpatrywania wniosku złożonego przez ww. podmioty była analogiczna jak wniosków składanych przez podatników.

Proponuje się również aby w przypadku podmiotu nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej lub stałego miejsca prowadzenia działalności na terytorium kraju właściwym organem podatkowym był naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego Warszawa - Śródmieście.

W przypadku innych podmiotów właściwym organem podatkowym byłby naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca zamieszkania (w przypadku osoby fizycznej) oraz naczelnik urzędu skarbowego właściwy według adresu siedziby (w przypadku podmiotu niebędącego osobą fizyczną). Czyli stosowane byłyby zasady analogiczne jak te wynikające z art. 17 ustawy Ordynacja podatkowa.

W przypadku wniosków złożonych przez tego typu podmioty nie byłaby stosowana procedura określona w ust. 5 art. 108b. Nie ma bowiem uzasadnienia do badania czy podmiot ten posiada zaległości w podatkach gdyż nie jest on podatnikiem z tytułu podatków wskazanych w ust. 5.

Informacja o postanowieniu wydanym dla takiego podmiotu byłaby przekazywana przez naczelnika urzędu skarbowego do banku z użyciem środków komunikacji elektronicznej, co już obecnie jest możliwe na podstawie art. 108b ust. 4 ustawy.

**Art. 1 pkt 22 ustawy nowelizującej (zmiana art. 108c ustawy o VAT)**

Zmiana ma na celu rozwinięcie systemu korzyści dla podatników w związku ze stosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. W przypadku zapłaty danej faktury przy zastosowaniu mechanizmu podzielonej płatności (do wysokości kwoty zapłaconej w tym mechanizmie) nie będzie stosowana sankcja określona w art. 112b ust. 2a.

**Art. 1 pkt 23 ustawy nowelizującej (zmiany art. 109 ustawy o VAT)**

W dodawanym do art. 109 ust. 3l proponuje się wprowadzenie norm prawnych, które pozwolą na stosowanie przepisów Działu IV ustawy – Ordynacja podatkowa do kar pieniężnych przewidzianych w  ustawie o podatku od towarów i usług. Za wprowadzeniem w zakresie kar za błędy w ewidencji odesłania do stosowania przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa przemawia celowość zapewnienia jednolitości procedury stosowanej w ramach czynności urzędów skarbowych prowadzonych na nowym JPK\_VAT.

W dodawanym do art. 109 ust. 11f proponuje się wprowadzenie obowiązku prowadzenia w formie elektronicznej ewidencji przez sprzedawców dokonujących sprzedaży towarów podróżnym z wykorzystaniem elektronicznego systemu TAX FREE. Ewidencja ta będzie zawierała niezbędne dane do prawidłowego rozliczenia podatku w systemie zwrotu podatku podróżnym. Ewidencja oprócz danych dotyczące dostaw towarów podróżnym (podstawa podatkowania , podatek , stawka podatku) zawierała będzie także dane dotyczące podróżnego, informacje o potwierdzonym wywozie towarów poza UE i o dokonanym zwrocie podatku. Szczegółowe dane, jakie będzie zawierać ewidencja oraz sposób jej prowadzenia zostaną określone w rozporządzeniu na podstawie delegację ustawową dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych zawartej **w projektowanym ust. 15 w art. 109 ustawy o VAT.**

**Art. 1 pkt 24 ustawy nowelizującej (zmiana art. 111b ustawy o VAT)**

Zmiana w **art. 111b ust. 1** ma charakter doprecyzowujący i polega na zamianie sformułowania „niektórych grup podatników” na „określonych grup podatników”. Co oznacza, że kasy mające postać oprogramowania będą miały zastosowanie do wskazanych przez Ministra Finansów grup podatników, w tym również będą mogły mieć zastosowanie do wszystkich podatników, jeżeli tak zostanie określone w rozporządzeniu. Zmiana ta nie powoduje konieczności wydania nowego rozporządzenia, ponieważ nie wpływa na zmianę zakresu rozporządzeń, które zostały wydane na podstawie art. 111b ust. 3 pkt 1 i 2. Po zamianie sformułowania „niektórych grup podatników” na „określonych grup podatników” rozporządzenie w zakresie grupy podatników lub rodzajów czynności, w odniesieniu, do których możliwe jest używanie kas rejestrujących mających postać oprogramowania, nie stanie się w żaden sposób sprzeczne z upoważnieniem ustawowym. Grupy podatników, których dotyczy ta regulacja zostały wyznaczone niezależnie od wprowadzenia przedmiotowej zmiany, pozostawiając jako wytyczną "grupy podatników lub rodzaje czynności” w stosunku, do których możliwe jest stosowanie przedmiotowych kas. Także rozporządzenie dotyczące wymagań technicznych dla kas rejestrujących mających postać oprogramowania, które przeszło procedurę notyfikacji KE , nie ulegnie zmianie, bo wymagania techniczne dla tych kas są określane bez względu na zmianę sformułowania wprowadzoną w ust. 1.

Nie zachodzi tu więc przypadek określony w § 32 ust. 1 i ust. 2 Zasad Techniki Prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283, dalej: „ZTP”). Powołany przepis § 32 ust. 2 ZTP wskazuje wyraźnie na konieczność wydania nowego rozporządzenia w przypadku zmiany treści przepisu upoważniającego (w tym m. in. poprzez zmianę wytycznych). Natomiast w tym przypadku wytyczne pozostają bez zmian i nie mają wpływu na kształt przedmiotowych rozporządzeń

**Art. 1 pkt 25 ustawy nowelizującej (zmiana art. 112b ustawy o VAT)**

Przewidywane zmiany w art. 112b ust. 1-2a mają na celu likwidację wątpliwości interpretacyjnych odnoszących się do sposobu wyliczania wysokości dodatkowego zobowiązania podatkowego.

Problem z interpretacją przepisów sankcyjnych powstaje m.in. w przypadku, gdy w rozliczeniu podatnik wykaże nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym, a w korekcie pokontrolnej wynikiem rozliczenia będzie zobowiązanie podatkowe (kwota podlegająca wpłacie). Pojawiają się zarzuty, że organy naruszają przepisy, gdyż nie biorą pod uwagę słowa "albo" (funktor prawdziwościowy alternatywy rozłącznej), przez co ustalają dodatkowe zobowiązanie podatkowego za zaniżenie zobowiązania podatkowego i zawyżenie nadwyżki podatku naliczonego nad należnym.

**Art. 1 pkt 26 ustawy nowelizującej (zmiana art. 112c ustawy o VAT)**

Zgodnie z przewidzianymi zmianami wprowadzana jest regulacja przewidująca wyłączenie stosowania dodatkowego zobowiązania podatkowego wobec osób fizycznych, które za ten sam czyn ponoszą odpowiedzialność za wykroczenie skarbowe albo za przestępstwo skarbowe.

**Art. 1 pkt 27 ustawy nowelizującej (zmiana art. 113 ust. 13 pkt 1 lit. f i g ustawy o VAT)**

Projektowane zmiany art. 113 ust. 13 pkt 1 lit. f i g ustawy o podatku od towarów i usług dokonywane są w związku z przełożeniem objętych tą regulacją grupowań towarów w Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (dalej: PKWiU) 2008 na PKWiU 2015 r.

W efekcie zakres proponowanych zmian:

1. zmiana w tirecie trzecim w lit. f w art. 113 ust. 13 pkt 1 ustawy o VAT – jest wynikiem zmiany zakresu/nazwy działu 27 PKWiU 2015 r. w stosunku do działu 27 PKWiU 2008r. zawartego w zmienianym tiret trzeci w lit. f przepisu. W związku z tym w zmienianym przepisie jest: „urządzeń elektrycznych i nieelektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego (PKWiU 27)”, po proponowanej zmianie będzie: „urządzeń elektrycznych (PKWiU 27)”.

Natomiast zakres rzeczowy tego tiretu sprzed proponowanej zmiany, obejmujący wg. działu 27 PKWiU z 2008 r. „nieelektryczny sprzęt gospodarstwa domowego” wchodzi w zakres działu 26 PKWiU 2015 r. tj. „komputery, wyroby elektroniczne i optyczne” i w efekcie, po wprowadzeniu proponowanych zmian, tj. przełożenie w lit. f PKWiU 2008 r. na PKWiU 2015 r. znajdzie się w tiret drugim. Oznacza to, że zmiana nie ma charakteru merytorycznego.

Zakres działu 26 według PKWiU 2015 jest szerszy niż według PKWiU 2008, gdyż część obszaru tematycznego została przesunięta z działu 27 PKWiU 2008. Jak wskazano, nie ma to jednak przełożenia na zakres wyłączenia ze zwolnienia podmiotowego, o którym mowa art. 113 ust. 13 pkt 1 lit. f tiret drugie i trzecie ustawy o VAT.

1. Pozostałe działy PKWiU powołane z innych tiretach, tj. w tiret pierwszym i czwartym tego przepisu (lit. f w art. 113 ust. 13 pkt 1 ustawy o VAT) oraz w lit. g w art. 113 ust. 13 pkt 1 ustawy o VAT nie wymagają zmian – oznacza to, że literalnie i merytorycznie zakres działów PKWiU z 2015 r. odpowiada zakresowi działów PKWiU z 2008 r. powołanych.
2. Zmiana w lit. g w art. 113 ust. 13 pkt 1 ustawy o VAT - w projekcie proponuje się doprecyzowanie dotychczasowego brzmienia części wspólnej do wyliczenia w tym przepisie poprzez wskazanie, że wyłączenie z możliwości korzystania ze zwolnienia podmiotowego dotyczy zarówno podatników dokonujących dostaw części jak i dostaw akcesoriów do pojazdów samochodowych i motocykli (w związku z zawarciem umowy w ramach zorganizowanego systemu zawierania umów na odległość, bez jednoczesnej fizycznej obecności stron, z wyłącznym wykorzystaniem jednego lub większej liczby środków porozumiewania się na odległość do chwili zawarcia umowy włącznie) - np. sprzedaż internetowa lub telefoniczna.

W obecnym brzmieniu ww. przepis lit. g w art. 113 ust. 13 pkt 1 ustawy o VAT w części wspólnej odnosi się tylko do dostaw części do pojazdów samochodowych i motocykli.

Natomiast zmiany w **art. 89a** oraz w **art. 135** (**zawarte odpowiednio w art. 1 pkt 14 i pkt 33 ustawy nowelizującej**) mają wyłącznie charakter zmian porządkowych.

**Art. 1 pkt 28 lit. a ustawy nowelizującej (zmiana art. 127 ust. 4 pkt 1 i pkt 4 ustawy o VAT)**

Korzystanie z elektronicznego systemu TAX FREE będzie możliwe po dokonaniu przez sprzedawcę rejestracji oraz założeniu konta w elektronicznym systemie TAX FREE. Zatem należy wprowadzić dla sprzedawcy, który będzie dokonywał dostaw towarów podróżnym, obowiązek dokonania rejestracji na Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych (PUESC) do systemu TAX FREE (zmiana art.127 ust. 4 pkt 1).

Funkcjonalność projektowanego systemu TAX FREE, w zakresie rejestracji sprzedawcy w tym systemie, umożliwi rezygnację z obowiązku składania przez sprzedawcę do naczelnika urzędu skarbowego informacji na piśmie o rozpoczęciu sprzedaży w systemie TAX FREE a także z informacjio miejscu gdzie podróżny dokonujący zakupu towarówu u danego sprzedawcy może odebrać podatek VAT, oraz obowiązku przedkładania kopii umów zawartych z podmiotami pośredniczącymi w dokonywaniu zwrotu podatku VAT podróżnym. W związku z tym proponuje się uchylenie pkt 4 (zmiana art. 127 ust. 4 pkt 4).

Regulacja ta stanowi uproszczenie dla sprzedawców.

**Art. 1 pkt 28 lit. b ustawy nowelizującej (zmiana art. 127 ust. 5 ustawy o VAT)**

Zmiana zapisów zdania drugiego ust. 5 rozszerza możliwości zwrotu podatku podróżnym na możliwość zwroty tego podatku w formie bezgotówkowej w rozumieniu art. 63 Prawa bankowego. Zgodnie z art. 63 Prawa bankowego rozliczenia bezgotówkowe przeprowadza się w szczególności: poleceniem przelewu, poleceniem zapłaty, czekiem rozrachunkowym i kartą płatniczą. Jest to katalog otwarty. Zatem rozliczenie bezgotówkowe zgodnie z prawe bankowym może być również dokonywane w innej formie. Projektowana zmiana ma na celu umożliwienie dokonywania zwrotu podatku podróżnym we wszystkich formach bezgotówkowych w rozumieniu prawa bankowego.

Obecnie zwrot podatku w formie bezgotówkowej może być dokonywany jedynie poleceniem przelewu, czekiem rozrachunkowym lub kartą płatniczą.

**Art. 1 pkt 28 lit. c i d ustawy nowelizującej (zmiana art. 127 ust. 8 pkt 3 i 11b ustawy o VAT)**

Zaproponowana zmiana wprowadza liberalizację warunków, jakie muszą spełniać przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie zwrotu podatku VAT podróżnym.

Proponuje się, aby warunek uzyskania od Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zaświadczenia o spełnianiu wymogów dla prowadzenia ww. działalności dotyczący nieposiadania zaległości w podatkach stanowiących przychody budżetu państwa i zaległości z tytułu składek wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych spełniony był również wówczas, gdy podmioty ubiegające się o zaświadczenie co najmniej od 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia nie zalegały z wpłatami należnych składek na ubezpieczenie społeczne oraz poszczególnych podatków stanowiących dochód budżetu państwa, przekraczającymi odrębnie z każdego tytułu, w tym odrębnie w każdym podatku, odpowiednio 3% kwoty należnych składek i należnych zobowiązań podatkowych w poszczególnych podatkach (zmiana art. 127 ust. 8 pkt 3).

Proponuje się również, aby warunek dotyczący nieposiadania zaległości przekraczających odrębnie z każdego tytułu, w tym odrębnie w każdym podatku, odpowiednio 3% kwoty należnych składek na ubezpieczenie społeczne i należnych zobowiązań podatkowych w poszczególnych podatkach, był również spełniony gdy podmiot ureguluje te zaległości wraz z odsetkami w terminie 30 dni od dnia powstania tych zaległości oraz że uregulowanie tych zaległości we wskazanym terminie nie będzie dotyczyło więcej niż dwóch okresów rozliczeniowych.

Proponowane rozwiązanie jest analogiczne do już obowiązującego rozwiązania w art. 18b ustawy o VAT dotyczącego przedstawiciela podatkowego.

Przyjęcie takiego rozwiązania powinno umożliwić spełnienie przez przedsiębiorców wymogów opisanych w ustawie o VAT nawet w sytuacji nieumyślnej i niezamierzonej pomyłki lub błędu rachunkowego, skutkującego powstaniem zaległości. Nieumyślne błędy nie powinny przekroczyć określonego przepisami 3% progu. Wskazana propozycja wzmocni poczucie pewności prawa u przedsiębiorców, którzy – nawet w sytuacji nieumyślnego powstania zaległości - będą mogli uzyskać od Szefa Krajowej Administracji Skarbowej wymagane przepisami prawa zaświadczenie.

Jednocześnie proponowane regulacje nadal będą zabezpieczać interesy podróżnych i będą dawać gwarancję rzetelności rozliczeń zarówno co do podróżnego, jak i sprzedawcy, z którym została zawarta umowa na obsługę zwrotów.

**Art. 1 pkt 29 ustawy nowelizującej (dodanie art. 127a w ustawie o VAT)**

Proponowany przepis wprowadza obowiązek elektronicznego obiegu dokumentów TAX FREE zobowiązując sprzedawcę do wystawienia, w momencie dokonania sprzedaży podróżnemu, dokumentu elektronicznego TAX FREE w systemie TAX FREE. Przepis ten zobowiązuje również sprzedawcę do wydania podróżnemu za jego zgodą i w sposób z nim uzgodniony dokumentu elektronicznego TAX FREE lub wydania wydruku dokumentu elektronicznego TAX FREE. Dokument elektroniczny TAX FREE będzie zawierał dane niezbędne do prawidłowego udokumentowania dostawy towarów, od której podróżny może ubiegać się o zwrot podatku co do zasady będą to dane analogiczne jakie zawiera obecny dokument wystawiany przez sprzedawców dla podróżnego. Wydruk dokumentu elektronicznego będzie dodatkowo zawierał dane dotyczące potwierdzania wywozu towarów poza terytorium UE. Szczegółowe dane będą określone w rozporządzeniu.

Regulacja ta stanowi uproszczenie dla sprzedawców, podróżnych, organów celnych i skarbowych.

**Art. 1 pkt 30 lit. a ustawy nowelizującej (dodanie w art. 128 ust. 1a)**

Proponowany przepis wprowadza rozwiązanie ograniczające możliwości otrzymywania zwrotu podatku VAT jedynie przez podróżnego, który dokonał zakupu towarów w systemie TAX FREE. Oznacza to, że podróżny dokonując wyboru zwrotu kwoty podatku VAT w formie gotówkowej byłby zobowiązany do osobistego odbioru gotówki bez możliwości ustanowienia pełnomocnika do odbioru gotówki. Zmiana formy wypłaty kwoty zwrotu podatku VAT wskazana przez podróżnego w dokumencie TAX FREE w momencie zakupu towarów nie będzie możliwa.

Proponowana zmiana ma celu uszczelnienie systemu VAT i ograniczenie popełniania oszustw z wykorzystaniem systemu TAX FREE, i przede wszystkim wzrost akceptacji przez podróżnych bezgotówkowych form wypłaty zwrotu podatku VAT oraz uniemożliwienia odbioru podatku VAT w formie gotówkowej przez osoby pozornie do tego upoważnione.

**Art. 1 pkt 30 lit. b ustawy nowelizującej (zmiana art. 128 ust. 2 ustawy o VAT)**

Proponowana zmiana zakłada, że podstawą do dokonania zwrotu podatku VAT podróżnemu będzie elektroniczne potwierdzenie wywozu towarów poza terytorium Unii Europejskiej ujętych w elektronicznym dokumencie TAX FREE. Obecnie obowiązującym potwierdzeniem przez urząd celno-skarbowy jest stempel z numeratorem „VAT - ZWROT” na dokumencie TAX FREE w formie papierowej.

Jednocześnie, zakłada się rezygnację z obowiązku dołączania paragonu fiskalnego który zostanie zastąpiony obowiązkowo umieszczanym w elektronicznym dokumencie TAX FREE numerem unikatowym kasy rejestrującej wraz z numerem paragonu fiskalnego potwierdzającym dokonanie sprzedaży dokonanej w systemie TAX FREE, jednoznacznie identyfikującymi sprzedaż towarów zaewidencjonowaną przy zastosowaniu danej kasy rejestrującej.

**Art. 1 pkt 30 lit. c ustawy nowelizującej (zmiana art. 128 ust. 3-5 ustawy o VAT)**

Proponowana zmiana art. 128 ust. 3 ustawy o VAT ma charakter dostosowujący do wprowadzanych zmian w art.127a dotyczących wprowadzenia elektronicznego dokumentu TAX FREE. Ponadto w związku z wprowadzeniem elektronicznego potwierdzania w systemie TAX FREE wywozu przez podróżnego towarów poza terytorium UE proponuje się rezygnację ze stosowania stempla zaopatrzonego w numerator , który był dotychczas wykorzystywany do potwierdzania przez urząd celno-skarbowy wywozu towarów na papierowym dokumencie TAX FREE. Potwierdzenie wywozu na wydruku dokumentu elektronicznego TAX FREE będzie dokonywane przez urząd celno-skarbowy na żądanie podróżnego jedynie pieczęcią „Polska-Cło”. Potwierdzenie na wydruku dokumentu elektronicznego TAX FREE, bez elektronicznego potwierdzenia w systemie nie będzie uprawniało podróżnego do otrzymania zwrotu podatku.

Proponowane zmiany do art. 128 ust. 4 ustawy o VAT stanowią konsekwencję wprowadzenia art. 127a dotyczące określenia elektronicznego dokumentu TAX FREE stanowiącego podstawę do dokonania zwrotu podatku VAT podróżnym, i dotyczą przypadków wykorzystywania wydruku dokumentu elektronicznego TAX FREE do potwierdzenia wywozu towarów przez podróżnych poza terytorium Unii Europejskiej przez inne państwo członkowskie Unii Europejskiej niż Polska.

Proponowany przepis art. 128 ust. 5 ustawy o VAT jest konsekwencją rezygnacji ze stempla zaopatrzonego w numerator. Potwierdzanie wywozu towarów nabytych przez podróżnych na terytorium państwa członkowskiego innego niż terytorium RP przebiegałoby na dotychczasowych zasadach, z tą różnicą, że potwierdzenie to będzie dokonane pieczęcią „Polska-Cło”.

**Art. 1 pkt 31 lit. a-c ustawy nowelizującej (zmiana art. 129 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy o VAT)**

Proponowane zmiany polegają na dostosowaniu przepisów do projektowanych nowych rozwiązań.

Zmiana wprowadzona w pkt 1 jest konsekwencją proponowanych zmian ust. 4 w art. 127 ustawy o VAT.

Zmiana wprowadzona w pkt 2 jest konsekwencją wprowadzenia elektronicznego potwierdzania wywozu towarów (zmiana wprowadzana w art. 128 ust. 2 ustawy o VAT) dla towarów zakupionych u polskich sprzedawców, które zostały wywiezione poza terytorium UE przez przejścia graniczne zlokalizowane na terytorium RP oraz w przypadku wywozu towarów poza UE przez inne państwo członkowskie potwierdzania na wydruku elektronicznego dokumentu TAX FREE (zmiana wprowadzana w art.128 ust. 4). Sprzedawca chcąc zastosować stawkę 0% obowiązany będzie posiadać elektroniczne potwierdzenie wywozu lub wydruk dokumentu zawierającego potwierdzenie wywozu poza terytorium UE gdy wywóz nastąpi przez inne niż Polska państwo członkowskie UE.

Zmiana wprowadzona w pkt 3 ma charakter dostosowujący do projektowanych zmian.

Proponowana zmiana w pkt 3 lit. a związana jest z rozszerzeniem katalogu możliwych form zwrotu podatku w formie bezgotówkowej (art. 127 ust. 5 ustawy o VAT).

W związku z rezygnacją z obowiązkowego papierowego dokumentu TAX FREE, na którym podróżny potwierdzał otrzymanie zwrotu podatku w formie gotówkowej proponuje się dodanie jako warunku umożliwiającego zastosowanie przez sprzedawcę preferencyjnej stawki podatku VAT 0% w przypadku dokonania wypłaty kwoty zwrotu podatku VAT podróżnemu w formie gotówkowej, obowiązku posiadania przez sprzedawcę dokumentu, na którym podróżny potwierdził własnoręcznym czytelnym podpisem otrzymanie zwrotu podatku w formie gotówkowej wraz z datą jego otrzymania (w art. 129 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o VAT).

Podkreślić należy, że nie jest to nowy obowiązek. Obecnie sprzedawca również musi posiadać dokument potwierdzający dokonanie zwrotu podatku w formie gotówkowej aby móc zastosować stawkę podatku 0%. Potwierdzenie to dokonywane było bezpośrednio na zwracanymi papierowym dokumencie TAX FREE, na którym jest potwierdzenie wywozu towarów.

**Art. 1 pkt 32 ustawy nowelizującej (zmiana art. 130 ust. 1 pkt 2 i 3)**

Uchylenie pkt. 2 dotyczącego określenia przez Ministra właściwego do spraw finansów publicznych wzoru stempla, wynika z proponowanej rezygnacji z korzystania z tego stempla i zastąpienie go pieczęcią „Polska –Cło”. Wzór pieczęci „Polska-Cło” został określony w § 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie wzorów pieczęci, zamknięć urzędowych, stempli i innych znaków stosowanych przy wykonywaniu kontroli (Dz. U. poz. 916).

Proponowana zmiana w pkt. 3 polega na dostosowaniu odesłania do właściwego przepisu.

Z uwagi na to, że w niektórych przypadkach potrzebny będzie wydruk dokumentu TAX FREE proponuje się aby niezbędne dane takiego wydruku były również określone w rozporządzeniu.

**Art. 1 pkt 34 ustawy nowelizującej** (zmiana **art.145b ustawy o VAT)**

Proponowana zmiana wprowadza obowiązek stosowania kas online dla sprzedawców dokonujących dostawy towarów w systemie zwrotu podatku podróżnym. Podatnicy ci będą mogli prowadzić ewidencję sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących z elektronicznym lub papierowym zapisem kopii do 31 grudnia 2021 r. Ewidencja sprzedaży na kasie online rozpocznie się z dniem 1 stycznia 2022 r. tj. od wejścia w życie elektronicznego obiegu dokumentów TAX FREE.

Jednocześnie proponuje się umożliwienie dokonania sprzedawcom odliczenia lub zwrotu zgodnie z art.111 ust. 4 i 5, na zakup kas rejestrujących.

**Art. 1 pkt 35 ustawy nowelizującej** (**załącznik nr 3 do ustawy o VAT)**

Proponowane zmiany w załączniku nr 3 do ustawy mają wyłącznie charakter techniczny i redakcyjny, ich wprowadzenie jest potrzebne dla klarowności przepisów.

Proponowane wykreślenie w poz. 48 załącznika wyrazu „symbol” odnoszącego się do Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) ma na celu ujednolicenie zapisów w tym zakresie stosowanych w poszczególnych pozycjach tego załącznika.

Natomiast wykreślenie z załącznika – w tytule kolumny 2 – wyrazu „2015” odnoszącego się do PKWiU (obecny zapis PKWiU 2015” zastępuje się zapisem „PKWiU”) ujednolica zapisy załącznika z przepisami samej ustawy.

Nadanie nowego brzmienia tytułowi kolumny 3 (poprzez dodanie odniesienia do usług) porządkuje zapisy tego załącznika.

**Art. 1 pkt 36 ustawy nowelizującej** (**Załącznik nr 10 do ustawy)**

Proponowane zmiany do załącznika nr 10 do ustawy mają charakter techniczny i dostosowujący:

* zmiana w zakresie książek dostarczanych drogą elektroniczną wiąże się ze zmianą dokonaną w definicji czasopism regionalnych i lokalnych w art. 2 pkt 27g ustawy o VAT,
* zmiany polegające na wykreśleniu – z tytułu kolumny 2 załącznika – wyrazu „2015” odnoszącego się do PKWiU (obecny zapis PKWiU 2015” zastępuje się zapisem „PKWiU”) ujednolicają zapisy załącznika z przepisami samej ustawy – zmiana analogiczna jak w załączniku nr 3 do ustawy (pkt 30 noweli).

**Art. 1 pkt 37 ustawy nowelizującej (Załącznik nr 15 do ustawy o VAT)**

Niniejszą ustawą proponuje się również nowe brzmienie załącznika nr 15 do ustawy. Obecnie towary oraz usługi wymienione w tym załączniku identyfikowane są według PKWiU 2008. Proponuje się aby od 1 stycznia 2021 r. zastosować w tym zakresie aktualną klasyfikację, czyli PKWiU 2015.

Zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami, w resorcie finansów podjęto próby przejścia przy identyfikowaniu towarów wymienionych w załączniku nr 15 na Nomenklaturę Scaloną. Prowadzone prace wykazały, że dokładne przełożenie zakresu tego załącznika z PKWiU 2008 na CN nie jest możliwe, z uwagi na różną konstrukcję i założenia obu klasyfikacji. Przejście na CN wykazało, że w niektórych przypadkach mogłoby dojść do zmiany zakresu przedmiotowego niektórych pozycji załącznika nr 15 względem decyzji derogacyjnej.

Z uwagi na fakt, że podstawą umożliwiającą wprowadzenie tego mechanizmu jest *decyzja wykonawcza Rady (UE) 2019/310 z dnia 18 lutego 2019 r. w sprawie upoważnienia Polski do wprowadzenia szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 226 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej* (Dz. Urz. UE L 51/19), co oznacza, że ten szczególny mechanizm może być stosowany do dostaw towarów i świadczenia usług identyfikowanych według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) enumeratywnie wymienionych w załączniku do ww. decyzji. Zatem zmiana załącznika nr 15 na CN musiałaby być poprzedzona drobiazgową analizą i konsultacjami projektu przepisów, prawdopodobnie potrzebny byłby również dialog z Komisją Europejską w tym temacie. Przeprowadzenie stosownych analiz i konsultacji wymaga odpowiedniego czasu, zwłaszcza mając na uwadze dość szczegółowe brzmienie załącznika nr 15.

Z uwagi na ewentualne ryzyko zmiany zakresu przedmiotowego załącznika nr 15 proponuje się przejście przy identyfikowaniu towarów wymienionych w tym załączniku na PKWiU 2015. Zastosowanie tej klasyfikacji praktycznie gwarantuje, że zakres załącznika nr 15, a więc i zakres obowiązkowego stosowania mechanizmu podzielonej płatności pozostanie bez zmian.

**Art. 2 projektu**

**Zmiany w zakresie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe**

Zmiana w art. 62b ust. 2 poprzez dodanie pkt 3a jest realizacją dopuszczenia możliwości dokonywania płatności z rachunku VAT kwoty odpowiadającej kwocie podatku z tytułu importu towarów czy też należności celnych na rzecz agencji celnych. Szczegółowe wyjaśnienia co do tej możliwości umieszczono przy uzasadnieniu do art. 108a ust. 3d ustawy o VAT.

Natomiast zmiana w art. 62b ust. 2 pkt 10 i art. 62e to zmiana o charakterze techniczno-legislacyjnym mająca na celu uniknięcie stosowania definicji nawiasowej. Pozostawienie zapisu w aktualnej formie oznacza stosowanie definicji rachunku technicznego wyłącznie do sytuacji wskazanej w przepisie i uniemożliwi zastosowanie tego pojęcia do innych przypadków.

**Przepisy przejściowe**

Proponuje się przepis przejściowy (**art. 3 projektu**) zgodnie z którym rachunki rozliczeniowe, o których mowa w art. 96b ust. 3 pkt 13 ustawy zmienianej w art. 1, będą widoczne według stanu na dzień przypadający nie wcześniej niż dzień 1 września 2019 r.

Należy mieć na uwadze, że rachunki zamieszczane w wykazie mają być potwierdzane przy wykorzystaniu STIR, zaś STIR zawiera dane dopiero od 2018 roku. Powyższa zmiana jest również uzasadniona tym, że konsekwencje za dokonanie zapłaty na rachunek spoza wykazu obowiązują dopiero od dnia 1 stycznia 2020 r. i dopiero od tej daty niezwykle istotna jest informacja o rachunku bankowy.

Wprowadzany przepis przejściowy **(art. 4 projektu)** ma na celu umożliwienie przekazywania informacji o rachunkach, które nie są potwierdzane za pomocą systemu STIR, tym podmiotom, które mają dostosowane systemy informatyczne i mogą to zrobić wcześniej niż na dzień 1 czerwca 2021 r. (dzień wejścia w życie art. 96b ust. 3b ustawy o VAT).

**Art. 5**

Proponowany przepis art. 5 projektu reguluje kwestię stosowania zmienianych niniejszą ustawą przepisów ustawy o VAT dotyczących: definicji rolnika ryczałtowego (art. 2 pkt 19), definicji czasopism regionalnych i lokalnych (art. 2 pkt 27g), zwolnienia dla dostaw towarów i świadczenia usług dokonywanych przez rolnika ryczałtowego (art. 43 ust. 1 pkt 3), pozycji 24 załącznika nr 10 do ustawy – stawka 5% dla dostaw książek dostarczanych drogą elektroniczną, jak również przepisów związanych z wydawaniem WIS (zmieniany art. 42a pkt 2 oraz dodawany art. 42b ust. 3a i 3b).

Zgodnie z przepisem przejściowym ww. przepisy ustawy o VAT w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą będą stosowane we wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy postępowań w sprawie wydania WIS.

**Art. 8**

Proponowany przepis reguluje kwestie stosowania przepisów ustawy o VAT zmienianych niniejszą ustawą dotyczących dostawy towarów podróżnym. Zgodnie z przepisem przejściowym do dostawy towarów podróżnym dokonanej przed wejściem w życie nowych regulacji i zwrotu podatku od takiej dostawy zastosowanie będą miały dotychczasowe przepisy.

**Art. 9**

Przepis nakłada obowiązek dokonania rejestracji na Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych do systemu TAX FREE w terminie do dnia 31 grudnia 2021 r. tj. przed wejściem w życie zmian dotyczących TAX FREE na sprzedawców, którzy będą chcieli dokonywać dostaw towarów podróżnym począwszy **od 1 stycznia 2022 r.** Brak rejestracji uniemożliwi dokonywanie dostaw towarów podróżnym, chcącym skorzystać z prawa do zwrotu podatku.

Sprzedawcy będą mogli dokonać rejestracji przed terminem wejścia w życie zmian dotyczących TAX FREE tj. **od 1 lipca 2021 r.** Przyjęcie takiego rozwiązania umożliwi wykonanie obowiązku rejestracyjnego z wyprzedzeniem i da sprzedawcom wystarczająco długi okres na dostosowanie działalności do nowych przepisów. Ze względu na liczbę podmiotów objętych obowiązkiem rejestracji, okres ten pozwoli na rozłożenie w czasie procesu rejestracji.

**Art. 10 projektu - wejście w życie ustawy**

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. z wyjątkiem:

1) zmian dotyczących STIR, które wchodzą w życie **z dniem 1 czerwca 2021 r**.: określonych w art. 1 pkt 15 lit. b, w zakresie przekazywania przy wykorzystaniu STIR informacji o numerach rachunków, o których mowa w art. 119zh pkt 2-9 Ordynacji podatkowej, będących rachunkami rozliczeniowymi, o których mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, lub imiennymi rachunkami w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której podmiot jest członkiem, otwartymi w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej;

2) zmian dotyczących Tax Free, które wchodzą w życie **z dniem 1 stycznia 2022 r**.: art. 1 pkt 1 lit. c, pkt 23 lit. b i lit. c, pkt 28-32 i pkt 34;

3) art. 9 dotyczącego Tax Free, który wejdzie w życie **z dniem 1 lipca 2021 r.**

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu celem uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Zakres ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

1. Ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568, z późn. zm.) stosowanie tzw. nowej matrycy VAT zostało przesunięte z 1 kwietnia 2020 r. na 1 lipca 2020 r. [↑](#footnote-ref-1)