UZASADNIENIE

1. **Potrzeba i cel wydania aktu normatywnego**

Celem projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 tj. oraz poz. 1076) (dalej zwaną ustawą okik) jest podniesienie poziomu ochrony konsumentów oraz zwiększenie skuteczności działania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poprzez wdrożenie do polskiego porządku prawnego rozporządzenia nr 2017/2394 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylające rozporządzenie nr 2006/2004/WE (rozporządzenie CPC).

Ochrona konsumentów stanowi w dzisiejszym świecie coraz większe wyzwanie, z uwagi na zmiany zachodzące w obrocie gospodarczym. Rozwój nowoczesnych technologii i związana z nim postępująca cyfryzacja gospodarki w tym w szczególności usług finansowych (FinTech), oprócz korzyści, przynosi również zagrożenia dla sytuacji konsumentów. Gospodarka cyfrowa umożliwia łatwiejsze przenoszenie działalności gospodarczej i dotarcie do szerokiego grona konsumentów. Rozwój ten w ostatnim dziesięcioleciu ulega coraz większemu przyspieszeniu w zakresie oferowanych konsumentom nowych, coraz bardziej różnorodnych i skomplikowanych produktów, w tym produktów finansowych (czego przykładem były m.in.: kredyty hipoteczne oparte o kurs walut obcych, ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, produkty rynku Forex, kryptowaluty, obligacje korporacyjne). Jednocześnie coraz trudniejsze, m.in. z uwagi zmienność środowiska Internetu, staje się monitorowanie działalności gospodarczej, pod kątem pojawiających się zagrożeń, jak również identyfikacja nieuczciwych podmiotów, które często prowadzą działaność o charakterze transgranicznym.

Faktem jest, że rosnąca skala i różnorodność wyzwań związanych z dynamicznym rozwojem rynku i koniecznością ochrony interesów konsumentów w nowych obszarach rynków w szczególności rynków cyfrowych, stawia organy państwa przed koniecznością podejmowania coraz bardziej zintensyfikowanych działań nadzorczych i regulacyjnych.

Powyższe wyzwania zauważa również Komisja Europejska. Z uwagi na konieczność dostosowania i unowocześnienia narzędzi, którymi dysponują organy właściwe w sprawie ochrony zbiorowych interesów konsumentów, podjęto decyzję o rewizji rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2006/2004/WE dnia 27 października 2004 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumnetów (DZ. Urz. UE L 364 z 09.12.2004). Decyzja dotycząca opracowania nowego rozporządzenia poprzedzona była przeprowadzoną przez KE oceną skuteczności rozporządzenia 2006/2004, wykonaną zgodnie z art. 21a tego rozporządzenia. Ocena obejmowała następujące etapy analityczne: ocenę zewnętrzną (2012)[[1]](#footnote-1), konsultacje społeczne[[2]](#footnote-2) (w latach 2013–2014), szczyt konsumencki poświęcony egzekwowaniu prawa, który odbył się w 2013r.[[3]](#footnote-3), dwa sprawozdania obejmujące okresy dwuletnie z lat 2009 i 2012 oraz sprawozdanie Komisji z 2014 r. z funkcjonowania rozporządzenia w sprawie współpracy w dziedzinie ochrony konsumentów[[4]](#footnote-4).

Prezes UOKiK jako organ właściwy w sprawie ochrony zbiorowych interesów konsumentów również dostrzega konieczność uzupełniania uprawnień i dostosowania narzędzi ochrony zbiorowych interesów konsumenta do aktualnych zjawisk i problemów występujących w obrocie gospodarczym, które dotykają konsumentów. Obecnie, Prezes UOKiK w zakresie ochrony konsumentów może prowadzić następujące postępowania:

- postępowanie wyjaśniające,

-postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- postępowanie w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone.

W toku tych postępowań, Prezes UOKiK już w chwili obecnej korzysta z szeregu kompetencji, które przewiduje rozporządzenie CPC.

W 2018 r. Prezes UOKiK wszczął 237 postępowań z zakresu ochrony zbiorowych interesów konsumentów i skierował do przedsiębiorców 400 tzw. wystąpień „miękkich”, które stanowią nieformalne narzędzie, mające na celu ugodowe usunięcie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. W roku 2019 było to 159 postępowań. Średnia ilość postępowań prowadzonych w latach 2014 – 2018 to 694, 2 postępowań rocznie. W 2018 r. wpłynęło 5291 sygnałów z rynku dotyczących naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, a w 2019 r. - 6558.

Należy jednak podkreślić, że w toku prowadzenia ww. postępowań identyfikowane są trudności wynikające, w części przypadków, z pewnych niedoskonałości rozwiązań funkcjonujących w obowiązującym prawie. Dlatego na poparcie zasługują zmiany zmierzające do ich ograniczenia. Trudności te wynikają m.in. z niedostosowania części obecnie obowiązujących przepisów, do realiów cyfryzacji gospodarki, która w coraz większym stopniu daje możliwość prowadzenia działalności gospodarczej i świadczenia usług o charakterze transgranicznym z dowolnego miejsca na świecie, co oprócz niewątpliwych korzyści, stwarza zagrożenie utrudnień w egzekwowaniu praw konsumentów. Aktualna sytuacja wywołana epidemią COVID – 19, spowodowała dalszy rozwój usług cyfrowych, tym bardziej, nowoczesne narzędzia, dedykowane temu obszarowi, będą miały kluczowe znaczenie.

Nowe rozporządzenie CPC przyznaje organom odpowiedzialnym za ochronę praw konsumentów minimalne kompetencje oraz instrumenty dochodzeniowe i egzekucyjne, które zostały wzmocnione w stosunku do poprzednio obowiązującego rozporządzenia. Ich wdrożenie pozwoli na uzupełnienie istniejących już kompetencji Prezesa UOKiK.

**Najważniejsze rozwiązania objęte rozporządzeniem CPC obejmują:**

1. Wzmocnienie uprawnień organów właściwych w sprawie ochrony konsumentów w zakresie prowadzenia dochodzeń i egzekwowania przepisów dotyczących naruszeń praw konsumentów, w celu szybszego egzekwowania przepisów dotyczących naruszeń transgranicznych oraz zapewnienia skutecznej współpracy między organami właściwymi z państw członkowskich UE (art. 9 rozporządzenia CPC).
2. Przepisy rozporządzenia CPC mają na celu usprawnienie współpracy w ramach sieci organów publicznych zajmujących się egzekwowaniem prawa ochrony konsumentów na terytorium UE.
3. Szczególny nacisk rozporządzenie kładzie na podejmowanie działań w otoczeniu cyfrowym, mając na celu przeciwdziałanie sytuacjom, gdy przedsiębiorca sprzedający towary lub usługi ukrywa swoją tożsamość lub przenosi miejsce prowadzenia działalności w obrębie UE lub do państwa trzeciego, aby uniknąć egzekwowania względem niego przepisów prawa. Rozporządzenie CPC uprawnia na przykład do przyjęcia środków tymczasowych obejmujących usuwanie lub zmianę treści z interfejsu internetowego lub nakazanie umieszczenia wyraźnego ostrzeżenia dla konsumentów korzystających z interfejsu internetowego.
4. Rozporządzenie CPC daje możliwość realizacji uprawnień poprzez korzystanie z nich przez organy właściwe w sprawie ochrony konsumenta w ramach ich kompetencji; zwrócenie się do innych właściwych organów lub innych organów publicznych; zlecanie zadań wyznaczonym podmiotom (np. organizacjom konsumenckim); zwracania się z wnioskami do właściwych sądów[[5]](#footnote-5). Państwa członkowskie mają swobodę decyzji w zakresie wyboru sposobu realizacji uprawnień.
5. Rozporządzenie CPC zakłada zwiększenie skuteczności i wydajności mechanizmu wzajemnej pomocy. Organy funkcjonujące w ramach sieci współpracy powinny przekazywać informacje w terminach przewidzianych tym rozporządzeniem oraz terminowo poodejmować konieczne środki dochodzeniowe i środki egzekwowania prawa.
6. W celu zapewnienia lepszej skuteczności działań organów właściwych podejmowanych w obszarze transgranicznym, rozporządzenie CPC określa zharmonizowane przepisy ustanawiające procedury koordynowania środków dochodzeniowych i środków egzekwowania prawa dotyczących naruszeń powszechnych[[6]](#footnote-6) i naruszeń powszechnych o wymiarze unijnym[[7]](#footnote-7).
7. W zakresie naruszeń powszechnych i naruszeń o wymiarze unijnym przepisy rozporządzenia określają współpracę właściwych organów państw członkowskim tak, by zapewnić wyeliminowanie takich naruszeń na obszarze całej UE. W tym celu konieczna jest współpraca organów właściwych różnych państw członkowskich, na obszarach których obserwowane są skutki takich naruszeń. Dlatego w stosownych przypadkach wynik dochodzenia oraz ocena naruszenia powszechnego lub naruszenia powszechnego o wymiarze unijnym powinny być przedstawione we wspólnym stanowisku uzgadnianym przez właściwe organy w ramach skoordynowanego działania i kierowanym do przedsiębiorców odpowiedzialnych za naruszenie. Należy jednak podkreślić, że nie stanowi ono wiążącej decyzji właściwych organów, stanowi jednak jasny sygnał skierowany do przedsiębiorców dopuszczających się naruszeń o nieuchronności podjęcia środków mających na celu usunięcie takich naruszeń.
8. Formą współpracy między organami właściwymi państw członkowskich UE są też akcje kontrolne, które oznaczają wspólne uzgodnione dochodzenia na rynkach konsumenckich w formie równoczesnych, skoordynowanych akcji kontrolnych w celu sprawdzenia zgodności z przepisami prawa UE lub wykrywania naruszeń tych przepisów. Narzędzie obejmuje np. równoczesne badanie stron internetowych pod określonym kątem np. portali rezerwacyjnych pod względem informacji przekazywanych konsumentom.
9. Wykrywanie naruszeń ma usprawniać wysyłanie ostrzeżeń czyli wymiana informacji o potencjalnych naruszeniach w ramach sieci organów obejmującej KE i organy właściwe państw członkowskich.
10. Rozporządzenie CPC dopuszcza też możliwość zgłaszania ostrzeżeń zewnętrznych przez wyznaczone podmioty[[8]](#footnote-8), europejskie centra konsumenckie, organizacje i stowarzyszenia konsumenckie oraz w odpowiednim przypadku stowarzyszenia przedsiębiorców. Państwa członkowskie mają swobodę decyzji w tym zakresie i mogą zdecydować o nieprzyznaniu takich uprawnień ww. podmiotom.
11. Rozporządzenie CPC wzmacnia rolę Komisji Europejskiej jako organu koordynującego i monitorującego mechanizm wzajemnej pomocy, co powinno zapewnić bardziej skuteczne działanie sieci współpracy. Zakłada się bardziej aktywną rolę KE, która powinna ściślej współpracować z państwami członkowskimi, w szczególności powiadamiać organy właściwe jeżeli podejrzewa, że doszło do naruszeń objętych niniejszych rozporządzeniem.
12. Istotne w ramach współpracy są także działania mające na celu wymianę informacji w ramach sieci na temat działań podejmowanych w celu ochrony interesów konsumentów, polityki konsumenckiej czy skarg konsumentów, pozwalające na lepsze definiowanie potencjalnych naruszeń i koordynacje działań na poziomie UE.
13. Rozszerzony został zakres aktów prawnych objętych nowym rozporządzeniem CPC, co oznacza możliwość współdziałania organów odpowiedzialnych za ochronę konsumenta w przypadku większej liczby naruszeń regulowanych tymi aktami.

W wyniku przeprowadzonej oceny skutków, zalecono włączenie do załącznika do rozporządzenia 2006/2004 następujących aktów prawnych: dyrektywy o prywatności i łączności elektronicznej[[9]](#footnote-9), dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych[[10]](#footnote-10), rozporządzenia w sprawie praw osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej sprawności ruchowej podróżujących drogą lotniczą[[11]](#footnote-11), dyrektywy dotyczącej usług na rynku wewnętrznym[[12]](#footnote-12), rozporządzenia dotyczącego praw i obowiązków pasażerów w ruchu kolejowym[[13]](#footnote-13), rozporządzenia w sprawie przewozów lotniczych[[14]](#footnote-14), rozporządzenia dotyczącego praw pasażerów podróżujących drogą morską[[15]](#footnote-15), rozporządzenia dotyczącego praw pasażerów w transporcie autobusowym[[16]](#footnote-16), dyrektywy w sprawie ADR w sporach konsumenckich[[17]](#footnote-17), rozporządzenia w sprawie ODR w sporach konsumenckich[[18]](#footnote-18), dyrektywy w sprawie umów o kredyt związany z nieruchomosciami[[19]](#footnote-19), dyrektywy w sprawie porównywalności opłat związanych z rachunkami płatniczymi[[20]](#footnote-20) oraz rozporządzenia dotyczącego transgranicznego przenoszenia usług online[[21]](#footnote-21). Ostatecznie wspomniane akty prawne zostały uwzględnione w załączniku do rozporządzenia CPC.

Należy podkreślić, że Prezes UOKIK już w chwili obecnej posiada szereg kompetencji przewidzianych w rozporządzeniu CPC, z których korzysta w ramach prowadzonych postępowań. Kompetencje te, wskazane w ustawie okik obejmują:

- uprawnienia dostępu do istotnych dokumentów, danych lub informacji odnoszących się do naruszenia objętego rozporządzeniem CPC, w dowolnej formie lub w dowolnym formacie i bez względu na nośnik, i na miejsce ich przechowywania – przepis częściowo wdrożony – art. 105d;

- uprawnienia do żądania od publicznego organu, podmiotu lub agencji w ich państwie członkowskim lub od osoby fizycznej lub prawnej dostarczenia istotnych informacji, danych lub dokumentów, w dowolnej formie lub w dowolnym formacie i bez względu na nośnik lub na miejsce ich przechowywania w celu ustalenia, czy doszło lub dochodzi do naruszenia objętego rozporządzeniem CPC i w celu ustalenia szczegółów dotyczących tego naruszenia, w tym śledzenia przepływów środków finansowych i danych lub potwierdzenia tożsamości osób zaangażowanych w przepływy środków finansowych i danych, oraz potwierdzenia informacji o rachunkach bankowych i własności stron internetowych – art. 72 – wdrożony częściowo;

- uprawnienia do przeprowadzania niezbędnych kontroli na miejscu, w tym uprawnienia do wkraczania do pomieszczeń i środków transportu oraz na tereny, z których przedsiębiorca, którego dotyczy kontrola, korzysta w celach związanych ze swoją działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub z wykonywaniem wolnego zawodu, lub zażądania tego od innych organów publicznych, w celu zbadania, zajęcia lub uzyskania informacji, danych lub dokumentów lub sporządzenia ich kopii, bez względu na nośnik; uprawnienia do zajmowania informacji, danych lub dokumentów na niezbędny okres i w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia kontroli; uprawnienia do żądania od przedstawicieli lub pracowników przedsiębiorcy, którego dotyczy kontrola, wyjaśnień w sprawie faktów, informacji, danych lub dokumentów dotyczących przedmiotu kontroli oraz rejestrowania odpowiedzi – art. 105 b pkt. 2 - wdrożony częściowo;

- uprawnienia do przyjmowania środków tymczasowych, aby zapobiec ryzyku wyrządzenia poważnych szkód zbiorowym interesom konsumentów – art. 101a, dotyczący decyzji tymczasowej;

- uprawnienia do zwrócenia się do przedsiębiorcy odpowiedzialnego za naruszenie objęte niniejszym rozporządzeniem o złożenie zobowiązania w postaci zaprzestania naruszenia, lub do przyjęcia od przedsiębiorcy takich zobowiązań – art. 28 – możliwość nałożenia zobowiązań na przedsiębiorcę i uzyskania zobowiązań ze strony przedsiębiorcy oraz art. 26 - decyzja Prezesa UOKiK stwierdzająca stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i nakazująca zaniechanie jej stosowania;

- uprawnienia do uzyskania od przedsiębiorcy, z jego własnej inicjatywy, dodatkowych zobowiązań w zakresie środków zaradczych dla konsumentów, dotkniętych domniemanym naruszeniem objętym niniejszym rozporządzeniem, lub, w odpowiednich przypadkach, prawa zwrócenia się do przedsiębiorcy o złożenie zobowiązania w postaci zaoferowania odpowiednich środków zaradczych konsumentom, których dotyczy to naruszenie – art. 28 ustawy okik - możliwość nałożenia zobowiązań na przedsiębiorcę i uzyskania zobowiązań ze strony przedsiębiorcy, art. 26 ustawy okik - decyzja Prezesa UOKiK stwierdzająca stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i nakazująca zaniechanie jej stosowania;

- w przypadku gdy ma to zastosowanie, uprawnienia do informowania, za pomocą odpowiednich środków, konsumentów, którzy twierdzą, że doznali szkody w wyniku naruszenia objętego niniejszym rozporządzeniem, o sposobach domagania się odszkodowania przewidzianego w prawie krajowym – art. 31 pkt 12 opracowywanie i wydawanie publikacji oraz programów edukacyjnych popularyzujących wiedze o ochronie konsumenta, art. 31 c – komunikaty Prezesa UOKiK, art. 73 a –ostrzeżenie publiczne , art. 26 ust. 3 - decyzja Prezesa UOKiK stwierdzająca stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i nakazująca zaniechanie jej stosowania – Prezes UOKiK może nakazać publikację decyzji w całości lub w części;

**-** uprawnienia do pisemnego nakazania przedsiębiorcy zaprzestania naruszeń objętych niniejszym rozporządzeniem – art. 26 - decyzja Prezesa UOKiK stwierdzająca stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i nakazująca zaniechanie jej stosowania;

- uprawnienia do doprowadzenia do zaprzestania lub zakazania naruszeń objętych niniejszym rozporządzeniem – art. 26, art. 49a - wystąpienie do przedsiębiorcy bez wszczynania postępowania (wystąpienia miękkie);

**-** uprawnienia do nakładania kar, takich jak grzywny lub okresowe kary pieniężne za naruszenia objęte niniejszym rozporządzeniem oraz za niewykonanie decyzji, nakazu, środka tymczasowego, zobowiązania przedsiębiorcy lub innego środka przyjętego na podstawie niniejszego rozporządzenia - art. 106, art. 106b, art. 107 i nast.;

**-** uprawnienie do wszczynania dochodzeń lub postępowań z własnej inicjatywy w celu doprowadzenia do zaprzestania naruszeń objętych niniejszym rozporządzeniem lub do ich zakazania – art. 47, art. 48, art. 49;

**-** uprawnienie do publikacji wszelkich ostatecznych decyzji, zobowiązań przedsiębiorców lub nakazów przyjętych na podstawie niniejszego rozporządzenia, w tym informacji na temat tożsamości przedsiębiorcy odpowiedzialnego za naruszenie objęte niniejszym rozporządzeniem - art. 26 ust. 3 obowiązujący – publikacja decyzji stwierdzającej naruszenie, art. 28 ust. 2, art. 73a - ostrzeżenie publiczne.

Z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK dysponuje już obecnie większością uprawnień, o których mowa w art. 9 rozporządzenia CPC, określającym minimalne kompetencje w zakresie egzekwowania prawa oraz uprawnienia dochodzeniowe, proponuje się, aby organem, który zostanie wyposażony w nowe kompetencje, przyznane na mocy przedmiotowego rozporządzenia, był Prezes UOKiK. Proponuje się także, aby w przypadku niektórych kompetencji, poszczególne czynności w ramach tychże, wykonywane były z udziałem innych podmiotów.

Nowe kompetencje przewidziane rozporządzeniem CPC rozszerzają istniejące w polskim systemie ochrony konsumentów, uprawnienia Prezesa UOKiK. Są to przede wszystkim cztery kluczowe, komplementarne do realizowanych obecnie, kompetencje:

1. rozszerzenie zakresu możliwości dostępu do informacji od publicznego organu, podmiotu lub agencji krajowych.

Obowiązujący przepis art. 72 okik wskazuje na obowiązek udostępnienia Prezesowi UOKiK znajdujących się w posiadaniu organów administracji publicznej akt oraz istotnych informacji dla postępowania toczącego się przed Prezesem UOKiK. Wprowadzenia wymaga: śledzenie przepływów środków finansowych i danych lub potwierdzanie tożsamości osób zaangażowanych w przepływ środków finansowych i danych, oraz potwierdzenie tożsamości osób zaangażowanych w przepływ środków finansowych i danych, oraz informacji o rachunkach bankowych i własności stron internetowych (śledzenie przepływów środków finansowych);

1. uprawnienie do nabywania towarów lub usług w tym, w razie potrzeby, z wykorzystaniem możliwości przedstawienia się jako inna osoba/ukrycia tożsamości;
2. uprawnienia dotyczące interfejsu internetowego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 pkt g rozporządzenia CPC w przypadku braku innych skutecznych środków, które mogą doprowadzić do zaprzestania lub zakazania naruszenia objętego niniejszym rozporządzeniem oraz w celu zapobieżeniu ryzyku wyrządzenia poważnych szkód zbiorowym interesom konsumentów właściwy organ ma prawo do nakazania:
3. usunięcia treści lub ograniczenia dostępu do interfejsu internetowego lub nakazania umieszczenia wyraźnego ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy,
4. dostawcy usług hostingowych usunięcia lub wyłączenia interfejsu internetowego lub ograniczenia dostępu do niego, lub
5. w odpowiednich przypadkach nakazania rejestrom domen i podmiotom rejestrującym domeny usunięcia pełnej nazwy domenowej (FQDN) i umożliwienia właściwemu organowi jej rejestracji.
6. rozszerzenie instytucji przeszukania także na postępowania konsumenckie (art. 105n ustawy okik).

Ponadto zdecydowano o wdrożeniu możliwości zgłaszania ostrzeżeń zewnętrznych, o których mowa w art. 27 rozporządzenia CPC, przez wyznaczone podmioty, europejskie centra konsumenckie, organizacje i stowarzyszenia konsumenckie oraz w odpowiednim przypadku stowarzyszenia przedsiębiorców. Państwa członkowskie mogą, ale nie muszą wyposażyć ww. organizacje w możliwość zgłaszania ostrzeżeń dotyczących naruszenia przepisów w zakresie ochrony konsumenta, uzasadniając swoją decyzję o nieprzyznawaniu takich uprawnień.

Należy podkreślić, że nadanie Prezesowi UOKiK ww. kompetencji wpłynie pozytywnie na zwiększenie wykrywalności naruszeń poprzez nowe możliwości pozyskiwania materiału dowodowego, a co za tym idzie zwiększenie skuteczności egzekwowania przez Prezesa UOKiK ochrony zbiorowych interesów konsumentów. Korzyści wynikające z rozszerzenia kompetencji Prezesa UOKiK ilustrują poniższe przykłady:

**a) śledzenie przepływów środków finansowych**

Możliwość pozyskania przez Prezesa UOKiK potwierdzenia tożsamości osób zaangażowanych w przepływ środków finansowych i danych, oraz informacji o rachunkach bankowych i własności stron internetowych pozwoli na skuteczne ustalenie podmiotów odpowiedzialnych za naruszenie. Pozwoli również na ustalenie wzajemnych powiązań pomiędzy podmiotami w sytuacji, gdy dane podmioty oferowały towary bądź usługi na zasadzie konsorcjum, bądź gdy ich powiązania są niejasne – taka sytuacja miała miejsce w przypadku tzw. „afery GetBack”, gdzie w oferowanie obligacji korporacyjnych było zaangażowanych wiele podmiotów, jednak ich powiązania i rola w udzielaniu konsumentom nieprawdziwych informacji była często celowo zagmatwana celem uniknięcia odpowiedzialności. Zastosowanie wskazanego narzędzia i dostęp do informacji na temat przepływów finansowych między rachunkami pozwoli na ustalenie nie tylko podmiotu odpowiedzialnego za naruszenie, lecz także zakresu naruszenia. Przyczyni się to do wyeliminowania lub zredukowania liczby przypadków, w których nie dochodzi do wszczęcia postępowania z uwagi na brak możliwości ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za naruszenie, lecz także zakresu, rodzaju i sposobu naruszenia. W prowadzonych postępowaniach, w szczególności odnoszących się do tzw. „piramid finansowych” lub inwestycji alternatywnych Prezes UOKiK niejednokrotnie staje wobec konieczności przeanalizowania przepływów finansowych przedsiębiorcy m.in. w celu ustalenia czy przedsiębiorca oferowany towar w ogóle posiada, czy środki pochodzące z wpłat konsumentów są rzeczywiście inwestowane czy np. nie są transferowane za granicę, jak również ustalenia czy system wynagrodzeń członków struktury sprzedaży, pracowników, pośredników bądź kontrahentów przedsiębiorcy nie wskazuje, że dany system nosi cechy tzw. piramidy finansowej. Obecnie w takich sytuacjach Prezes UOKiK w prowadzonych postępowaniach zmuszony jest szukać tzw. dowodów pośrednich – np.: treści ofert, reklam, umów, regulaminów bądź zeznań świadków, które często nie odzwierciedlają rzeczywistego przebiegu procesu sprzedaży, struktury sprzedaży czy modelu finansowego przedsiębiorcy, bądź nie potwierdzają, że przedsiębiorca faktycznie posiada deklarowany i oferowany towar, co w przypadku takich postępowań ma fundamentalne znaczenie. Przykładem są tu postępowania prowadzone w sprawie systemów promocyjnych typu piramida, bądź oferowania inwestowania w tzw. inwestycje alternatywne np.: w wino, diamenty, dzieła sztuki. Zdarzały się przypadki, kiedy wyniki tego typu postępowań skutkowały m.in. zawiadomieniem prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Dostęp do informacji na temat przepływów finansowych między rachunkami umożliwiłby w takich sprawach bardziej sprawne działanie Prezesa UOKiK, szybszą identyfikację naruszeń przepisów i w uzasadnionych przypadkach szybsze i bardziej precyzyjne zawiadomienie prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Powinno przyczynić się to do wyeliminowania lub zredukowania liczby przypadków, w których nie dochodzi do wszczęcia postępowania z uwagi na brak możliwości ustalenia podmiotu odpowiedzialnego lub istnieją trudności ze zdefiniowaniem czy i w jaki sposób przedsiębiorca narusza przepisy dot. ochrony konsumentów (szczególnie w zakresie usług finansowych). Przyczyniłoby się to również do skrócenia czasu prowadzenia postępowań i lepszej ekonomiki ich prowadzenia wynikającej z możliwości zastosowania narzędzia, które w najlepszym stopniu pozwoli ustalić czy nastąpiło naruszenie przepisów.

**b) zakup towarów i usług, z zastosowaniem ukrytej lub przybranej tożsamości**

Możliwość zakupu towarów i usług, z zastosowaniem ukrytej lub przybranej tożsamości, pozwoli na pozyskanie materiału dowodowego, do którego Prezes UOKiK miał do tej pory ograniczony dostęp. Dotychczas obowiązujące przepisy, regulujące instytucję tajemniczego klienta (art. 105ia ustawy okik) pozwalały na podjęcie przez kontrolującego, działającego pod ukrytą tożsamością, czynności zmierzających do zakupu towaru, ale już nie pozwalały na samo dokonanie zakupu. Kontrolujący na podstawie art. 105 ia ustawy okik mógł zatem sprawdzić sposób oferowania danego towaru, skontrolować zakres udzielanych przez sprzedającego informacji, w tym również w zakresie ewentualnego wprowadzania konsumenta w błąd. Jednak brak jest możliwości zawarcia umowy, co w wielu przypadkach, uniemożliwia skontrolowanie całego procesu sprzedaży i praktyk z tym związanych, na przykład podczas pokazów. Niejednokrotnie okazuje się bowiem, że umowa zawierana przez konsumenta nie dotyczy oferowanych podczas pokazu towarów czy usług i dodatkowo związana jest z koniecznością nabycia dodatkowych produktów np. zawarcia umowy pożyczki. Często okazuje się również, że nieuczciwy przedsiębiorca w trakcie pokazu „podsuwa” konsumentowi (najczęściej w wieku senioralnym) do podpisu umowę zakupu mówiąc że jest to jedynie „zapisanie się”, „rezerwacja” danego towaru na warunkach „promocyjnych”. W takich sytuacjach na postawie obecnych uprawnień Prezes UOKiK ma ograniczone możliwości działania.

Potrzeba zastosowania ww. zakupu staje się również silniejsza w dobie sprzedaży coraz bardziej skomplikowanych i ryzykownych usług finansowych, gdyż w takich przypadkach nie jest możliwe skonfrontowanie treści oferty składanej przez przedstawiciela banku, instytucji finansowej lub pośrednika i treści umowy zawieranej z konsumentem na podstawie tej oferty. Ponadto w przypadku zakupu tzw. „usług finansowych” często nawet do przedstawienia oferty konieczne jest podanie danych konsumenta, bądź wypełnienie odpowiednich dokumentów, co wiąże się z koniecznością użycia ukrytej tożsamości. Tytułem przykładu: w przypadku tzw. „afery GetBack” zastosowanie narzędzia w postaci „tajemniczego klienta” byłoby utrudnione nawet na etapie oferowania nabycia obligacji korporacyjnych, gdyż złożenie oferty było uzależnione od wcześniejszej pisemnej deklaracji konsumenta, że jest taką ofertą zainteresowany.

W sytuacji, w której działania kontrolującego ograniczają się jedynie do etapu przedumownego, nie ma możliwości pozyskania dowodów dotyczących całego procederu kupna – sprzedaży, zorganizowanego w taki sposób, by wprowadzić konsumenta w błąd. Wprowadzenie instytucji umożlwiającej dokonanie takiego zakupu oraz przetestowanie oferowanego produktu, pozwoli na pozyskanie całości materiału dowodowego dotyczącego takich praktyk, w ramach jednego postępowania kontrolnego.

1. **przeszukanie**

Na podstawie obowiązujących przepisów ustawy okik, Prezes UOKiK, w zakresie spraw dotyczących ochrony konsumentów, ma możliwość przeprowadzenia kontroli (art. 105a i nast.). Jednak, w okolicznościach braku współpracy kontrolowanego przedsiębiorcy z UOKiK, bądź też w przypadku działań przestępczych, przeszukanie daje lepsze możliwości pozyskania materiału dowodowego. Przeszukanie, od zwykłej procedury kontroli, różni się głównie tym, że materiał dowodowy pozyskiwany jest przede wszystkim przez samego kontrolującego, pełni on bowiem rolę aktywną. Zwykła kontrola bazuje na materiale przekazanym przez kontrolowanego (co w niektórych sytuacjach może skutkować udzieleniem przez kontrolowanego nieprawdziwych informacji), przeszukanie pozwoli na bardziej dokładne i skuteczne dotarcie do materiału dowodowego, który do tej pory nie był udostępniany. Obecnie przedsiębiorcy, wobec których Prezes UOKiK prowadzi postępowania niejednokrotnie odmawiają przekazywania informacji oraz dokumentów powołując się na wolność od samooskarżenia się, co – z uwagi na konsekwencję takiego zachowania, w postaci braku możliwości wykorzystania przez Prezesa UOKiK wobec tych przedsiębiorców art. 50 ustawy okik oraz skorelowanej z tym przepisem, wynikającej z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik sankcji za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd - wydłuża okres gromadzenia materiału dowodowego.

Należy podkreślić, że w obrębie systemu ochrony konsumentów, już obecnie funkcjonuje przeszukanie, w przypadku postępowań antymonopolowych. Nie jest to zatem nowa kompetencja, lecz rozszerzenie kompetencji już istniejącej. Przedsiębiorcy są zatem świadomi, że należy liczyć się z zastosowaniem tego rodzaju kontroli, w przypadkach dotyczących obszaru należącego do właściwości Prezesa UOKiK. Należy w tym miejscu również wskazać, że w związku z rozwojem technologii cyfrowych i komunikacji internetowej rośnie liczba przedsiębiorców świadomie naruszających przepisy dotyczące oferowania konsumentom towarów i usług w różnych sektorach rynku. Przedsiębiorcy ci liczą na anonimowość bądź na utrudnione egzekwowanie prawa w przypadku świadczenia usług transgranicznych np. spoza obszaru UE, gdy w Polsce posiadają jedynie biura sprzedaży, bądź centra call-center w których dochodzi do największych naruszeń, które jedynie w ograniczony sposób mogą podlegać kontroli. Pełne wyjaśnienie sytuacji, np. dotarcie do zapisów nagrań z rozmów, do danych poczty e-mail lub danych zgromadzonych na dyskach komputerowych, jak również do rzeczywiście używanych manuali sprzedażowych, lub dokumentów z przeprowadzonych szkoleń (w tym z notatek pracowników) umożliwiłoby w takich przypadkach zastosowania narzędzi w postaci przeszukania. Nie jest to możliwe w trakcie kontroli w sytuacji, gdy kontrolowany, pewnych danych bądź informacji przekazać nie chce. Dotychczas w postępowaniach Prezes UOKiK formułował wnioski sugerujące, że przedsiębiorca np. sam odpowiada za takie szkolenie pracowników, w efekcie którego wprowadzają oni w błąd konsumentów, jednak wobec braku możliwości dotarcia do potwierdzających to dokumentów w trakcie kontroli i stanowiska przedsiębiorcy, że zjawiska takie miały charakter indywidualny i były spowodowane błędami pracowników, nie było możliwe uzasadnienie zarzutów (np. sprawy dot. pośredników sprzedających polisy z UFK). Tu również należy wskazać, że w przypadku sprawy GetBack informacja o tym, że organy zarządzające spółką już wcześniej miały świadomość sytuacji spółki i błędnej strategii pozyskiwania finansowania z długu, która ma fundamentalne znaczenie dla postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, nie została uzyskana w wyniku kontroli Prezesa UOKiK, ale przez KNF w wyniku kontroli, której zakres i charakter bardziej odpowiadał proponowanej dla Prezesa UOKiK instytucji przeszukania. Z uwagi na powyższe, wprowadzenie możliwości przeszukania w sprawach dotyczących ochrony konsumenta powinno ograniczyć ww. trudności dotyczące pozyskania informacji od przedsiębiorcy, identyfikowane w praktyce prowadzenia postępowań z zakresu ochrony konsumenta.

1. **uprawnienia dotyczące interfejsu internetowego**

Jak wskazano powyższej, nowa treść rozporządzenia CPC, była odpowiedzią na wyzwania związane z ekspansją gospodarki cyfrowej i elektronicznej. Do znaczącej liczby naruszeń praw konsumentów dochodzi w obszarze handlu elektronicznego. Szybko rośnie również liczba nieprawidłowości w przypadku oferowania usług finansowych za pośrednictwem Internetu w tym takich o charakterze oszustwa. Strony internetowe oferujące niebywale zyskowne instrumenty finansowe (np. w rynek Forex, kryptowaluty, obligacje korporacyjne, crowfounding, itp.) powstają ciągle i ich liczba rośnie.

Niezwykle istotne jest zatem wprowadzenia narzędzi dedykowanych wykrywaniu naruszeń w Internecie. Koniecznym dopełnieniem monitoringu stron internetowych, oferujących produkty lub usług w Internecie, jest możliwość podjęcia przez organ właściwy w sprawach ochrony konsumentów, skutecznych działań związanych zapobieganiem takim naruszeniom. Rozporządzenie CPC, odpowiadając na te wyzwania, wprowadza możliwość nakazania przedsiębiorcy usunięcia nieprawidłowych treści ze strony, zamieszczenia na stronie ostrzeżenia lub w ostateczności usunięcia nazwy domenowej.

Do tej pory działania Prezesa UOKiK w tym zakresie, podejmowane były na podstawie art. 14 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 poz. 344). Przedmiotowy przepis wskazuje na brak odpowiedzialności usługodawcy świadczącego usługi drogą elektroniczną względem usługobiorcy za szkodę powstałą w wyniku uniemożliwienia dostępu do tych danych, w przypadku gdy na skutek urzędowego zawiadomienia o bezprawnym charakterze przechowywanych danych dostarczonych przez usługobiorcę, uniemożliwi dostęp do tych danych. Podobne wyłączenie odpowiedzialności względem usługobiorcy ma miejsce jeżeli usługodawca poweźmie wiarygodną wiadomość nt. bezprawności danych i zawiadomi niezwłocznie usługobiorcę o zamiarze uniemożliwienia do nich dostępu. Przepisy ww. ustawy nie wskazują od kogo ma pochodzić wiarygodna wiadomość, a forma jej sporządzenia jest dowolna. Zarówno urzędowe zawiadomienie, rozumiane jako wszelkie pismo pochodzące od sądów, organów administracji publicznej lub organów jednostek samorządu terytorialnego, jak i wiarygodna wiadomość mają dla hostingodawcy takie samo znaczenie. Skuteczność wystąpienia Prezesa UOKiK w tym przypadku zależy de facto od dobrej woli hostingodawcy. Wprowadzenie samoistnej podstawy prawnej pozwoli na zwiększenie skuteczności Prezesa UOKiK w tym zakresie, i ściganie naruszeń w obszarze gospodarki elektronicznej, która w chwili obecnej najbardziej narażona jest na nadużycia, ponieważ najłatwiej można je w Internecie ukryć. W związku z powyższym, sfera ta jest kluczowa dla działania Prezesa UOKiK i efektywnego zapobiegania działalności podmiotów, które narażają konsumentów na negatywne konsekwencje.

Reasumując, wdrożenie ww. kompetencji zwiększy możliwości wykrywania naruszeń, pozyskiwania materiału dowodowego oraz eliminacji naruszeń zbiorowych interesów konsumentów. Pozwoli to na podniesienie poziomu ochrony konsumentów. Warto również podkreślić, że konsumenci nie są jedynymi beneficjentami wprowadzanych zmian, również w interesie uczciwie działających przedsiębiorców, jest eliminacja podmiotów nieuczciwych, stosujących metody, które dające przewagę konkurencyjną, niedostępną dla przedsiębiorców respektujących przepisy prawa.

Jednocześnie należy podkreślić, że każda z ww. kompetencji zostanie wdrożona w taki sposób, by zapewnić respektowanie zasad sprawiedliwości proceduralnej w relacjach z przedsiębiorcami. Ingerencja w sferę działania przedsiębiorców musi zapewniać możliwość weryfikacji jej zasadności i być jak najmniej uciążliwa dla prowadzenia przez nich działalności. Wprowadzone zatem zostaną odpowiednie mechanizmy, mające na celu zagwarantowanie praw przedsiębiorców podczas procesu kontroli ich działalności. I tak w odniesieniu do poszczególnych kompetencji planowane jest:

1. uprawnienie do usunięcia treści lub ograniczenia dostępu do interfejsu internetowego (tzw. blokowanie stron www) – możliwość zaskarżenia decyzji tymczasowej nakładającej taki obowiązek do sądu,
2. uprawnienie do przeszukania w toku postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów lub postępowania klauzulowego - konieczne będzie uzyskanie zgody SOKiK na przeszukanie (analogicznie do przeszukania w postępowaniu antymonopolowym),
3. uprawnienie do dokonywania zakupów towarów lub usług, w razie potrzeby, z możliwością przedstawienia się jako inna osoba/ukrycia tożsamości w celu ich przetestowania – zgoda SOKiK na dokonanie zakupu z możliwością ukrycia lub przybrania tożsamości oraz rejestracji dźwięku lub obrazu bez informowania o tym kontrolowanego.

Podkreślenia ponadto wymaga, że Prezes UOKiK w toku prowadzonych postępowań priorytetowo traktuje kwestię respektowania sprawiedliwości proceduralnej, stanowiącej ogólną zasadę prawa, na którą składa się zbiór wartości, których określenie w regułach procesowych i faktyczne implementowanie w procesie gwarantuje jego sprawiedliwy przebieg i umożliwia jego pozytywną ocenę. Przebieg procesu zgodny z tymi regułami procesowymi może się także przyczynić do osiągnięcia sprawiedliwego rezultatu procesu]. Wyjaśnienia wymaga również,że prowadzenie postępowania zgodnie z regułami sprawiedliwości proceduralnej to stosowanie w konkretnym przypadku określonych, obiektywnych kryteriów przez podmiot wydający decyzję administracyjną wobec strony tego postępowania. Wskazać należy, iż w przypadku postępowania przed Prezesem UOKiK, jako organem dysponującym szerokim wachlarzem sankcji za stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, ważnym elementem sprawiedliwości proceduralnej jest m. in. dogłębne zbadanie wszystkich okoliczności sprawy oraz rzetelne uzasadnienie wydawanych decyzji, oparte na wnikliwej analizie faktycznej i prawnej.

1. **Opis proponowanych rozwiązań**

Celem projektu jest uzupełnienie kompetencji w zakresie ochrony konsumentów, o kompetencje przewidziane rozporządzeniem CPC. Co do zasady, rozporządzenia UE, nie podlegają transpozycji ponieważ obowiązują bezpośrednio, w tym jednak przypadku konieczne jest wskazanie organu uprawnionego oraz nadanie mu uprawnień, o których mowa w rozporządzeniu, w przypadku gdy takimi uprawnieniami nie dysponuje.

Na gruncie rozporządzenia CPC (art. 9 i pkt 6 i 7 preambuły) możliwe jest przyznanie minimalnych kompetencji jednemu organowi właściwemu ds. ochrony konsumentów lub kilku organom właściwym, oraz możliwość zlecania pewnych działań innym podmiotom.

Polski system ochrony konsumentów przewiduje przyznanie kompetencji z zakresu ochrony konsumentów, o charakterze horyzontalnym tj. dotyczących wszystkich obszarów/branż działalności gospodarczej, jednemu organowi właściwemu tj. Prezesowi UOKiK, który już obecnie dysponuje większością uprawnień wskazanych w rozporządzeniu CPC (patrz pkt 1), dlatego wskazane jest przyznanie nowych lub rozszerzenie istniejących uprawnień Prezesowi UOKiK.

Z uwagi na powyższe, rekomendowanym wariantem realizacji zobowiązań wynikających z rozporządzenia CPC jest wyposażenie jednego organu we wszystkie uprawnienia wskazane w rozporządzeniu jako uprawnienia minimalne. Optymalnym organem do sprawowania funkcji organu właściwego, z uwagi na usytuowanie w polskim systemie ochrony konsumentów i horyzontalny zakres kompetencji, jest Prezes UOKiK.

 Możliwe są dwa warianty realizacji kompetencji przez Prezesa UOKiK:

1. samodzielna realizacja kompetencji;
2. realizacja kompetencji przy współpracy innych organów.

Proponuje się aby Prezes UOKiK realizował kompetencje organu właściwego w sposób mieszany, tj.: część z uprawnień minimalnych przewidzianych w rozporządzeniu CPC będzie realizowana samodzielnie przez Prezesa UOKiK, a inne będą wykonywane przy współpracy innych organów, w drodze zlecania wykonania czynności. Szczegółowe rozwiązania w tym zakresie zostały przedstawione poniżej w odniesieniu do każdej z kompetencji wymagającej wdrożenia:

**1. Dostęp do informacji na temat przepływów środków finansowych i danych, potwierdzanie tożsamości osób zaangażowanych w przepływ środków finansowych i danych oraz informacji o rachunkach bankowych (śledzenie przepływów środków finansowych) (art. 9 ust. 3 lit. b in fine)**

W celu realizacji uprawnienia wskazane jest wyposażenie Prezesa UOKiK w możliwość pozyskania danych z systemu Systemu Teleinformatycznego Izby Rozliczeniowej (STIR). System ten powala na uzyskanie dostępu do danych koniecznych dla realizacji uprawnienia do śledzenia przepływów finansowych (patrz pkt I a).

W związku z powyższym, na mocy przepisów *ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID­­‑19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID­­‑1* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1086), Prezes UOKiK został upoważniony do dostępu do systemu STIR m. in. w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, postępowaniem w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone i postępowaniem w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy okik.

Przedmiotowe rozwiązanie dotyczące wdrożenia art. 9 ust. 3 lit. b in fine zostało podyktowane racjonalnością i obowiązkiem wynikającym z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869), w zakresie wydatkowania środków publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz  optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W tym kontekście należy stwierdzić, że w polskim systemie prawnym i instytucjonalnym najbardziej rozbudowane narzędzia służące śledzeniu przepływów finansowych znajdują się w gestii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, funkcjonującego w strukturach Ministerstwa Finansów.

W związku z powyższym dane, o których mowa w art. 9 ust. 3 lit. b in fine rozporządzenia CPC mogą zostać pozyskane z systemu Systemu Teleinformatycznego Izby Rozliczeniowej (STIR). Analiza zakresu danych pozyskiwanych przez STIR, zgodnie z regulacją ustawy z dnia z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2491), wskazuje na możliwość uzyskania informacji, o których mowa w art. 9 ust. 3 lit. b. Nie ma zatem konieczności tworzenia analogicznego systemu przez Prezesa UOKiK dla celów wdrożenia rozporządzenia CPC, zwłaszcza że koszt takiego systemu informatycznego to 8,5 mln[[22]](#footnote-22) oraz dodatkowo wydatek 1,5 mln na sprzęt informatyczny w pierwszym roku.

**2. Uprawnienie do nabywania towarów lub usług w tym, w razie potrzeby, z wykorzystaniem możliwości przedstawienia się jako inna osoba/ukrycia tożsamości (Art. 9 ust. 3 lit. c)**

Wdrożenie rozporządzenia CPC wymaga wprowadzenia przepisów na podstawie, których możliwe będzie:

- nabywanie towarów lub usług,

- gdy to konieczne po ukryciu prawdziwej tożsamości,

- w celu wykrycia naruszeń objętych zakresem rozporządzenia np. odmowy przysługującego konsumentowi prawa do odstąpienia od umowy zawieranej na odległość oraz w celu uzyskania dowodów,

- obejmuje też prawo do przeprowadzenia kontroli, obserwacji, badania, demontażu lub testowania produktu lub usługi, które zostały zakupione przez właściwy organ do tych celów,

- może obejmować: uprawnienie do zapewnienia zwrotu każdej wpłaconej kwoty, jeżeli taki zwrot nie jest nieproporcjonalny, a także nie jest w inny sposób sprzeczny z prawem unijnym i krajowym.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, na podstawie art. 105ia ustawy okik regulującego instytucję tzw. „tajemniczego klienta”, w celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, kontrolujący ma prawo podęcia czynności zmierzających do zakupu towarów, również pod ukrytą tożsamością, co warunkowane jest zgodą SOKiK wydawaną w ciągu 48 godzin (art. 105 ust. 5). Kontrolujący nie ma natomiast uprawnienia do zakupu towaru i usługi. W związku z powyższym konieczne jest wprowadzenie przepisów pozwalających na wyposażenie Prezesa UOKiK w kompetencję do nabywania towarów lub usług w tym, w razie potrzeby, z wykorzystaniem możliwości przedstawienia się jako inna osoba/ukrycia tożsamości. Z uwagi na charakter wykonywanych czynności, wymagający przynajmniej ukrycia tożsamości kontrolującego lub przybrania fałszywej tożsamości, proponuje się, aby Prezes UOKiK, w przypadku gdy wymagają tego okoliczności, w szczególności gdy konieczne jest posługiwanie się dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących kontrolującego, mógł zwrócić się o pomoc Policji przy przeprowadzeniu czynności.

# Zgodnie z projektowanym art. 105ib w celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, kontrolujący ma prawo do zakupu towarów.

# Przy wykonywaniu czynności kontrolujący będzie mógł posługiwać się dokumentami publicznymi w rozumieniu ustawy dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 725) lub innymi dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących kontrolującego oraz środków, którymi posługuje się przy wykonywaniu zadań służbowych. Kontrolujący będzie mógł także posługiwać się środkami identyfikacji elektronicznej zawierającymi dane inne niż identyfikujące kontrolującego. W związku z wyposażeniem kontrolujących w możliwość posługiwania się dokumentami lub środkami identyfikacji elektronicznej uniemożliwiającymi ustalenie danych identyfikujących, konieczne jest wyłączenie odpowiedzialności karnej za posługiwanie się takimi dokumentami i środkami identyfikacji elektronicznej. Wyłączenie odpowiedzialności karnej dotyczyć będzie także osób polecających sporządzenie dokumentów lub wydawanie środków identyfikacji elektronicznej uniemożliwiających ustalenie danych identyfikujących kontrolującego.

Zgodnie z projektowanym art. 105ib Prezes UOKiK będzie mógł się zwrócić do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o sporządzenie dokumentów lub wydanie środków identyfikacji elektronicznej uniemożliwiających ustalenie danych identyfikujących kontrolującego, zgodnie z regulacją przepisu art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 22 listopada 2019 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 poz. 27).

# Prezes UOKiK określi termin, w którym takie dokumenty powinny zostać wydane uwzględniający charakter czynności, w szczególności konieczność ich pilnego przeprowadzenia. Wydanie przedmiotowych dokumentów w odpowiednio krótkim terminie, czasami jest konieczne, z uwagi na potrzebę szybkiego zweryfikowania pojawiających się informacji nt. naruszenia, w szczególności gdy znane są terminy zaistnienia określonych zdarzeń np. pokazów.

# Do wydawania, posługiwania się, a także przechowywania dokumentów, o których mowa w ust. 2 zastosowanie znajdą przepisy wydane na podstawie art. 35 ust. 7 - 9 ustawy z dnia 22 listopada 2019 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.

# Zgodnie z projektowanym art. 105ib ust. 7 zastosowanie instytucji zakupu towarów lub usług, z wykorzystaniem możliwości przedstawienia się jako inna osoba/ukrycia tożsamości, będzie możliwe jedynie po uzyskaniu zgody sądu konkurencji i konsumentów, udzielonej na wniosek Prezesa UOKiK. SOKiK w ciągu 48 godzin będzie wydawał postanowienie w tej materii. Taka zgoda będzie wymagana również w przypadku rejestrowania dźwięku i obrazu bez informowania kontrolowanego.

# Projektowany art. 105ib ust. 8 przyznaje kontrolowanemu prawo do zażalenia do SOKiK na sposób prowadzenia czynności zakupu towaru lub rejestracji dźwięku lub obrazu w terminie 7 dni od powzięcia wiadomości o ich stosowaniu. Regulacja ma na celu zabezpieczenie praw kontrolowanego w postępowaniu. Podobnie jak obowiązek doręczenia kontrolowanemu lub osobie do tego upoważnionej upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz okazania legitymacji służbowej, a w przypadku osoby upoważnionej do udziału w kontroli, o których mowa w art. 105 a ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy okik, dowodu osobistego, paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, niezwłocznie po zakończeniu czynności kontrolnych.

Projektowany art. 105ib ust. 11 wskazuje, że w celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zakupiony towar może być przedmiotem obserwacji, badań, demontażu lub testowania. Zgodnie z art. 105ib ust. 12 towar podlega zwrotowi jeżeli jest w stanie nienaruszonym, w takim przypadku kwota środków przeznaczonych podlega zwrotowi. A contrario w przypadku gdy towar nie nadaje się do zwrotu Prezes UOKiK nie uzyskuje zwroty kwoty zapłaconej.

Projektowany art. 105ib ust. 10 stanowi podstawę prawną, w przypadku gdy realizacja czynności, o których mowa w ust. 1 tego przepisu, może wiązać się z ryzykiem zagrożenia życia lub zdrowia kontrolującego albo ujawnienia jego tożsamości, do wystąpienia Prezesa Urzędu z wnioskiem do właściwego miejscowo komendanta Policji o pomoc w ich realizacji.

 W zakresie kompetencji do nabywania towarów lub usług z wykorzystaniem możliwości przedstawienia się jako inna osoba/ukrycia tożsamości, zakłada się że, w zależności od konkretnych potrzeb, pracownicy UOKiK wykonywać będą kontrole samodzielnie lub we współpracy z Policją. Proponuje się następujące rozwiązania w zakresie realizacji tej kompetencji:

1. przeprowadzenie zakupu samodzielnie przez pracowników UOKiK, lub
2. przeprowadzenie zakupu z udziałem Policji.

Czynności wykonywane przez funkcjonariuszy Policji obejmować będą jedynie sam zakup z zastosowaniem ukrytej lub przybranej tożsamości. Funkcjonariusze nie będą zaangażowani w testowanie, czy jakąkolwiek ocenę produktów lub usług, ze względu na fakt, że taka ocena wymaga posiadania wiedzy specjalistycznej. Dodatkowo warto podkreślić, że wprowadzana instytucja znajdzie zastosowanie jedynie w przypadku podejrzenia najbardziej newralgicznych naruszeń, o potencjalnie dużej skali, w obszarach najbardziej narażonych na poważne naruszenia, lub naruszenia o dużej skali, takich jak usługi finansowe, pokazy, zakupy drogą elektroniczną.

Projektowany art. 105ic wyłącza stosowanie rozdziału 5 „Ograniczenie kontroli działalności gospodarczej” ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, poz. 1495 oraz z 2020 r. poz. 424 i poz. 1086) w stosunku do regulacji art. 105ia, która dotyczy instytucji tzw. „tajemniczego klienta’ i art. 105ib, który dotyczy zakupu towarów lub usług w tym, w razie potrzeby, z wykorzystaniem możliwości przedstawienia się jako inna osoba/ukrycia tożsamości. Wyłączenie jest w tym przypadku konieczne ponieważ charakter ww. instytucji uniemożliwia zastosowanie przepisów ustawy prawo przedsiębiorców dotyczących np. zawiadomienia uprzedniego o kontroli, ponadto kontrolujący aż do czasu zakończenia kontroli z reguły nie ujawnia swojej tożsamości, regulacje Prawa przedsiębiorców w zakresie kontroli są zatem nieadekwatne do sytuacji stanowiących przedmiot regulacji.

Projektowany art. 105id reguluje kwestię kosztów czynności, o których mowa w art. 105 ib - koszty podejmowanych na podstawie art. 105ib czynności ponoszone są z wyłączeniem przepisów o zamówieniach publicznych. Koszty te są pokrywane z tworzonego na ten cel funduszu operacyjnego, którym dysponuje Prezes UOKiK. Środki na ten fundusz są zapewniane w budżecie państwa, w 53 części budżetowej. Prezes UOKiK, w drodze zarządzenia ma określić sposób dysponowania funduszem operacyjnym, o którym mowa w ust. 1, uwzględniając przepisy o ochronie informacji niejawnych. Zarządzenie to nie podlega ogłoszeniu.

**4. Uprawnienia dotyczące interfejsu internetowego.**

Zgodnie z art. 9 ust. 4 pkt g rozporządzenia CPC w przypadku braku innych skutecznych środków, które mogą doprowadzić do zaprzestania lub zakazania naruszenia objętego niniejszym rozporządzeniem oraz w celu zapobieżeniu ryzyku wyrządzenia poważnych szkód zbiorowym interesom konsumentów prawo do nakazania:

- usunięcia treści lub ograniczenia dostępu do interfejsu internetowego lub nakazania umieszczenia wyraźnego ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy,

- dostawy usług hostingowych – usunięcia lub wyłączenia interfejsu internetowego lub ograniczenia dostępu do niego,

- w odpowiednich przypadkach nakazania rejestrom domen i podmiotom rejestrującym domeny usunięcia pełnej nazwy domenowej (FQDN) i umożliwienia właściwemu organowi jej rejestracji (art. art. 9 ust. 4 lit. g rozporządzenia CPC).

Nowe kompetencje organów właściwych ds. ochrony praw konsumentów dotyczące interfejsu internetowego stanowią odpowiedź na wyzwania związane z gospodarką elektroniczną, szczególnie z handlem elektronicznym. Duża łatwość w rozpoczęciu świadczenia usług drogą elektroniczną, także w zakresie tworzenia stron internetowych korzystnie wpływa na rozwój działalności gospodarczej, tworzy jednak nowe możliwości dokonywania naruszeń praw konsumentów. Dlatego rozporządzenie CPC przewiduje rozwiązania polegające na nadaniu organom właściwym uprawnień do nakazania przedsiębiorcy:

- usunięcia treści lub ograniczenia dostępu do interfejsu internetowego, lub umieszczenia ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy,

- dostawcy usług hostingowych usunięcia lub wyłączenia interfejsu internetowego lub ograniczenia dostępu do niego,

- rejestrom domen i podmiotom rejestrującym domeny usunięcia pełnej nazwy domenowej i umożliwienia właściwemu organowi jej rejestracji.

W celu wdrożenia powyższych kompetencji Prezes UOKiK zostanie wyposażony w szereg narzędzi umożliwiających realizację uprawnień mających na celu walkę z nadużyciami w Internecie począwszy od narzędzi „miękkich”, o charakterze wystąpień do przedsiębiorców z wezwaniem do usunięcia naruszenia, aż po możliwość wydania decyzji nakazującej i usunięcie domeny oraz rejestrację nazwy domeny usuniętej przez Prezesa UOKiK, co zapobiegnie powtórnej rejestracji takiej domeny. Proponuje się następujące narzędzia mające na celu wdrożenia uprawnienia, o którym mowa w art. 9 ust. 4 lit. g.

● **projektowany art. 49a ust. 4** – obowiązujący art. 49 a ustawy okik reguluje możliwość wystąpienia przez Prezesa UOKiK do przedsiębiorcy w sprawach z zakresu ochrony konkurencji i konsumentów, bez konieczności wszczynania postępowania. Zgodnie z tym przepisem, przedsiębiorca może przekazać stanowisko w sprawie w terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK nie krótszym niż 14 dni. Narzędzie to jest aktualnie przez Prezesa UOKIK z powodzeniem wykorzystywane jako pozwalające na szybką i skuteczną eliminację tzw. naruszeń mniejszej wagi, czy też takich w których wszczynanie postępowania byłoby nieadekwatne do rodzaju naruszenia.

W projektowanym art. 49a ust. 4 proponuje się, aby w ramach tego rodzaju wystąpienia Prezes UOKiK mógł wezwać do:

- zamieszczenia ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy,

- usunięcia treści, ograniczenia dostępu lub wyłączenie interfejsu internetowego,

- usunięcie domeny internetowej.

W ramach regulacji art. 49a Prezes UOKiK może zwrócić się z wezwaniem do każdego przedsiębiorcy, zarówno do przedsiębiorcy, który jest właścicielem interfejsu internetowego w rozumieniu art. 3 pkt 15 rozporządzenia CPC, jak i do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego świadczącego usługi dostępu do sieci Internet, co zapewnia odpowiednią elastyczność i możliwość skutecznego działania mającego na celu usunięcie naruszenia.

**● projektowany art. 101b –** zgodnie z projektowanymart. 101b Prezes UOKiK będzie mógł w drodze decyzji, o której mowa w art. 101a, tj. decyzji tymczasowej nakazać przedsiębiorcy:

- zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy,

- usunąć treści, ograniczyć dostęp lub wyłączyć interfejs internetowy,

- usunąć domenę internetową.

Projektowany art. 101b wprowadza możliwość nakazania ww. zachowań w drodze decyzji tymczasowej, która wykorzystywana jest w przypadku konieczności pilnego zabezpieczenia interesów konsumentów. Biorąc pod uwagę potencjalnie dużą dynamikę prowadzonej w Internecie działalności, wskazane jest wprowadzenie możliwości sprawnej interwencji w przypadku gdy w toku postępowania zostanie uprawdopodobnione, że dalsze stosowanie zarzucanej praktyki może spowodować poważne i trudne do usunięcia zagrożenia dla zbiorowych interesów konsumenta. Decyzja tymczasowa, o której mowa w art. 101 a wskazuje na zobowiązanie przedsiębiorcy, w sprawie którego prowadzone jest postępowanie, do zaniechania określonych działań, jeśli mogą one spowodować poważne i trudne do usunięcia zagrożenia dla konsumentów. Decyzja tymczasowa obowiązuje przez czas w niej określony, nie dłużej jednak niż do wydania decyzji kończącej postępowanie w sprawie. Z uwagi na powyższe narzędzie to stanowi skuteczne zabezpieczenie zbiorowych interesów konsumentów. Jednocześnie, należy zauważyć, że Prezes UOKiK może podtrzymać zobowiązanie przedsiębiorcy określone w decyzji tymczasowej, w drodze decyzji, o której mowa w art. 26 ustawy okik.

● W przypadku nakazania usunięcia domeny internetowej, co stanowi najdalej idący skutek stwierdzenia naruszenia praw konsumentów, domena taka zostanie zarejestrowana w rejestrze domen usuniętych, zgodnie z projektowanym art. 32 b.Na podstawie tej regulacji Prezes UOKiK prowadzić będzie rejestr domen usuniętych na podstawie prawomocnej decyzji, o której mowa w art. 26, chyba że decyzji tej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności - w takim przypadku podlega ona natychmiastowemu wykonaniu i podlega wpisowi już po nadaniu jej rygoru. Wpisowi podlegać będą również nazwy domen usuniętych na podstawie decyzji o której mowa w art. 101a tj. decyzji tymczasowej, wydawanej w szczególnych wypadkach, której celem jest zabezpieczenie interesów konsumentów. Wskazanie jako podstawy prawnej wpisu decyzji, o której mowa w art. 26 oraz decyzji, o której mowa w art. 101a zapewni spójność rozwiązań w zakresie rejestracji usuniętych domen internetowych.

Rejestr ma charakter jawny i jest prowadzony w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym automatyczne przekazywanie informacji do systemów teleinformatycznych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Zgodnie z projektem, wpisowi do rejestru ma podlegać:

1) nazwa domeny internetowej usunięta na podstawie prawomocnej lub opatrzonej rygorem natychmiastowej wykonalności decyzji, o której mowa w art. 26, lub decyzji, o której mowa w art. 101a,

2) data i godzina dokonania wpisu, jego zmiany lub wykreślenia.

Zgodnie z projektowanym art. 32 b przedsiębiorca telekomunikacyjny w rozumieniu art. 2 pkt 27 ustawy Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z 2020 r. poz. 875, poz. 695 i poz. 374), świadczący usługi dostępu do sieci Internet będzie zobowiązany do:

1) nieodpłatnego uniemożliwienia dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen internetowych wpisanych do Rejestru poprzez ich usunięcie z systemów teleinformatycznych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, służących do zamiany nazw domen internetowych na adresy IP, nie później niż w ciągu 48 godzin od wpisu do Rejestru,

2) nieodpłatnego przekierowania połączeń odwołujących się do nazw domen internetowych wpisanych do Rejestru do strony internetowej prowadzonej przez Prezesa UOKiK, zawierającej komunikat, skierowany do odbiorców usługi dostępu do Internetu obejmujący w szczególności informacje o lokalizacji Rejestru oraz wpisaniu szukanej nazwy domeny internetowej do tego Rejestru.

Obowiązek nałożony na przedsiębiorców telekomunikacyjnych uruchamiać będzie się w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 26 ustawy okik . Decyzja, o której mowa w art. 26 jest decyzją o uznaniu praktyki przedsiębiorcy za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Ponadto Prezes UOKiK w drodze decyzji, o której mowa w art. 26 może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia, w tym usunięcie domeny. Co do zasady podstawą dokonania wpisu do rejestru domen usuniętych będzie decyzja prawomocna, należy jednak uwzględnić przypadki, w których konieczne jest natychmiastowe wykonanie decyzji i wpis do rejestru na podstawie decyzji, której nadany został rygor natychmiastowej wykonalności. Podobny cel ma dokonanie wpisu na podstawie decyzji, o której mowa w art. 101a tj. decyzji tymczasowej, która wydawana jest gdy zostanie uprawdopodobnione, że dalsze stosowanie zarzucanej praktyki może spowodować poważne i trudne do usunięcia zagrożenia dla zbiorowych interesów konsumentów. W takim przypadku wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji tymczasowej.

Obowiązek usunięcia domeny nałożony na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego projektowanym przepisem art. 32 b, służy de facto zapewnieniu zgodności z prawem poprzez usunięcie naruszenia wskazanego w decyzji Prezesa UOKiK, o której mowa w art. 26 lub art. 101 a. Z uwagi na powyższe nie przewiduje się możliwości zgłoszenia przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych środków odwoławczych.

**5. Rozszerzenie instytucji przeszukania także na postępowania konsumenckie (art. 9 ust. 3 lit. c)**

Art. 9 ust. 3 lit. c rozporządzenia CPC zobowiązuje do zapewnienia właściwemu w sprawach ochrony konsumentów organowi, uprawnienia do przeprowadzenia niezbędnych kontroli na miejscu, w tym wkraczania do pomieszczeń i środków transportu oraz na tereny, z których przedsiębiorca, którego dotyczy kontrola, korzysta w celach związanych ze swoją działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślnicza lub wykonywaniem wolnego zawodu. Przedmiotowy przepis należy interpretować jako wskazanie możliwości dokonania przeszukania w sprawach z zakresu ochrony konsumentów. Przeszukanie w odróżnieniu od „zwykłej” kontroli, zakłada aktywną rolę kontrolującego, a nie bazowanie na materiale przekazanym lub udostępnionym przez przedsiębiorcę. Należy zauważyć, że obecnie ustawa okik przewiduje możliwość przeszukania w sprawach z zakresu ochrony konkurencji, w postępowaniu antymonopolowym. Proponuje się zatem zmianę art. 105 n poprzez wprowadzenie możliwości dokonania przeszukania zarówno w postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak też – dla zapewnienia spójności systemowej – w postępowaniu w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Pozostałe rozwiązania w zakresie instytucji przeszukania, funkcjonujące na gruncie ustawy okik, nie będą podlegały zmianie. Podobnie jak obecnie dokonanie przeszukania warunkowane będzie uzyskanie zgody SOKiK udzielonej na wniosek Prezesa UOKiK, gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie poważnego naruszenia przepisów ustawy, w szczególności gdy mogłoby dojść do zatarcia dowodów.

**6. Ostrzeżenia zewnętrzne wyznaczonych podmiotów**

Rozporządzenie CPC w art. 27 przewiduje możliwość zgłaszania ostrzeżeń zewnętrznych przez wyznaczone podmioty, europejskie centra konsumenckie, organizacje i stowarzyszenia konsumenckie oraz w odpowiednim przypadku stowarzyszenia przedsiębiorców. Zgodnie z art. 27 rozporządzenia CPC, o ile inna decyzja nie jest uzasadniona, każde państwo członkowskie uprawnia wyznaczone podmioty, Europejskie Centra Konsumenckie, organizacje i stowarzyszenia konsumenckie oraz w odpowiednich przypadkach stowarzyszenia przedsiębiorców posiadające niezbędną wiedzę specjalistyczną, uprawnienie do wydania ostrzeżenia do właściwych organów danych państw członkowskich i Komisji o podejrzeniach, że doszło do naruszenia, objętego niniejszym rozporządzeniem, i do przedstawiania dostępnych im informacji określonych w art. 26 ust. 3 („ostrzeżenie zewnętrzne”). Każde państwo członkowskie niezwłocznie notyfikuje Komisji wykaz tych podmiotów i wszelkie zmiany do tego wykazu

W tym zakresie ustawodawca unijny zapewnił tzw. swobodę decyzyjną Państwom członkowskim umożliwiając im podjęcie decyzji co do wprowadzenia tej instytucji, uzasadniając swoją decyzję o nieprzyznawaniu takich uprawnień. Z uwagi na chęć zwiększenia aktywności polskich organizacji ochrony konsumentów podjęto decyzję o umożliwieniu wyznaczonym organizacjom konsumenckich, zgłaszania ostrzeżeń zewnętrznych w systemie wymiany informacji o naruszeniach transgranicznych.

W celu nadania uprawnień do zgłaszania ostrzeżeń zewnętrznych, o których mowa w art. 27 rozporządzenia CPC konieczne jest wprowadzenie procedury, w drodze której organizacja zyska uprawnienie, o którym mowa powyżej. Procedurę taką przewidują projektowane przepisy art. 45a i 45 b. Zgodnie z projektowanym art. 45a Prezes UOKiK prowadzi listę organizacji konsumenckich uprawnionych do zgłaszania ostrzeżeń zewnętrznych, o których mowa w art. 27 rozporządzenia CPC. Prezes UOKiK dokonuje wpisu organizacji na listę na jej uzasadniony wniosek. Wpis ma charakter czynności materialno- technicznej. W razie braku uzasadnienia wniosku o wpis – pozostawia się go bez rozpoznania. Projektowany art. 45a ust. 3 wskazuje warunki jakie musi spełnić organizacja konsumencka, aby stać się podmiotem wyznaczonym. Organizacja konsumencka, zgodnie z projektowanym art. 45 a ust. 3 wpis na listę organizacji uprawnionych może uzyskać organizacja konsumencka, która:

a) posiada cel statutowy związany z ochroną konsumentów,

b) wykazała, że  struktura organizacyjna, źródła i sposoby finansowania zapewniają jej bezstronność,

c)  dysponuje odpowiednią wiedzą i doświadczeniem z zakresu ochrony konsumentów,

d) daje rękojmię należytego wykonywania zadań określonych w art. 27 rozporządzenia nr 2017/2394.

W sytuacji gdy organizacja zgłaszająca wniosek nie spełnia ww. warunków, Prezes UOKiK wydaje decyzję o odmowie dokonania wpisu na listę organizacji uprawnionych, która wymagać będzie uzasadnienia. Organizacja, która nie zgadza się z wydaną decyzja, zgodnie z projektowanym art. 45 a ust. 4, może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Prezesa UOKiK. Rozwiązanie powyższe zapewnia odpowiednią ochronę praw wnioskodawcy w zakresie rozpatrzenia jego sprawy.

Zgodnie z projektowanym art. 45b, w przypadku gdy Prezes UOKiK stwierdzi, że organizacja konsumencka przestała spełniać warunki warunkujące przyznanie jej statusu organizacji uprawnionej do zgłaszania ostrzeżeń zewnętrznych, Prezes UOKiK wszczyna postępowanie w sprawie wykreślenia z listy organizacji uprawnionych. Aby zapewnić możliwość obrony swoich praw, organizacji uprawnionej zostanie przyznana możliwość złożenia wyjaśnień, do których zostanie wezwana przez Prezesa UOKiK. W przypadku bezskutecznego upływu terminu na złożenie wyjaśnień, wyznaczonego przez Prezesa, lub gdy przedstawione wyjaśnienia okażą się niewystarczające, Prezes UOKiK wydaje decyzje o wykreśleniu organizacji z rejestru organizacji uprawnionych, od której przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy rozpatrywany w trybie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania.

Projektowany art. 45 c przyznaje organizacjom konsumenckich, które uzyskały wpis na listę organizacji uprawnionych, możliwość zgłaszania ostrzeżeń zewnętrznych, o których mowa w art. 27 rozporządzenia CPC oraz obliguje te organizacje do przekazywania tych ostrzeżeń do wiadomości Prezesa UOKiK.

**7. Przepisy o charakterze dostosowującym**

Przepisy o charakterze dostosowującymzostały wdrożone na mocy przepisów *ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID­­‑19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID­­‑1* ((Dz. U. z 2020 r. poz. 1086).

Rozporządzenie nr 2017/2394 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów zastąpiło rozporządzenie nr 2006/2004/WE, z uwagi na powyższe konieczne jest wprowadzenie zmian o charakterze dostosowującym, polegających przede wszystkim na zmianie odniesienia do poprzednio obowiązującego rozporządzenia. Zmiany te wprowadzone zostały następujących, przepisach:

- art. 4 dodany pkt 24 – zmiana w zakresie definicji,

- art. 29 ust. 2 – wskazanie, że Prezes UOKiK jest jednolitym urzędem łącznikowym w rozumieniu przepisów rozporządzenia CPC,

- art. 31 pkt 7 – wskazanie, że Prezes UOKiK jest organem właściwym oraz jednolitym urzędem łącznikowym w rozumieniu przepisów rozporządzenia CPC,

- art. 73 ust. 2 pkt 4 – wyłączenie wymiany informacji między organami właściwymi państw członkowskich z zakazu wykorzystywania informacji zgromadzonych w danym postępowaniu na użytek innych postępowań prowadzonych na podstawie odrębnych przepisów,

- art. 105 a ust. 2 pkt 2 – zapewnienie możliwości uczestnictwa w kontroli Prezesa UOKiK pracownika organu właściwego z innego państwa członkowskiego.

Ponadto regulacja art. 2 stanowi limit wydatków Prezesa UOKiK w zakresie wydatków z budżetu państwa, w związku z implementacją rozporządzenia CPC (reguła wydatkowa).

Proponuje się, aby przedmiotowa ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów dotyczących rejestru domen usuniętych (projektowany art. 32 b i art. 32c), które wejdą w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. Zapewni to odpowiedni czas pozwalający na utworzenie narzędzi teleinformatycznych oraz dostosowanie się przedsiębiorców telekomunikacyjnych do nowych regulacji.

W zakresie skutków projektu ustawy dla MŚP należy stwierdzić, że wpływ projektowanych przepisów nie będzie znaczący i związany jest de facto jedynie z wprowadzeniem możliwości przeszukania w sprawach konsumenckich. Warto jednak zaznaczyć, że w sprawach tych prowadzone już były kontrole, więc przeszukanie, które stanowi kontrolę pogłębioną, nie powinno być postrzegane jako dodatkowe obciążenie. Dodatkowo należy podkreślić, że przeszukanie prowadzone jest też w sprawach dotyczących postępowań antymonopolowych, tak więc przedsiębiorcy zdają sobie sprawę z faktu, że takie przeszukanie może mieć miejsce w przypadku spraw należących do właściwości Prezesa UOKiK.

Prognozowany wzrost liczby postępowań nie może zostać uznany za wzrost obciążeń regulacyjnych, z uwagi na to, że do tej pory takie postępowania również były wobec przedsiębiorców prowadzone. Jeśli chodzi o możliwość blokowania stron internetowych, należy zwrócić uwagę, że taka możliwość aktualizuje się w przypadku naruszenia przez przedsiębiorcę zbiorowych interesów konsumentów, zaś obowiązek zaprzestania wykonywania danych czynności zapewnia zaprzestanie działań bezprawnych – jest to zatem de facto sankcja za naruszenie zbiorowych interesów konsumentów i nie może być traktowana jako obciążenie regulacyjne. Koszty związane z obowiązkami przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie obowiązku usunięcia zarejestrowanej domeny nie wydają się znaczące i obejmują koszty dostosowania systemów teleinformatycznych podmiotów rejestrujących. Należy jednocześnie podkreślić, że komunikacja z listą domen usuniętych, prowadzoną przez Prezesa UOKiK zapewnia tym podmiotom dostęp do informacji nt. bezprawnie funkcjonujących domen.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. 2002 r. z poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji.

Projekt nie podlega również przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

1. Zewnętrzna ocena rozporządzenia w sprawie współpracy w dziedzinie ochrony konsumentów, sprawozdanie końcowe sporządzone przez Konsorcjum ds. Oceny Polityki Konsumenckiej, z dnia 17 grudnia 2012 r. („ocena”), s. 120,

<http://ec.europa.eu/consumers/enforcement/docs/cpc_regulation_inception_report_revised290212_en.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. Podsumowanie odpowiedzi zainteresowanych stron udzielonych w ramach konsultacji społecznych dotyczących rozporządzenia w sprawie współpracy w dziedzinie ochrony konsumentów (2006/2004/WE),

<http://ec.europa.eu/consumers/enforcement/cross-border_enforcement_cooperation/docs/140416_consultation_summary_report_final_en.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. <http://ec.europa.eu/consumers/events/ecs_2013/report/Summitconclusions.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://ec.europa.eu/consumers/enforcement/cross-border_enforcement_cooperation/docs/140701_commission_report_cpc_reg_en.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. Zwracanie się z wnioskami do sądów właściwych – dotyczy państw członkowskich, w których obowiązuje sądowy system ochrony praw konsumenta. [↑](#footnote-ref-5)
6. Art. 3 pkt 3 – naruszenie powszechne:

a) czyn lub każde zaniechanie sprzeczne z przepisami prawnymi UE chroniącymi interesy konsumentów, które szkodziły, szkodzą lub mogą zaszkodzić zbiorowym interesom konsumentów zamieszkałych w co najmniej dwóch państwach członkowskich innych niż państwo członkowskie, w którym:

czyn lub zaniechanie miały swoje źródło; dopuszczono się czynu lub zaniechania;

przedsiębiorca odpowiedzialny za czyn lub zaniechanie ma siedzibę; lub

znajdują się dowody bądź mienie przedsiębiorcy związane z tym czynem lub zaniechaniem; lub

b) czyny lub zaniechania sprzeczne z przepisami prawnymi UE chroniącymi interesy konsumentów, które szkodziły, szkodzą lub mogą zaszkodzić zbiorowym interesom konsumentów i mają cechy wspólne, w tym dotyczą tej samej bezprawnej praktyki, naruszają ten sam interes oraz zachodzą jednocześnie, i dopuszcza się ich ten sam przedsiębiorca w co najmniej trzech państwach członkowskich. [↑](#footnote-ref-6)
7. Art. 3 pkt 4 – naruszenie powszechne o wymiarze unijnym – powszechnie występujące naruszenie, które szkodziło, szkodzi lub może zaszkodzić zbiorowym interesom konsumentów w co najmniej dwóch trzecich państw członkowskich zamieszkałych łącznie przez co najmniej dwie trzecie ludności UE. [↑](#footnote-ref-7)
8. Podmioty wyznaczone - podmioty posiadające uzasadniony interes w zaprzestaniu lub zakazaniu naruszeń przepisów prawnych UE i chroniących interesy konsumentów, wyznaczony przez państwo członkowskie i który otrzymał polecenie od właściwego organu do gromadzenia niezbędnych informacji i podejmowania koniecznych środków egzekwowania prawa dostępnych danemu podmiotowi na mocy prawa krajowego w celu doprowadzenia w imieniu tego właściwego organu do zaprzestania naruszenia lub do jego zakazania [↑](#footnote-ref-8)
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