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| **Nazwa projektu**  Ustawa o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Klimatu i Środowiska  Główny Inspektorat Ochrony Środowiska  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Pan Jacek Ozdoba – Sekretarz Stanu  Pan Marek Chibowski – p.o. Głównego Inspektora Ochrony Środowiska  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Pani Justyna Grzywacz – Gł. Specjalista w Wydziale Przeciwdziałania Poważnym Awariom, w Departamencie Inspekcji, Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska  Tel. 22 36 92 720  e-mail: [j.grzywacz@gios.gov.pl](mailto:j.grzywacz@gios.gov.pl) | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 16.11.2020 r.  **Źródło:**  Inicjatywa własna  Prawo UE  **Nr w wykazie prac**       UC58 | | | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W 2019 r. weszły w życie następujące akty prawne na poziomie Unii Europejskiej:   1. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1010 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie dostosowania obowiązków sprawozdawczych w dziedzinie ustawodawstwa dotyczącego środowiska oraz zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 166/2006 i (UE) nr 995/2010, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/49/WE, 2004/35/WE, 2007/2/WE, 2009/147/WE i 2010/63/UE, rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 i (WE) nr 2173/2005 oraz dyrektywę Rady 86/278/EWG, 2. decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2019/1741 z dnia 23 września 2019 r. ustalająca format i częstotliwość przekazywania danych, które mają być udostępniane przez państwa członkowskie na potrzeby sprawozdawczości na mocy rozporządzenia (WE) nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń i zmieniającego dyrektywę Rady 91/689/EWG i 96/61/WE   Komisja Europejska (KE) wprowadziła nowe zasady sprawozdawczości, polegające na obowiązku przekazywania przez państwa członkowskie dwóch odrębnych sprawozdań:   * + - * 1. Sprawozdania zawierającego dane identyfikacyjne zakładów przemysłowych objętych dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych oraz rozporządzeniem 166/2006, które zasila rejestr EU Registry,         2. Sprawozdania zintegrowanego zawierającego dane dotyczące uwolnień i transferów zanieczyszczeń/odpadów oraz danych emisyjnych z dużych obiektów energetycznego spalania paliw (LCP).   Powyższe zmiany spowodowały, że państwa członkowskie zobowiązane są do przekazywania do Komisji Europejskiej również danych o zakładach, które w danym roku sprawozdawczym nie stwierdziły przekroczenia progów uwolnień i transferów zanieczyszczeń, a jedynie prowadziły co najmniej jeden z rodzajów działalności określonych w załączniku nr I do rozporządzenia 166/2006. Powyższe dane nie były wcześniej wymagane, dlatego obecne przepisy krajowe nie przewidują obowiązku polegającego na zobowiązaniu nowych prowadzących instalację do przekazania w określonym terminie, danych identyfikacyjnych dla zakładu, na terenie którego prowadzona jest instalacja wymieniona w załączniku I do rozporządzenia 166/2006, niezależnie od tego, czy w danym roku sprawozdawczym prowadzący instalację stwierdził przekroczenia progów uwolnień i transferów zanieczyszczeń.  Zgodnie z nowymi przepisami UE skrócono termin przekazywania przez państwa członkowskie sprawozdania do Komisji Europejskiej z 15 miesięcy do 11 miesięcy po zakończeniu roku sprawozdawczego. Obowiązująca ustawa Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396), zwana dalej „ustawą Poś”, wskazuje nieaktualny już termin 15 miesięcy.  Uchylono załącznik III do rozporządzenia 166/2006, a format przekazywania danych określono decyzją wykonawczą Komisji. Obowiązująca ustawa Poś wskazuje, że GIOŚ przekazuje sprawozdanie do KE zgodnie z nieobowiązującym załącznikiem III do rozporządzenia 166/2006.  Uchylono art. 16 rozporządzenia 166/2006, który nakładał na państwa członkowskie obowiązek przekazywania 3-letniego raportu dotyczącego wdrażania rozporządzenia 166/2006. Obowiązująca ustawa Poś wskazuje na obowiązek przekazywania przez GIOŚ raportu 3-letniego.  W obszarze sprawozdawczości w zakresie Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń, funkcjonują kary administracyjne, które w ocenie zarówno GIOŚ, prowadzących instalacje, jak również Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie (wyroki z dnia 8 stycznia 2020 r. sygn. akt II OSK 3258/19 oraz II OSK 3264/19), są nieproporcjonalne w stosunku do wagi naruszenia. Obecnie kara administracyjna za niezłożenie sprawozdania w zakresie Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń w terminie wynosi 50 000 zł niezależnie od tego, czy spóźnienie wynosiło 1 dzień czy 9 miesięcy. Z kolei kara administracyjna za niezapewnienie przez prowadzącego instalację jakości przekazywanych danych pod względem ich kompletności, spójności lub wiarygodności określona została w jednej wysokości, tj. 5000 zł, i wymierzana jest również niezależnie od wagi naruszenia. W ocenie GIOŚ, jak również wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska (WIOŚ) skala naruszeń bywa tak różna, że zróżnicowania wymaga również wysokość kary administracyjnej. Jednocześnie obecne przepisy krajowe nie przewidują żadnych sankcji za nieprzedłożenie do WIOŚ danych identyfikacyjnych dla zakładu, na terenie którego prowadzona jest instalacja wymieniona w załączniku I do rozporządzenia 166/2006, niezależnie od tego, czy w danym roku sprawozdawczym prowadzący instalację stwierdził przekroczenia progów uwolnień i transferów zanieczyszczeń (z uwagi na brak takiego obowiązku w obecnym stanie prawnym). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W projekcie ustawy proponuje się wprowadzenie przepisów pozwalających na wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy przepisami krajowymi w obszarze sprawozdawczości w zakresie Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń, a przepisami na poziomie Unii Europejskiej, które wyniknęły wraz z wejściem w życie nowych aktów prawnych UE, dotyczących terminu przekazywania sprawozdania do KE, formatu przekazywanych danych w sprawozdaniu do KE, obowiązku przekazywania raportu 3-letniego do KE oraz obowiązku przekazywania odrębnego raportu dotyczącego danych identyfikacyjnych zakładów, poprzez:   1. skrócenie terminu do przekazania przez GIOŚ sprawozdania do KE do 11 miesięcy, z jednoczesnym wskazaniem, że sprawozdanie przekazywane będzie wg. formatu określonego w decyzji wykonawczej Komisji, 2. skrócenie WIOŚ czasu na ocenę jakości danych dostarczonych przez prowadzących instalacje oraz na przekazanie ww. danych do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, 3. uchylenie obowiązku przekazywania przez GIOŚ raportu 3-letniego do KE, 4. wprowadzenie nowego obowiązku przekazywania w określonym terminie, danych identyfikacyjnych dla zakładu, na terenie którego prowadzona jest instalacja wymieniona w załączniku I do rozporządzenia 166/2006, niezależnie od tego, czy w danym roku sprawozdawczym prowadzący instalację stwierdził przekroczenia progów uwolnień i transferów zanieczyszczeń.   Proponowane zmiany są w pełni zgodne z obecnie obowiązującymi przepisami UE.  Dodatkowo proponuje się:   1. wprowadzenie nowych sankcji administracyjnych w stosunku do prowadzących instalację, tj. kary administracyjnej w wysokości 5000 zł za nieprzekazanie w  wyznaczonym terminie danych niezbędnych do identyfikacji zakładu, na terenie którego instalacja jest prowadzona, 2. wprowadzenie kary administracyjnej w wysokości 200 zł za każdy dzień opóźnienia, nie więcej jednak niż za 365 dni (zamiast 50 000 zł) za nieprzekazanie przez prowadzącego instalację w terminie, danych o przekroczeniu wartości progowych dla uwolnień i transferów zanieczyszczeń oraz transferów odpadów określonych w rozporządzeniu 166/2006, 3. zmniejszenie wysokości kary administracyjnej z kwoty 25 000 zł na przedział kary w wysokości od 500 zł do 5 000 zł, wymierzanej w zależności od wagi naruszenia, za niezapewnienie przez prowadzącego instalację jakości przekazywanych danych pod względem ich kompletności, spójności lub wiarygodności.   Reasumując osiągnięcie celów projektu, tj. dostosowanie przepisów krajowych do obecnie obowiązujących przepisów UE oraz zapewnienie racjonalnego i sprawiedliwego traktowania podmiotów możliwe jest jedynie poprzez wprowadzenie zaproponowanych zmian legislacyjnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W związku z tym, że nowe regulacje prawne na poziomie UE weszły w życie dla wszystkich państw członkowskich jednocześnie, nie jest możliwa ocena jakie rozwiązania zostały lub zostaną zastosowane w innych krajach. Odnośnie kwestii zmiany wysokości kar administracyjnych wprowadzanych projektowaną ustawą dokonano analizy rozwiązań stosowanych w wybranych innych krajach. Np. w czeskim systemie prawnym obowiązuje jedna kara administracyjna w wysokości do 500 000 koron czeskich, co w przeliczeniu na polski złoty odpowiada 85 000 zł. Ww. kara obejmuje nieprzekazanie informacji o uwolnieniach i transferach zanieczyszczeń do właściwego organu, przekazanie danych niepoprawnych, jak również nieprzechowywanie danych, na podstawie których sporządzane zostało sprawozdanie. Kara jest miarkowana w zależności od wagi stwierdzonego naruszenia, sposobu naruszenia czy okoliczności, w jakich do naruszenia doszło.  Na Słowacji kary administracyjne są również miarkowane w zależności od wagi, trwania naruszenia, ale także skutków, jakie dane naruszenie wywołuje. Kara administracyjna w tym kraju ustalona została na poziomie od 660 do 33 000 euro, co daje w przeliczeniu na polski złoty od ok. 2 800 do 155 000 zł. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Prowadzący instalacje | | | Ok. 4000 | | | | | | | | Krajowy Rejestr Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń | | | | | | | | | | | | Pozytywne:   * Mniejsza dotkliwość kary za nieprzedłożenie sprawozdania w zakresie Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń dzięki uzależnieniu jej wysokości od czasu opóźnienia; * Mniejsza dotkliwość kary za niezapewnienie jakości przekazywanych w ww. sprawozdaniu danych, dzięki uzależnieniu jej wysokości od wagi naruszenia, oraz możliwość uniknięcia kary administracyjnej, w przypadku złożenia korekty sprawozdania   Negatywne:   * Ponoszenie kary administracyjnej za nieprzekazanie w  terminie danych niezbędnych do identyfikacji zakładu, na terenie którego instalacja jest prowadzona. | | | | | |
| Główny Inspektor Ochrony Środowiska | | | 1 | | | | | | | | Dane własne | | | | | | | | | | | | Pozytywne:   * Zmniejszenie liczby obowiązków w związku z brakiem konieczności opracowywania raportu 3-letniego do Komisji Europejskiej   Negatywne:   * Skrócenie czasu na przygotowanie sprawozdania do Komisji Europejskiej * Potencjalny wzrost liczby decyzji do rozpatrzenia jako organ II instancji | | | | | |
| Wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska | | | 16 | | | | | | | | Dane własne | | | | | | | | | | | | * Skrócenie czasu na ocenę jakości dostarczonych przez prowadzących instalacje danych oraz na przekazanie ww. danych do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska * Potencjalna konieczność wydawania decyzji w przedmiocie wymierzania kar administracyjnych za nieprzekazanie danych identyfikacyjnych zakładu | | | | | |
| Obywatele | | | 28 mln | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | Dostęp do informacji o uwolnieniach i transferach zanieczyszczeń przekazanych przez prowadzących instalację w krótszym czasie. | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy, stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), zostanie umieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w celu udostępnienia go wszystkim zainteresowanym podmiotom.  Projekt nie był przedmiotem pre-konsultacji.  Zgodnie z § 36 i 38 uchwały Nr 190 z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt ustawy zostanie przesłany do opiniowania (21 dni) do następujących podmiotów:   1. Wojewodowie 2. Marszałkowie województw 3. Wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska 4. Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami - ul. Chmielna 132/134, 00-805 Warszawa, e-mail:sekretariat@kobize.pl   Ponadto projekt zostanie przekazany do konsultacji publicznych (21 dni) do następujących podmiotów:   1. Krajowa Izba Gospodarcza - ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, e-mail: [kig@kig.pl](mailto:kig@kig.pl) 2. Stowarzyszenie Producentów Cementu – ul. Lubelska 29, 30-003 Kraków, e-mail: biuro(at)polskicement.pl 3. Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami – ul. Grunwaldzka 1, 99-300 Kutno, e-mail:sppgo@sppgo.pl 4. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie – ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, [biuro@tgpe.pl](mailto:biuro@tgpe.pl) 5. Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych - ul. Nowogrodzka 11, 00-513 Warszawa, e-mail: [sekretariat@ptez.com.pl](mailto:sekretariat@ptez.com.pl) 6. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie – ul. Migdałowa 4 lok. 22, 02-796 Warszawa, e-mail:igcpwaw@pro.onet.pl 7. Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii – ul. Żurawia 24 lok. 6, 00-515 Warszawa, email: iep@iep.org.pl 8. Polska Izba Gospodarcza Przemysłu Drzewnego – ul. Gronowa 22, 61-655 Poznań, e-mail: [biuro@przemysldrzewny.pl](mailto:biuro@przemysldrzewny.pl) 9. Polska Izba Przemysłu Chemicznego – ul. Śniadeckich 17, 00-654 Warszawa, e-mail: [pipc@pipc.org.pl](mailto:pipc@pipc.org.pl) 10. Polska Izba Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED – ul. Łucka 2/4/6, 00-845 Warszawa, biuro@polfarmed.com.pl 11. Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa – ul. J. Lompy 14, 40 – 040 Katowice, e-m@il: hiph@hiph.org 12. Krajowy Związek Pracodawców - Producentów Trzody Chlewnej, ul. Chałubińskiego 8, lok. 22.52A, 00-613 Warszawa, biuro@kzp-ptch.pl 13. Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu, ul. Al. Jerozolimskie 11/19 lok. 52, 00 – 508 Warszawa, e-mail: [pzzhipd@wp.pl](mailto:pzzhipd@wp.pl) 14. Krajowa Rada Drobiarstwa - Izba Gospodarcza w Warszawie, ul. Czackiego 3/5, 00-043 Warszawa, e-mail:krd-ig@krd-ig.com.pl   Projekt nie podlega opiniowaniu przez Radę Dialogu Społecznego, ponieważ nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232).  Projekt nie podlega opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż nie dotyczy spraw związanych z samorządem terytorialnym, o których mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759).  Zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263) projekt zostanie przekazany do następujących podmiotów do zaopiniowania z terminem 30 dni:  1. Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, ul. Wały Piastowskie 24, 80-855 Gdańsk, e-mail: legislacja@solidarnosc.org.pl  2. Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa, e-mail: [guz@opzz.org.pl](mailto:guz@opzz.org.pl)  3. Forum Związków Zawodowych, ul. Jana III Sobieskiego 102a, lokal nr U7, 00-764 Warszawa, e-mail: [biuro@fzz.org.pl](mailto:biuro@fzz.org.pl)  Zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1809) projekt zostanie przekazany do następujących podmiotów do zaopiniowania z terminem 30 dni:  1. Business Centre Club w Warszawie, ul. Plac Żelaznej Bramy 10, 00-136 Warszawa, e-mail: [biuro@bcc.org.pl](mailto:biuro@bcc.org.pl)  2. Konfederacji „LEWIATAN” w Warszawie, ul. Zbyszka Cybulskiego 3, 00-727 Warszawa, e-mail: recepcja@konfederacjalewiatan.pl  3. Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Brukselska 7, 03-973Warszawa, e-mail: [sekretariat@pracodawcyrp.pl](mailto:sekretariat@pracodawcyrp.pl)  4. Związku Rzemiosła Polskiego, ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa, e-mail: [zrp@zrp.pl](mailto:zrp@zrp.pl)  5. Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, ul. Nowy Świat 33, 00-029 Warszawa, e-mail: [biuro@zpp.net.pl](mailto:biuro@zpp.net.pl)  Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień, o których mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P.  z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm).  Wyniki konsultacji publicznych oraz opiniowania zostaną przedstawione w raporcie udostępnionym na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2020 r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | | 4 | | | 5 | 6 | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| **Wydatki ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| **Saldo ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| Źródła finansowania | | Projekt nie będzie miał wpływu na wydatki sektora finansów publicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Z dotychczasowych doświadczeń Inspekcji Ochrony Środowiska (IOŚ), wynika, że w każdym roku w skali kraju średnio zostaje wydanych 5 decyzji wymierzających kary administracyjne za niezłożenie sprawozdania w terminie, oraz że średnia liczba dni spóźnienia wynosi 5 dni. Przy obecnych wysokościach kar dochód budżetu państwa wyniósłby 250 000 (5 x 50 000 zł), natomiast zgodnie z projektowaną wysokością kary, dochód wyniósłby 5 000 zł.  W przypadku kar za nieprzekazanie danych identyfikacyjnych zakładu, przy założeniu, że 10 % podmiotów, które w danym roku zobowiązanych jest do przekazania ww. danych, nie przekaże ich w terminie, dochód państwa wyniósłby 50 000 zł (analiza danych IOŚ pochodzących z Krajowego Rejestru wskazuje, że ok. 100 zakładów rocznie rejestrowanych jest w Krajowym Rejestrze, zatem przyjęto, że dla 10 podmiotów zostaną wydane decyzje wymierzające kary administracyjne). Powyższe oznacza, że nastąpi spadek wpływów do budżetu państwa o ok. 195 000 zł rocznie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne i osoby starsze | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Brak wpływu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | Brak wpływu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne i osoby starsze | | | | | | Dostęp do informacji o uwolnieniach i transferach zanieczyszczeń przekazanych przez prowadzących instalację będzie możliwy w krótszym czasie niż obecnie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne |  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Nie przewiduje się wpływu projektowanych regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, jak również na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe w ujęciu pieniężnym.  W ujęciu niepieniężnym przewiduje się wpływ projektowanej ustawy na szybkość dostępu obywateli do informacji zawartych w Krajowym Rejestrze. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana ustawa przyczyni się do zmniejszenia liczby dokumentów w wyniku zniesienia obowiązku przygotowywania i przekazywania przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska do Komisji Europejskiej raportu, o którym mowa w art. 16 rozporządzenia 166/2006. Jednocześnie nastąpi zwiększenie liczby procedur poprzez konieczność wymierzania przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska administracyjnych kar pieniężnych, w związku z wprowadzeniem projektowaną ustawą nowych sankcji administracyjnych za nieprzekazanie przez prowadzących instalację danych identyfikacyjnych zakładu, podlegającego pod sprawozdawczość w zakresie Krajowego Rejestru. Tym samym nastąpi potencjalny wzrost liczby odwołań od decyzji administracyjnych do rozpatrzenia przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Regulacje prawne zawarte w projekcie nie będą miały wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Projekt ustawy nie będzie miał wpływu na wymienione obszary. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zakłada się, że przepisy projektowanej ustawy wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, w I kwartale 2021 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ze względu na przedmiot regulacji nie przewiduje się ewaluacji efektów wejścia w życie projektu, tym samym nie przewiduje się stosowania mierników ewaluacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |