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| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym  w administracji oraz niektórych innych ustaw  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Finansów  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Jan Sarnowski Podsekretarz Stanu  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Grzegorz Podgórski  Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego  tel. 22 694 38 86  e-mail: secretariat.sp@mf.gov.pl | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia 12.11.2020**  **Źródło:**  Inne  **Nr w wykazie prac**  **UD143** | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zmiana ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, jest konieczna ze względu na brak możliwości przymusowego dochodzenia należności z tytułu podatku od towarów i usług rozliczanego w procedurze szczególnej od podatnika, którego miejscem zamieszkania lub siedziby jest inne państwo niż Polska i w tym państwie została złożona deklaracja.  Ponadto konieczna jest zmiana definicji wynagrodzenia za pracę w zakresie zapewnienia ochrony środków pieniężnych zobowiązanego służących utrzymaniu jego i jego rodziny otrzymywanych z tytułu wynagrodzeń, zleceń i innych świadczeń okresowych związanych z pracą lub wykonywaną funkcją oraz objęcie ochroną wierzytelności powtarzających się stanowiące jedyne źródło dochodu zobowiązanego będącego osobą fizyczną.  Usprawnienia wymaga korzystanie z Rejestru Należności Publicznoprawnych w zakresie automatycznego uzyskiwania danych oraz odformalizowania upoważnienia zobowiązanego do uzyskania jego danych, a także wyeliminowanie zbędnych czynności wykonywanych przez wierzyciela i organ egzekucyjny na etapie wszczęcia postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego oraz wystawiania dalszego, kolejnego i ponownego tytułu wykonawczego, dalsze usprawnienie egzekucji z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka  w przypadku, gdy zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) odpowiedzialność zobowiązanego za zobowiązanie podatkowe obejmuje majątek wspólny, również z majątku obciążonego zastawem skarbowym i hipoteką przymusową, jeżeli własność tego majątku przeszła na inny podmiot.  Usprawnienia wymaga także obsługa zbiegów egzekucji administracyjnej z egzekucją sądową, w przypadku gdy komornik sądowy nie przekazał administracyjnemu organowi egzekucyjnemu adnotacji umożliwiającej prowadzenie łącznej egzekucji i rozliczenie uzyskanych środków. Ponadto istnieje potrzeba wprowadzenia rozwiązań motywujących zobowiązanego do rezygnacji z płatności gotówką do wierzyciela lub organu egzekucyjnego, usprawnienia egzekucji świadczeń z ubezpieczenia społecznego wypłacanych przez pracodawcę, rezygnacji z przetrzymywania przez bank zajętych kwot przez 7 dni, doprecyzowania przepisów o egzekucji  z prawa majątkowego zarejestrowanego w rejestrze akcjonariuszy, dostosowania przepisów ustawy regulujących egzekucję z ruchomości do przepisów o ochronie danych osobowych oraz prawa celnego, usprawnienie egzekucji z nieruchomości, zmiany zasad przedawnienia kosztów upomnienia i odstąpienia przez wierzyciela od czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. Ze względu zaś na dużą liczbę decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej, czy też innych należności pieniężnych, które wygasły z mocy prawa w związku z niewykonywaniem układu ratalnego, konieczna stała się zmiana przesłanek wygaśnięcia decyzji oraz ujednolicenie zasad wygaszania decyzji ratalnych.  Ponadto zaproponowano inne zmiany usuwające wątpliwości interpretacyjne co do stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W zakresie umożliwienia przymusowego dochodzenia podatku VAT rozliczanego w procedurach szczególnych projektowana ustawa przewiduje dodanie do katalogu dokumentów stanowiących podstawę egzekucji administracyjnej również deklaracji wykazującej należność pieniężną z tytułu podatku od towarów i usług, złożonej w państwie członkowskim identyfikacji, o której mowa w art. 59 ust. 2­–4, art. 61 i art. 61a rozporządzenia wykonawczego Rady nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiającego środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L nr 77 z 23.3.2011 str. 1, z późn. zm.) oraz wyłączenie warunku wszczęcia egzekucji administracyjnej od obowiązku zamieszczania w tych deklaracjach pouczenia, że stanowią one podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego i przeslania zobowiązanemu upomnienia przez wierzyciela przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego. Ponadto zaproponowano uzupełnienie elementów tytułu wykonawczego o dane identyfikujące zobowiązanego w innym kraju. Określono także sposób wskazywania w tytule wykonawczym kwoty zaległości w złotówkach, w przypadku gdy w deklaracji należność jest podana w innej walucie oraz zaproponowano pozostawienie przez organ egzekucyjny postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w aktach sprawy.  Zaproponowania zmiana definicji wynagrodzenia w art. 9 projektu ustawy będzie obejmowała wynagrodzenia za pracę oraz innych umów zawartych przez pracodawcę i zobowiązanego, także w okresie 12 miesięcy od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy oraz świadczenia z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa wypłacane przez pracodawcę. Wierzytelności powtarzające się, które stanowią jedyne źródło dochodu zobowiązanego będącego osobą fizyczną, będą podlegały egzekucji w zakresie określonym w przepisach Kodeksu pracy.  Usprawnienie korzystania z Rejestru Należności Publicznoprawnych będzie polegało na umożliwieniu automatycznego uzyskiwania danych przez podmioty uprawnione oraz rezygnacji z pisemnej formy upoważnienia osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej do uzyskania jej danych.  W celu uproszczenia etapu wszczęcia postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego przewiduje się rezygnację z nadawania przez organ egzekucyjny klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej i przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym, a także umożliwienie automatycznej weryfikacji danych zawartych w tytule wykonawczym z danymi zawartymi w KRS. Zaproponowano doprecyzowanie momentu wszczęcia egzekucji administracyjnej w przypadku, gdy pierwszą czynność egzekucyjną jest zajęcie dokonane poprzez sporządzenie protokołu zajęcia lub odbioru dokumentu, czy też doręczenie zawiadomienia o zajęciu innemu podmiotowi niż dłużnik zajętej wierzytelności. W zakresie elementów dalszego i kolejnego tytułu wykonawczego przewiduje się wskazywanie numeru pierwotnego tytułu oraz rezygnację z podpisywania i podawania danych osoby działającej z upoważnienia wierzyciela, która podpisała pierwotny tytuł wykonawczy, analogicznie w zakresie dalszego i kolejnego zarządzenia zabezpieczenia.  W zakresie usprawnienia egzekucji do majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka zaproponowano możliwość uzyskiwania przez wierzyciela lub organ egzekucyjny danych małżonka zobowiązanego odpowiadającego majątkiem wspólnym, informacji o ustroju małżeńskim oraz majątku wspólnym, a także podawania danych małżonka w dokumentach stanowiących podstawę do dokonania zajęcia tego majątku. Analogiczne rozwiązania proponuje się w ramach egzekucji z majątku obciążonego zastawem skarbowym  i hipoteką przymusową. Ponadto zaproponowano przyznanie praw zobowiązanego jego małżonkowi w przypadku egzekucji do majątku wspólnego w każdym czasie, zaś do czasu ostatecznego załatwienia sprzeciwu małżonka sprzedaży będzie podlegała wyłącznie rzecz lub prawo majątkowe wchodzące w skład majątku osobistego zobowiązanego, a środki pieniężne uzyskane z egzekucji z majątku wspólnego będą wpłacane na wyodrębniony  i oprocentowanym rachunek organu egzekucyjnego, będą mogły być sprzedane jedynie ruchomości ulegające szybkiemu zepsuciu, a także ruchomości, których przechowywanie powodowałoby wydatki niewspółmierne do ich wartości lub powodowałoby znaczne obniżenie jej wartości.  Usprawnienie postępowania organów egzekucyjnych w przypadku zajęcia rzeczy lub prawa majątkowego przez co najmniej dwa organy egzekucyjne będzie polegało na rezygnacji z obowiązku zawiadamiania komornika sądowego o sposobie rozliczenia środków pieniężnych w przypadku, gdy nie przekazał organowi egzekucyjnemu adnotacji umożliwiającej prowadzenie łącznej egzekucji, a także gdy zajęcie to zostanie dokonane w ramach postępowania zabezpieczającego (również zmiana ustawy – Kodeks postępowania cywilnego).  W celu motywowania zobowiązanych do korzystania z obrotu bezgotówkowego w egzekucji administracyjnej zaproponowano zróżnicowanie stawki opłaty egzekucyjnej w zależności od wyegzekwowania lub uzyskania wpłaty gotówkowej lub bezgotówkowej. W przypadku gotówki proponuje się stawkę tej opłaty odpowiednio: 11% i 6 %. Ponadto doprecyzowano przepisy regulujące górną wysokość opłaty egzekucyjnej: 40.000 zł oraz 20 000 zł (w zależności od sposobu uzyskania kwot), odrębnie dla każdego tytułu wykonawczego.  W ramach egzekucji z rachunku bankowego rezygnuje się z obowiązku przetrzymywania przez bank środków pieniężnych objętych zajęciem przez 7 dni (zmiana również ustawy – Kodeks postępowania cywilnego). Proponuje się także doprecyzowanie realizacji zajęcia rachunku bankowego i rachunku VAT w zakresie przekazywania do organu egzekucyjnego środków pieniężnych dwoma odrębnymi przelewami bankowymi.  Zmiana egzekucji z praw majątkowych zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy będzie polegała na możliwości wezwania spółki, by należne zobowiązanemu kwoty przekazała organowi egzekucyjnemu, w przypadku gdy zajęcie tego prawa nastąpi poprzez przesłanie zawiadomienia o zajęciu do podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.  Przepisy ustawy regulujące egzekucję z ruchomości zostaną dostosowane do przepisów regulujących ochronę danych osobowych (rezygnacja ze wskazywania w obwieszczeniu o licytacji ruchomości oraz w protokole postępowania przetargowego adresu zobowiązanego), a także do prawa celnego (ruchomości o nieunijnym statusie celnym nie będą podlegały zajęciu).  Usprawnienie egzekucji z nieruchomości będzie polegało na zmianie sposobu publikowania obwieszczenia  o licytacji nieruchomości, zmianie sposobu opisu i oszacowania nieruchomości oraz będzie wygasał z mocy prawa zakaz zbywania i obciążania nieruchomości, w przypadku sprzedaży egzekucyjnej. Dodatkowo katalog osób wyłączonych z licytacji nieruchomości dostosowano do przepisów o egzekucji z ruchomości (doprecyzowano również pojęcie pracownika obsługującego organ egzekucyjny).  Zmiana przedawniania kosztów upomnienia będzie polegała na przyjęciu, że koszty upomnienia będą przedawniały się wraz z wygaśnięciem należności pieniężnej objętej tym upomnieniem. Jeżeli w upomnieniu ujęto więcej niż jedną należność pieniężną, koszty upomnienia będą się przedawniały wraz z wygaśnięciem należności pieniężnej o najwcześniejszym terminie, zaś zmiana dotycząca podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych będzie polegała na rezygnacji z ujmowania zmiennej wartości kwoty odsetek, od której uzależnia się podjęcie tych czynności.  Wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej będzie następowało  w przypadku niedotrzymania terminu płatności trzech rat (rezygnacja z trzech kolejnych rat) – zmiana ustawy Ordynacja podatkowa. Analogiczne rozwiązania będą zaproponowane w zakresie wygaśnięcia postanowienia o rozłożeniu na raty kosztów egzekucyjnych. Ponadto zaproponowano przeniesienie do działu III ustawy – Ordynacja podatkowa przepisów art. 259 tej ustawy (dział IV) w zakresie wygaśnięcia decyzji o uldze w spłacie zobowiązań podatkowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak informacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | | | Wielkość | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Administracyjne organy egzekucyjne | | | | | − 386 naczelników urzędów skarbowych,  − 47 – właściwych organów gminy o statusie miasta,  − właściwe organy gminy prowadzące postępowanie egzekucyjne na podstawie porozumień,  − 16 marszałków województw;  − 43 dyrektorów oddziału ZUS,  − 10 dyrektorów oddziałów regionalnych Agencji Mienia Wojskowego, | | | | | − art. 19 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz:  − rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie niektórych podatników i płatników, w odniesieniu do których zadania są wykonywane przez naczelnika urzędu skarbowego innego niż właściwy miejscowo (Dz. U. z 2020 r. poz. 700),  − rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania (Dz. U. z 2019 r. poz. 2055),  − załącznik do ustawy z dnia 24 listopada 1995 r. o zmianie zakresu działania niektórych miast oraz miejskich strefach usług publicznych (Dz. U. poz. 692) oraz ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817),  − ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161, z późn. zm.);  − rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 września 2016 r. w sprawie siedzib i właściwości rzeczowej oraz miejscowej dyrektorów oddziałów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wyznaczonych do działania jako organy egzekucyjne (Dz. U. poz. 1411),  − ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439) | | | | | | | | | | | − Usprawnienie prowadzenia administracyjnego postępowania egzekucyjnego,  − Dochodzenie nowych należności publicznoprawnych | | | | | |
| Sądowe organy egzekucyjne | | | | | 1858 komorników sądowych | | | | | <https://www.komornik.pl/?page_id=189>; dane na dzień 9.07.2020r. | | | | | | | | | | | − Usprawnienie egzekucji z rachunku bankowego,  − Usprawnienie sposobu postępowania w przypadku zajęć rzeczy lub prawa majątkowego przez dwa lub więcej organy egzekucyjne | | | | | |
| Zobowiązani | | | | | ok. 2 mln zobowiązanych | | | | |  | | | | | | | | | | | Zapewnienie ochrony danych osobowych w egzekucji | | | | | |
| Wierzyciele należności pieniężnych podlegających egzekucji administracyjnej | | | | | brak danych | | | | |  | | | | | | | | | | | − Usprawnienie postępowania w zakresie dochodzenia kosztów upomnienia i odstąpienia od czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych  − Podniesienie efektywności egzekucji może wypłynąć na zwiększenie dochodów budżetu państwa, jst, ZUS | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W toku uzgodnień międzyresortowych projektu ustawy zostanie on skierowany do konsultacji publicznych. Konsultacje publiczne będą trwały 30 dni i będą dostępne dla wszystkich podmiotów.  Projekt będzie przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania, w ramach których zostanie przedstawiony następującym m.in. podmiotom: Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Urzędowi Komunikacji Elektronicznej, Komisji Nadzoru Finansowego, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Agencji Mienia Wojskowego, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, Państwowemu Funduszowi Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Związkowi Miast Polskich, Związkowi Gmin Wiejskich, Unii Metropolii Polskich, Związkowi Województw RP, Krajowej Radzie Komorniczej, Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców, Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców, Izbie Gospodarki Elektronicznej, Krajowej Izbie Rozliczeniowej S.A., Związkowi Banków Polskich, Krajowej Izbie Rozliczeniowej S.A., Krajowemu Związkowi Banków Spółdzielczych, Kasie Krajowej SKOK, Poczcie Polskiej S.A.  Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm). Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe.  Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | 1,80 | | 7,37 | | | 4,47 | | 4,05 | | 3,61 | | 3,19 | | 2,76 | | | 2,76 | | | 2,76 | | 2,76 | | 2,76 | | 38,29 |
| budżet państwa | 1,70 | | 7,14 | | | 4,26 | | 3,86 | | 3,45 | | 3,05 | | 2,64 | | | 2,64 | | | 2,64 | | 2,64 | | 2,64 | | 36,66 |
| JST | 0,10 | | 0,23 | | | 0,21 | | 0,19 | | 0,16 | | 0,14 | | 0,12 | | | 0,12 | | | 0,12 | | 0,12 | | 0,12 | | 1,63 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |  | |  | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| **Wydatki ogółem** |  | |  | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| budżet państwa |  | |  | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| JST |  | |  | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |  | |  | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| **Saldo ogółem** | 1,80 | | 7,37 | | | 4,47 | | 4,05 | | 3,61 | | 3,19 | | 2,76 | | | 2,76 | | | 2,76 | | 2,76 | | 2,76 | | 38,29 |
| budżet państwa |  | |  | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| JST |  | |  | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |  | |  | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| Źródła finansowania | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | | Wejście w życie ustawy wpłynie na zwiększenie dochodów budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego, których organy są organami egzekucyjnymi.  Wzrost dochodów budżetu państwa wiąże się z podwyższeniem opłaty egzekucyjnej dla płatności gotówkowych w egzekucji oraz z wprowadzeniem procedury dochodzenia podatku VAT deklarowanego w ramach procedury szczególnej, dla których Polska jest krajem konsumpcji.  W oparciu o podaną przez Krajową Administrację Skarbową (KAS) wysokość kwot wyegzekwowanych w egzekucji z pieniędzy oraz wpłat gotówki przez zobowiązanych w latach 2017 i 2018, a także szacowany udział gotówki w obecnym rynku płatności (patrz kalkulacja str. 1, tabela 2, odnośnik 2) skalkulowano kwoty uzyskiwane w gotówce w wyniku egzekucji z pieniędzy i wpłat zobowiązanych po wejściu w życie projektowanych przepisów. Na podstawie tak skalkulowanych kwot oszacowano wysokość opłaty egzekucyjnej podwyższonej o 1% z tytułu korzystania z gotówki (patrz kalkulacja str. 1, tabela nr 2). W wyniku tej kalkulacji oszacowano, że w pierwszym pełnym roku obowiązywania ustawy wzrost dochodów budżetu państwa wyniesie 4,05 mln zł (patrz kalkulacja str. 1, tabela nr 3). Zakłada się, że z uwagi na wejście w życie ustawy w trakcie roku kalendarzowego w roku wejścia w życie ustawy wzrost dochodów będzie mniejszy od powyższej kwoty, w proporcji odpowiadającej liczbie miesięcy obowiązywania ustawy w tym roku do wszystkich 12 miesięcy (patrz kalkulacja str. 1, tabela 4, odnośnik nr 3). Zatem w roku wejścia w życie ustawy wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu zwiększonej opłaty egzekucyjnej dla płatności gotówkowych wyniesie jedynie 1,70 mln zł (patrz kalkulacja str. 1, tabela 4). Zakłada się również, że skutkiem wprowadzenia projektowanych regulacji będzie stopniowe ograniczanie gotówki w egzekucji z pieniędzy, o około 5% liczby płatności rocznie. Przyjmuje się również, że ograniczanie gotówki będzie postępowało aż do osiągnięcia pułapu 50% udziału gotówki, zakładanego w pierwszym roku po wejściu w życie ustawy. Z powyższego względu w kolejnych latach wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu podwyższonej opłaty egzekucyjnej będzie się stopniowo zmniejszał (patrz kalkulacja str. 1, tabela 4).  Wzrost dochodów budżetu państwa spowodowany wejściem w życie projektowanej ustawy wynika również z wprowadzenia procedury dochodzenia podatku VAT deklarowanego przy procedurze szczególnej VAT-MOSS, gdy Polska jest krajem konsumpcji. Zakłada się, że obecne zaległości z tytułu tych należności zostaną wyegzekwowane na skutek skierowania wniosków o pomoc w dochodzeniu do innych krajów, w proporcji odpowiadającej wskaźnikowi efektywności egzekucji prowadzonej przez KAS, tj. w 28,4% (patrz kalkulacja, str. 4, tabela 14). Przyjmuje się również, że w roku wejścia w życie ustawy nie zostanie odnotowany wzrost dochodów budżetu państwa z omawianej przyczyny. Należy założyć odpowiedni czas na wystawienie tytułów wykonawczych, skierowanie wniosków o pomoc w dochodzeniu należności pieniężnych do innych państw oraz na podjęcie działań przez te państwa. W oparciu o dane przekazane przez KAS, dotyczące liczby zobowiązanych w zakresie należności VAT-MOSS, należy przyjąć, że skierowanych zostanie około 1,5 tys. wniosków o pomoc w dochodzeniu (patrz kalkulacja str. 4, tabela 14). Przyjmuje się, że w kolejnych latach (2 i następne) po wejściu w życie ustawy zaległości z tytułu podatku VAT deklarowanego przy procedurze VAT-MOSS egzekwowane będą „na bieżąco”. Przy zachowaniu obecnej średniej wysokości tych zaległości rocznie (patrz kalkulacja str. 4, tabela 13) oraz zakładanego wskaźnika efektywności egzekucji będzie to skutkowało dodatkowym dochodem budżetu państwa  w wysokości ok 0,62 mln zł rocznie.  Zwiększenie dochodów jednostek samorządu terytorialnego wynika natomiast  z podwyższonej opłaty egzekucyjnej dla egzekucji z pieniędzy bądź dobrowolnych wpłat zobowiązanego uiszczonych w gotówce. W oparciu o podaną przez jednostki samorządu terytorialnego wysokość kwot wyegzekwowanych w egzekucji z pieniędzy oraz wpłat gotówki przez zobowiązanych organom egzekucyjnym, a także szacowany udział gotówki w obecnym rynku płatności (patrz kalkulacja str. 2, tabela 6, odnośnik 2) skalkulowano kwoty, uzyskiwane w gotówce w wyniku egzekucji z pieniędzy i wpłat zobowiązanych po wejściu w życie projektowanych przepisów. Na podstawie tak skalkulowanych kwot oszacowano wysokość opłaty egzekucyjnej podwyższonej o 1% z tytułu korzystania  z gotówki (patrz kalkulacja str. 2, tabela nr 6). W wyniku tej kalkulacji oszacowano, że  w pierwszym pełnym roku obowiązywania ustawy wzrost dochodów jednostek samorządu terytorialnego wyniesie łącznie 0,23 mln zł (patrz kalkulacja str. 2, tabela nr 7). Podobnie jak w przypadku zwiększenia dochodów budżetu państwa zakłada się, że z uwagi na wejście w życie ustawy w trakcie roku kalendarzowego w roku wejścia w życie ustawy wzrost dochodów będzie mniejszy od powyższej kwoty, w proporcji odpowiadającej liczbie miesięcy obowiązywania ustawy w tym roku, do wszystkich 12 miesięcy (patrz kalkulacja str. 2, tabela 8, odnośnik nr 7). Zatem w roku wejścia w życie ustawy łączny wzrost dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu zwiększonej opłaty egzekucyjnej dla płatności gotówkowych wyniesie jedynie 0,1 mln zł (patrz kalkulacja str. 2, tabela 8). W kolejnych latach wzrost dochodów jednostek samorządu terytorialnego  z tytułu podwyższonej opłaty egzekucyjnej będzie się stopniowo zmniejszał (patrz kalkulacja str. 2, tabela 8).  Zmiana definicji wynagrodzenia za pracę nie będzie miała wpływu na sektor finansów publicznych. Zmiana ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych co do możliwości zajęcia przez organ egzekucyjny wszystkich świadczeń wypłacanych zobowiązanemu przez pracodawcę, w tym świadczenia pieniężnego przysługującego z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. W obowiązującym stanie prawnym możliwe jest prowadzenie egzekucji z tych wierzytelności. Zatem doprecyzowanie definicji wynagrodzenia wyeliminuje jedynie konieczność dokonywania odrębnie zajęć wierzytelności ze stosunku pracy oraz wierzytelności z innych tytułów prawnych, które są wypłacane zobowiązanemu przez pracodawcę, u którego dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę. W efekcie obniżone zostaną koszty związane z wysyłką zawiadomień o zajęciu. Wydatki z tytułu doręczenia korespondencji obciążają zobowiązanego i co do zasady nie są one pokrywane przez jednostki sektora finansów publicznych.  Nie przewiduję się również istotnego wpływu na sektor finansów publicznych regulacji w zakresie objęcia ograniczeniami Kodeksu pracy wierzytelności powtarzających się stanowiących jedyne źródło dochodu zobowiązanego będącego osobą fizyczną. Celem tej regulacji jest zapewnienie zobowiązanym minimum egzystencji. W przypadku gdy zobowiązani otrzymują świadczenia na podstawie umów nieuregulowanych w Kodeksie pracy np. umów cywilnoprawnych, w aktualnym stanie prawnym podlegają one zajęciu w całości. Powoduje to, że w przypadku zajęcia wierzytelności powtarzającej się stanowiącej jedyne źródło dochodu zobowiązany, aby uzyskać środki na utrzymanie siebie i rodziny, musi zwrócić się do organu egzekucyjnego z wnioskiem o zwolnienie z egzekucji określonego składnika majątkowego. Zgodnie z art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji organ egzekucyjny na wniosek zobowiązanego i ze względu na jego ważny interes, może zwolnić określone składniki majątkowe zobowiązanego z egzekucji - na czas oznaczony lub nieoznaczony, w całości albo części. Wniosek zobowiązanego o zwolnienie spod egzekucji wszczyna postępowanie, w ramach którego organ egzekucyjny bada przedstawione przez zobowiązanego dowody popierające jego wniosek. Postępowanie kończy się wydaniem przez organ egzekucyjny zaskarżalnego postanowienia w sprawie zwolnienia spod egzekucji. Stan taki powoduje, że w okresie prowadzenia postępowania w sprawie wniosku o zwolnienie spod egzekucji zobowiązany jest pozbawiony środków do życia. W przypadku zajęcia wierzytelności powtarzających się stanowiących jedyne źródło dochodu zobowiązanego będącego osobą fizyczną niewątpliwie istnieje przesłanka do uwzględnienia jego wniosku o zwolnienie spod egzekucji. Zaproponowana regulacja wyeliminuje zatem potrzebę składania wniosków o zwolnienie spod egzekucji wierzytelności powtarzających się, które stanowią jedyne źródło dochodu zobowiązanego będącego osobą fizyczną, jeżeli ich wysokość nie przekracza kwot podlegających ochronie zgodnie z Kodeksem pracy i prowadzenia postępowań w tej sprawie przez organ egzekucyjny. Z uwagi na brak danych nie jest możliwe wskazanie dokładnych skutków projektowanej regulacji. Jednak  z opisanych powyżej względów nie przewiduje się, aby zmiana ta miała wpływ na dochody sektora finansów publicznych. Projektowana zmiana będzie miała niewielki, niemożliwy do oszacowania, korzystny wpływ na wydatki jednostek sektora finansów publicznych. Oszczędności w wydatkach będą spowodowane brakiem konieczności rozstrzygania wniosków o zwolnienie spod egzekucji świadczeń powtarzających się, stanowiących jedyne źródło dochodu zobowiązanego będącego osobą fizyczną, jeżeli ich wysokość nie przekracza kwot podlegających ochronie zgodnie z Kodeksem pracy.  Wydatki dotyczące wprowadzenia, a następnie utrzymania nowych rozwiązań informatycznych (zadania deweloperów, analityków biznesowych, w zakresie implementacji, monitorowania działania, ewentualnej zmiany dostosowawczej) pokrywane będą w ramach obecnego limitu wydatków Krajowej Administracji Skarbowej bez konieczności jego zwiększania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | | | 0 | 1 | | | 2 | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | | duże przedsiębiorstwa | | | | | | |  |  | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | |  |  | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | |  |  | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| (dodaj/usuń) | | | | | | |  |  | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | | duże przedsiębiorstwa | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | | (dodaj/usuń) | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | | Projektowane regulacje zasadniczo nie wprowadzają nowych obciążeń dla obywateli, rodziny, gospodarstw domowych oraz przedsiębiorców.  W postępowaniu egzekucyjnych dochodzi się należności pieniężnych nałożonych wcześniej z mocy decyzji lub postanowień właściwych organów administracji albo z mocy samego prawa, które nie zostały dobrowolnie i w terminie zapłacone. Obowiązek uregulowania należności pieniężnych nie wynika zatem z faktu prowadzenia postępowania egzekucyjnego, ale z ustaw, które kreują dane obowiązki publicznoprawne, np. ustaw podatkowych i innych ustaw regulujących opłaty, kary pieniężne bądź inne należności. Celem egzekucji jest bowiem doprowadzenie do wykonania obowiązków już istniejących i wymagalnych, których zobowiązani nie regulują wbrew przepisom nakazującym im takie działanie. Postępowanie egzekucyjne nie kreuje nowych obowiązków dla zobowiązanego poza obowiązkiem uregulowania kosztów egzekucyjnych. Zatem planowany wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych nie wynika z nakładania na zobowiązanych dodatkowych obciążeń, lecz ze skutecznego dochodzenia już istniejących obowiązków.  W przypadku uregulowania dochodzenia podatku VAT deklarowanego przy procedurze szczególnej, zgodnie z danymi przekazanymi przez KAS, mamy do czynienia z liczbą niespełna 1500 zobowiązanych. Biorąc pod uwagę szacowany wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu dochodzenia tego podatku (0,62 mln zł) można wskazać, że od każdego zobowiązanego zostanie wyegzekwowana średnio kwota ok. 413 zł rocznie.  Podwyższenie o 1% opłaty egzekucyjnej za egzekucję z pieniędzy przeprowadzoną w formie gotówkowej, bądź też wpłatę do wierzyciela w tej formie, będzie miało niewielki wpływ na zobowiązanych, którzy w egzekucji nie będą chcieli korzystać z płatności bezgotówkowych. W przypadku egzekucji prowadzonej przez organy KAS będzie to kwota średnio 4 zł na zobowiązanego w egzekucji z pieniędzy, 8 zł przy dobrowolnej zapłacie organowi egzekucyjnemu (patrz kalkulacja str. 3, tabela 10). W przypadku egzekucji prowadzonych przez organy jednostek samorządu terytorialnego będzie to średnio 2 zł, zarówno w egzekucji z pieniędzy, jak i przy dobrowolnej zapłacie organowi egzekucyjnemu (patrz kalkulacja str. 3, tabela 12).  Nie jest możliwe ujęcie skutków zwiększenia opłaty egzekucyjnej w powyższej tabeli, w przypadku pobrania (wpłaty) gotówką dochodzonej należności - z podziałem na poszczególne kategorie zobowiązanych. Organy egzekucyjne bowiem nie ewidencjonują  w systemach informatycznych zobowiązanych w podziale na np. na duże przedsiębiorstwa, średnie, osoby fizyczne prowadzące działalność itp. Uzyskanie takiej informacji wymagałoby dokonania „ręcznego” przeliczenia na podstawie akt spraw egzekucyjnych, co przy liczbie ok 2 mln zobowiązanych stanowiłoby bardzo duże obciążenie pracą organów egzekucyjnych kosztem dochodzenia należności publicznoprawnych. Ponadto nie w każdych aktach egzekucyjnych znajdują się informacje o tym, czy zobowiązany jest np. średnim przedsiębiorstwem. Konieczne byłoby więc zaangażowanie także wierzycieli, przy czym wierzyciele również nie zawsze gromadzą takie informacje. Jedyną informacją, jaką dysponują organy egzekucyjne to liczba zobowiązanych w administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych. W związku z powyższym zbiorcze dane w tym zakresie są zawarte w załączonej do OSR kalkulacji.  Zmiana definicji wynagrodzenia będzie miała niewielki, korzystny wpływ na zobowiązanych poprzez obniżenie ponoszonych przez nich kosztów doręczenia korespondencji. Można założyć, że dzięki nowelizacji zobowiązany, którego dotyczy zmiana, nie zostanie obciążony wydatkami związanymi z wysyłką kolejnego zawiadomienia o zajęciu, co pozwoli mu zaoszczędzić kilkanaście złotych.  Projekt nie wpłynie na sytuację ekonomiczną i społeczną osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: … | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: … | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: Wejście w życie regulacji nie wpłynie na zwiększenie obciążeń regulacyjnych. Zmiany zaproponowane w projekcie ustawy regulują przede wszystkim usprawnienie procedur w zakresie działania wierzyciela i organów egzekucyjnych, np. rezygnacja z nadawania przez organ egzekucyjny klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej i przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia  do wykonania w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym, umożliwienie automatycznej weryfikacji danych zawartych w tytule wykonawczym z danymi zawartymi w KRS, rezygnacja z obowiązku zawiadamiania komornika sądowego o sposobie rozliczenia środków pieniężnych w przypadku, gdy nie przekazał organowi egzekucyjnemu adnotacji umożliwiającej prowadzenie łącznej egzekucji. Projektowane regulacje nie wprowadzają zmian w tym zakresie dla zobowiązanych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: … | | | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | | Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na wymienione obszary. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:  1) art. 1 pkt 2, pkt 7 w zakresie art. 15 § 3b, pkt 14 lit. a tiret drugie oraz lit. c, pkt 23, które wejdą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia;  2) art. 1 pkt 25 lit. a, który wejdzie w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zostanie przeprowadzona ewaluacja efektów projektu. Pierwsza z nich nastąpi już po roku od dnia wejścia w życie ustawy, następne zaś po 3 i 5 latach. Miernikami będą:  – kwota, o którą rokrocznie będą ulegały zmniejszeniu zaległości w podatku VAT deklarowanym przy procedurach szczególnych,  – wzrost udziału płatności bezgotówkowych w egzekucji z pieniędzy i zapłacie organowi egzekucyjnemu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kalkulacja | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |