**Uzasadnienie**

Zmiana ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, z późn. zm.), zwanej dalej „u.p.e.a.”, wynika z potrzeby usprawnienia działań wierzyciela i organu egzekucyjnego w zakresie niezbędnym do wszczęcia i prowadzenia egzekucji administracyjnej oraz zwiększenia jej efektywności. Ponadto konieczne jest wprowadzenie rozwiązań umożliwiających przymusowe dochodzenie należności z tytułu podatku VAT rozliczanego w procedurze szczególnej od podmiotu, którego miejscem zamieszkania lub siedziby jest inne państwo niż Polska, i w tym państwie została złożona deklaracja.

Uwzględniając ww. cele, niezbędna stała się również zmiana ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpc”, ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą – Ordynacja podatkowa”, ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U z 2020 r. poz. 765), zwanej dalej „ustawą o wzajemnej pomocy”.

Z uwagi na przewidywany termin zakończenia prac legislacyjnych po wejściu w życie ustawy nowelizującej z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1553, z późn. zm.) projekt ustawy został przygotowany z uwzględnieniem zmian wprowadzonych tą nowelizacją.

**Art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy (art. 1a pkt 4ba u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (art. 5 § 5 u.p.e.a.)**

W celu prawidłowego wykonania oraz zabezpieczenia należności pieniężnych przypadających państwom członkowskim i państwom trzecim zaproponowano przepisy mające ułatwić współpracę organu egzekucyjnego z instytucjami i podmiotami wyznaczonymi na terenie Rzeczypospolitej Polskiej do wykonywania zadań w zakresie pomocy w dochodzeniu i zabezpieczeniu obowiązków tych państw. W związku z tym w art. 1a pkt 4ba u.p.e.a. (art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy) zaproponowano definicję instytucji łącznikowej, przez którą będzie rozumiana instytucja łącznikowa, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 r. z dnia z dnia 16 września 2009 r. dotyczącym wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. Urz. UE L nr 284 z 30.09.2009 str. 1, z późn. zm.). Rozporządzenie nr 883/2004, w art. 3 ust. 1 określa, że stosuje się go do następujących działów zabezpieczenia społecznego: świadczeń z tytułu choroby, świadczeń z tytułu macierzyństwa i równoważnych świadczeń dla ojca, świadczeń z tytułu inwalidztwa, świadczeń z tytułu starości, rent rodzinnych, świadczeń z tytułu wypadków przy pracy i choroby zawodowej, zasiłków na wypadek śmierci, świadczeń dla bezrobotnych, świadczeń przedemerytalnych, świadczeń rodzinnych. Z kolei art. 75 ust. 1 rozporządzenia 987/2009 jako "należność" określa wszelkie należności z tytułu składek lub z tytułu wypłaconych lub nienależnie udzielonych świadczeń, w tym odsetki, grzywny, sankcje administracyjne oraz wszystkie inne opłaty i koszty związane z należnością zgodnie z ustawodawstwem państwa członkowskiego występującego o zwrot należności.

Wnioski o udzielenie tej pomocy są na ogół przekazywane za pośrednictwem wyznaczonych instytucji. Wyszukiwarka pośredniczących instytucji jest obecnie zamieszczona na stronie internetowej pod następującym adresem:

http://ec.europa.eu/employment\_social/social-security-directory/welcome.seam?langId=pl.

W art. 1a pkt 4ba u.p.e.a. przyjęto szeroki zakres rozumienia pojęcia instytucji łącznikowej obejmujący również inną instytucję lub podmiot wyznaczony do udzielania pomocy w dochodzeniu lub zabezpieczeniu obowiązków państw członkowskich lub państw trzecich na postawie odrębnych przepisów. Przykładem takiego podmiotu może być Państwowa Inspekcja Pracy, która przekazuje naczelnikowi urzędu skarbowego wniosek organu innego państwa członkowskiego o egzekucję administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej nałożonej na pracodawcę w związku z naruszeniem przepisów dotyczących delegowania pracowników, na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2206) wdrażającej dyrektywę 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług (Dz. Urz. WE L 18 z 21.01.1997, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 2, str. 431) oraz dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/67/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie egzekwowania dyrektywy 96/71/WE dotyczącej delegowania pracowników w ramach świadczenia usług, zmieniającą rozporządzenie (UE) nr 1024/2012 w sprawie współpracy administracyjnej za pośrednictwem systemu wymiany informacji na rynku wewnętrznym („rozporządzenie w sprawie IMI”) (Dz. Urz. UE L 159 z 28.05.2014, str. 11).

Z uwagi na dużą liczbę obowiązków państw członkowskich i państw trzecich dochodzonych oraz zabezpieczanych w trybie egzekucji administracyjnej oraz podmiotów wyznaczonych do pomocy w dochodzeniu tych obowiązków, a także znaczną liczbę instytucji łącznikowych zaproponowano w art. 5 § 5 u.p.e.a. (art. 1 pkt 3 projektu ustawy) dodanie upoważnienia dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do ogłoszenia, w drodze obwieszczenia w Monitorze Polskim, wykazu tych instytucji łącznikowych działających na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej. Rozwiązanie to usprawni proces wykonywania i zabezpieczenia obowiązków państw członkowskich i państw trzecich oraz wyeliminuje wątpliwości organów egzekucyjnych w zakresie rozpoznania podmiotów uprawnionych do przekazywania tym organom żądania wykonania i zabezpieczenia obowiązków w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

**Art. 1 pkt 1 lit. b projektu ustawy (art. 1a pkt 9ca u.p.e.a.)**

Wprowadzenie definicji pracownika obsługującego organ egzekucyjny ma na celu określenie wyraźnego kręgu pracowników niemogących uczestniczyć w licytacji ruchomości oraz nieruchomości. Regulacje w tym zakresie zawarte są w art. 107 § 4 pkt 2 u.p.e.a. oraz w zmienianym art. 111d § 1 pkt 2 u.p.e.a.

Na podstawie art. 37 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505, z późn. zm.) zadania naczelników urzędów skarbowych są wykonywane przez osoby zatrudnione w izbie administracji skarbowej, będące pracownikami urzędu skarbowego. Zaproponowano więc wprowadzenie definicji pracownika obsługującego organ egzekucyjny, zgodnie z którą pracownikiem obsługującym organ egzekucyjny będzie pracownik organu egzekucyjnego wykonujący zadania z zakresu egzekucji administracyjnej albo pracownik komórki organizacyjnej urzędu skarbowego prowadzącej egzekucję administracyjną. W licytacji nie będą więc mogli brać udziału pracownicy komórek egzekucyjnych, którzy bezpośrednio wykonują zadania związane z podejmowaniem czynności egzekucyjnych. Wyłączenie to nie będzie dotyczyć pracowników obsługujących naczelnika urzędu skarbowego oraz ich małżonków i dzieci, np. wykonujących obsługę kadrową czy logistyczną.

**Art. 1 pkt 1 lit. c projektu ustawy (art. 1a pkt 17 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (art. 9 § 1, § 3a, § 3b i § 4 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 30 projektu ustawy (art. 72 § 2 u.p.e.a.)**

W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi w zakresie ochrony w egzekucji administracyjnej kwot otrzymywanych przez zobowiązanego w związku ze świadczoną przez niego pracą (zleceniem) oraz w celu usprawnienia egzekucji z wynagrodzenia za pracę oraz innych świadczeń wypłacanych przez pracodawcę zaproponowano doprecyzowanie definicji wynagrodzenia poprzez dodanie wyrazów „za pracę”, zmianę definicji wynagrodzenia (art. 1a pkt 17 u.p.e.a.) oraz zmianę art. 9 u.p.e.a. określającego zakres ochrony tego wynagrodzenia za pracę.

Doprecyzowanie nazwy wynagrodzenia za pracę ma charakter porządkujący, bowiem w u.p.e.a jest mowa o różnych wynagrodzeniach, np. w art. 67c § 15 u.p.e.a. − wynagrodzenie za oszacowanie wartości ruchomości lub prawa majątkowego dla biegłego skarbowego, w art. 102 § 2 u.p.e.a. - wynagrodzenie za dozór nad ruchomością dla dozorcy. Ponadto w rozdziale 2 w dziale II uregulowano „Egzekucję z wynagrodzenia za pracę”.

Z kolei zmiana definicja wynagrodzenia za pracę ma na celu objęcie zajęciem wszystkich otrzymywanych przez zobowiązanego świadczeń od pracodawcy. Zgodnie z nową definicją pojęciem tym objęte będzie wynagrodzenia za pracę oraz inne wierzytelności przysługujące zobowiązanemu, w tym świadczenia pieniężne przysługujące z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, które są wypłacane przez pracodawcę w okresie zatrudnienia, a także w okresie 12 miesięcy od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy. Ujęcie w definicji wynagrodzenia za pracę świadczeń przysługujących z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa wypłacanych przez pracodawcę na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 870) wyeliminuje konieczność dokonywania odrębnie zajęć egzekucyjnych wierzytelności ze stosunku pracy oraz wierzytelności z innych tytułów prawnych, które są wypłacane zobowiązanemu przez pracodawcę, u którego dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę. Tym samym zobowiązany poniesie mniejsze koszty związane egzekwowaniem zaległości (wydatki związane z doręczeniem korespondencji), które są zaspokajane przed wyegzekwowaną należnością pieniężną. Propozycja ta usprawni również proces obsługi jednego zajęcia przez dłużnika zajętej wierzytelności zamiast dwóch zajęć egzekucyjnych. Tym samym dłużnik zajętej wierzytelności dokona jednego przelewu środków pieniężnych bądź też udzieli jednej odpowiedzi organowi egzekucyjnemu w przypadku wystąpienia przeszkody w realizacji zajęcia egzekucyjnego.

Zmiana art. 9 § 1 u.p.e.a. ma charakter dostosowawczy do zmiany art. 1a pkt 17 u.p.e.a. Została dostosowana nazwa wynagrodzenia do zawartej w definicji, tj. wynagrodzenia za pracę.

Ponadto w związku z ujęciem w tej definicji również świadczeń przysługujących z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa wypłacane przez pracodawcę, w § 3a dodano regulację, zgodnie z którą świadczenia te będą potrącane w zakresie określonym przepisami o egzekucji ze świadczeń przewidzianych w przepisach o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych tj. ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 53, z późn. zm.) − analogicznie jak w przepisie art. 10 § 3 u.p.e.a.

Na podstawie dodawanego § 3b wierzytelności powtarzające się, stanowiące jedyne źródło dochodu zobowiązanego będącego osobą fizyczną będą podlegały egzekucji w zakresie określonym w przepisach Kodeksu pracy. Ochronie zatem zostaną poddane wierzytelności powtarzające się, które są świadczeniami wypłacanymi zobowiązanym okresowo w powtarzających się odstępach czasu, przy czym bez znaczenia będzie częstotliwość wypłat np. mogą to być okresy miesięczne, kwartalne, pod warunkiem ze stanowią one jedyne źródło dochodu, Celem tej regulacji jest zapewnienie zobowiązanym minimum egzystencji, w przypadku gdy otrzymują oni świadczenia na podstawie umów nieuregulowanych w Kodeksie pracy, np. umów cywilnoprawnych, które w aktualnym stanie prawnym podlegają zajęciu w całości, np. umów zlecenia, najmu. W podobnym zakresie są zawarte ograniczenia w egzekucji sądowej na podstawie art. 833 § 21 Kodeksu postępowania cywilnego.

Zmiana zaś § 4 ma na celu zastosowanie sposobu obliczania dochodów do wierzytelności powtarzających się, o których mowa w § 3b.

W związku ze zmianą definicji wynagrodzenia za pracę oraz art. 9 u.p.e.a. dostosowano brzmienie zdania drugiego w art. 72 § 2 u.p.e.a.

**Art. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwsze projektu ustawy (art. 3a § 1 u.p.e.a.)**

Zaproponowano uzupełnienie wprowadzenia do wyliczenia w art. 3a § 1 u.p.e.a. określającego warunki stosowania egzekucji administracyjnej poprzez dodanie, obok podatków wskazanych w zgłoszeniu celnym, również podatków wskazanych w rozliczeniu zamknięcia. Dokument rozliczenia zamknięcia jest bowiem wymieniony w pkt 7 tego przepisu, a ponadto podatnik wykazuje w nim kwotę podatku na podstawie art. 33 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106, z późn. zm.), która w przypadku braku zapłaty w terminie, podlega egzekucji administracyjnej. Zgodnie z tym przepisem podatnicy, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 1b, są obowiązani do obliczenia i wykazania w zgłoszeniu celnym albo rozliczeniu zamknięcia, o którym mowa w art. 175 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz. Urz. UE L 343 z 29.12.2015, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2015/2446”, w przypadkach, o których mowa w art. 324 lub art. 325 rozporządzenia 2015/2447, kwoty podatku, z uwzględnieniem obowiązujących stawek, z zastrzeżeniem art. 33b wyżej powołanej ustawy.

**Art. 1 pkt 2 lit. a tiret drugie i lit. b projektu ustawy (art. 3a § 1 pkt 1a i § 3 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 7 projektu ustawy (art. 15 § 3b u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 14 lit. a tiret drugie i lit. c projektu ustawy (art. 27 § 1 pkt 2a i § 1c u.p.e.a.)**

Procedury szczególne, o których mowa w rozporządzeniu Rady nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiającym środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L nr 77 z 23.3.2011, str. 1, z późn. zm.), ułatwiają wykonywanie obowiązków w podatku od wartości dodanej od transakcji podmiotów mających miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium innego państwa niż państwo konsumpcji, gdzie są zobowiązani do zapłaty tego podatku. W aktualnym stanie prawnym brak jest możliwości przymusowego dochodzenia podatku od towarów i usług rozliczonego w procedurze szczególnej, w przypadku gdy miejscem transakcji jest Rzeczpospolita Polska, zaś miejscem zamieszkania lub siedziby podatnika jest inne państwo i w tym państwie została złożona deklaracja. W związku z powyższym proponuje się dodanie do katalogu dokumentów stanowiących podstawę egzekucji administracyjnej również deklaracji złożonej w państwie członkowskim identyfikacji, o której mowa w art. 59 ust. 2-4, 61 i art. 61a ww. rozporządzenia Rady nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. wykazujących należność pieniężną z tytułu podatku od towarów i usług. Deklaracje są składane w innym państwie członkowskim i nie zawierają pouczenia o tym, że mogą stanowić podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego. Natomiast przypomnienie wysyłane drogą elektroniczną (mailową) do podatnika, gdy nie wpłacił zadeklarowanej kwoty podatku od towarów i usług lub wpłacił ją w niepełnej wysokości, na podstawie art. 63a ww. rozporządzenia, nie stanowi upomnienia, o którym mowa w art. 15 u.p.e.a. Z tego względu zaproponowano wyłączenie stosowania przepisu art. 3a § 3 u.p.e.a. do tych należności (art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy). W konsekwencji w art. 1 pkt 7 projektu ustawy zaproponowano także zmianę art. 15 § 3b u.p.e.a. polegającą na wyłączeniu obowiązku przesyłania upomnień poprzedzających wszczęcie egzekucji administracyjnej do należności z tytułu podatku od towarów i usług rozliczanego na podstawie deklaracji składanej w procedurze szczególnej w innym państwie członkowskim.

W celu przymusowego dochodzenia należnego Skarbowi Państwa RP podatku od towarów i usług od zobowiązanych mających miejsce zamieszkania lub siedzibę i majątek poza granicami RP konieczne jest wystawienie krajowego tytułu wykonawczego, na podstawie którego możliwe będzie wystąpienie z wnioskiem o udzielenie pomocy w dochodzeniu należności przez inne państwo. Taki wniosek kierowany jest do innego państwa wraz z jednolitym tytułem wykonawczym lub zagranicznym tytułem wykonawczym na podstawie ustawy o wzajemnej pomocy. W związku z tym zaproponowano zmianę art. 27 § 1 u.p.e.a., wymieniającego elementy tytułu wykonawczego, poprzez dodanie pkt 2a wskazującego dane identyfikujące zobowiązanego w innym kraju, tj. numer, za pomocą którego zobowiązany jest identyfikowany na potrzeby podatku w innym kraju – w przypadku podatku od towarów i usług rozliczanego w procedurze szczególnej (art. 1 pkt 14 lit. a tiret drugie projektu ustawy).

Ponadto w związku z tym, że deklaracje składane w państwie identyfikacji zawierają należność podaną w walucie innej niż waluta polska, w dodawanym § 1c w art. 27 u.p.e.a. (art. 1 pkt 14 lit. c projektu ustawy) wprowadzono zasadę przeliczania należności pieniężnej wynikającej z tej deklaracji na walutę polską (w złotych). Przeliczenie to nastąpi według kursu wymiany opublikowanego przez Europejski Bank Centralny w ostatnim dniu danego okresu rozliczeniowego, a jeżeli kurs nie zostanie opublikowany w tym dniu – według kursu wymiany opublikowanego w najbliższym po nim dniu. Rozwiązanie to umożliwi ujęcie tej należności pieniężnej w złotych w tytule wykonawczym kierowanym do wykonania do organu egzekucyjnego.

**Art. 1 pkt 4 (art. 6 § 1 zdanie drugie u.p.e.a.)**

Propozycja zmiany art. 6 § 1 zdania drugiego u.p.e.a. zmienia zasadę w zakresie podejmowania przez wierzycieli czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych poprzez uwzględnianie wyłącznie wysokości należności głównej przy podejmowaniu tych czynności. Ustawa zmieniająca z dnia 4 lipca 2019 r. wprowadziła ustawowe odstępstwo od zasady nakładającej na wierzyciela obowiązek podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w sytuacji uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku. Zgodnie ze zdaniem drugim przepisu art. 6 § 1 u.p.e.a. dodanym ustawą zmieniająca z dnia 4 lipca 2019 r. wierzyciel będzie mógł czasowo odstąpić od tych czynności, gdy łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie tej należności i kosztów upomnienia nie przekroczy dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. Projektowana zmiana polega na rezygnacji z ujmowania odsetek i kosztów upomnienia w kwocie stanowiącej podstawę do niepodejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. Zmiana ta uprości sposób działania wierzyciela w tym zakresie oraz ograniczy wydatki związane ze zmianą systemów informatycznych wierzycieli. Odsetki bowiem są wartością zmienną, w związku z czym dostosowanie systemów informatycznych w tym zakresie byłoby bardzo utrudnione i kosztowne.

**Art. 1 pkt 5 projektu ustawy (art. 7a § 1 u.p.e.a.)**

Zmiana art. 7a § 1 u.p.e.a. ma na celu wprowadzenie przepisu obligującego instytucję łącznikową do współpracy z organem egzekucyjnym w zakresie dochodzenia i zabezpieczania przez organ egzekucyjny należności pieniężnych przypadających państwom członkowskim oraz państwom trzecich, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy. Z kolei szczegółowy sposób i tryb współpracy organu egzekucyjnego i instytucji łącznikowej określony zostanie w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 7a § 2 u.p.e.a. przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

**Art. 1 pkt 8 i 9 projektu ustawy (art. 18k § 3 i art. 18n § 1 u.p.e.a.)**

Zaproponowano zmianę przepisów regulujących Rejestr Należności Publicznoprawnych, które mają na celu usprawnienie przeszukiwania tego rejestru przez podmioty uprawnione, tj. wierzycieli, organy egzekucyjne, sądy, organy prokuratury, Szefa CBA, biura informacji kredytowej oraz biura informacji gospodarczej. W związku z coraz większą liczbą danych zawartych w tym rejestrze oraz rosnącym zainteresowaniem wyszukiwania zobowiązanych przez podmioty uprawnione zaproponowano zmianę art. 18k § 3 u.p.e.a., która polega na umożliwieniu tym podmiotom automatycznego uzyskiwania danych zobowiązanego. Ponadto z uwagi na coraz powszechniejszą elektroniczną komunikację oraz w celu usprawnienia wyszukiwania danych w Rejestrze Należności Publicznoprawnych zaproponowano rezygnację z posiadania przez podmiot zainteresowany oraz biura informacji kredytowej i biura informacji gospodarczej pisemnego upoważnienia zobowiązanego będącego osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej. Na podstawie zmienionego art. 18n § 1 u.p.e.a. podmiot zainteresowany będzie nadal miał obowiązek posiadania ważnego upoważnia zobowiązanego, z tym że możliwe będzie udzielenie tego upoważnienia w dowolnej formie. Odformalizuje to i w konsekwencji usprawni proces uzyskiwania danych z rejestru podmiotów będących osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej. Ponadto przepis ten będzie spójny z art. 24 ust. 1 ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 389), który nie określa treści ani formy upoważnienia do wystąpienia z wnioskiem o ujawnienie informacji dotyczących zobowiązań konsumenta.

**Art. 1 pkt 10 lit. a i d projektu ustawy (art. 26 § 1 zdanie drugie i §**

**3a pkt 2 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 11 projektu ustawy (art. 26c § 2 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 12 lit. b projektu ustawy (art. 26ca § 2 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 13 projektu ustawy (art. 26d § 3 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 14 lit. a tiret czwarte, lit. b i d projektu ustawy (art. 27 § 1 pkt 10 u.p.e.a., § 1b i 2b pkt 5 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 16 projektu ustawy (art. 28d u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 21 projektu ustawy (art. 56 § 1b pkt 2 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 22 projektu ustawy (art. 57 § 2a u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 51 lit. c projektu ustawy (art. 156 § 1 pkt 7 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 52 lit. b projektu ustawy (art. 156a § 2 pkt 3 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 53 projektu ustawy (art. 157 § 2 u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 55 projektu ustawy (art. 164 § 3 u.p.e.a.)**

Kolejne zmiany są związane z uproszczeniem etapu wszczęcia postępowania egzekucyjnego polegającym na rezygnacji z klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu do egzekucji administracyjnej tytułu wykonawczego stosowanego w egzekucji należności pieniężnych. Klauzula organu egzekucyjnego stanowi jedynie stwierdzenie, że tytuł wykonawczy został prawidłowo wystawiony i podlega wykonaniu. Przyjęto, że czynność ta jest zbędna w kontekście obowiązującego art. 29 u.p.e.a. Zgodnie z § 1 tego przepisu organ egzekucyjny bada z urzędu dopuszczalność egzekucji administracyjnej; organ ten nie jest natomiast uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Natomiast stosownie do art. 29 § 2 u.p.e.a. organ egzekucyjny nie przystępuje do egzekucji i zawiadamia wierzyciela o przyczynach nieprzystąpienia do egzekucji, jeżeli obowiązek, którego dotyczy tytuł wykonawczy, nie podlega egzekucji administracyjnej, organ egzekucyjny uprawdopodobni, że nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne lub tytuł wykonawczy nie spełnia wymogów określonych w [art. 27 § 1 i 2](http://legalis.mf.gov.pl/akt.do?link=AKT%5b%5d371394361#mip50077434) u.p.e.a.

Z tych samych względów zaproponowano uchylenie przepisów regulujących nadawanie przez organ egzekucyjny klauzuli o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia należności pieniężnych do wykonania. Klauzula więc będzie nadawana jedynie tytułom wykonawczym i zarządzeniom zabezpieczenia w zakresie obowiązków o charakterze niepieniężnym.

W związku z powyższym w art. 1 projektu ustawy:

1. w pkt 10 lit. a – przewiduje się zmianę art. 26 u.p.e.a.

– § 1 określającego wszczęcie postepowania egzekucyjnego w przypadku, gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym – zrezygnowano ze zdania drugiego, na mocy którego wierzyciel będący jednocześnie organem egzekucyjnym wszczyna postępowanie egzekucyjne z urzędu poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu przez siebie wystawionemu klauzuli o skierowaniu tego tytułu do egzekucji administracyjnej,

– § 3a pkt 2 określającego chwilę wszczęcia postępowania egzekucyjnego w przypadku, gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym – w takim przypadku wszczęcie postępowania egzekucyjnego będzie następowało z chwilą podpisania tytułu wykonawczego przez osobę upoważnioną do działania w imieniu wierzyciela, jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym

1. w pkt 11 – przewiduje się zmianę art. 26c § 2 u.p.e.a. określającego elementy dalszego tytułu wykonawczego – zrezygnowano z obowiązku wskazywania przez wierzyciela w dalszym tytule wykonawczym informacji o nadaniu tytułowi wykonawczemu klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej;
2. w pkt 12 lit. b – przewiduje się m.in. uchylenie pkt 4 w art. 26ca § 2 u.p.e.a. określającego elementy kolejnego tytułu wykonawczego – zrezygnowano z obowiązku wskazywania przez wierzyciela w kolejnym tytule wykonawczym informacji o nadaniu tytułowi wykonawczemu klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej;
3. w pkt 13 – przewiduje się zmianę art. 26d § 3 u.p.e.a. regulującego wydanie przez wierzyciela ponownie tytułu wykonawczego w przypadku utraty tytułu wykonawczego; wierzyciel będzie występował do organu egzekucyjnego o nadanie klauzuli jedynie ponownemu tytułowi wykonawczemu stosowanemu w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym;
4. w pkt 14 lit. a tiret czwarte, lit. b i c – wprowadza się zmianę art. 27 u.p.e.a.:

* § 1 pkt 10 określającego obligatoryjny element tytułu wykonawczego − klauzulę organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu do egzekucji administracyjnej; klauzula będzie nadawana tytułom wykonawczym stosowanym w egzekucji obowiązku o charakterze niepieniężnym;
* uchylenie § 1b – zrezygnowano z regulacji, na mocy której − w przypadku gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym − tytuł wykonawczy mógł nie zawierać podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela, a nadanie klauzuli uznawane było za podpisanie tytułu wykonawczego przez osobę upoważnioną do działania w imieniu wierzyciela,
* uchylenie pkt 5 w § 2b u.p.e.a. − zrezygnowano z określenia w drodze rozporządzenia sposobu nadawania klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej;

1. w pkt 16 – nadano nowe brzmienie art. 28d u.p.e.a. regulującemu sposób postępowania przypadku śmierci przedsiębiorcy w toku postępowania egzekucyjnego:

* w § 1 tego przepisu zaproponowano, aby podjęcie dalszych czynności egzekucyjnych oraz zastosowanie środków egzekucyjnych pozostało bez zmian w egzekucji obowiązku o charakterze niepieniężnym, tj. będzie następowało po wydaniu postanowienia o nadaniu tytułowi wykonawczemu stosowanemu w egzekucji obowiązku o charakterze niepieniężnym klauzuli o skierowaniu egzekucji przeciwko przedsiębiorstwu w spadku, natomiast w egzekucji należności pieniężnych będzie następowało po wydaniu postanowienia o przystąpieniu do egzekucji administracyjnej należności pieniężnych w stosunku do przedsiębiorstwa w spadku,
* w celu zapewnienia przejrzystości regulacji prawnych w § 2 tego przepisu zaproponowano określenie obowiązku doręczenia ww. postanowienia zarządcy przedsiębiorstwa w spadku oraz przysługującego na to postanowienie zażalenia,
* § 3 tego przepisu zawiera analogiczną treść jak obowiązujący art. 28d § 2 u.p.e.a. z uwzględnieniem zmian wynikających ze zmienianego § 1 związanych z wydawaniem postanowienia o przystąpieniu do egzekucji administracyjnej należności pieniężnych w stosunku do przedsiębiorstwa w spadku;

1. w pkt 21 i 22 – przewiduje się zmianę art. 56 w § 1b pkt 2 u.p.e.a. oraz art. 57 § 2a u.p.e.a. w zakresie zawieszenia i podjęcia zawieszonego postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko przedsiębiorstwu w spadku, które są związane z dostosowaniem do zaprojektowanego art. 28d § 1 pkt 1 u.p.e.a. i wydawaniem postanowienia o przystąpieniu do egzekucji administracyjnej należności pieniężnych w stosunku do przedsiębiorstwa w spadku;
2. w pkt 51 – przewiduje się zmianę art. 156 § 1 pkt 7 u.p.e.a. wymieniającego elementy zarządzenia zabezpieczenia, analogicznie jak w tytule wykonawczym; klauzula organu egzekucyjnego o skierowaniu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania będzie nadawana jedynie zarządzeniom zabezpieczenia wykonania obowiązków o charakterze niepieniężnym;
3. w pkt 52 – uchyla się pkt 3 w art. 156a § 2 u.p.e.a. − zrezygnowano ze wskazywania przez wierzyciela w kolejnym zarządzeniu zabezpieczenia informacji o nadawaniu temu zarządzeniu klauzuli organu egzekucyjnego o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania;
4. w pkt 53 – przewiduje się zmianę art. 157 § 2 u.p.e.a.; organ egzekucyjny będzie mógł uzależnić przystąpienie do zabezpieczenia albo nadanie klauzuli o przyjęciu do wykonania zarządzenia zabezpieczenia wykonania obowiązku o charakterze niepieniężnym od złożenia przez wierzyciela kaucji na zabezpieczenie roszczeń zobowiązanego o naprawienie szkód spowodowanych wskutek wykonania zarządzenia zabezpieczenia;
5. w pkt 55 – uchyla się § 3 w art. 164 u.p.e.a., który zobowiązuje wierzyciela do wystąpienia przed skierowaniem wniosku do sądu o ustanowienie hipoteki przymusowej lub do izby morskiej o ustanowienie hipoteki morskiej przymusowej, do organu egzekucyjnego o nadanie tytułowi wykonawczemu lub zarządzeniu zabezpieczenia klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji lub zarządzenia zabezpieczenia do wykonania.

Ponadto w związku z rezygnacją z nadawania klauzuli tytułom wykonawczym stosowanym w egzekucji należności pieniężnych oraz klauzuli o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia należności pieniężnych do wykonania zaproponowano w art. 4 projektu ustawy zmiany w ustawie o wzajemnej pomocy.

**Art. 1 pkt 10 lit. a projektu ustawy (art. 26 § 1e pkt 4a i 4b u.p.e.a.)**

Zmiana w art. 26 § 1e u.p.e.a. polega na dodaniu przepisu, na podstawie którego wierzyciel będzie wskazywać w informacji przekazywanej organowi egzekucyjnemu wraz z tytułem wykonawczym dane małżonka zobowiązanego, jeżeli odpowiedzialność zobowiązanego za należność pieniężną i odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie obejmuje majątek osobisty zobowiązanego i majątek wspólny, a wierzycielowi dane małżonka są znane. Danymi tymi są: imię i nazwisko małżonka zobowiązanego oraz jego adres, a także PESEL, jeżeli małżonek zobowiązanego taki posiada, a w przypadku gdy małżonek zobowiązanego jest nierezydentem w rozumieniu przepisów Prawa dewizowego – datę urodzenia, kraj wydania i numer paszportu lub numeru identyfikacyjnego nadanego w innym kraju, w szczególności numeru ubezpieczeniowego. Dane te umożliwią organowi egzekucyjnemu jednoznaczną identyfikację małżonka zobowiązanego oraz skierowanie egzekucji do majątku wspólnego, np. do rachunku bankowego, na którym znajdują się środki wchodzące w skład majątku wspólnego.

W tym samym celu wierzyciel będzie przekazywać organowi egzekucyjnemu dane dotyczące aktualnego właściciela rzeczy lub innego prawa majątkowego obciążonego zastawem skarbowym lub hipoteką przymusową zabezpieczającymi należności pieniężną i odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie. Nabywcą rzeczy lub prawa majątkowego może być osoba fizyczna, jak i osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osoba prawną.

**Art. 1 pkt 10 lit. c projektu ustawy (art. 26 § 1g pkt 1 lit. c u.p.e.a.)**

Z kolei zmiana w art. 26 § 1g u.p.e.a. ma na celu umożliwienie weryfikacji danych zobowiązanego zawartych w tytułach wykonawczych przekazywanych elektronicznie przez wierzycieli do naczelnika urzędu skarbowego, nie tylko z rejestrem PESEL i Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej, ale również z Krajowym Rejestrem Sądowym. KRS jest bowiem urzędowym i jawnym zbiorem danych dotyczących podmiotów uczestniczących w obrocie gospodarczym. Dane z tego rejestru dotyczące zobowiązanego są także weryfikowane przez naczelnika urzędu skarbowego również przy wpisie do Rejestru Należności Publicznoprawnych. Weryfikacja tych danych będzie dotyczyła identyfikacji podmiotu wpisanego do KRS. Wskazany zaś przez wierzyciela w tytule wykonawczym adres zobowiązanego inny niż w KRS nie będzie stanowił podstawy do nieprzyjęcia tytułu wykonawczego. Zgodnie bowiem z art. 27 § 1a u.p.e.a. w tytule wykonawczym wierzyciel wskazuje jako adres zobowiązanego ostatni znany mu jego adres miejsca zamieszkania lub siedziby.

**Art. 1 pkt 10 lit. e projektu ustawy (art. 26 § 5 pkt 2 i 3 u.p.e.a.)**

Zaproponowano zmianę brzmienia art. 26 § 5 pkt 2 i 3 u.p.e.a. określającego wszczęcie egzekucji administracyjnej mającą na celu doprecyzowanie określenia chwili wszczęcia egzekucji w przypadku, gdy zawiadomienie o zajęciu zostanie doręczone − przed doręczeniem odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu − innemu podmiotowi niż dłużnik zajętej wierzytelności, np. Urzędowi Patentowemu RP (na podstawie art. 96g § 2 u.p.e.a.). Zmiana ma także na celu doprecyzowanie chwili wszczęcia egzekucji administracyjnej w przypadku, gdy zajęcie prawa majątkowego jest dokonywane na podstawie protokołu zajęcia tego prawa (na podstawie z art. 96g § 1 u.p.e.a.) albo protokołu odbioru dokumentu (na podstawie z art. 85 § 2 u.p.e.a.). W tych bowiem przypadkach pierwszą czynnością egzekucyjną może być wpisanie tego prawa do protokołu zajęcia albo odbiór dokumentu potwierdzony protokołem odbioru dokumentu.

**Art. 1 pkt 11 projektu ustawy (art. 26c § 2 i 2b u.p.e.a.)**

Zmiana art. 26c § 2 u.p.e.a. dotyczy zmiany elementów dalszego tytułu wykonawczego. Zrezygnowano ze wskazywania w dalszym tytule wykonawczym podpisu, imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela, która wystawiła dotychczasowy tytuł wykonawczy. W chwili bowiem wystawienia dalszego tytułu wykonawczego osoba ta może nie być już pracownikiem wierzyciela lub nie posiadać jego upoważnienia.

Ponadto w związku z tym, że dalszy tytuł wykonawczy stanowi podstawę stosowania środków egzekucyjnych oraz zabezpieczenia należności pieniężnej hipoteką przymusową uzasadnione jest podawanie w nim aktualnych danych dotyczących dochodzonych należności pieniężnych. Zaproponowano więc, aby dalszy tytuł wykonawczy zawierał datę tytułu, a także imię i nazwisko oraz podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela. W związku z tym, że dalszy tytuł wykonawczy jest wystawiany w toku postępowania egzekucyjnego w przypadkach określonych w art. 26c zaproponowano, aby zawierał numer tytułu wykonawczego, na podstawie którego jest prowadzone to postępowanie. Rozwiązanie to ułatwi identyfikację poszczególnych postępowań. Zrezygnowano także z informacji o nadaniu klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej, a w konsekwencji uchylono również § 2b w art. 26c u.p.e.a. regulujący nadawanie klauzuli dalszemu tytułowi wykonawczemu w przypadku, gdy wierzyciel nie może ustalić informacji o nadaniu klauzuli dotychczasowemu tytułowi wykonawczemu.

W związku z rezygnacją z podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela, która wystawiła tytuł wykonawczy stanowiący podstawę wszczęcia egzekucji administracyjnej, zaproponowano, aby dalszy tytuł wykonawczy zawierał imię, nazwisko i podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela, która wystawiła dalszy tytuł wykonawczy.

**Art. 1 pkt 12 lit. a projektu ustawy (art. 26ca § 1 pkt 1 u.p.e.a.)**

Natomiast zmiana art. 26ca § 1 pkt 1 u.p.e.a. ma charakter dostosowawczy, bowiem skrót „majątek wspólny” został przeniesiony do zmienianego art. 26 § 1e pkt 4a u.p.e.a. (art. 1 pkt 10 lit. b projektu ustawy).

**Art. 1 pkt 12 lit. b projektu ustawy (art. 26ca § 2 u.p.e.a.)**

Zmiana art. 26ca § 2 u.p.e.a. dotyczy zmiany elementów kolejnego tytułu wykonawczego. Analogicznie jak w dalszym tytule wykonawczym, zrezygnowano w kolejnym tytule wykonawczym ze wskazywania imienia i nazwiska oraz podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela, która sporządziła pierwotny tytuł wykonawczy.

Ponadto analogicznie jak w dalszym tytule wykonawczym kolejny tytuł wykonawczy będzie zawierał numer tytułu wykonawczego, na podstawie którego jest prowadzone postępowanie egzekucyjne. W związku z tym, że kolejny tytuł wykonawczy stanowi podstawę egzekucji z nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka albo z przedmiotu hipoteki przymusowej oraz stanowi podstawę zabezpieczenia na nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego, konieczne jest wskazywanie w nim aktualnych danych na dzień jego wystawienia. Kolejny tytuł wykonawczy będzie zawierał zatem datę tytułu, a także obok imienia i nazwiska osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela również jej podpis.

Ponadto zrezygnowano ze wskazywania informacji o nadaniu klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej w świetle zmian, których celem jest rezygnacja z nadawania tytułowi wykonawczemu stosowanemu w egzekucji należności pieniężnych klauzuli o skierowaniu tego tytułu do egzekucji administracyjnej.

**Art. 1 pkt 12 lit. c projektu ustawy (art. 26ca § 4 u.p.e.a.)**

W celu doprecyzowania regulacji dotyczącej doręczania odpisu kolejnego tytułu wykonawczego oraz zapewnienia ochrony praw małżonka zobowiązanego oraz właściciela przedmiotu hipoteki przymusowej, zaproponowano, aby kolejny tytuł wykonawczy był doręczany małżonkowi zobowiązanego oraz niebędącemu zobowiązanym właścicielowi przedmiotu hipoteki przymusowej. Kolejny tytuł wykonawczy wierzyciel wystawia w razie potrzeby egzekucji z nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka oraz w przypadku egzekucji z przedmiotu hipoteki przymusowej – jeżeli została przeniesiona własność tego przedmiotu na podmiot inny niż zobowiązany, zgodnie z art. 26ca § 1 u.p.e.a. Rozwiązanie to zapewni ochronę praw tych podmiotów, bowiem w doręczanym odpisie kolejnego tytułu wykonawczego zostaną pouczeni o przysługującym prawie wniesienia sprzeciwu w sprawie odpowiedzialności odpowiednio majątkiem wspólnym i rzeczą stanowiącą przedmiot zabezpieczenia hipotecznego.

**Art. 1 pkt 14 lit. a tiret pierwsze, trzecie i czwarte projektu ustawy (art. 27 § 1 pkt 2, 7 i 11 u.p.e.a.)**

Zaproponowana zmiana art. 27 u.p.e.a regulującego elementy tytułu wykonawczego − oprócz powyżej opisanych zmian związanych z wprowadzeniem możliwości przymusowego dochodzenia podatku VAT rozliczonego za pomocą procedur szczególnych (dodanie § 1 pkt 2a) oraz zmian związanych z rezygnacją z klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego obejmującego należności pieniężne do egzekucji administracyjnej (uchylenie § 1 pkt 10, a także § 1b i 2b pkt 5) – przewiduje zmianę danych zobowiązanego wskazywanych przez wierzyciela oraz dodanie numeru tytułu wykonawczego.

Stosownie do zmienianego art. 27 § 1 pkt 2 u.p.e.a. wierzyciel będzie wskazywał w tytule wykonawczym, nie tylko imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego i jego adres, PESEL, NIP lub REGON, ale także numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, jeżeli zobowiązany taki numer posiada, albo numeru w innym rejestrze lub ewidencji.

Wskazywanie przez wierzyciela w tytule wykonawczym numeru KRS jest konsekwencją zmiany art. 26 § 1g lit. c u.p.e.a. (art. 1 pkt 10 lit. c projektu ustawy), zgodnie z którym weryfikacja danych zobowiązanego zawartych w tytułach przekazywanych elektronicznie przez wierzycieli do naczelnika urzędu skarbowego będzie dokonywana również z danymi w KRS. Natomiast wskazywanie danych zobowiązanego dotyczących jego numeru w innym rejestrze lub ewidencji ma na celu ujednolicenie z przepisami art. 67 § 1 pkt 2 oraz § 2a pkt 2 u.p.e.a. określającymi zakres danych zobowiązanego wskazywanych przez organ egzekucyjny w zawiadomieniach o zajęciu oraz protokołach stanowiących podstawę zajęcia egzekucyjnego.

Natomiast zaproponowana zmiana art. 27 § 1 pkt 7 u.p.e.a. polega na dodaniu numeru tytułu wykonawczego do obligatoryjnych elementów tytułu. Ma ona charakter dostosowawczy do zmienianego art. 26c § 2 i 26ca § 2 u.p.e.a. (art. 1 pkt 11 lit. a i pkt 12 lit. b projektu ustawy) określających elementy odpowiednio dalszego tytułu wykonawczego i kolejnego tytułu wykonawczego oraz do obowiązujących przepisów np. art. 67 § 2 pkt 4 u.p.e.a. wymieniającego jako obligatoryjny element zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego u dłużnika zajętej wierzytelności numer tytułu wykonawczego stanowiącego podstawę zajęcia.

Ponadto zaproponowano zmianę art. 27 § 1 pkt 11 u.p.e.a., która ma na celu dostosowanie przepisów ustawy do pouczeń dla zobowiązanego wskazywanych we wzorach tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji należności pieniężnych. We wzorach tych bowiem zobowiązany jest informowany o środkach egzekucyjnych stosowanych w egzekucji należności pieniężnych w części zawierającej pouczenia dla zobowiązanego. Zaproponowano zatem, aby na podstawie art. 27 § 1 pkt 11 w tytule wykonawczym zobowiązany był pouczany o środkach egzekucyjnych stosowanych w egzekucji należności pieniężnych, zamiast wskazywania środków egzekucyjnych stosowanych w egzekucji należności pieniężnych

**Art. 1 pkt 15 projektu ustawy (art. 27g u.p.e.a.)**

Propozycja zmiany brzmienia art. 27g u.p.e.a. ma na celu doprecyzowanie sposobu prowadzenia egzekucji administracyjnej do majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka. Zmiana § 1 polega na przyznaniu małżonkowi zobowiązanego praw zobowiązanego w egzekucji z majątku wspólnego, bez względu na to czy wniósł sprzeciw lub wniosek o udzielenie informacji o aktualnej wysokości egzekwowanych należności. Uzależnienie bowiem możliwości kwestionowania działań organu egzekucyjnego do majątku wspólnego przez małżonka zobowiązanego od wniesienia środków ochrony prawnej powoduje zbędny formalizm oraz ogranicza jego prawa, szczególnie w przypadku gdy brak jest podstaw do wniesienia sprzeciwu (zgodnie z art. 27f § 1 u.p.e.a. w sprzeciwie małżonek zobowiązanego obowiązany jest wskazać istotę i zakres żądania) albo zna on wysokość dochodzonej należności lub ta informacja jest mu zbędna.

Zmiana § 2 ma na celu objęcie zakazem sprzedaży także praw majątkowych wchodzących w skład majątku wspólnego, analogicznie jak sprzedaż rzeczy wchodzącej w skład majątku wspólnego. Zgodnie ze zmienianym § 2, w przypadku gdy małżonek zobowiązanego wniesie sprzeciw, do czasu zawiadomienia organu egzekucyjnego o sposobie i dacie ostatecznego rozpatrzenia sprzeciwu, sprzedaży będzie podlegała wyłącznie rzecz lub prawo majątkowe wchodzące w skład majątku osobistego zobowiązanego.

W przypadku gdy została zajęta ruchomość wchodząca w skład majątku wspólnego ulegająca szybkiemu zepsuciu, a także ruchomość, której przechowywanie powoduje wydatki niewspółmierne do ich wartości lub powodowałoby znaczne obniżenie jej wartości, będzie mogła być sprzedana, stosownie do dodawanego § 3. Wprowadzenie tego przepisu zapobiegnie narażeniu na szkodę zobowiązanego w związku z rozpatrywaniem przez wierzyciela sprzeciwu np. w przypadku zajęcia żywności ulegającej szybkiemu zepsuciu, zajęcia sprzętu elektronicznego, którego wartość z upływem nawet niedługiego czasu może znacznie się obniżyć, czy też zajęcia paliwa, którego przechowywanie generuje znaczne koszty.

Zgodnie z projektowanym § 4 środki pieniężne uzyskane w egzekucji z majątku wspólnego będą wpłacane na rachunek, o którym mowa w art. 165 § 2 u.p.e.a. Nie znajduje bowiem uzasadnienia nałożenie na dłużnika zajętej wierzytelności obowiązku przechowywania zajętych kwot przez okres rozpatrywania sprzeciwu, a ponadto mogłoby to narazić zobowiązanego na szkodę. W związku z tym, że administracyjny organ egzekucyjny daje gwarancję należytego przechowywania środków pieniężnych zobowiązanego i jego małżonka zaproponowano, aby środki pieniężne uzyskane z realizacji zajęcia majątku wspólnego, były przechowywane przez organ egzekucyjny na oprocentowanym, wydzielonym rachunku bankowym do czasu zawiadomienia przez wierzyciela o sposobie i dacie ostatecznego rozpatrzenia sprzeciwu. Rozwiązanie to zapewni należytą ochronę majątku wspólnego.

**Art. 1 pkt 17 projektu ustawy (art. 32aa pkt 6 i 7 u.p.e.a.)**

Zaproponowana zmiana art. 32aa pkt 6 u.p.e.a. ma na celu nałożenie na wierzyciela obowiązku informowania organu egzekucyjnego w toku postępowania egzekucyjnego o zmianie danych zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji administracyjnej oraz o uzyskanych danych, o których mowa w art. 26 § 1e pkt 4–4b oraz 6–8 u.p.e.a., tj. o wystąpieniu o udzielenie pomocy, o której mowa w ustawie o wzajemnej pomocy, danych małżonka zobowiązanego, danych aktualnego właściciela rzeczy lub innego prawa majątkowego obciążonego zastawem skarbowego lub hipoteką przymusową, danych przedstawiciela ustawowego zobowiązanego, danych opiekuna albo kuratora zobowiązanego oraz o danych zarządcy przedsiębiorstwa w spadku. Informacje te bowiem są niezbędne do prawidłowego prowadzenia postępowania egzekucyjnego (np. doręczania korespondencji) oraz mają wpływ na efektywność tego postępowania.

**Art. 1 pkt 18 projektu ustawy (art. 34a u.p.e.a.)**

Proponuje się, by w przypadku gdy zachodzą przesłanki określone w art. 33 § 2 pkt 1–5, a także przesłanka określona w art. 33 § 2 pkt 6 u.p.e.a. – pod warunkiem, że przyczyna braku wymagalności obowiązku ma charakter trwały lub wystąpiła przed wszczęciem egzekucji administracyjnej – podstawą umorzenia postępowania egzekucyjnego był art. 34a § 1 u.p.e.a. W aktualnym stanie prawnym, jeżeli z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wystąpi wierzyciel, to organ egzekucyjny umorzy to postępowanie na podstawie art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a., a to z kolei powoduje, że mimo wadliwego wszczęcia postępowania egzekucyjnego pozostają w mocy skutki związane z zastosowaniem w tym postępowaniu środka egzekucyjnego. Projektowane brzmienie § 2 wprost wyklucza zastosowanie w takim przypadku art. 59  § 1 pkt 6 u.p.e.a.

W przypadku gdy zobowiązany nie skorzysta z prawa wniesienia zarzutów, a organ egzekucyjny będący jednocześnie wierzycielem stwierdzi, że doszło do niezgodnego z prawem wszczęcia egzekucji administracyjnej, bowiem wystąpiły przesłanki określone w art. 33 § 2 pkt 1–5 lub pkt 6 (jeżeli przyczyna braku wymagalności obowiązku ma charakter trwały lub wystąpiła przed wszczęciem egzekucji administracyjnej), to organ ten z urzędu umorzy postępowanie egzekucyjne zgodnie z proponowanym art. 34a § 3 u.p.e.a.

**Art. 1 pkt 19 projektu ustawy (art. 36 § 1c i 1e u.p.e.a.)**

**Art. 1 pkt 29 lit. a tiret trzecie, lit. c i e projektu ustawy (art. 67 § 2 pkt 8, § 2aa i 2ab oraz § 5a u.p.e.a.)**

W celu usprawnienia egzekucji do majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka oraz poszukiwania majątku zobowiązanego stanowiącego współwłasność jego i jego małżonka w art. 1 pkt 19 projektu ustawy zaproponowano zmianę art. 36 u.p.e.a. W związku z tym, że banki mogą prowadzić rachunek bankowy na podstawie umowy zawartej z małżonkiem zobowiązanego, na którym mogą znajdować się środki pieniężne stanowiące majątek wspólny zobowiązanego i jego małżonka, zaproponowano zmianę art. 36 § 1c u.p.e.a. poprzez umożliwienie organom egzekucyjnym żądania udzielenia przez banki informacji dotyczących również małżonka zobowiązanego. Informacji dotyczących małżonka organ egzekucyjny będzie mógł żądać jedynie w przypadku, gdy odpowiedzialność zobowiązanego za należność pieniężną i odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie obejmuje majątek osobisty i majątek wspólny.

Z uwagi na to, że organy egzekucyjne i wierzyciele nie posiadają informacji o małżeńskim ustroju majątkowym zobowiązanego i jego małżonka, zaproponowano dodanie przepisu § 1e umożliwiającego uzyskanie tych informacji od zobowiązanego i jego małżonka, a w przypadku istnienia wspólności majątkowej – podania także danych małżonka zobowiązanego oraz informacji o posiadanych składnikach majątku wspólnego. W celu zapobieżenia nieuprawnionemu uzyskiwaniu danych zaproponowano wprowadzenie zastrzeżenia, że danych tych organy egzekucyjne i wierzyciele będą mogli żądać jedynie w zakresie niezbędnym do prowadzenia postępowania egzekucyjnego oraz gdy zgodnie z odrębnymi przepisami zobowiązany odpowiada za należność pieniężną i odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie majątkiem osobistym i majątkiem wspólnym.

Kolejną zmianą mającą na celu usprawnienie egzekucji do majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka jest zaproponowana w art. 1 pkt 29 lit. a tiret trzecie, lit. c i e projektu ustawy zmiana art. 67 § 2 pkt 8, § 2aa i 2ab oraz § 5a u.p.e.a. W § 2 pkt 8 ww. przepisu zrezygnowano z wymieniania podmiotów, które w zawiadomieniu o zajęciu prawa majątkowego są pouczane o skutkach zajęcia. Zmiana ta jest konsekwencją dodania w art. 67 u.p.e.a. § 2aa w zakresie możliwości ujmowania w zawiadomieniu o zajęciu małżonka zobowiązanego oraz właściciela przedmiotu zastawu skarbowego lub hipoteki przymusowej. O skutkach zajęcia będzie zatem pouczany nie tylko zobowiązany i dłużnik zajętej wierzytelności, ale również małżonek zobowiązanego oraz właściciel przedmiotu zastawu skarbowego lub hipoteki przymusowej, w przypadku skierowania egzekucji odpowiednio do majątku wspólnego lub przedmiotu zastawu skarbowego lub hipoteki przymusowej.

Na podstawie dodawanego w art. 67 § 2aa pkt 1 u.p.e.a. organ egzekucyjny w zawiadomieniu o zajęciu prawa majątkowego w razie potrzeby będzie mógł wskazać, obok danych zobowiązanego, również dane jego małżonka, jeżeli zgodnie z odrębnymi przepisami zobowiązany odpowiada za należność pieniężną i odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie majątkiem osobistym i majątkiem wspólnym.

Dane małżonka organ egzekucyjny będzie także wskazywał w protokole zajęcia prawa majątkowego, protokole zajęcia i odbioru ruchomości oraz protokole odebrania dokumentu (na podstawie dodawanego w art. 67 § 5a u.p.e.a.). Wskazanie danych małżonka zobowiązanego w zawiadomieniu o zajęciu oraz ww. protokołach umożliwi organom egzekucyjnym skierowanie egzekucji do składnika majątkowego należącego do majątku wspólnego, ale również nabytego przez małżonka zobowiązanego, np. akcji, samochodu (zarejestrowanego tylko na małżonka zobowiązanego) albo rachunku bankowego prowadzonego przez bank na podstawie umowy zawartej jedynie z małżonkiem zobowiązanego. Proponowane przepisy wyeliminują również wątpliwości dłużników zajętej wierzytelności realizujących zajęcia egzekucyjne.

Analogiczne zmiany przepisów zaproponowano w odniesieniu do podmiotu, o którym mowa w art. 26 § 1e pkt 4b u.p.e.a., tj. nabywcy rzeczy lub innego prawa majątkowego obciążonego zastawem skarbowym lub hipoteką przymusową na podstawie dodawanego w art. 67 § 2aa pkt 2 u.p.e.a. Wskazanie tego podmiotu w zawiadomieniu o zajęciu albo protokołach (zamiast zobowiązanego) wyeliminuje wątpliwości w zakresie prowadzenia egzekucji do tego majątku. W związku bowiem z art. 27i i art. 27j u.p.e.a. egzekucja do rzeczy lub prawa majątkowego obciążonego zastawem skarbowym lub hipoteką przymusową, gdy prawo własności zostało przeniesione na inny podmiot, jest prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na zobowiązanego albo kolejnego tytułu wykonawczego, a właścicielowi obciążonej rzeczy lub prawa majątkowego zagwarantowano prawo wniesienia sprzeciwu w sprawie tej egzekucji, czy też prawa zobowiązanego w egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego stanowiących przedmiot zabezpieczenia rzeczowego.

Na podstawie dodawanego § 2ab w art. 67 u.p.e.a. zawiadomienie, o którym mowa w § 2aa, będzie doręczane odpowiednio małżonkowi zobowiązanego lub właścicielowi przedmiotu zastawu skarbowego lub hipoteki przymusowej.

**Art. 1 pkt 20 projektu ustawy (art. 54 § 7 u.p.e.a.)**

Zaproponowano zmianę brzmienia art. 54 § 7 u.p.e.a. poprzez przyznanie również organowi nadzoru uprawnienia do wstrzymania w uzasadnionych przypadkach dalszej realizacji środka egzekucyjnego do dnia, w którym postanowienie w sprawie skargi na czynność egzekucyjną stanie się ostateczne. W związku z tym, że organ egzekucyjny wydaje rozstrzygnięcie w sprawie skargi na dokonaną przez siebie czynność egzekucyjną, przyznanie tej kompetencji organowi nadzoru umożliwi interwencję organu nadzoru w toku postępowania zażaleniowego, w przypadku, gdy w sprawie zachodzą przesłanki do uznania skargi na czynność egzekucyjną. Zapewni to ochronę praw zobowiązanemu przed niezgodnym z prawem działaniem organu egzekucyjnego.

**Art. 1 pkt 23 projektu ustawy (art. 59 § 4a u.p.e.a.)**

Na podstawie dodawanego § 4a w art. 59 u.p.e.a. organ egzekucyjny będzie pozostawiał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w aktach sprawy, w przypadku gdy zobowiązany ma miejsce zamieszkania lub siedzibę na terenie innego państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, a organ ten nie zastosował środków egzekucyjnych do majątku tego zobowiązanego na terenie Polski. Ponoszenie wysokich kosztów doręczenia zobowiązanemu za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na terenie innego państwa postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w przypadku niezastosowania w Polsce żadnego środka egzekucyjnego wydaje się bezcelowe. Przepis będzie miał zastosowanie przy egzekucji podatku od towarów i usług rozliczanego w procedurze szczególnej, o której mowa w rozporządzeniu Rady nr 282/2011 ustanawiającym środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, a także w przypadku gdy w ramach postępowania egzekucyjnego organ egzekucyjny wystąpi o udzielenie pomocy przy dochodzeniu należności pieniężnej.

W razie wystąpienia przesłanki umorzenia postępowania egzekucyjnego organ egzekucyjny obowiązany jest wycofać wniosek o odzyskanie należności pieniężnych stosownie do art. 51 ustawy o wzajemnej pomocy, a organ udzielający pomocy państwa członkowskiego i państwa trzeciego zakończy egzekucję zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym kraju

**Art. 1 pkt 24 projektu ustawy (art. 61 § 5 pkt 1 u.p.e.a.)**

Propozycja zmiany art. 61 § 5 pkt 1 u.p.e.a. polegająca na wykreśleniu wyrazu „wystawienia” ma charakter dostosowawczy do zmienianego brzmienia art. 27 § 1 pkt 7 u.p.e.a. (art. 1 pkt 14 lit. a tiret trzecie projektu ustawy) określającego elementy tytułu wykonawczego.

**Art. 1 pkt 25 projektu ustawy (art. 62d § 2b i 2d u.p.e.a.)**

Propozycja zmiany brzmienia art. 62d § 2b u.p.e.a. ma na celu usprawnienie obsługi zbiegów egzekucji sądowej i administracyjnej oraz zbiegów egzekucji administracyjnych. Zrezygnowano z prawa żądania przez sądowy organ egzekucyjny zawiadomienia o sposobie rozliczania środków pieniężnych przez administracyjny organ egzekucyjny, w przypadku gdy sądowy organ egzekucyjny nie przekazał adnotacji w sprawie zbiegu, która jest niezbędna do prowadzenia łącznie egzekucji i rozliczenia wyegzekwowanych kwot. Uznano bowiem, że skoro komornik sądowy nie jest zainteresowany przekazaniem adnotacji administracyjnemu organowi egzekucyjnemu w celu prowadzenia łącznie egzekucji, nie znajduje uzasadnienia przyznanie mu prawa żądania zawiadomienia o sposobie rozliczania środków pieniężnych.

Natomiast zmiana art. 62d § 2d u.p.e.a. ma na celu rezygnację z obowiązku zawiadamiania przez administracyjny organ egzekucyjny dłużnika zajętej wierzytelności o sposobie rozliczania środków pieniężnych, jeżeli komornik sądowy nie przekaże adnotacji w sprawie zbiegu. Organ egzekucyjny będzie miał jedynie obowiązek zawiadomienia dłużnika zajętej wierzytelności o nieprzekazaniu środków pieniężnych komornikowi sądowemu. Dla dłużnika zajętej wierzytelności szczegółowa informacja o sposobie rozliczenia przekazanych środków pieniężnych jest zbędna. Analogiczne zasady będą obowiązywały w przypadku zbiegu egzekucji administracyjnych na mocy art. 63 § 1 u.p.e.a.

**Art. 1 pkt 26 lit. a–c projektu ustawy (art. 64 § 4–6 u.p.e.a.)**

Zmiana wprowadza rozwiązania motywujące zobowiązanego do płatności bezgotówkowych w egzekucji administracyjnej. W zmienianym art. 64 § 4 i 5 u.p.e.a. pozostawiono zasadę naliczania opłaty egzekucyjnej według stawki 10% i 5% w przypadku odpowiednio wyegzekwowania i uzyskania środków pieniężnych bezgotówkowo, natomiast w przypadku wyegzekwowania w ramach egzekucji z pieniędzy lub uzyskania gotówki – stawka tej opłaty wyniesie odpowiednio 11% wyegzekwowanych środków pieniężnych i 6% w przypadku dobrowolnej zapłaty należności pieniężnej. Zmiana jest podyktowana tworzeniem systemu motywującego do płatności bezgotówkowych i wiąże się z kształtowaniem wzorców zachowań skierowanych na dokonywanie płatności w ten sposób. W celu premiowania i zachęcania zobowiązanych do wpłat bezgotówkowych do wierzyciela i organu egzekucyjnego utrzymano niższą stawkę opłaty egzekucyjnej. Zmniejszenie dolegliwości prowadzonej egzekucji związane z dokonaniem przez zobowiązanego płatności bezgotówkowej poprzez poniesienie niższej opłaty egzekucyjnej będzie nie tylko zachęcało do korzystania z tej formy zapłaty, ale winno utrwalać ten wzorzec zachowania w przyszłości. Ułatwiony tryb dokonywania rozliczeń z wierzycielem i organem egzekucyjnym może też wpłynąć na efektywność prowadzonych egzekucji administracyjnych.

Warto podkreślić, że obrót bezgotówkowy przynosi korzyści nie tylko obywatelom, ale również gospodarce i administracji publicznej. Obrót pieniężny jest związany kolejno z otrzymywaniem pieniędzy, ich przechowywaniem oraz wydawaniem pieniędzy; może być realizowany z użyciem gotówki lub bezgotówkowo. Każda z ww. form ma swoje dobre i złe strony. Banknoty i monety są nie tylko tradycyjnym, powszechnie akceptowalnym instrumentem płatniczym, są też pieniądzem w postaci materialnej. Ma to swoje zalety, ale jednocześnie uprawdopodobnia ryzyko bezpowrotnej utraty tych pieniędzy w razie zgubienia, kradzieży lub wystąpienia przypadków losowych (np. powodzi lub pożaru). Płatności bezgotówkowe przynoszą z kolei wiele korzyści takich jak:

1) większa wygoda dla podmiotów − wybierają to, co dla nich lepsze i wygodniejsze. Znacząca liczba Polaków regularnie korzysta z płatności kartowych, zaś chęć płacenia wyłącznie za pomocą karty deklaruje blisko połowa społeczeństwa;

2) sprawniejsza obsługa podmiotów − korzystając z płatności bezgotówkowych, podmiot nie wyszukuje w portfelu dokładnej lub zbliżonej do zapłacenia kwoty, a osoba przyjmująca płatność nie musi wydawać reszty. Dodatkowo dokonywanie płatności bezgotówkowych, w tym, udostępnienie e-usług, pozwala na automatyzację wielu spraw urzędowych – zbędna jest osobista wizyta w urzędzie oraz nie ma ograniczeń czasowych;

3) mniejsze koszty i oszczędność czasu.

Mniej gotówki, a więcej pieniądza w formie bezgotówkowej powoduje, że koszty związane z jego obsługą są niższe. Przechowywanie gotówki wymaga fizycznych urządzeń i zabezpieczeń, spełniających odpowiednie wymagania i standardy, co generuje koszty dla organu administracji publicznej. Brak gotówki sprawia, że nie trzeba transportować jej do banku. Zważywszy na częstotliwość dokonywania opłat w urzędach, w tym dokonywania wpłat do organu egzekucyjnego, to również zaoszczędzony czas, który pracownik urzędu może wykorzystać na inne działania. W przypadku pracowników obsługujących organ egzekucyjny zaoszczędzony czas będzie miał istotne znaczenie na wzrost efektywności prowadzonych egzekucji administracyjnych, a także na:

1) bezpieczeństwo transakcji i obywatela – wszystkie transakcje bezgotówkowe są weryfikowane, a więc pewność, że urząd otrzyma środki pieniężne, jest taka sama, jak w przypadku płatności gotówkowych; płatności bezgotówkowe to również zwiększenie bezpieczeństwa obywateli dzięki zabezpieczeniu przed utartą bądź kradzieżą instrumentu płatniczego oraz sprawnemu i bezpieczniejszemu procesowaniu reklamacji dokonanych transakcji;

2) spadek przestępczości – zmniejszenie obrotu gotówkowego w społeczeństwie i gospodarce zmniejsza ryzyko rozbojów i kradzieży gotówki przechowywanej w kasach, czy też przez ludność w portfelu bądź w domu;

3) zwiększenie przejrzystości obrotu gospodarczego – zmniejszenie szarej strefy, w której dominują płatności gotówkowe;

4) usprawnienie prac urzędu – zapewnienie większej przejrzystości i kontroli wpływów środków na rachunek bankowy. Dzięki specjalnym funkcjonalnościom terminala akceptującego karty płatnicze lub inne elektroniczne instrumenty płatnicze wpłacane środki mogą zostać automatycznie przekierowane na odpowiednie rachunki bankowe w zależności od rodzaju wpłaty. Odpowiednie połączenie systemów obsługujących płatności z wewnętrznymi systemami informatycznymi urzędu, w szczególności systemami księgowymi, pozwoli na większą automatyzację pracy urzędu i na lepsze monitorowanie przepływów pieniężnych do/z urzędu;

5) pozytywny wpływ na postrzeganie urzędu przez obywateli jako innowacyjnego i przyjaznego – Polacy posiadający w większości swoje oszczędności w banku i chcący zapłacić w urzędzie tymi środkami, nie musieliby szukać bankomatu, aby je wypłacić, ale bezpośrednio skorzystaliby z zapłaty kartą lub innym instrumentem płatniczym; oczekiwania takie wyraża większość polskiego społeczeństwa, która chciałaby mieć swobodę w wyborze formy płatności również w urzędach.

Zmiana zawarta w art. 64 § 5a u.p.e.a. na celu usunięcie wątpliwości w zakresie naliczenia i poboru maksymalnej opłaty egzekucyjnej w sprawach, w których do naliczenia opłaty egzekucyjnej dojdzie w związku z częściowym wyegzekwowaniem należności i częściowym dokonaniem zapłaty organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi oraz częściowym pobraniem gotówki oraz w inny sposób. Zgodnie z dodawanym art. 64 § 5a u.p.e.a. maksymalna wysokość opłaty egzekucyjnej stosuje się odrębnie dla każdego tytułu wykonawczego. Tę maksymalną wysokość określają przepisy art. 64 § 4 i 5 u.p.e.a. Zatem wynosiła ona będzie 40 000 zł w przypadku opłaty egzekucyjnej naliczonej od wyegzekwowanych środków pieniężnych, a 20 000 zł – w przypadku wyłącznie dobrowolnej zapłaty należności (art. 64 § 5 u.p.e.a.). Natomiast jeżeli na podstawie jednego tytułu wykonawczego częściowo zostanie wyegzekwowana należność i częściowo zostanie dobrowolnie zapłacona, maksymalna wysokość opłaty egzekucyjnej będzie nie wyższa niż 40 000 zł przy jednoczesnym zachowaniu maksymalnej opłaty egzekucyjnej od dobrowolnie zapłaconych kwot.

Zaproponowano także zmianę brzmienia art. 64 § 6 u.p.e.a. poprzez skreślenie zdania pierwszego stanowiącego, że maksymalną wysokość opłat egzekucyjnych, o których mowa w § 4 i 5, stosuje się odrębnie dla każdego tytułu wykonawczego. W świetle bowiem regulacji zawartych w dodawanym § 5a jest ono zbędne.

**Art. 1 pkt 26 lit. d projektu ustawy (art. 64 § 10 pkt 1 u.p.e.a.)**

Zmieniany przepis reguluje wysokość pobieranej przez organ opłaty za czynność egzekucyjną polegającą na sporządzeniu protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego. W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych tego przepisu doprecyzowano, że opłata za czynność egzekucyjną będzie naliczana w przypadku sporządzenia na miejscu u zobowiązanego oświadczenia zobowiązanego o posiadanym majątku i źródłach dochodu oraz w sytuacji, gdy zobowiązany złoży do protokołu takie oświadczenie w urzędzie obsługującym organ egzekucyjny. Zmiana ta ma charakter dostosowawczy do art. 37b u.p.e.a., który umożliwia organowi egzekucyjnemu, w zakresie niezbędnym do wszczęcia i prowadzenia egzekucji administracyjnej, wezwanie zobowiązanego do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku i źródłach dochodu.

**Art. 1 pkt 27 lit. a projektu ustawy (art. 64c § 4 u.p.e.a.)**

Zaproponowano zmianę brzmienia art. 64c § 4 u.p.e.a., zgodnie z którym wierzyciel w egzekucji przejętej przez organ egzekucyjny ponosi powstałe w prowadzonej łącznie egzekucji: opłatę za czynność egzekucyjną, o której mowa w art. 64 § 10 pkt 2, oraz wydatki egzekucyjne. Zmiana tego przepisu ma na celu zwolnienie wierzyciela korzystającego z egzekucji sądowej z opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 5 u.p.e.a, tj. opłaty egzekucyjnej pobieranej przez organ egzekucyjny w przypadku zapłaty należności do tego wierzyciela, jeżeli wyegzekwowanie jej od zobowiązanego nie będzie możliwe (art. 64c § 3 pkt 1 u.p.e.a.). Wierzyciel cywilnoprawny nie ma bowiem obowiązku informowania administracyjnego organu egzekucyjnego, który przejął łącznie prowadzenie egzekucji w wyniku zbiegu egzekucji, o wpłaconej mu przez dłużnika (zobowiązanego) należności pieniężnej.

Ponadto w związku z tym, że opłata za czynność egzekucyjną, o której mowa w art. 64 § 10 pkt 2 u.p.e.a., oraz wydatki egzekucyjne mogą powstać w egzekucji zakończonej nie tylko w sposób określony w art. 64f § 1 u.p.e.a. (jeżeli jej dalsze prowadzenie jest niemożliwe, niecelowe lub jeżeli jest oczywiste, że nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów tej egzekucji), ale też np. w związku zapłatą należności wierzycielowi czy też wyegzekwowanie kwot z innych składników majątkowych zobowiązanego, zrezygnowano z odesłania do § 9 pkt 2 lit. d u.p.e.a.

**Art. 1 pkt 27 lit. b projektu ustawy (art. 64c § 9 pkt 2 u.p.e.a.)**

Zgodnie z art. 64c § 5 u.p.e.a. nie obciąża się wierzyciela kosztami egzekucyjnymi powstałymi w postępowaniu egzekucyjnymi, jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym prowadzącym to postępowanie, chyba że koszty egzekucyjne powstały w egzekucji prowadzonej przez inny organ egzekucyjny. Natomiast art. 64c § 9 pkt 2 u.p.e.a., w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą z dnia 4 lipca 2019 r., stanowi jedynie, że organ egzekucyjny wydaje postanowienie w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych z urzędu, jeżeli koszty egzekucyjne obciążają wierzyciela niebędącego jednocześnie organem egzekucyjnym.

W celu umożliwienia dochodzenia kosztów egzekucyjnych należnych innemu organowi egzekucyjnemu, powstałych w prowadzonej przez niego egzekucji, np. w egzekucji z nieruchomości, do prowadzenia której nie jest uprawniony organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne i będący jednocześnie wierzycielem, zaproponowano zmianę wprowadzenia do wyliczenia w art. 64c § 9 pkt 2 u.p.e.a. Rozwiązanie to umożliwi temu innemu organowi egzekucyjnemu wydanie postanowienia w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych z urzędu obciążających wierzyciela będącego jednocześnie organem egzekucyjnym prowadzącym postępowanie egzekucyjne.

**Art. 1 pkt 28 projektu ustawy (art. 64f § 3 u.p.e.a.)**

Zaproponowana zmiana dotycząca wygaśnięcia postanowienia o rozłożeniu na raty kosztów egzekucyjnych jest analogiczna do projektowanych zmian w ustawie − Ordynacja podatkowa (art. 3 projektu ustawy). Postanowienie o rozłożeniu na raty zapłaty kosztów egzekucyjnych w zakresie wszystkich rat będzie wygasło w razie niedotrzymania terminu płatności trzech rat – zrezygnowano z wyrażenia „kolejnych”.

**Art. 1 pkt 29 lit. a tiret pierwsze i drugie, lit. b i d projektu ustawy (art. 67 § 2 pkt 1, 1a i 1b, § 2a pkt 2 i § 4 pkt 1 u.p.e.a.)**

Projektowana w art. 67 § 2 u.p.e.a. zmiana pkt 1 ma na celu umożliwienie organowi egzekucyjnemu podawania w zawiadomieniu o zajęciu danych identyfikacyjnych zobowiązanego w jak najszerszym zakresie w celu zapobieżenia wszelkim omyłkom co do osoby, z majątku której egzekucja ma być prowadzona. Proponowany przepis jest analogiczny do zmienianego art. 27 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w zakresie danych zobowiązanego wskazywanych przez wierzyciela w tytule wykonawczym.

Jednocześnie pkt 1 w art. 67 § 2 rozbito na 3 punkty; pkt 1 dotyczył będzie danych zobowiązanego, pkt 1a − wskazania nazwy wierzyciela, a pkt 1b − nazwy i adresu siedziby organu egzekucyjnego. Dotychczasowe brzmienie § 2 pkt 1 („oznaczenie zobowiązanego, wierzyciela i organu egzekucyjnego”) jest nieprecyzyjne i niewystarczające.

Konsekwencją zmiany art. 67 § 2 pkt 1 jest wykreślenie pkt 2 w § 2a, który dotyczy zawiadomień o zajęciu prawa majątkowego doręczanych dłużnikowi zajętej wierzytelności przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej.

Z kolei zmiana art. 67 § 4 pkt 1 u.p.e.a. ma na celu dostosowanie brzmienia tego przepisu do art. 99 § 1 u.p.e.a., zgodnie z którym pracownik obsługujący organ egzekucyjny w protokole zajęcia oznacza wartość szacunkową zajętej ruchomości, jeżeli oszacowanie jest możliwe. Należy bowiem zauważyć, że nie zawsze oszacowanie będzie możliwe w protokole zajęcia, ale dopiero w protokole uzupełniającym, o którym mowa w art. 99 § 1a u.p.e.a. Ponadto oszacowanie ruchomości wskazanych w art. 99 § 3 u.p.e.a. zostało zastrzeżone do wyłącznej kompetencji biegłego skarbowego. Konsekwentnie zaproponowano, aby protokół zajęcia ruchomości zawierał oznaczenie wartości szacunkowej ruchomości, o ile jest to możliwe, i nie zostało zastrzeżone dla biegłego skarbowego.

**Art. 1 pkt 31 projektu ustawy (art. 80 § 1 pkt 1 u.p.e.a.)**

W art. 1 pkt 30 projektu ustawy zawarto propozycję zmiany brzmienia art. 80 § 1 pkt 1 u.p.e.a., która ma na celu rezygnację z 7-dniowego terminu, po upływie którego bank przekazuje organowi egzekucyjnemu zajęte kwoty z rachunku bankowego zobowiązanego. Na podstawie nowej regulacji bank zajęte kwoty będzie przekazywał niezwłocznie (analogiczna zmiana jest wprowadzona w art. 2 pkt 2 projektu ustawy, zmieniająca art. 8892 Kpc w zakresie egzekucji sądowej do rachunku bankowego). Obowiązujące rozwiązanie polegające na przechowywaniu przez bank zajętych kwot przez 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zajęciu powoduje, że środki są zablokowane i dłużnik nie może z nich korzystać, a jednocześnie jego zobowiązanie nie jest wykonywane przez ten czas. Konsekwencją obowiązujących przepisów w tym zakresie jest obowiązek organu egzekucyjnego prowadzenia egzekucji do innych składników majątkowych dłużnika w czasie, gdy środki pieniężne na zaspokojenie dochodzonych należności pieniężnych są zablokowane przez bank na poczet tej należności.

**Art. 1 pkt 32 projektu ustawy (art. 81 § 9a u.p.e.a.)**

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 31 projektu ustawy dotyczy sposobu przekazywania środków przez bank z zajętego rachunku VAT oraz innych rachunków zobowiązanego. Zajęcie rachunku VAT, o którym mowa w art. 62a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. − Prawo bankowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1896) oraz innego rachunku zobowiązanego może być bowiem dokonane jednym zawiadomieniem o zajęciu. W związku z tym, aby organ egzekucyjny mógł prawidłowo rozliczyć środki wyegzekwowane na poczet należności wymienionych w art. 62b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, winien posiadać informacje o kwotach przekazanych z poszczególnych rachunków bankowych. Z tych względów zaproponowano dodanie § 9a w art. 81 u.p.e.a., na mocy którego zostanie wprowadzony ustawowy obowiązek przekazywania przez bank środków pieniężnych uzyskanych z rachunku VAT oraz z innych rachunków bankowych odrębnymi poleceniami przelewu.

**Art. 1 pkt 33 projektu ustawy (art. 86c u.p.e.a.)**

Dodanie art. 86c u.p.e.a. ma na celu usprawnienie egzekucji wierzytelności z rachunku bankowego w związku z dalszą elektronizacją egzekucji oraz automatyzacją. Przepis ten umożliwi odstąpienie od podpisywania pism sporządzonych automatycznie w postaci elektronicznej, które będą przesyłane do banku przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Identyfikację bowiem organu egzekucyjnego, który sporządził automatycznie pismo, zapewnia ten system teleinformatyczny.

**Art. 1 pkt 34 projektu ustawy (art. 89a § 2b u.p.e.a.)**

Celem zmiany jest wyeliminowanie błędnego odesłania i wskazanie przepisu, którego nie stosuje się w przypadku zbiegu egzekucji do zajętej wierzytelności z tytułu nadpłaty lub zwrotu podatku. Obowiązujący przepis art. 89a § 2b u.p.e.a. przewiduje niestosowanie przepisów o zbiegu egzekucji, tj. art. 62-63a i błędnie art. 69 § 1 u.p.e.a., zamiast art. 69a § 1 u.p.e.a.

**Art. 1 pkt 35 (art. 95f § 3 u.p.e.a.)**

Zmiana ta ma na celu usprawnienie egzekucji z akcji rejestrowych oraz zwiększenie jej efektywności. Samo bowiem zawiadomienie o zajęciu podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy spowoduje jedynie wpisanie tego faktu do rejestru akcjonariuszy, podczas gdy spółka, z uwagi na brak jej zawiadomienia, w tym czasie będzie mogła wypłacać zobowiązanemu wierzytelności związane z akcjami rejestrowymi. Na mocy art. 95f § 3 u.p.e.a. organ egzekucyjny będzie przesyłał spółce prawa handlowego odpis zawiadomienia, o którym mowa w art. 95a pkt 2 lit. b u.p.e.a., wraz z wezwaniem, aby żadnych wierzytelności przypadających zobowiązanemu z tytułu zajętego prawa majątkowego do wysokości egzekwowanej należności wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia należności w terminie, kosztami upomnienia i kosztami egzekucyjnymi, nie uiszczała zobowiązanemu, lecz należne kwoty przekazała organowi egzekucyjnemu na pokrycie należności. Przepis ten będzie stosowany w przypadku, gdy zajęcia prawa majątkowego zarejestrowanego w rejestrze akcjonariuszy i wierzytelności z tego prawa dokonano poprzez przesłanie zawiadomienia o zajęciu do podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.

**Art. 1 pkt 36 (art. 97 § 3a–3d u.p.e.a.)**

Przepis art. 1 pkt 35 projektu ustawy przewiduje dodanie § 3a–3d w art. 97 u.p.e.a., które dostosują przepisy o egzekucji z ruchomości do przepisów prawa celnego. W świetle przepisów unijnego prawa celnego towary (ruchomości) o statusie nieunijnym pozostające na obszarze Unii Europejskiej powinny mieć uregulowaną sytuację celną. Na towarach tych bowiem ciążą należności celne stanowiące środki własne Unii Europejskiej. Towary te powinny zatem być zgłoszone do określonej procedury celnej albo pozostawać w dyspozycji organów celnych w celu podjęcia przez te organy środków zmierzających do ich zniszczenia, wydania orzeczenia o przepadku lub zrzeczenia się na rzecz Skarbu Państwa. Ruchomości o nieunijnym statusie celnym nie podlegają więc zajęciu, a zatem i sprzedaży w trybie egzekucji. W związku z powyższym uregulowano procedurę postępowania organu egzekucyjnego, w sytuacji gdy w chwili zajęcia ruchomości organ egzekucyjny będzie miał wątpliwość co do unijnego statusu celnego zajętej ruchomości. W takim przypadku organ egzekucyjny niezwłocznie po dokonaniu zajęcia wystąpi do naczelnika urzędu celno-skarbowego, właściwego ze względu na miejsce przechowywania ruchomości, o wskazanie w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, czy zajęta ruchomość posiada taki status. Do wezwania zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 18 ustawy. Jeżeli naczelnik urzędu celno-skarbowego wskaże, że zajęta ruchomość ma nieunijny status celny, organ egzekucyjny będzie zobligowany do uchylenia zajęcia ruchomości. Odpowiednie zastosowanie znajdzie tu zatem przepis art. 54b § 1 u.p.e.a., skoro czynność została dokonana z naruszeniem ustawy, a organ egzekucyjny uzyska taką informację od innego organu (naczelnika urzędu celno-skarbowego), a nie ustali tego faktu z urzędu. Naczelnik urzędu celno-skarbowego podejmie czynności zgodnie z przepisami prawa celnego. Po dopuszczeniu towaru do obrotu i uiszczeniu należności celnych towar podlega, zgodnie z przepisami unijnymi, natychmiastowemu zwolnieniu przez organ celny. O dopuszczeniu tej ruchomości do obrotu i zapłacie należności celnych, naczelnik urzędu celno-skarbowego będzie zawiadamiał organ egzekucyjny. Rozwiązanie to umożliwi organowi egzekucyjnemu ponowne zajęcie ruchomości w takim przypadku.

**Art. 1 pkt 37 projektu ustawy (art. 105 § 3 u.p.e.a.)**

Zgodnie z art. 105 § 3 u.p.e.a. przekazanie do sprzedaży, o którym mowa w § 1 pkt 3 i § 5, następuje po cenie odpowiadającej co najmniej wartości szacunkowej ruchomości. Cenę można obniżyć do 3/4 wartości szacunkowej ruchomości, jeżeli ruchomość nie zostanie sprzedana przez okres miesiąca. Z uzyskanej ceny potrąca się prowizję określoną w umowie z podmiotem, o którym mowa w § 1 pkt 3, § 5 i 6.

Odesłanie do § 6 jest nieprawidłowe, albowiem przepis ten przewiduje, że sprzedaży ruchomości dokonuje organ egzekucyjny. W związku z powyższym sprzedaży nie będzie dokonywał podmiot, któremu należna jest prowizja od sprzedanej ruchomości.

**Art. 1 pkt 38 i 10 projektu ustawy (art. 105a § 2 pkt 4 i art. 107c § 3 u.p.e.a.)**

W celu dostosowania przepisów u.p.e.a. do przepisów o ochronie danych osobowych (RODO) zaproponowano zmianę art. 105a § 2 pkt 4 u.p.e.a poprzez rezygnację z podawania w obwieszczeniu o licytacji ruchomości do publicznej wiadomości adresu zobowiązanego. Zmiana jest zgodna z zasadą minimalizacji danych osobowych osób fizycznych statuowaną w RODO. Analogicznej zmiany dokonano w art. 107c § 3 u.p.e.a. W przypadku przetargu ofert zrezygnowano z podawania do publicznej wiadomości w trakcie postępowania przetargowego adresu oferenta, którego oferta jest otwierana. W obydwu przypadkach do publicznej wiadomości będą podawane odpowiednio tylko: imię i nazwisko lub nazwa zobowiązanego, którego ruchomość ma być przedmiotem licytacji (w obwieszczeniu o licytacji), a w postępowaniu przetargowym − imię i nazwisko lub nazwa oferenta. Przetwarzanie imienia i nazwiska zobowiązanego, będącego osobą fizyczną, w obwieszczeniu o licytacji publicznej, czy imienia i nazwiska oferenta w przypadku postępowania przetargowego, biorąc pod uwagę cel czynności egzekucyjnych, jest adekwatne do czynności i nie ingeruje w prawo zobowiązanego do ochrony jego danych osobowych. Takie rozwiązanie umożliwia wierzycielom należności publicznoprawnych na monitorowanie egzekucji z ruchomości. Ponadto pozwala na uzyskanie informacji o egzekucji z ruchomości, osobom, które roszczą sobie prawa do zajętej ruchomości. W takim przypadku osoby te mogą wnieść określone przepisami u.p.e.a. środki zaskarżenia w celu ochrony swoich praw.

Z chwilą sprzedaży zajętych ruchomości albo ich zwrotu zobowiązanemu, zostanie osiągnięty cel projektowanych przepisów i ustanie wówczas możliwość dalszej publikacji danych osobowych, zawartych w obwieszczeniu o licytacji, na stronie BIP, a także na tablicy ogłoszeń organów egzekucyjnych.

**Art. 1 pkt 39 projektu ustawy (art. 107 § 4 pkt 2 u.p.e.a.)**

Zmiana przepisu, polegająca na skreśleniu wyrazów „prowadzący licytację”, ma celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych. Zgodnie z obowiązującym art. 107 § 4 pkt 2 u.p.e,a. w licytacji ruchomości nie może uczestniczyć pracownik obsługujący organ egzekucyjny, który prowadzi licytację, jego małżonek i dzieci. Celem zmiany tego przepisu jest rozszerzenie osób wyłączonych z tej licytacji o innych pracowników obsługujących organ egzekucyjny, tj. pracownika organu egzekucyjnego wykonujący zadania z zakresu egzekucji administracyjnej (w przypadku jednostek samorządu terytorialnego) oraz pracownika komórki organizacyjnej urzędu skarbowego prowadzącej egzekucję administracyjną, a także ich małżonkowie i dzieci w celu zagwarantowania bezstronnej i rzetelnej licytacji ruchomości.

**Art. 1 pkt 41 projektu ustawy (art. 108b § 5 u.p.e.a.)**

W celu dostosowania kolejnych przepisów regulujących egzekucję z ruchomości do przepisów prawa celnego oraz dodawanych w art. 97 § 3a–3c u.p.e.a. (art. 1 pkt 36 projektu ustawy) zaproponowano uchylenie § 5 w art. 108b u.p.e.a. Zgodnie bowiem z tym przepisem do nieodebranej ruchomości o nieunijnym statusie celnym stosuje się przepisy prawa celnego, podczas gdy ruchomości takie nie podlegają zajęciu, a zajęte − uchyleniu zgodnie z art. 54b § 1 u.p.e.a.

**Art. 1 pkt 42 projektu ustawy (art. 109 § 1 u.p.e.a.)**

W art. 1 pkt 41 zaproponowano zmianę art. 109 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w zakresie delegacji do określenia przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w drodze rozporządzenia, szczególnego tryb postępowania przy przechowywaniu i sprzedaży zajętych kosztowności. Zrezygnowano z określania w rozporządzeniu szczegółowego trybu przechowywania i sprzedaży kosztowności zapewniający prawidłową wycenę, bowiem sposób wyceny, każdej ruchomości, tym też kosztowności wynika z przepisów ustawowych. Zgodnie z art. 99 § 3 pkt 1 u.p.e.a. wycena zajętych kosztowności jest zastrzeżona do wyłącznej kompetencji biegłego skarbowego. Kosztowność nie może być oszacowana poniżej wartości kruszcu lub materiału, z którego została wytworzona, co wynika wprost z art. 99 § 3a u.p.e.a.

**Art. 1 pkt 43 projektu ustawy (art. 110s § 5 i 6 u.p.e.a.)**

Zaproponowana zmiana art. 110s u.p.e.a. regulującego szacowanie wartości zajętej nieruchomości ma na celu doprecyzowanie etapu opisu i oszacowania nieruchomości. Na wzór rozwiązania przyjętego w art. 948 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego w art. 110s u.p.e.a., dodano § 5 i 6, w których określono sposób dokonania opisu i oszacowania nieruchomości w przypadku prowadzenia egzekucji do kilku nieruchomości zobowiązanego wpisanych do odrębnych ksiąg wieczystych lub dla których prowadzone są odrębne zbiory dokumentów. W powyższej sytuacji właściwe będzie dokonanie opisu i oszacowania całości i każdej nieruchomości z osobna. Umożliwi to uzyskanie potencjalnym nabywcom pełniejszej informacji co do każdej z nieruchomości, a nie tylko jej całości.

**Art. 1 pkt 44 projektu ustawy (art. 110w § 3 pkt 5, § 5–8 u.p.e.a.)**

Zmiana zawarta w art. 1 pkt 44 lit. a projektu ustawy ma na celu ograniczenie obrotu gotówkowego w trakcie licytacji nieruchomości oraz dostosowanie regulacji w zakresie wskazywania w obwieszczeniu o licytacji nieruchomości sposobu składania wadium do przepisu art. 111 § 4 u.p.e.a. Zgodnie z tym przepisem osoba przystępująca do licytacji nieruchomości jest zobligowana do złożenia wadium na rachunek organu egzekucyjnego. W związku z powyższym zaproponowano zmianę art. 110w § 3 pkt 5 u.p.e.a., regulującego elementy obwieszczenia o licytacji nieruchomości poprzez wskazanie, że wadium składa się na rachunek organu egzekucyjnego. Natomiast zmiana art. 110w § 5 u.p.e.a (art. 1 pkt 44 lit. b projektu ustawy) dotyczącego obwieszczenia o licytacji nieruchomości ma na celu usunięcia barier administracyjnych, upowszechnienia informacji o licytacji, zwiększenia kręgu potencjalnych nabywców, a tym samym możliwości uzyskania jak najkorzystniejszej ceny nabycia. W aktualnym stanie prawnym organ egzekucyjny wywiesza obwieszczenie o licytacji nieruchomości w siedzibie urzędu skarbowego oraz urzędu właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Wprowadzono obowiązek zamieszczania obwieszczenia o licytacji nieruchomości, na co najmniej 30 dni przed terminem licytacji, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ egzekucyjny. Z uwagi na wprowadzenie obowiązku zamieszczania obwieszczenia o licytacji nieruchomości w BIP, zrezygnowano z obowiązku wywieszania obwieszczenia we wszystkich siedzibach urzędów skarbowych oraz doprecyzowano, w siedzibie której jednostki samorządu terytorialnego obwieszczenie to będzie wywieszane. Pozostawiono jedynie obowiązek wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń organu egzekucyjnego prowadzącego egzekucje z nieruchomości i urzędu gminy właściwego ze względu na miejsce położenia nieruchomości. Zrezygnowano z obligatoryjnego obowiązku zamieszczania obwieszczenia o licytacji nieruchomości w dzienniku poczytnym w danej miejscowości, na rzecz fakultatywnego zamieszczania w prasie wyłącznie ogłoszenia (a nie obwieszczenia) o licytacji lub w inny sposób, (np. na portalu OLX czy innej stronie internetowej). Brak jest bowiem uzasadnienia do zamieszczania w prasie całego obwieszczenia o licytacji, które jako ogłoszenie modułowe jest droższe niż ogłoszenie drobne. Tym samym, jeżeli organ egzekucyjny uzna za celowe zarządzenie, np. w prasie ogłoszenia o licytacji nieruchomości – w ogłoszeniu tym poda dane, o których mowa w art. 110w § 7 u.p.e.a. Proponowana zmiana jest korzystna dla zobowiązanego, wierzyciela i organu egzekucyjnego. Usprawni bowiem egzekucję z nieruchomości, wyeliminuje generowanie wydatków egzekucyjnych za obligatoryjne ogłoszenia w dzienniku poczytnym w danej miejscowości, gdy jest to niecelowe. Zmiana jest dostosowana także do potrzeb zmieniającej się rzeczywistości, w szczególności do coraz bardziej powszechnego korzystania z Internetu i zamieszczanych tam ogłoszeń. Podobne rozwiązania, dotyczące rezygnacji z obowiązku zamieszczania w prasie obwieszczeń o licytacji, jak i możliwości zarządzenia przez organ egzekucyjny ogłoszenia o licytacji w prasie lub w inny sposób, jeżeli organ egzekucyjny uzna to za celowe, zostały wprowadzone w art. 105a § 3a i § 5 ustawy. Zmiana przepisu art. 110w § 7 u.p.e.a. (art. 1 pkt 44 lit d projektu ustawy) stanowi konsekwencję rezygnacji z obowiązku zamieszczania obwieszczenia o licytacji nieruchomości w dzienniku poczytnym w danej miejscowości. Jednocześnie doprecyzowano w obwieszczeniu o licytacji, że licytant składa wadium na rachunek wskazany w obwieszczeniu o licytacji.

Ponadto pozostawiono wierzycielowi lub zobowiązanemu (na ich wniosek i koszt) możliwość złożenia wniosku o zarządzenie ogłoszenia o licytacji w sposób wskazany przez wierzyciela lub zobowiązanego, niezależnie od przepisu § 5. Obecne brzmienie art. 110w § 6 u.p.e.a. (w szczególności zwrot „również w inny wskazany przez nich sposób”) w związku z proponowaną treścią § 5, może sugerować, że na wniosek i koszt wierzyciela, będzie można zarządzić ogłoszenie o licytacji jedynie w inny sposób, niż w prasie lub w inny sposób niż ten, który zarządził organ egzekucyjny. Zmiana przepisu art. 110w § 6 u.p.e.a. (art. 1 pkt 44 lit c projektu ustawy) ma zatem na celu usunięcie wątpliwości w powyższym zakresie.

Z kolei zmiana § 8 (art. 1 pkt 44 lit e projektu ustawy) stanowi konsekwencję z rezygnacji zamieszczania ogłoszenia o licytacji nieruchomości w dziennikach poczytnych w danej miejscowości.

**Art. 1 pkt 45 projektu ustawy (art. 111d § 1 u.p.e.a.)**

W celu wprowadzenia jednolitych zasad dotyczących określenia podmiotów wyłączonych z udziału w licytacji nieruchomości i ruchomości zaproponowano zmianę art. 111d § 1 pkt 2 i uchylenie pkt 3 u.p.e.a. Zrezygnowano z wyłączenia z zakazu uczestnictwa w licytacji nieruchomości rodziców i rodzeństwa zobowiązanego oraz pracownika organu egzekucyjnego. Nie znajduje bowiem uzasadnienia wyłączenie z licytacji rodziców i rodzeństwa zobowiązanego, skoro osoby te dysponują odrębnym majątkiem, a przez to, że mogą być szczególnie zaineresowane zakupem nieruchomości zobowiązanego ze względu na łączące ich więzi rodzinne. Ich udział w licytacji może zwiększyć skuteczność egzekucji z nieruchomości. Podobnie nie znajduje uzasadnienia wyłączenie od licytacji nieruchomości rodziców i rodzeństwa pracownika organu egzekucyjnego, bowiem osoby nie mają wypływu na podejmowane czynności w egzekucji z nieruchomości, zaś udział w licytacji większej liczby osób może zwiększyć cenę nieruchomości.

W licytacji nieruchomości, zgodnie z projektowaną zmianą, nie może uczestniczyć nie tylko pracownik obsługujący organ egzekucyjny, który prowadzi licytację, ale również inny pracownik obsługujący organ egzekucyjny, z uwzględnieniem nowej definicji pracownika obsługującego organ egzekucyjny, w art. 1a pkt 9ca, oraz ich małżonkowie i dzieci. Zmiana jednolita z treścią projektowanego art. 1 pkt 39 projektu ustawy (art. 107 § 4 pkt 2 u.p.e.a.).

**Art. 1 pkt 46 projektu ustawy (art. 111o § 2 zdanie drugie u.p.e.a.)**

Zmiana art. 111o § 2 zdanie drugie u.p.e.a. stanowi konsekwencję zmiany art. 110w § 3 pkt 5, związanej z art. 111 § 4 u.p.e.a, które mają na celu ograniczenie obrotu gotówkowego i przyjmowania wadium na rachunek organu egzekucyjnego.

**Art. 1 pkt 47 projektu ustawy (art. 112 § 1 zdanie pierwsze u.p.e.a.)**

Zmiana art. 112 § 1 zdanie pierwsze u.p.e.a. stanowi konsekwencję zmiany art. 110w § 3 pkt 5, związanej z art. 111 § 4 u.p.e.a, które mają na celu ograniczenie obrotu gotówkowego i przyjmowania wadium na rachunek organu egzekucyjnego. W związku z tym, że wadium składane jest na rachunek organu egzekucyjnego, a nie w gotówce do depozytu organu egzekucyjnego, zmieniono brzmienie art. 112 § 1 zdanie pierwsze u.p.e.a., uwzględniając powyższą zmianę. Jednocześnie doprecyzowując przepis, wyraz „licytant”, zastąpiono wyrazem „nabywca”. Należy bowiem zauważyć, że przybicie może uzyskać licytant albo w przypadku przejęcia nieruchomości – osoba, o której mowa w art. 111 § 2 pkt 2 u.p.e.a. W konsekwencji z chwilą, gdy postanowienie o przybiciu stanie się ostateczne, wezwanie do zapłaty ceny nabycia na rachunek organu egzekucyjnego (z potrąceniem złożonego wadium) będzie kierowane przez organ egzekucyjny do nabywcy.

**Art. 1 pkt 48 projektu ustawy (art. 112c § 1 u.p.e.a.)**

Zaproponowano zmianę art. 112c § 1 u.p.e.a., która ma na celu wyeliminowanie trudności związanych ze sprzedażą nieruchomości, na której ustanowiono zakaz zbywania i obciążania nieruchomości. Zakaz zbywania i obciążania nieruchomości nie należy bowiem do praw rzeczowych oraz praw i roszczeń osobistych, co oznacza, że w przypadku sprzedaży egzekucyjnej nieruchomości, stosownie do obowiązującego art. 112c § 1 u.p.e.a., nie wygasa. Zakaz ten, co prawda, nie jest przeszkodą do przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości, ale zmniejsza zainteresowanie nabyciem takiej nieruchomości. Stosownie do obowiązującego art. 112c § 1 u.p.e.a. w wyniku przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości, w momencie przyznania własności nieruchomości, wygasają wszelkie prawa i skutki ujawnienia praw i roszczeń osobistych ciążących na tej nieruchomości, a na miejsce tych praw powstaje prawo do zaspokojenia z ceny nabycia z pierwszeństwem przewidzianym w przepisach o podziale kwoty uzyskanej z egzekucji. W związku z powyższym zaproponowano, aby również zakaz zbywania i obciążania nieruchomości, który jest ujawniony w księdze wieczystej wygasał z mocy prawa w momencie przyznania własności nieruchomości. Zaproponowano również, aby w miejsce tych praw i zakazów powstawało prawo do zaspokojenia z ceny nabycia w kolejności przewidzianej w przepisach o podziale kwoty uzyskanej z egzekucji.

**Art. 1 pkt 49 projektu ustawy (art. 112f § 2 u.p.e.a.)**

Zmiana przepisu polegająca na skreśleniu wyrazów „gotówką lub czekiem potwierdzonym”, stanowi konsekwencję zmian przepisów art. 110w § 3 pkt 5 oraz art. 111 § 4 u.p.e.a.bw zakresie rezygnacji z możliwości złożenia wadium gotówką lub w postaci czeku potwierdzonego, a ponadto zmiany art. 112 § 1 zdanie pierwsze u.p.e.a., w zakresie zapłaty ceny nabycia na rachunek organu egzekucyjnego. Konieczna zatem stała się zmiana brzmienia art. 112f § 2 u.p.e.a., zgodnie z którą wykreślenie hipotek obciążających nieruchomość, następuje na podstawie postanowienia o przyznaniu własności, jeżeli w tym postanowieniu stwierdzono zapłacenie przez nabywcę ceny nabycia.

**Art. 1 pkt 50 projektu ustawy (art. 115 § 1a u.p.e.a.)**

Zaproponowano dodanie w art. 115 u.p.e.a. przepisu § 1a, zgodnie z którym koszty egzekucyjne, o których mowa w § 1 pkt 4a tego przepisu (koszty egzekucyjne powstałe w egzekucji należności celnej), zaspokaja się w kolejności ustalonej w art. 115 § 1 pkt 1–1e u.p.e.a. Przepis ten umożliwi organowi egzekucyjnemu prawidłowe rozliczenie kosztów egzekucyjnych, w sytuacji gdy w wyniku podziału kwoty uzyskanej z egzekucji należności celnej przed kosztami egzekucyjnymi organ egzekucyjny rozliczył w pierwszej kolejności należność celną.

**Art. 1 pkt 51 projektu ustawy (art. 156 § 1 pkt 2 i 6 u.p.e.a.)**

Zaproponowana zmiana art. 156 § 1 u.p.e.a regulującego elementy zarządzenia zabezpieczenia, oprócz powyżej opisanych zmian związanych z rezygnacją z klauzuli organu egzekucyjnego o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia obowiązku o charakterze pieniężnym do wykonania (zmiana § 1 pkt 7), dotyczy zmiany danych zobowiązanego wskazywanych przez wierzyciela oraz przewiduje dodanie numeru zarządzenia zabezpieczenia. Zmiana ta jest analogiczna do zmian dotyczących elementów tytułu wykonawczego zawartych w zmienianym art. 27 § 1 pkt 2 i 7 u.p.e.a. (art. 1 pkt 14 lit. a tiret pierwsze i trzecie projektu ustawy).

**Art. 1 pkt 52 projektu ustawy (art. 156a § 2 u.p.e.a.)**

Zaproponowano zmianę brzmienia art. 156a § 2 u.p.e.a. określającego elementy kolejnego zarządzenia zabezpieczenia, analogicznie do zmian dotyczących elementów kolejnego tytułu wykonawczego, określonych w art. 1 pkt 12 lit. b projektu ustawy, z wyjątkiem pouczenia o prawie wniesienia sprzeciwu przez małżonka zobowiązanego oraz właściciela przedmiotu hipoteki przymusowej. Oprócz rezygnacji ze wskazywania przez wierzyciela w kolejnym zarządzeniu zabezpieczenia informacji o nadawaniu temu zarządzeniu klauzuli organu egzekucyjnego o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania, co wyjaśniono powyżej, zrezygnowano z podawania w kolejnym zarządzeniu zabezpieczenia imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela, bowiem w chwili wystawienia kolejnego zarządzenia zabezpieczenia osoba ta może nie być pracownikiem wierzyciela, a w konsekwencji nie będzie posiadała upoważnienia do działania w jego imieniu. Analogicznie jak w kolejnym tytule wykonawczym – kolejne zarządzenie zabezpieczenia będzie zawierało również numer zarządzenia zabezpieczenia, na podstawie którego jest prowadzone postępowanie zabezpieczające, a także dodatkowo datę i numer porządkowy, podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela oraz pouczenie zobowiązanego o skutkach niezawiadomienia organu egzekucyjnego o każdej zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby oraz pouczenie zobowiązanego o przysługującym jego małżonkowi prawie do wniesienia sprzeciwu w sprawie zabezpieczenia na majątku wspólnym.

**Art. 1 pkt 54 projektu ustawy (art. 162 u.p.e.a.)**

Przewiduje się zmianę art. 162 § 1 i 2 u.p.e.a., która ma na celu uregulowanie sposobu postępowania organu egzekucyjnego oraz dłużnika zajętej wierzytelności w zakresie zbiegu zabezpieczeń do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego w sytuacji, gdy zajęte należności nie wystarczają na przekazanie organowi egzekucyjnemu na rachunek depozytowy całości zabezpieczanych należności pieniężnych. Bez względu na to, czy dojdzie do zbiegu zabezpieczeń administracyjnych czy też zabezpieczeń administracyjnych i sądowych, odpowiednie zastosowanie znajdą przepisy o zbiegu egzekucji. W takim przypadku zabezpieczenie do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego przejmie organ egzekucyjny, który jako pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – organ, który dokonał zajęcia na poczet należności w wyższej kwocie. Regulacja ta wyeliminuje wątpliwości dłużników zajętej wierzytelności realizujących zajęcie zabezpieczające w przypadku zbiegu zabezpieczeń, bowiem zgodnie z art. 165 § 4 i 5 u.p.e.a. zajęta w celu zabezpieczenia wierzytelność podlega przekazaniu na wydzielony oprocentowany rachunek bankowy organu egzekucyjnego.

W przypadku natomiast zbiegu zabezpieczeń do wierzytelności z tytułu nadpłaty lub zwrotu podatku odpowiednie zastosowanie będą miały art. 89a § 2a−2c u.p.e.a., co oznacza, że w przypadku zajęcia w celu zabezpieczenia nadpłaty lub zwrotu podatku dłużnik zajętej wierzytelności zawiadomi właściwe organy egzekucyjne o zbiegu zabezpieczeń, jednocześnie z przekazaniem środków pieniężnych na poczet zabezpieczonych należności. Działanie to uruchomi procedurę przekazania adnotacji w sprawie zbiegu. Z kolei w przypadku zajęcia wierzytelności z tytułu nadpłaty lub zwrotu podatku w wysokości nie wyższej niż 100 zł.

Z kolei w przypadku zajęcia wierzytelności z tytułu nadpłaty lub zwrotu podatku w wysokości nie wyższej niż 100 zł dłużnik zajętej wierzytelności przekaże zabezpieczone środki pieniężne organowi egzekucyjnemu, który jako pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – organowi, który dokonał zajęcia na poczet należności w wyższej kwocie. Pozostałe po przekazaniu środki pieniężne dłużnik zajętej wierzytelności przekaże organowi egzekucyjnemu, który jako kolejny dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – organowi, który dokonał zajęcia na poczet należności w wyższej kwocie − i tak do całkowitego rozliczenia wierzytelności z tytułu nadpłaty lub zwrotu podatku.

**Art. 1 pkt 56 projektu ustawy (art. 168d § 1a u.p.e.a.)**

Zaproponowana zmiana art. 168d § 1a u.p.e.a. ma na celu wyłączenie możliwości nałożenia kary pieniężnej na zobowiązanego w przypadku, gdy złoży fałszywe oświadczenie, o którym mowa art. 6 § 1e i art. 37b § u.p.e.a. W przypadku bowiem podania nieprawdy w oświadczeniu o posiadanym majątku i źródłach dochodu zobowiązany poniesie odpowiedzialność karną.

**Art. 2 pkt 1 projektu ustawy (art. 743 § 1 zdanie drugie Kpc)**

Zmiana art. 743 § 1 Kpc jest analogiczna do zmiany u.p.e.a w zakresie zbiegów zabezpieczenia (art. 1 pkt 51 projektu ustawy) i ma na celu ujednolicenie przepisów regulujących zbiegi zabezpieczenia. Zmiana na celu uregulowanie sposobu postępowania organu egzekucyjnego oraz dłużnika zajętej wierzytelności w przypadku zbiegu zabezpieczeń do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego w sytuacji, gdy zajęcia tej samej rzeczy lub prawa majątkowego dokonają dwa lub więcej organy egzekucyjne. Bez względu na to, czy dojdzie do zbiegu zabezpieczeń sądowych czy też zabezpieczenia administracyjnego z zabezpieczeniem sądowym, odpowiednie zastosowanie znajdą przepisy o zbiegu egzekucji. W takim przypadku zabezpieczenie do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego przejmie organ egzekucyjny, który jako pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – organ, który dokonał zajęcia na poczet należności w wyższej kwocie. Odpowiednie zastosowanie będą miały również przepisy 902 §2¹–2³ Kpc w przypadku zajęcia na zabezpieczenie nadpłaty lub zwrotu podatku przez co najmniej dwa organy egzekucyjne.

**Art. 2 pkt 2 projektu ustawy (art. 8892 Kpc)**

Zmiana art. 8892 Kpc wprowadza obowiązek niezwłocznego przekazywania przez bank zajętych kwot, niezależnie od rodzaju egzekwowanych obowiązków – analogiczny przepis jest wprowadzany w art. 80 § 1 pkt 1 u.p.e.a (art. 1 pkt 24 projektu ustawy). Zrezygnowano z rozwiązania zobowiązującego bank do przekazywania środków pieniężnych z zajętego rachunku na rachunek bankowy komornika niezwłocznie po upływie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zajęciu (jedynie w przypadku egzekucji bieżących alimentów lub rent bank niezwłocznie realizuje zajęcie). Rozwiązanie to bowiem powoduje, że środki są zablokowane i dłużnik nie może z nich korzystać, a jednocześnie jego zobowiązanie nie jest wykonane przez ten czas. W związku z tym może być prowadzona egzekucja do innych składników majątkowych dłużnika, co w konsekwencji może spowodować wyegzekwowanie większej kwoty niż dochodzona należność. Zmiana tego przepisu nie pogorszy sytuacji dłużnika uprawnionego do kwestionowania tej egzekucji. Przepis art. 31 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 121, z późn. zm.) zapewnia tę ochronę. Zgodnie z tym przepisem należności wyegzekwowane z rachunku bankowego, rachunku prowadzonego przez skok albo rachunku prowadzonego przez podmiot prowadzący działalność maklerską, uzyskane w wyniku pierwszej wpłaty dokonanej przez dłużnika zajętej wierzytelności, komornik przekazuje wierzycielowi nie wcześniej niż w 7 dniu i nie później niż w 14 dniu od dnia ich otrzymania. W takim przypadku przepisu art. 808 § 1 Kpc nie stosuje się. Pozostałe wyegzekwowane należności komornik przekazuje wierzycielowi w terminie 4 dni od dnia ich otrzymania. W przypadku egzekucji świadczeń alimentacyjnych i rentowych komornik przekazuje wierzycielowi wyegzekwowane należności niezwłocznie, niezależnie od sposobu ich wyegzekwowania.

**Art. 3 projektu ustawy (art. 67f i art. 259 ustawy – Ordynacja podatkowa)**

Zaproponowano przeniesienie treści art. 259 ustawy – Ordynacja podatkowa (jako art. 67f) regulującego wygaśnięcie z mocy prawa decyzji odraczającej termin płatności podatku lub zaległości podatkowej oraz rozkładającej na raty, który aktualnie znajduje się w dziale IV tej ustawy do działu III, zmianę numeracji paragrafów oraz zmianę brzmienia dotychczasowego § 1a tego artykułu.

Przeniesienie regulacji w zakresie wygaśnięcia decyzji udzielającej ulgi w spłacie zobowiązań ma na celu wprowadzenie stosowania jednolitych zasad do wszystkich należności budżetowych. Zgodnie bowiem z art. 67 § 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) do spraw dotyczących należności, o których mowa w [art. 60](http://legalis.mf.gov.pl/akt.do?link=AKT%5b%5d371365996#mip48894873), czyli niepodatkowych należności budżetowych, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy − Ordynacja podatkowa. Na podstawie art. 64 tej ustawy właściwy organ może udzielić ulgi w spłacie niepodatkowych należności budżetowych. Jednakże ustawa o finansach publicznych nie zawiera zapisów dotyczących wygaśnięcia układu ratalnego, co powoduje, że zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W praktyce oznacza to, że w przypadku rozłożenia na raty niepodatkowej należności budżetowej (np. mandatów) układ ratalny wygasa dopiero po bezskutecznym upływie terminu zapłaty ostatniej raty. Natomiast w przypadku należności budżetowych, o których w art. 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz innych należności, do których ma zastosowanie dział IV tej ustawy, aktualnie decyzja o rozłożeniu na raty wygasa z mocy prawa w przypadku niedotrzymania terminu płatności trzech kolejnych rat.

Zaproponowano także zmianę regulacji zawartej aktualnie w art. 259 § 1a ustawy – Ordynacja

podatkowa, która zgodnie z projektem ustawy zostanie przeniesiona do art. 67da § 2 tej ustawy.

Obecnie wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat następuje w razie niedotrzymania terminu płatności trzech kolejnych rat, na

jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa (art. 259 § 1a). W art. 67da § 2 proponuje się, aby wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty w powyższym zakresie następowało w przypadku niedotrzymania terminu płatności trzech, niekoniecznie kolejnych rat. Propozycja zmiany ma na celu rozwiązanie problemów związanych z postępowaniem wierzycieli i organów egzekucyjnych w przypadku niewykonywania układów ratalnych w zakresie zaległości podatkowych. Z danych uzyskanych z Krajowej Administracji Skarbowej wynika, że w 2019 r. wygasło ok. 40% ogółu decyzji rozkładających na raty zapłatę zaległości podatkowych, a także grzywien i mandatów. Wygaśnięciem objętych było ok. 82% sumy kwot objętych ratami w 2019 r. (w 2017 r. – ok. 73%, w 2018 r. – 64%).

W obowiązującym stanie prawnym w przypadku niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy obejmujący niezapłaconą ratę. Zgodnie z art. 259 § 1a ustawy – Ordynacja podatkowa dopiero w razie niedotrzymania terminu płatności trzech kolejnych rat następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat. W tych przypadkach zaległość podatkowa uprzednio objęta układem ratalnym jest dochodzona w co najmniej 3 postępowaniach egzekucyjnych (2 tytuły wykonawcze obejmujące 2 niezapłacone raty i jeden tytuł na różnicę pomiędzy zaległością podatkową a tymi 2 ratami). Występują jednak przypadki niezapłacenia wielu rat nienastępujących bezpośrednio po sobie. Brak jest wówczas możliwości wygaśnięcia układu ratalnego mimo, że nie jest on realizowany. Ponadto w przypadku rozłożenia na raty spłaty zobowiązania podatkowego egzekucja nie jest prowadzona, a zobowiązany może wyzbyć się majątku, co może prowadzić do przedawnienia zobowiązań podatkowych, tym bardziej że w okresie zawieszenia biegu terminu przedawnienia nie dochodzi do przerwania biegu terminu przedawnienia wskutek zastosowania środków egzekucyjnych na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na niezapłaconą w terminie ratę.

Zmiany służyć będą zmniejszeniu obciążenia pracą wierzycieli i wydatków ponoszonych w związku z czynnościami zmierzającymi do podjęcia czynności egzekucyjnych (np. działania informacyjne przed wszczęciem egzekucji administracyjnej, poszukiwanie majątku, wystawienie i doręczenie upomnienia), zmniejszeniu wydatków na egzekucję administracyjną (obsługa jednego tytułu wykonawczego w urzędzie skarbowym kosztuje ok. 68 zł), a także zmniejszeniu obciążenia pracą organu egzekucyjnego poprzez zwielokrotnione stosowanie środków egzekucyjnych, doręczanie odpisów tytułów wykonawczych, rozpatrywanie środków zaskarżenia przez organy egzekucyjne. Proponowana zmiana jest również korzystna dla zobowiązanego, albowiem spowoduje zmniejszenie obciążenia kosztami upomnienia dotyczącymi tej samej należności oraz kosztami egzekucyjnymi. Dodać należy, że zgodnie ze zmianami wprowadzanymi ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. zobowiązany będzie ponosił opłatę manipulacyjną w wysokości 100 od każdego tytułu wykonawczego w przypadku wszczęcia egzekucji.

Pozostałe regulacje, które są aktualnie zawarte w art. 259 § 1 i 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, zostały przeniesione do art. 67da § 1 i 3 tej ustawy, z jednoczesnym doprecyzowaniem w § 3, że przepisy § 1 i 2 stosuje się odpowiednio również do należności przypadających od spadkobierców podatnika lub płatnika oraz osób trzecich.

**Art. 4 projektu ustawy (art. 85 ust. 2 pkt 4 i art. 102 ust. 2 pkt 5 ustawy o wzajemnej pomocy)**

W związku z rezygnacją z nadawania klauzuli tytułom wykonawczym stosowanym w egzekucji należności pieniężnych oraz klauzuli o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia należności pieniężnych do wykonania przewiduje się uchylenie pkt 4 w art. 85 ust. 2 ustawy o wzajemnej pomocy. W zarządzeniu zabezpieczenia zrezygnowano z klauzuli organu egzekucyjnego o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania. Analogicznie w art. 102 ust. 2 tej ustawy uchylono pkt 5 regulujący nadawanie zagranicznemu tytułowi wykonawczemu klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tego tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej.

**Art. 5 projektu ustawy**

Projektowany przepis reguluje kwestie intertemporalne w odniesieniu do będących w toku administracyjnych postępowań egzekucyjnych. Przyjęto, że do tych postępowań zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe. Takie rozwiązanie ułatwi organom egzekucyjnym dokończenie prowadzonych postępowań, a zobowiązani nie będą zaskakiwani zmianą przepisów w trakcie prowadzonych wobec nich egzekucji administracyjnych. Zgodnie z zasadą zawartą w art. 5 ust. 1 projektu ustawy do postępowań egzekucyjnych wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Wyjątki od tej zasady zostały przewidziane w art. 5 ust. 2−12 oraz art. 7 i 8 projektu ustawy.

Art. 5 ust. 2 projektu ustawy przewiduje, że w postępowaniach egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy będą stosowane zasady przedawnienia kosztów upomnienia korzystniejsze dla zobowiązanego. Takie rozwiązanie sprawi, że zobowiązany nie zostanie postawiony wobec konieczności ponoszenia konsekwencji zmian w zakresie sposobu przedawnienia kosztów upomnienia, jeżeli z punktu widzenia jego sytuacji nie byłyby korzystne.

Kolejnym wyjątkiem od zasady przyjętej w art. 5 ust. 1 projektu ustawy jest zapewnienie stosowania nowych przepisów dotyczących egzekucji z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka (ust. 3), niezależnie od tego czy została ona wszczęta przed dniem wejścia w życie ustawy, jak i po tym dniu. Zaproponowane rozwiązania są bowiem korzystne dla zobowiązanego oraz jego małżonka oraz usprawnią egzekucję w takich przypadkach.

W art. 5 ust. 4 projektu ustawy zaproponowano także stosowanie nowych rozwiązań do postępowania egzekucyjnego, w którym zobowiązany będący przedsiębiorcą zmarł (zarówno przed dniem wejścia w życie ustawy, gdy egzekucję kontynuowano do zarządcy sukcesyjnego jak i po wejściu w życie ustawy). Przyjęte w projekcie ustawy rozwiązania usprawniają kontynuowanie tego postępowania.

W art. 5 ust. 5 projektu ustawy zaproponowano także stosowanie nowych przepisów art. 54 u.p.e.a, regulujących skargę na czynność egzekucyjną, jeżeli czynność ta została podjęta po wejściu w życie projektowanej ustawy. Nowe przepisy są korzystne dla zobowiązanych bowiem przyznają uprawnienie wstrzymania realizacji środka egzekucyjnego przez organ nadzoru do dnia, w którym postanowienie w sprawie skargi na czynność egzekucją stanie się ostateczne. Stosowanie przepisów art. 54 u.p.e.a. w nowym brzmieniu do każdej podjętej czynności egzekucyjnych po wejściu w życie uprości ich stosowanie i wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne.

Kolejnym wyjątkiem od zasady przyjętej w art. 5 ust. 1 projektu ustawy jest wprowadzenie stosowania nowych przepisów do zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, niezależnie od tego, czy zbieg nastąpił przed wejściem w życie projektowanej ustawy, czy też po wejściu w życie (ust. 6). Mając bowiem na względzie wprowadzane usprawnienia w zakresie zbiegów egzekucji wskazane jest, aby te przepisy miały zastosowanie do wszystkich zbiegów. Nowe przepisy będą stosowane również do zbiegu egzekucji administracyjnych.

Do opłaty egzekucyjnej powstałej po wejściu w życie ustawy również stosowane będą nowe zasady jej naliczania i poboru. Powyższe rozwiązanie zapewni jednolite zasady w zakresie naliczania i poboru tej opłaty niezależnie od tego czy zostanie naliczona w postępowaniu egzekucyjnym wszczętym przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, czy też po tym wejściu (art. 5 ust. 7).

Ze względu na zmianę elementów zawiadomień o zajęciu prawa majątkowego, protokołów zajęcia prawa majątkowego, protokołów odbioru dokumentów oraz protokołów zajęcia i odbioru ruchomości, których celem jest usprawnienie egzekucji w art. 5 ust. 8 projektu ustawy zaproponowano stosowanie nowych przepisów do tych dokumentów sporządzanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Zmienione bowiem zostały elementy tych dokumentów, a celem zmian jest usprawnienie egzekucji.

W art. 5 ust. 9 projektu ustawy przewidziano, że dotychczasowe regulacje mają zastosowanie do egzekucji z wynagrodzenia za pracę wyłącznie w przypadku, gdy zostały one wszczęte przed wejściem w życie ustawy. Jeżeli więc egzekucja z wynagrodzenia za pracę zostanie wszczęta po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy zastosowanie będą miały nowe przepisy usprawniające ten środek egzekucyjny. Przepisy nowe będą stosowane niezależnie od tego czy postępowanie egzekucyjne, w którym zastosowano ten środek zostało wszczęte przed czy po wejściu w życie ustawy.

W ust. 10 projektu ustawy, w odniesieniu do egzekucji z ruchomości i nieruchomości zaproponowano stosowanie nowych przepisów, niezależnie od tego, czy te środki egzekucyjne został zastosowane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, czy też po jej wejściu w życie. Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania usprawniają bowiem te egzekucje oraz dostosowują do innych obowiązujących przepisów prawa, np. przepisów o ochronie danych osobowych i przepisów prawa celnego. W celu zapobieżenia powtarzania czynności egzekucyjnych dokonanych w tych egzekucjach przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy zaproponowano pozostawienie ich w mocy. Jednakże na podstawie art. 5 ust. 11 projektu ustawy do wadium i części ceny nabycia złożonych w gotówce przed dniem wejścia w życie ustawy będą zastosowane przepisy dotychczasowe.

W art. 5 ust. 12 projektu ustawy został zaproponowany przepis przejściowy do postępowań w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 168d u.p.e.a. wszczętych po dniu wejścia w życie ustawy. Takie rozwiązanie ułatwi organom egzekucyjnym prowadzenie tych postępowań według nowych zasad, niezależnie od tego, czy postępowania w sprawie nałożenia kary zostały wszczęte w postępowaniu egzekucyjnego wszczętym przed dniem wejścia w życie ustawy, czy też po tym dniu.

**Art. 6 projektu ustawy**

W art. 6 ust. 1 projektu ustawy zaproponowano przepis przejściowy do wszczętych i niekończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy postępowań zabezpieczających. W celu zachowania jednolitości stosowania przepisów u.p.e.a. i wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych zaproponowano analogiczne rozwiązania jak dla postępowań egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy. Zatem co do zasady w takich postępowaniach będą obowiązywały nowe przepisy z wyjątkami odpowiadającymi wyjątkom przewidzianym dla egzekucji administracyjnych.

Kolejnym wyjątkiem od zasady przyjętej w art. 6 ust. 1 projektu ustawy jest zapewnienie stosowania nowych przepisów dotyczących zabezpieczenia na majątku wspólnym zobowiązanego i jego małżonka (ust. 2), niezależnie od tego czy zostało ono wszczęte przed dniem czy po dniu wejścia w życie ustawy. Zaproponowane rozwiązania są bowiem korzystne dla zobowiązanego oraz jego małżonka oraz usprawnią zabezpieczenie.

W art. 5 ust. 3 projektu ustawy zaproponowano także stosowanie nowych przepisów art. 54 u.p.e.a, regulujących skargę na czynność zabezpieczającą, jeżeli czynność ta została podjęta po wejściu w życie projektowanej ustawy. Rozwiązanie to odpowiada zasadom przyjętym w odniesieniu do skargi na czynność egzekucyjną. Przepis art. 54 reguluje skargę na czynność egzekucyjną, który na mocy art. 166b ustawy stosowany jest odpowiednio w postępowaniu zabezpieczającym.

Kolejnym wyjątkiem od zasady przyjętej w art. 6 ust. 1 projektu ustawy jest stosowanie nowych przepisów do zbiegu zabezpieczenia administracyjnego i sądowego, niezależnie od tego, czy zbieg nastąpił przed wejściem w życie projektowanej ustawy, czy też po wejściu w życie (ust. 4). Mając bowiem na względzie usprawnienia, które wprowadza się w zakresie zbiegów wskazane jest, aby te przepisy miały zastosowanie do wszystkich zbiegów. Nowe przepisy będą stosowane również do zbiegu zabezpieczeń administracyjnych.

W stosunku do zawiadomień o zajęciu zabezpieczającym wierzytelności i protokołów stosowanych w postępowaniu zabezpieczającym przyjęto analogiczne zasady jak w przypadku druków stosowanych w postępowaniu egzekucyjnym tj. stosowanie nowych wzorów po wejściu w życie ustawy.

W art. 6 ust. 6 projektu ustawy przewidziano, że dotychczasowe regulacje mają zastosowanie do zabezpieczenia z wynagrodzenia za pracę wyłącznie w przypadku, gdy zostało ono wszczęte przed wejściem w życie ustawy. Jeżeli więc zabezpieczenie wynagrodzenia za pracę zostanie dokonane po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy zastosowanie będą miały nowe przepisy usprawniające ten środek zabezpieczenia, niezależnie od tego czy postępowanie zabezpieczające, w którym zastosowano ten środek zostało wszczęte przed czy po wejściu w życie ustawy.

W odniesieniu do zabezpieczenia na ruchomości czy nieruchomości w ust. 7 tego przepisu zaproponowano stosowanie nowych przepisów, niezależnie od tego, czy zabezpieczania te zostały wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, czy też po jej wejściu w życie. Rozwiązanie to jest analogiczne do przyjętego w egzekucji z nieruchomości bądź ruchomości.

**Art. 7 projektu ustawy**

W art. 7 ust. 1 projektu ustawy zaproponowano przepis przejściowy do egzekucji z rachunku bankowego, wkładu oszczędnościowego oraz rachunku prowadzonego przez spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową zastosowanej w egzekucji administracyjnej bądź egzekucji sądowej. Zgodnie z tym przepisem w egzekucjach wszczętych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, jak i po tym dniu będą stosowane nowe przepisy. Projekt ustawy zakłada analogiczne rozwiązania w zakresie tej egzekucji w u.p.e.a. i K.p.c. Rozwiązania te są korzystne dla organów egzekucyjnych, a neutralne – dla zobowiązanych (w egzekucji administracyjnej) i dłużników (w egzekucji sądowej).

Powyższe zasady stosowane będą również do zajęć zabezpieczających wierzytelności z rachunku bankowego (ust. 2).

**Art. 8 projektu ustawy**

Zaproponowane przepisy przejściowe w art. 8 projektu ustawy mają na celu umożliwienie organom egzekucyjnym dostosowanie systemów informatycznych obsługujących postępowania egzekucyjne do zmian związanych z rezygnacją z nadawania klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej oraz zmianą elementów tytułu wykonawczego, dalszego tytułu wykonawczego oraz kolejnego tytuły wykonawczego.

Na postawie projektowanego art. 8 ust. 1 wierzyciel będzie stosował przepisy dotychczasowe, nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, do tytułu wykonawczego wystawianego w postępowaniu egzekucyjnym wszczętym i niezakończonym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz w postępowaniu egzekucyjnym wszczętym po wejściu w życie niniejszej ustawy. Zasada ta będzie odnosiła się także to stosowania przepisów dotychczasowych do dalszych tytułów wykonawczych oraz kolejnych tytułów wykonawczych.

Jeżeli podstawą tytułu wykonawczego będzie deklaracja składana w innym państwie członkowskim, zgodnie z proponowanym ust. 2, wierzyciel przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy będzie zawiadamiał organ egzekucyjny o nieujętych w tym tytule wykonawczym danych zobowiązanego, o których mowa w art. 27 § 2 pkt 2a u.p.e.a., tj. o numerze, za pomocą którego zobowiązany jest identyfikowany na potrzeby podatku w innym kraju. Przepisy bowiem umożliwiające przymusowe dochodzenie podatku od towarów i usług rozliczonego w procedurze szczególnej wejdą w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy, w tym przepis art. 27 § 1 pkt 2a określający oznaczenie zobowiązanego w tytule wykonawczym w takim przypadku. Z uwagi zaś na to, iż podanie dodatkowych danych identyfikujących zobowiązanego w innym państwie może decydować o możliwości jej wszczęcia konieczne jest zawiadomienie organu egzekucyjnego o numerze, za pomocą którego zobowiązany jest identyfikowany na potrzeby podatku w innym kraju. W związku z tym zaś, że jest to rozwiązanie czasowe, a wierzycielem tych należności jest Naczelnik Łódzkiego Urzędu Skarbowego w Łodzi uznano za niecelowe określanie formy i sposobu zawiadomienia przez wierzyciela organu egzekucyjnego.

Na podstawie natomiast ust. 3 przepisy przejściowe dotyczące tytułów wykonawczych będą miały zastosowanie do zarządzeń zabezpieczenia, w tym do dalszego i kolejnego zarządzenia zabezpieczenia.

**Art. 9 projektu ustawy**

W celu poszanowania zasady zaufania obywateli do państwa oraz zasady ochrony interesów podatników zaproponowano, aby do decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej wydanych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, był stosowany przepis art. 259 § 1a ustawy – Ordynacja podatkowa w brzmieniu dotychczasowym. Zatem decyzje o rozłożeniu na raty, wydane przed wejściem w życie projektowanego art. 67da § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, będą wygasały na dotychczasowych zasadach, to jest wskutek braku zapłaty trzech kolejnych rat. Jedynie decyzje o rozłożeniu na raty, wydane po wejściu w życie zmienionego brzmienia ww. przepisu ustawy – Ordynacja podatkowa, będą mogły być wygaszane przy braku zapłaty trzech rat, nawet jeśli raty te nie nastąpiły kolejno.

Zaproponowano również analogiczną zasadę stosowania przepisów dotychczasowych do decyzji lub postanowień o rozłożeniu na raty zapłaty należności pieniężnej, do której zastosowanie mają przepisy działu III ustawy − Ordynacja podatkowa. Istnieje bowiem szereg należności pieniężnych stanowiących dochody publiczne, do których mają odpowiednie zastosowanie przepisy działu III ustawy – Ordynacja podatkowa, np. ma mocy art. 67 ustawy o finansach publicznych czy też poprzez odesłanie wprost do tych przepisów np. do opłat za korzystanie ze środowiska, na podstawie art. 281 ust. 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, z późn. zm.). W takich przypadkach do decyzji ratalnej w obecnym stanie prawnym nie ma zastosowania art. 259 ustawy – Ordynacja podatkowa, albowiem został on zamieszczone w dziale IV tej ustawy. W związku z powyższym wygaszanie decyzji ratalnych w przypadku braku zapłaty ww. należności pieniężnych winno odbywać się według dotychczasowych zasad.

**Art. 10 projektu ustawy**

Przepis umożliwia stosowanie dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie u.p.e.a. również po wejściu w życie projektowanych zmian, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy. Powyższe rozwiązanie powinno zapewnić odpowiedni czas na przygotowanie i wydanie rozporządzeń uwzględniających projektowane rozwiązania.

W przypadku natomiast aktów wykonawczych, których zastosowanie wymaga implementacji w systemach teleinformatycznych (wydanych na podstawie art. 6 § 2, art. 26 § 2, art. 27 § 2b, art. 156 § 2 ustawy) możliwość stosowania dotychczasowych przepisów wykonawczych została wydłużona do 21 miesięcy (ust. 2). Wskazany okres czasu powinien być wystarczający zarówno dla wydania nowych przepisów, jak i dokonanie koniecznych zmian informatycznych.

**Art. 11 projektu ustawy**

Wejście w życie projektowanej ustawy co do zasady przewidziano po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

Wskazane jest aby przepisy ustawy dotyczące dochodzenia podatku VAT deklarowanego w ramach tych procedur weszły w życie niezwłocznie tj. z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy. Wejście tych przepisów z dniem następującym po dniu ogłoszenia nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego. Podatek VAT, którego dochodzenia dotyczą te przepisy stał się bowiem wymagalny przed dniem ich wejścia w życie, a w związku z brakiem zapłaty dwukrotnie skierowano do zobowiązanego ponaglenie (art. 11 pkt 1 projektu ustawy).

Przepisy art. 1 pkt 25 lit. a projektu ustawy dotyczące zmiany stawki opłaty egzekucyjnej w przypadku pobrania gotówki, wymagające zmian w systemach informatycznych obsługujących organy egzekucyjne, z uwagi na niewielki zakres tych zmian, wejdą w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia (art. 11 pkt 2 projektu ustawy).

Przepisy projektowanej ustawy dotyczą administracyjnych organów egzekucyjnych, komorników sądowych, wierzycieli oraz zobowiązanych i ich małżonków. Nie mają wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców (w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców). Projektowana regulacja nie wpływa również na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w szczególności na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projekt ustawy dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego, w związku z czym zostanie przedstawiony do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt ustawy nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych. Nie istnieje również konieczność przedstawiania projektowanej ustawy właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, zgodnie z przepisami uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów   
z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.