**Uzasadnienie**

Ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1553, z późn. zm.) wprowadzono do ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, przepis art. 7a § 2 upoważniający do wydania rozporządzenia określającego szczegółowy sposób i tryb współpracy pomiędzy wierzycielem, organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnych. Przy wydawaniu tego rozporządzenia niezbędne jest zapewnienie sprawnego oraz efektywnego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w szczególności prawidłowego naliczania lub poboru należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych.

Celem proponowanych rozwiązań jest stworzenie modelu współpracy w toku postępowania egzekucyjnego należności pieniężnych pomiędzy wierzycielem, organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności. To zaś zagwarantować ma prawidłowe wykonanie obowiązków przez współpracujące podmioty, w tym obowiązków w zakresie poboru należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia oraz naliczania i poboru kosztów egzekucyjnych. Przyjęty model współpracy winien wpłynąć na usprawnienie i efektywność prowadzonej egzekucji administracyjnej.

W § 1 projektu rozporządzenia zawarto zakres przekazany do uregulowania. Natomiast w § 2 ustanowiono definicje podstawowych pojęć, w tym organów egzekucyjnych mogących uczestniczyć w postępowaniu egzekucyjnym w różnym charakterze. Wobec tego zdefiniowano pojęcie organu egzekucyjnego jako organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne. Określono również pojęcie innego organu egzekucyjnego, którym może być organ egzekucyjny inny niż prowadzący postępowanie egzekucyjne, tj. organ egzekucyjny uprawniony do stosowania środków egzekucyjnych, do których nie jest uprawiony organ prowadzący postępowanie egzekucyjne (§ 2 pkt 3 lit. a), organ egzekucyjny uprawniony do prowadzenia łącznie egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego po zbiegu egzekucji (§ 2 pkt 3 lit. b) bądź organ rekwizycyjny (§ 2 pkt 3 lit. c).

W § 3 uregulowano sposób współpracy pomiędzy wierzycielem, organem egzekucyjnym i innym organem egzekucyjnym. Uwzględniono obowiązujący art. 392 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku gdy stroną lub innym uczestnikiem postępowania jest podmiot publiczny obowiązany do udostępniania i obsługi elektronicznej skrzynki podawczej na podstawie [art. 16 ust. 1a](http://legalis.mf.gov.pl/akt.do?link=AKT%5b%5d371097130#mip38215381) ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, z późn. zm.) doręczenia dokonuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą tego podmiotu. Kierowano się również art. 26 § 1c ustawy stanowiącym, że wnioski egzekucyjne i tytuły wykonawcze mogą być przekazywane do organu egzekucyjnego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej, a także art. 26aa § 1 ustawy przewidującym przekazywanie wniosku egzekucyjnego i tytułu wykonawczego lub informacji, o których mowa w art. 26 § 1e ustawy, do organu egzekucyjnego będącego naczelnikiem urzędu skarbowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego prowadzonego przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. W związku z powyższym w projektowanym § 3 ust. 1 projektu rozporządzenia przyjęto, że pisma i odpisy pism sporządzone przez wierzyciela, organ egzekucyjny i inny organ egzekucyjny, po wszczęciu postępowania egzekucyjnego, będą przekazywane na elektroniczną skrzynkę podawczą.

Z kolei sposób przekazywania tytułu wykonawczego, zarządzenia zabezpieczenia, dodatkowej informacji, o której mowa w art. 26 § 1e ustawy, uregulowano w rozporządzeniu wydanym na podstawie przepisu upoważniającego zawartego w art. 27 § 2b ustawy. Wierzyciel, oprócz tytułu wykonawczego, zarządzenia zabezpieczenia, dodatkowej informacji, o której mowa w art. 26 § 1e ustawy, przekaże organowi egzekucyjnemu będącemu naczelnikiem urzędu skarbowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego określonego w art. 26aa ustawy również zawiadomienie, o którym mowa w art. 32aa ustawy, stosownie do proponowanego § 3 ust. 2 projektu rozporządzenia. Jednocześnie doprecyzowano, że w przypadku niemożności przekazania tego zawiadomienia za pośrednictwem ww. systemu będzie ono przekazywane na elektroniczną skrzynkę podawczą bądź − w przypadku wierzyciela będącego naczelnikiem urzędu skarbowego − za pośrednictwem systemu teleinformatycznego używanego do obsługi Centralnego Rejestru Danych Podatkowych. Uznano, że pomimo tego, że przekazywanie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego pozostanie podstawowym kanałem przekazywania zawiadomień, o których mowa w art. 32aa ustawy, to jednak w przypadku problemów technicznych zastosowanie znajdą dwa alternatywne kanały przekazywania zawiadomień. Umożliwi to sprawne przekazywanie ww. zawiadomień przez wierzyciela. W § 3 ust. 3 projektu rozporządzenia uregulowano sytuację, w której przekazywanie, o którym mowa w ust. 1 i ust. 2 zdanie drugie nie będzie możliwe za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej; wówczas pisma i odpisy pism oraz zawiadomienie, o którym mowa w art. 32aa ustawy, będą przekazywane w postaci papierowej.

Przyjęte regulacje ujednolicą i usprawnią sposób przekazywania korespondencji pomiędzy wierzycielem, organem egzekucyjnym i innym organem egzekucyjnym. Wykorzystanie systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 26aa ustawy, do przekazywania zawiadomienia którym mowa w art. 32aa ustawy, przez wierzycieli do organu egzekucyjnego będącego naczelnikiem urzędu skarbowego pozwoli na zwiększenie funkcjonalności tego systemu. Zakłada się, że użytkowanie systemu teleinformatycznego do zadań innych niż przekazywanie tytułu wykonawczego, zarządzenia zabezpieczenia i dodatkowej informacji, o której mowa w art. 26 § 1e ustawy, korzystnie wpłynie na pracę wierzycieli i organów egzekucyjnych będących naczelnikami urzędu skarbowego.

W § 4 projektu rozporządzenia doprecyzowano zakres danych przekazywanych przez wierzyciela organowi egzekucyjnemu, o których mowa w art. 32aa ustawy. Zaproponowany tryb współpracy pozwoli na ujednolicenie czynności wierzyciela i przekazywanie informacji, które są niezbędne organowi egzekucyjnemu do prawidłowego naliczenia opłaty egzekucyjnej. W przypadku gdy wierzyciel będzie przekazywał organowi egzekucyjnemu informacje o wyegzekwowaniu należności pieniężnej przez inny organ egzekucyjny (art. 32aa pkt 1 lit. a ustawy) proponuje się, aby wskazał, który inny organ egzekucyjny wyegzekwował należność pieniężna. Informacja ta usprawni pracę organu egzekucyjnego związaną ze stałą kontrolą kosztów egzekucyjnych w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym. Uznano, że w przypadku określonym w art. 32aa pkt 1 lit. b ustawy, tj. w przypadku, gdy zmiana wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym jest związana z korektą dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1 ustawy, niezbędne będzie podanie wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia należności w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego od zmniejszonej kwoty należności pieniężnej. Pozwoli to organowi egzekucyjnemu na dokonanie aktualizacji wysokości maksymalnej opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 4 ustawy. Z kolei w przypadku, o którym mowa art. 32aa pkt 1 lit. d ustawy, tj. zapłaty środków pieniężnych wierzycielowi, będzie niezbędne przekazanie dodatkowych informacji określonych w § 4 pkt 3 projektu rozporządzenia: wysokości uzyskanych i pozostałych do wyegzekwowania należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia oraz daty ich uzyskania. Niezbędne będzie także podanie wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego od zmniejszonej w wyniku zapłaty wysokości należności pieniężnej, co pozwoli organowi egzekucyjnemu na prawidłowe naliczenie maksymalnej opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 4 ustawy.

Jeżeli zapłaty wierzycielowi należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia dokona podmiot, o którym mowa w art. 71ca § 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy, niezbędne jest podanie tej informacji (o byciu aktualnym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym przedmiotu hipoteki przymusowej, aktualnym właścicielu przedmiotu zastawu skarbowego lub osobą trzecią, o której mowa w art. 533 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 – Kodeks cywilny). Dane te stanowić będą podstawę do odstąpienia od naliczania opłaty egzekucyjnej, albowiem zgodnie z art. 64 § 9 pkt 2 ustawy, w takich przypadkach nie powstaje obowiązek zapłaty tej opłaty.

W § 5 projektu rozporządzenia uregulowano tryb współpracy organu egzekucyjnego i innego organu egzekucyjnego w rozumieniu § 2 pkt 3 projektu rozporządzenia. Konieczność sprawowania przez organ egzekucyjny kontroli wysokości kosztów egzekucyjnych naliczanych i pobieranych w postępowaniu egzekucyjnym wymaga współpracy na każdym etapie tego postępowania. Wobec tego § 5 projektu wskazuje zakres informacji przekazywanych przez organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne do innego organu egzekucyjnemu uczestniczącego w tym postępowaniu. Jeżeli bowiem wierzyciel zawiadomi organ egzekucyjny o okolicznościach, o których mowa w art. 32aa ustawy, mających wpływ na prowadzone postępowanie egzekucyjne, to organ ten winien zawiadomić inne organy egzekucyjne o istotnych zdarzeniach występujących w tym postępowaniu. Są to: zmiana wysokości należności pieniężnej, o której mowa w art. 32aa pkt 1 ustawy, zawieszenie postępowania egzekucyjnego, wstrzymanie postępowaniu egzekucyjnego lub czynności egzekucyjnych, podjęcie zawieszonego postępowania egzekucyjnego i wstrzymanego postępowania egzekucyjnego lub czynności egzekucyjnych, umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości albo w części, wskazanie okresu, za który nie nalicza się odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej w wyniku zdarzenia zaistniałego po dniu wystawienia tytułu wykonawczego, a także informacje o zobowiązanym, o których mowa w art. 32aa pkt 6 ustawy.

W § 6 projektu rozporządzenia uregulowano tryb współpracy wierzyciela i organu egzekucyjnego w zakresie niezbędnym do wydania dalszego tytułu wykonawczego i kolejnego tytułu wykonawczego. Uznano, że wierzyciel przed wystawieniem jednego z tych tytułów wykonawczych występuje do organu egzekucyjnego o podanie informacji dotyczącej nadania tytułowi wykonawczemu klauzuli o skierowaniu tego tytułu do egzekucji administracyjnej lub wysokości kosztów egzekucyjnych. Podobna regulacja znajduje się również w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. poz. 2083). Dotyczy ona jednak wystąpienia wierzyciela do organu egzekucyjnego o podanie informacji dotyczącej nadania tytułowi wykonawczemu klauzuli wykonalności w przypadku, gdy wystawienie dalszego tytułu wykonawczego jest konieczne przed ponownym wszczęciem postępowania egzekucyjnego, stosownie do art. 26c § 1 pkt 2 ustawy. Z kolei regulacja zawarta w § 6 projektu rozporządzenia umożliwi wierzycielowi wystąpienie do organu egzekucyjnego o podanie informacji dotyczącej nadania tytułowi wykonawczemu klauzuli o skierowaniu tytułu do egzekucji administracyjnej lub informacji o wysokości kosztów egzekucyjnych - już po wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Wierzyciel nie dysponuje wiedzą dotyczącą nadania klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej. Klauzulę tę nadaje bowiem organ egzekucyjny stosownie do art. 27 § 1 pkt 10 ustawy. Zgodnie natomiast z art. 26c § 2 i art. 26ca § 2 pkt 4 ustawy zarówno dalszy tytuł wykonawczy, jak i kolejny tytuł wykonawczy winien zawierać informację o nadaniu uprzednio wystawionemu tytułowi klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej. Udzielenie tej informacji stanowi realizację obowiązków organu egzekucyjnego, który posiada wiedzę w tym zakresie, co umożliwi wystawienie dalszego bądź kolejnego tytułu wykonawczego i skierowanie go do organu egzekucyjnego właściwego do przeprowadzenia egzekucji ze składnika majątkowego do którego organ egzekucyjny nie jest uprawniony.

Z kolei w przypadku potrzeby zabezpieczenia należności pieniężnej hipoteką przymusową, w tym hipoteką morską, wierzyciel wystąpi do organu egzekucyjnego o udzielenie informacji o wysokości kosztów egzekucyjnych. Umożliwi to zabezpieczenie tych kosztów hipoteką przymusową. Ponadto zgodnie z art. 26ca § 2 pkt 2 ustawy kolejny tytuł wykonawczy zawiera wysokość kosztów egzekucyjnych w razie zabezpieczenia należności pieniężnej hipoteką przymusową.

Do § 7 ust. 1 projektu rozporządzenia przeniesiono, z pewnymi modyfikacjami, dotychczasowe rozwiązania zawarte w § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. poz. 1294). Przepis ten reguluje współpracę pomiędzy wierzycielem, organem egzekucyjnym prowadzącym postępowanie egzekucyjnym a organem egzekucyjnym uprawnionym do stosowania niektórych środków egzekucyjnych, do których organ prowadzący postępowanie egzekucyjne nie jest właściwy. W takim przypadku wierzyciel przekaże dalszy tytuł wykonawczy bądź kolejny tytuł wykonawczy do organu egzekucyjnego prowadzącego postępowanie egzekucyjne. Następnie ten organ przekaże otrzymany dalszy/kolejny tytuł wykonawczy organowi egzekucyjnemu właściwemu do zastosowania środków egzekucyjnych, do których organ prowadzący postępowanie egzekucyjne nie jest uprawniony, wraz z wnioskiem o zastosowanie środków egzekucyjnych. W § 7 ust. 3 projektu rozporządzenia określono elementy tego wniosku. Wniosek ten winien zawierać numer rachunku bankowego, na który należy przekazywać wyegzekwowane koszty egzekucyjne, oraz informacje o aktualnej wysokości dochodzonych należności pieniężnych, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztach upomnienia oraz kosztach egzekucyjnych należnych na dzień wystawienia tego wniosku (z rozbiciem na ich rodzaje). Dodatkowo precyzyjność tych informacji ma gwarantować przyporządkowanie ich do konkretnego tytułu wykonawczego (§ 7 ust. 4).

Natomiast w § 7 ust. 2 projektu rozporządzenia uregulowano szczególny przypadek prowadzenia postępowania egzekucyjnego przez więcej niż jeden organ egzekucyjny. Ma to miejsce, gdy podstawą prowadzenia egzekucji jest tytuł wykonawczy, o którym mowa w art. 79 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 r. z dnia 16 września 2009 r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. Urz. UE L nr 284 z 30.09.2009 str. 1, z późn. zm.). Przyjęto, że w takim przypadku organ egzekucyjny, zlecając zastosowanie środka egzekucyjnego innemu organowi egzekucyjnemu, o którym mowa w § 2 pkt 3 lit. a, zamiast dalszego tytułu wykonawczego przekaże do innego organu egzekucyjnego odpis tytułu wykonawczego sporządzony zgodnie z art. 26b § 2 ustawy. W takim bowiem przypadku brak jest podstawy prawnej do żądania wystawienia przez wierzyciela (państwo członkowskie) dalszego czy kolejnego tytułu wykonawczego.

Ujednolicenie współpracy organu egzekucyjnego i organu egzekucyjnego, któremu zlecono zastosowanie środka egzekucyjnego, do którego organ egzekucyjny nie jest uprawniony, odnosi się również do czynności organu egzekucyjnego wykonującego wniosek. W § 8 projektu rozporządzenia określono niezbędne informacje, jakie winno zawierać zawiadomienie innego organu egzekucyjnego, o którym mowa w § 2 pkt 3 lit. a, w przypadku wyegzekwowania – w całości albo w części - należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych. Przede wszystkim ten organ powinien poinformować o realizacji środka egzekucyjnego, podając jego rodzaj i datę zastosowania. Efektywna realizacja wniosku obliguje inny organ egzekucyjny, o którym mowa w § 2 pkt 3 lit. a, do podania w tym zawiadomieniu wysokości przypadających mu kosztów egzekucyjnych, kosztów egzekucyjnych podlegających przekazaniu organowi egzekucyjnemu oraz wysokości wyegzekwowanych należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia przekazanych wierzycielowi. Inny organ egzekucyjny, dokonuje bowiem rozliczenia kwoty uzyskanej z egzekucji zgodnie z art. 115 ustawy, a następnie przekazuje należne wierzycielowi środki pieniężne, a wyegzekwowane koszty egzekucyjne – nie przypadające temu innemu organowi egzekucyjnemu – przekazuje organowi egzekucyjnemu. Wówczas organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne dokona rozliczenia tych kosztów egzekucyjnych stosowanie do art. 64cb § 1 ustawy, albowiem posiada on informacje o kosztach egzekucyjnych powstałych w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym.

W § 9 projektu rozporządzenia uregulowano współpracę pomiędzy organami egzekucyjnymi w przypadku nieefektywnego zakończenia egzekucji przez inny organ egzekucyjny, do której nie jest uprawniony organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne. Zawiadamiając organ egzekucyjny o zakończeniu prowadzonej egzekucji, inny organ egzekucyjny, o którym mowa w § 2 pkt 3 lit. a, zawiadomi o wysokości kosztów egzekucyjnych, w tym wydatków egzekucyjnych, jeżeli powstały w egzekucji prowadzonej przez ten inny organ egzekucyjny, np. w ramach egzekucji z ruchomości, której sprzedaż nie doszła do skutku.

W § 10 ust. 1 projektu rozporządzenia zawarto regulację dotyczącą odpowiedniego stosowania przepisów do współpracy organu egzekucyjnego prowadzącego postępowanie egzekucyjne a innym organem egzekucyjnym: uprawnionym do prowadzenia łącznie egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego po zbiegu egzekucji oraz organem rekwizycyjnym realizującym zlecenie rekwizycyjne, o którym mowa w art. 31 ustawy.

Organ egzekucyjny uprawniony do prowadzenia łącznie egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego po zbiegu egzekucji, na podstawie odpowiedniego stosowania § 8 projektu rozporządzenia, zawiadomi organ egzekucyjny o wysokości wyegzekwowanych środków pieniężnych z tytułu: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia podlegających przekazaniu wierzycielowi, kosztów egzekucyjnych podlegających przekazaniu organowi egzekucyjnemu. Niezbędne będzie w takim przypadku także zawiadomienie o wysokości kosztów egzekucyjnych naliczonych i pobranych przez ten inny organ egzekucyjny stosownie do art. 64cb § 1 pkt 3 i 4 ustawy. Informacje przekazywane przez inny organ egzekucyjny, o którym mowa w § 2 pkt 3 lit. b, winny być przyporządkowane do konkretnych tytułów wykonawczych, których dotyczą, co umożliwi sprawne naliczenie i pobranie kosztów egzekucyjnych powstałych w postępowaniu egzekucyjnym. W drodze odpowiedniego stosowania § 9 organ egzekucyjny właściwy do prowadzenia łącznej egzekucji po zbiegu egzekucji zawiadomi organ egzekucyjny o zakończeniu prowadzonej egzekucji, w tym o wysokości kosztów egzekucyjnych, jeżeli powstały w egzekucji prowadzonej przez ten inny organ egzekucyjny.

Analogiczne rozwiązania przewidziano w § 10 pkt 2 projektu rozporządzenia dla organu rekwizycyjnego, nakazując odpowiednie stosowanie również do współpracy tego organu z organem egzekucyjnym prowadzącym postępowanie egzekucyjne również przepisów zawartych w § 7 ust. 3 i 4 projektu rozporządzenia regulujących występowanie organu egzekucyjnego ze zleceniem rekwizycyjnym.

W § 11 ust. 1 projektu rozporządzenia uregulowano przypadki dokonania zapłaty innemu organowi egzekucyjnemu. Uznano, że w takim przypadku inny organ egzekucyjny powinien wystąpić do organu egzekucyjnego o podanie maksymalnej opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 5 zdanie drugie ustawy, należnej na dzień dokonania tej zapłaty. Informacja ta pozwoli temu organowi egzekucyjnemu na prawidłowe naliczenie i pobranie opłaty egzekucyjnej należnej w związku z dokonaną zapłatą. Kompletne informacje o wysokości możliwych do pobrania maksymalnych wysokościach opłat egzekucyjnych posiada wyłącznie organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne. Następnie inny organ egzekucyjny zawiadomi organ egzekucyjny o wysokości uzyskanych w wyniku zapłaty należności pieniężnych, a to przyczyni się do stałej kontroli wysokości dochodzonych należności w postępowaniu egzekucyjnym. Organy egzekucyjne uczestniczące w postępowaniu egzekucyjnym muszą na bieżąco posiadać informację o aktualnej wysokości obowiązku, którego dotyczy prowadzone przez te organy postępowanie.

Z kolei w § 11 ust. 2 projektu rozporządzenia uregulowano czynności organu egzekucyjnego prowadzącego postępowanie egzekucyjne w zakresie trybu zawiadamiania innych organów egzekucyjnych o zapłacie należności pieniężnych do wierzyciela, do tego organu egzekucyjnego bądź innego organu egzekucyjnego. Rozwiązanie to zapewni bieżące informowanie o aktualnej wysokości należności pieniężnych objętych tytułem wykonawczym i kosztów egzekucyjnych.

W § 12 projektu rozporządzenia uregulowano współpracę pomiędzy organami egzekucyjnymi w przypadku ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej. Organ egzekucyjny właściwy do ponownego wszczęcia i prowadzenia egzekucji administracyjnej, inny niż organ egzekucyjny, który umorzył postępowanie egzekucyjne ze względu na jego bezskuteczność, nie dysponuje wiedzą o wyegzekwowanej lub uzyskanej opłacie manipulacyjnej i opłacie egzekucyjnej w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym, jak również o wysokości kosztów egzekucyjnych, które powstały w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym i nie zostały umorzone, a które mogą być dochodzone w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej. Informacji tych nie przekaże również organowi egzekucyjnemu właściwemu do ponownego wszczęcia egzekucji wierzyciel wraz z wnioskiem o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej. Dlatego niezbędna jest regulacja, zgodnie z którą to organ egzekucyjny właściwy do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej wystąpi o ww. informacje do organu, który umorzył postępowanie egzekucyjne.

W § 13 projektu rozporządzenia zawarto tryb współpracy organu egzekucyjnego i innego organu egzekucyjnego z dłużnikiem zajętej wierzytelności. Prawidłowy przebieg postępowania egzekucyjnego wymaga bowiem, aby dłużnik zajętej wierzytelności był na bieżąco informowany o okolicznościach wpływających na realizowane przez niego zajęcie egzekucyjne. Wobec tego uznano, że dłużnik zajętej wierzytelności winien być niezwłocznie zawiadomiony o zmianie wysokości należności pieniężnych dochodzonych w egzekucji, okresie, za który nie nalicza się odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej w wyniku zdarzenia zaistniałego po dniu wystawienia zawiadomienia o zajęciu, co gwarantuje prawidłową realizację ustawowych obowiązków dłużnika zajętej wierzytelności. Wobec ciążącego na dłużniku zajętej wierzytelności obowiązku realizacji zajęcia kluczowa jest też informacja o uchyleniu czynności egzekucyjnej (ust. 1).

Natomiast regulacja zawarta w projektowanym § 13 ust. 2 projektu rozporządzenia ma na celu ograniczenie zawiadamiania dłużnika zajętej wierzytelności o zmienionej wysokości kosztów egzekucyjnych, jeżeli ich wysokość jest nieznaczna, np. 5 zł.

Skierowana do dłużnika zajętej wierzytelności w zawiadomieniu o zajęciu informacja o wysokości należnych kosztów egzekucyjnych, niejednokrotnie, z uwagi na okres prowadzonego postępowania egzekucyjnego, może być po jakimś czasie nieaktualna. Wysokość kosztów egzekucyjnych wskazana w zawiadomieniu o zajęciu może różnić się od kosztów należnych na dzień wyegzekwowania środków pieniężnych. W przypadku bowiem niewyegzekwowania należności pieniężnych, po zastosowaniu środka egzekucyjnego, organ egzekucyjny stosuje inne środki egzekucyjne, podejmuje inne czynności egzekucyjne. W wyniku tych czynności powstają koszty egzekucyjne nieujęte w zawiadomieniu o zajęciu. Są to niejednokrotnie wydatki egzekucyjne, których wysokość jest nieznaczna. Również wysokość opłaty za czynności egzekucyjne, o której mowa w art. 64 § 10 ustawy, jest nieznaczna i wynosi 20 zł. W związku z czym przyjęto, że organ egzekucyjny zawiadomi dłużnika zajętej wierzytelności o wysokości opłaty za czynność egzekucyjną i wydatkach egzekucyjnych przy kolejnej czynności egzekucyjnej, co najmniej raz na 6 miesięcy,

Ustawa z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw w art. 13 nakłada na organ egzekucyjny obowiązek zawiadomienia odpowiednio zobowiązanego i dłużnika zajętej wierzytelności, o wysokości opłaty manipulacyjnej ustalonej zgodnie z art. 7 ww. ustawy i opłaty za czynności egzekucyjne ustalonej zgodnie z art. 8 i 9 tej ustawy. Z tego względu uznano za konieczne, aby o powyższych okolicznościach organ egzekucyjny powiadomił również inne organy egzekucyjne biorące udział w postepowaniu egzekucyjnym wszczętym i niezakończonym przed dniem wejścia w życie tej ustawy (§ 14 projektu rozporządzenia).

W § 15 projektu rozporządzenia zawarto regulację analogiczną do regulacji zawartej w § 14 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, dotyczącą przekazywania do organu egzekucyjnego odpisu tytułu wykonawczego zamiast dalszego tytułu wykonawczego. Tryb współpracy organu egzekucyjnego prowadzącego postępowanie egzekucyjne z innym organem egzekucyjnym, uprawnionym do stosowania niektórych środków egzekucyjnych był bowiem dotychczas uregulowany w ww. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. Przyjęto, że w przypadku postępowań egzekucyjnych wszczętych przed dniem 21 listopada 2013 r. i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia do tytułu wykonawczego wystawionego przez wierzyciela, na podstawie którego zostało wszczęte to postępowanie, zastosowanie znajdzie przepis § 7 ust. 1, 3 i 4 projektu rozporządzenia.

Natomiast w § 16 projektu rozporządzenia zawarto przepis końcowy, zgodnie z którym rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 20 lutego 2021 r., tj. wraz z ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw.

Projektowane przepisy nie mają wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców (w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców), jak również na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w szczególności na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projekt rozporządzenia nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej. Nie istnieje konieczność przedstawiania projektowanego rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, zgodnie z przepisami uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. − Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego i zostanie przedstawiony do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 80 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.