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| W związku z przyjęciem przez Parlament Europejski i Radę w dniu 11 grudnia 2018 r. Dyrektywy 2019/1 *mającej na celu nadanie organom ochrony konkurencji państw członkowskich uprawnień w celu skuteczniejszego egzekwowania prawa i zapewnienia należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego* (Dz. Urz. UE z 14.1.2019, L 11/26, dalej: „Dyrektywa”) zachodzi konieczność jej implementacji do Polskiego porządku prawnego, poprzez nowelizację ustawy z dnia 16 lutego 2007 *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2020 poz. 1076 i 1086, dalej: „u.o.k.k.”).  Celem Dyrektywy jest zwiększenie skuteczności egzekwowania unijnych reguł konkurencji na rynku wewnętrznym przez krajowe organy ochrony konkurencji poszczególnych państw członkowskich. Środkiem do uzyskania tego celu jest ustanowienie minimalnego zakresu uprawnień organów krajowych. Z uwagi na często nieostre granice między sprawami, w których ma zastosowanie art. 101 lub 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TFUE), a sprawami, w których organy antymonopolowe działają wyłącznie w oparciu o prawo krajowe, rozwiązania zawarte w Dyrektywie znają zastosowanie w obu tych obszarach.  Dyrektywa zmierza do zapewnienia, aby wszystkie krajowe organy ochrony konkurencji posiadały uprawnienia odpowiadające zasadniczo uprawnieniom Komisji Europejskiej wynikającym z Rozporządzenia 1/2003 z 16 grudnia 2002 r. *w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu* ((Dz.U. L 1 z 4.1.2003, str. 1, dalej: „Rozporządzenie 1/2003”).   1. **Pojęcie przedsiębiorstwa**   Dyrektywa wskazuje, że aby zapewnić skuteczne i jednolite stosowanie art. 101 i 102 TFUE, pojęcie przedsiębiorstwa zawarte w art. 101 i 102 TFUE, należy stosować zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, czyli jako jednostkę gospodarczą (ang. *single economic unit*), nawet jeśli składa się ona z kilku osób fizycznych lub prawnych. W związku z tym, krajowe organy ochrony konkurencji powinny mieć możliwość stosowania pojęcia przedsiębiorstwa w celu zidentyfikowania odpowiedzialnej spółki dominującej i nałożenia na nią kar za praktykę stosowaną w jednej z jej spółek zależnych, w przypadku gdy spółka dominująca i jej spółka zależna stanowią jedną jednostkę gospodarczą.  U.o.k.k. w obecnym brzmieniu nie posługuje się pojęciem przedsiębiorstwa lecz przedsiębiorcy, przez którego należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 424 i 1086), a także:   1. osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców*, 2. osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność  w ramach wykonywania takiego zawodu, 3. osobę fizyczną, która posiada kontrolę nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców*, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, 4. związek przedsiębiorców w rozumieniu pkt 2, z wyłączeniem przepisów dotyczących koncentracji.   Zgodnie zaś z art. 4 ustawy - *Prawo przedsiębiorców* przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.  Prawo pierwotne i pochodne UE nie zawierają definicji przedsiębiorstwa (ang. *undertaking*). Zgodnie z dorobkiem orzeczniczym UE przedsiębiorstwo to „każda osoba fizyczną lub prawną prowadząca działalność gospodarczą bez względu na jej formę organizacyjno-prawną oraz sposób finansowania” . Jeśli spółka dominująca i jej spółka zależna są częścią jednego organizmu gospodarczego (ang. *single economic unit*), tworzą one jedno przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 101 TFUE, co pozwala Komisji na skierowanie decyzji nakładającej grzywnę do spółki dominującej, bez konieczności ustalania jej bezpośredniego zaangażowania w naruszenie.  Dla stwierdzenia czy spółki stanowią jeden organizm gospodarczy należy ustalić, czy spółka dominująca wywiera na spółkę zależną „decydujący wpływ” . Decydujący wpływ oznacza istnienie powiązań ekonomicznych, prawnych i organizacyjnych takiego rodzaju, że spółka zależna nie określa samodzielnie swojego zachowania na rynku, lecz co do zasady stosuje się do wskazówek udzielanych jej przez spółkę dominującą, w szczególności z uwzględnieniem więzów ekonomicznych, organizacyjnych i prawnych łączących oba te podmioty prawa . W szczególnym wypadku, kiedy spółka dominująca posiada cały lub prawie cały kapitał spółki zależnej, która popełniła naruszenie unijnych zasad konkurencji, istnieje wzruszalne domniemanie , iż owa spółka dominująca rzeczywiście wywiera decydujący wpływ na swoją spółkę zależną .  Wdrożenie przepisów Dyrektywy wymaga zatem wprowadzenia możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności również przedsiębiorcy dominującego w przypadku, gdy naruszenia ustawy poprzez zawarcie niedozwolonego porozumienia lub nadużycie pozycji dominującej dopuścił się przedsiębiorca zależny.   1. **Kary**   Dyrektywa określa obszary harmonizacji w zakresie nakładania kar. Zgodnie z Dyrektywą organy antymonopolowe powinny mieć skuteczne narzędzie do egzekucji prawa konkurencji spełniającego funkcję prewencyjną wobec naruszyciela i wobec innych przedsiębiorstw. Ponadto ujednolicenie kar nakładanych w krajach członkowskich przez różne organy antymonopolowe ma na celu przeciwdziałanie zjawisku *forum shopping*, opartemu na kalkulacji przedsiębiorstw co do tego, w którym z państw członkowskich mogą liczyć na bardzo niskie kary lub całkowity ich brak.  ***a) Kary nakładane na związki przedsiębiorców***  Dyrektywa przewiduje, że organy antymonopolowe powinny mieć uprawnienie do nakładania kar pieniężnych na związki przedsiębiorców. W celu zapewnienia skutecznego ściągania kar pieniężnych nałożonych na związki przedsiębiorstw, Dyrektywa wskazuje, że w sytuacji gdy na związek przedsiębiorstw zostaje nałożona kara za naruszenie art. 101 lub 102 TFUE, uwzględniająca obrót jego członków, a związek ten nie jest wypłacalny, był on zobowiązany do wezwania swoich członków do wniesienia wkładów w celu pokrycia kwoty kary. Dyrektywa wskazuje ponadto, że organy antymonopolowe nie będą mogły żądać zapłaty kary od przedsiębiorstw, które wykażą, że nie wdrożyły decyzji związku powodującej naruszenie i albo nie widziały o jej istnieniu, albo aktywnie zdystansowały się od niej przed wszczęciem postępowania.  U.o.k.k. nie zawiera obecnie szczególnej regulacji dotyczącej nakładania kar na związki przedsiębiorców - związek przedsiębiorców traktowany jest na potrzeby nałożenia kary pieniężnej jako jeden przedsiębiorca. U.o.k.k. nie zawiera również szczególnych regulacji, dotyczących obliczania obrotu związku przedsiębiorców oraz jego poszczególnych członków na potrzeby nakładania kary pieniężnej, ani pozwalających na egzekwowanie kary pieniężnej w przypadku niewypłacalności związku.  Z uwagi na powyższe koniecznym jest dostosowanie obecnie obowiązujących przepisów poprzez wprowadzenie rozwiązań, dotyczących tej kategorii podmiotów, które pozwoliłyby na traktowanie ich w sposób zgodny z wymogami Dyrektywy.  ***b) Kara pieniężna obliczana proporcjonalnie do światowego całkowitego obrotu przedsiębiorstw***  Dyrektywa przewiduje, że kary pieniężne nałożone za naruszenia do których doszło w trakcie bądź w związku  z kontrolą oraz wynikłe z niezastosowania się do decyzji wydawanych przez organy ochrony konkurencji powinny być nakładane proporcjonalnie do światowego całkowitego obrotu przedsiębiorstw niezależnie od umyślnego bądź nieumyślnego ich charakteru. Możliwość nakładanie kar w tym zakresie ma na celu zapewnienie respektowania przez przedsiębiorców działań dochodzeniowych oraz decyzji organów ochrony konkurencji.  Odpowiednikiem art. 13 ust. 2 Dyrektywy w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest art. 106 ust. 2, który przewiduje sankcje dla przedsiębiorców, którzy nie współpracują z Prezesem UOKiK na etapie gromadzenia materiału dowodowego lub też przekazują organowi antymonopolowemu informacje lub dokumenty, które są w różny sposób wadliwe (błędne) oraz przewidujący karę za naruszenia związane z kontrolą i przeszukaniem. Przewiduje on karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł. Wysokość kary została określona jako maksymalna jej kwota. Mając na względzie wymagania Dyrektywy, konieczna jest nowelizacja obecnego brzmienia u.o.k.k. w tym zakresie.  Ponadto niezbędne jest rozszerzenie określonego w art. 106 ust. 2 katalogu czynów, podlegających karze pieniężnej nakładanej przez Prezesa UOKiK, o możliwość nałożenia kary za niewykonanie decyzji Prezesa UOKiK.  Poza tym, w celu skutecznego stosowania przepisów wdrażających Dyrektywę konieczne są zmiany w art. 108 u.o.k.k., który daje możliwość nakładania przez organ antymonopolowy kar na osoby fizyczne za określone naruszenia przepisów u.o.k.k., takie jak nieuprawnione wykorzystanie oświadczeń składanych w ramach programu łagodzenia kar lub w ramach procedury dobrowolnego poddania się karze, nieuzasadniona odmowa zeznań lub niestawiennictwo osoby reprezentującej przedsiębiorcę na przesłuchaniu czy też odmowa udzielenia przez osobę fizyczną informacji, o które występuje Prezes UOKiK na podstawie art. 50 u.o.k.k.:- wprowadzenie kary za nieuprawnione wykorzystanie oświadczeń w ramach programu łagodzenia kar, oświadczeń przedsiębiorcy lub osoby zarządzającej występującej z wnioskiem  o odstąpienie lub obniżenie kary pieniężnej, propozycji ugodowych lub oświadczenia strony, o którym mowa w art. 89a ust. 8 informacji i dowodów uzyskanych przez Prezesa Urzędu w związku z zastosowaniem art. 89a w innym celu niż określony w art. 70 ust. 2,- wprowadzenie kary na osobę upoważnioną do stawienia się w imieniu przedsiębiorcy na rozprawie lub przesłuchaniu za nieuzasadnioną odmowę zeznań lub nieuzasadnione niestawiennictwo na wezwanie Prezesa Urzędu (projektowany art.108 ust. 3 pkt 3),- wprowadzenie kary na osobę fizyczną, która nie udzieliła informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 Ustawy bądź udzieliła nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji (projektowany art. 108 ust. 3a).  ***c) Okresowe kary pieniężne***  Dyrektywa przewiduje nowy rodzaj kar – okresowe kary pieniężne, które są ustalane proporcjonalnie do średniego dziennego całkowitego światowego obrotu przedsiębiorstwa lub związku przedsiębiorstw uzyskanego w poprzedzającym roku obrotowym i liczonego od daty wskazanej w tej decyzji. Celem tych kar jest nakłonienie przedsiębiorstwa do:  - dostarczenia pełnych i prawidłowych informacji w odpowiedzi na wniosek o informacje,  - stawienia się na przesłuchaniu osoby lub osób reprezentujących przedsiębiorstwo,  - poddania się kontroli,  - zastosowania się do decyzji (decyzji stwierdzających naruszenie i nakazujących jego zaprzestania oraz nakładających środki zaradcze, decyzji nakładających środki tymczasowe oraz decyzji zobowiązujących).  Należy wskazać, że Dyrektywa przewiduje możliwość nakładania okresowych kar pieniężnych obok kar nakładanych na podstawie przepisów wdrażających art. 13 ust. 2 Dyrektywy, które także przewidziane są w sytuacji niepoddania się kontroli, niepodporządkowania się wnioskowi organu o dostarczenie informacji bądź stawienie się na przesłuchaniu lub niezastosowania się do decyzji organu. Dyrektywa przewiduje więc możliwość nałożenia na przedsiębiorcę proporcjonalnej kary pieniężnej za niezastosowanie się przedsiębiorcy do decyzji stwierdzającej naruszenie oraz dodatkowo okresowej kary pieniężnej liczonej od daty wskazanej w decyzji nakładającej ww. karę, która ma na celu nakłonienie przedsiębiorcy do zastosowania się przedsiębiorcy do wykonania decyzji stwierdzającej naruszenie.  Prezes UOKiK nie ma obecnie możliwości nakładania okresowych kar pieniężnych. Z uwagi na powyższe konieczne jest dokonanie stosownych zmian w u.o.k.k.   1. **Środki zaradcze o charakterze strukturalnym**   Artykuł 10 Dyrektywy przewiduje harmonizację w zakresie stwierdzenia przez organy ochrony konkurencji naruszenia art. 101 lub 102 TFUE. Przepis zakłada, że organy te będą mogły w drodze decyzji nakazać przedsiębiorstwom lub związkom przedsiębiorstw, aby zaprzestały naruszenia. W tym celu mogą one nałożyć dowolne środki zaradcze  o charakterze behawioralnym lub strukturalnym, które są proporcjonalne do popełnionego naruszenia i konieczne do skutecznego zaprzestania tego naruszenia. Dyrektywa wskazuje, że zgodnie z zasadą proporcjonalności, spośród dwóch równie skutecznych środków, zaradczych krajowe organy ochrony konkurencji powinny wybrać środek, najmniej uciążliwy dla danego przedsiębiorstwa.  W obecnym stanie prawnym Prezes UOKiK na podstawie art. 10 ust. 4 i 5 u.o.k.k. ma możliwość nałożenia takich środków w decyzji o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję (są to praktyki polegające na zawarciu niedozwolonego porozumienia bądź nadużywaniu pozycji dominującej). Polska regulacja, podobnie jak unijna, wyróżnia dwa typy środków zaradczych – behawioralne (środki polegające na nakazaniu przedsiębiorcy określonego zachowania na rynku – przykładowy katalog tych środków zawiera obecny art. 10 ust. 4 u.o.k.k.) i strukturalne (art. 10 ust. 5 u.o.k.k), mimo, że na poziomie ustawowym nie wprowadza ich definicji i nie stosuje pojęć behawioralnych i strukturalnych środków zaradczych.  Mimo że u.o.k.k. w art. 10 ust. 4 zawiera otwarty katalog środków behawioralnych, w art. 10 ust. 5 u.o.k.k. przewiduje tylko jeden środek strukturalny polegający na nałożeniu na przedsiębiorcę obowiązku powierzenia wykonywania określonej działalności gospodarczej, w tym wykonywania tej działalności na różnych szczeblach obrotu, poszczególnym podmiotom w ramach grupy kapitałowej lub odrębnym jednostkom organizacyjnym w ramach struktury przedsiębiorcy, co nie jest wystarczające do pełnej harmonizacji Dyrektywy.   1. **Kadencyjność Prezesa UOKiK, zapewnienie bezstronności i przeciwdziałanie konfliktowi interesów**   Dyrektywa nakłada na państwa członkowskie UE obowiązek przyjmowania regulacji zapewniających niezależność osobom pełniącym funkcję organów antymonopolowych, zarówno w zakresie jasno określonych kryteriów powołania i odwołania tych osób, jak i w odniesieniu do sposobu sprawowania tej funkcji.  Obecne regulacje w u.o.k.k. w powyższym zakresie, mimo że zapewniają Prezesowi UOKiK względną niezależność instytucjonalną, wymagają uzupełnienia pod kątem zapewnienia możliwości wykonywania przez organ antymonopolowy ustawowych zadań w sposób niezależny.  W aktualnym stanie prawnym w większości organów centralnych pełniących funkcję regulatorów sektorowych  w Polsce pełni funkcje kadencyjnie, co obrazuje poniższa tabela:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Urząd** | **Kadencja** | **Odwołanie** | | **UKE[[1]](#footnote-1)** | **Art. 190 ust. 4.** Prezesa UKE powołuje i odwołuje Sejm na wniosek Prezesa Rady Ministrów. Kadencja Prezesa UKE trwa **5 lat**. | **Prezesa odwołuje Sejm na wniosek Prezesa RM (art. 190 ust. 4)**  **Art. 190 ust. 4ac.** Prezes UKE może być odwołany przed upływem kadencji, na którą został powołany, wyłącznie w przypadku zaprzestania spełniania warunków, o których mowa w ust. 4aa.  **Art. 190 ust. 4aa.** Do naboru, o którym mowa w ust. 4a, może przystąpić osoba, która łącznie spełnia następujące warunki:  1) posiada tytuł zawodowy magistra lub równorzędny;  2) jest obywatelem polskim;  3) korzysta z pełni praw publicznych;  4) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;  5) posiada kompetencje kierownicze;  6) posiada co najmniej 5-letni okres zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania, spółdzielczej umowy o pracę, lub świadczenia usług na podstawie innej umowy lub wykonywania działalności gospodarczej na własny rachunek, w tym co najmniej 3-letnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych lub samodzielnych albo wynikające z prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek;  7) posiada wykształcenie i wiedzę z zakresu spraw należących do właściwości Prezesa UKE;  8) posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w pracy na stanowiskach związanych z telekomunikacją lub pocztą;  9) cieszy się nieposzlakowaną opinią.  **4ad.** Kadencja Prezesa UKE ulega skróceniu w przypadku:  1) śmierci Prezesa UKE;  2) choroby trwale uniemożliwiającej wykonywanie zadań przez Prezesa UKE;  3) złożenia rezygnacji przez Prezesa UKE.  **4ae.** Do skrócenia kadencji Prezesa UKE z przyczyn, o których mowa  w ust. 4ad, przepisy o odwołaniu Prezesa UKE stosuje się odpowiednio. | | **URE[[2]](#footnote-2)** | **Art. 21. ust. 2a.** Prezesa URE powołuje **Prezes Rady Ministrów**, spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru.  **2l.** Prezes URE jest powoływany na **pięcioletnią** kadencję i może być ponownie powołany tylko raz. Po upływie kadencji Prezes URE pełni swoją funkcję do czasu powołania następcy. | **Art. 21 ust. 2m.** Prezes URE może zostać **odwołany, przez Prezesa Rady Ministrów**, przed upływem kadencji, na którą został powołany, **wyłącznie w przypadku**:  1) rażącego naruszenia prawa;  2) skazania prawomocnym wyrokiem sądu za popełnione umyślnie przestępstwo lub przestępstwo skarbowe;  3) orzeczenia zakazu zajmowania kierowniczych stanowisk lub pełnienia funkcji związanych ze szczególną odpowiedzialnością w organach państwa;  4) choroby trwale uniemożliwiającej wykonywanie zadań;  5) złożenia rezygnacji. | | **ULC[[3]](#footnote-3)** | **Art. 20 ust. 2.** Prezes Urzędu jest **powoływany przez Prezesa Rady Ministrów**, spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru, **na wniosek ministra właściwego do spraw transportu**. | **Art. 20 ust. 2.** **Prezes Rady Ministrów odwołuje** Prezesa Urzędu. | | **UTK[[4]](#footnote-4)** | **Art. 11. ust. 1.** Prezesa UTK **powołuje Prezes Rady Ministrów** spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru.  **Art. 11b. ust. 1.** Kadencja Prezesa UTK trwa **5 lat** od dnia powołania. | **Art. 11b ust. 4. Prezes Rady Ministrów odwołuje** Prezesa UTK w przypadku:  1) ujawnienia, że nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 11 ust. 2;  2) orzeczenia zakazu zajmowania kierowniczych stanowisk lub pełnienia funkcji związanych ze szczególną odpowiedzialnością w organach państwa;  3) choroby trwale uniemożliwiającej wykonywanie zadań;  4) zaistnienia okoliczności, które wpływają na niezależne sprawowanie funkcji;  5) złożenia rezygnacji.  **Art. 11 ust. 2.** Na stanowisko Prezesa UTK może zostać powołana osoba, która:  1) jest obywatelem polskim;  2) posiada tytuł zawodowy magistra lub równorzędny albo tytuł inżyniera;  3) korzysta z pełni praw publicznych;  4) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe popełnione umyślnie;  5) posiada kompetencje kierownicze;  6) posiada co najmniej 6-letni staż pracy, w tym co najmniej 3-letni staż pracy na stanowisku kierowniczym;  7) posiada wykształcenie i wiedzę z zakresu spraw należących do właściwości Prezesa UTK lub innych organów właściwych w sektorach sieciowych. |   Dyrektywa wymaga też zapewnienia bezstronności oraz niezależności organu antymonopolowego oraz pracowników wykonujących uprawnienia władcze na podstawie tego aktu. Należy zauważyć, iż w tym zakresie w prawie krajowym obowiązują już stosowne regulacje przewidziane w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej: „KPA”) zapobiegające konfliktowi interesów zarówno  w odniesieniu do organu administracji publicznej, jaki pracowników organu, jak i wymogi bezstronności oraz politycznej neutralności spoczywające na członkach korpusu służby cywilnej wynikające z ustawy z dnia 21 listopada 2008 r.  *o służbie cywilnej* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1889, z późn. zm.).   1. **Uzasadnienie zarzutów**   Dyrektywa stanowi, że Państwa członkowskie zapewniają, aby przed podjęciem decyzji nakazującej przedsiębiorstwom lub związkom przedsiębiorstw zaprzestania naruszenia art. 101 lub 102 TFUE, krajowe organy ochrony konkurencji powinny poinformować strony objęte postępowaniem o wstępnych zastrzeżeniach wniesionych wobec nich na podstawie art. 101 lub 102 TFUE w formie szczegółowego uzasadnienia zarzutów lub podobnego środka, a strony postępowania powinny mieć możliwość skutecznego przedstawienia swoich opinii w sprawie wniesionych zastrzeżeń.  Obowiązek wydawania szczegółowego uzasadnienia zarzutów jest wskazywany jako jedno z podstawowych praw przysługujących przedsiębiorcy. Jak wyjaśnia preambuła Dyrektywy, wykonywanie uprawnień, w tym uprawnień dochodzeniowych, przyznanych krajowym organom ochrony konkurencji powinno podlegać odpowiednim gwarancjom, które będą spełniać co najmniej normy przewidziane w ogólnych zasadach prawa Unii i w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, zwłaszcza w kontekście postępowań, które mogą doprowadzić do nałożenia kar.   1. **Żądanie informacji oraz wolność od samooskarżania** 2. ***Żądanie informacji***   Dyrektywa wymaga, aby krajowe organy ochrony konkurencji miały skuteczne uprawnienia, umożliwiające im żądanie od przedsiębiorstw lub związków przedsiębiorstw dostarczenia informacji, niezbędnych do wykrycia naruszeń art. 101 i 102 TFUE. Przepisy dyrektywy określają, że wnioski o informacje muszą być proporcjonalne i nie mogą zmuszać ich adresata do przyznania się do naruszenia art. 101 i 102 TFUE. Obowiązek dostarczenia wszelkich niezbędnych informacji obejmuje informacje, do których dane przedsiębiorstwo lub związek przedsiębiorstw mają dostęp. Krajowe organy ochrony konkurencji są także uprawnione do żądania od innych osób fizycznych lub prawnych dostarczenia  w określonym i rozsądnym terminie informacji, które mogą mieć znaczenie dla stosowania postanowień art. 101 i 102 TFUE.  Obecnie, zgodnie z u.o.k.k., obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu nałożony jest jedynie na przedsiębiorców. Prezes UOKiK może zobligować do udzielenia mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy lub związek przedsiębiorców, ale nie może żądać informacji od osoby niebędącej przedsiębiorcą. Wyjątkiem jest możliwość żądania przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji od osób zarządzających, które złożyły wniosek *leniency*. Dodatkowo każdy – a więc i każda osoba fizyczna - obowiązany jest przedstawić na żądanie Prezesa UOKiK w oznaczonym terminie i miejscu dokument znajdujący się w jego posiadaniu i stanowiący dowód faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że dokument zawiera informacje niejawne.  Wymogi Dyrektywy w zakresie dysponowania przez Prezesa UOKiK efektywnymi narzędziami gromadzenia materiału dowodowego uzasadniają przyznanie mu kompetencji do żądania informacji na piśmie, we wskazanej formie, od nieograniczonego kręgu podmiotów. Takie rozwiązanie byłoby również zbieżne z obowiązującą w postępowaniu przed Prezesem UOKiK koncepcją otwartego katalogu dowodów.  Istnieją co najmniej cztery kategorie osób fizycznych, niebędących przedsiębiorcami, które mogą posiadać informacje istotne w sprawach praktyk ograniczających konkurencję. Są to:  - aktualni i byli członkowie organów przedsiębiorców (którzy nie złożyli wniosku *leniency*),  - osoby fizyczne, które dopuściły się praktyk antykonkurencyjnych prowadząc działalność gospodarczą (tj. mając status przedsiębiorcy), a następnie zaprzestały jej prowadzenia,  - aktualni i byli pracownicy przedsiębiorcy zaangażowanego w antykonkurencyjną praktykę,  - osoby, które w dobrej wierze i w interesie publicznym przekazują informacje o potencjalnych naruszeniach reguł konkurencji, tzw. „sygnaliści” (w przypadku, gdyby nie chcieli udzielić informacji dalszych, niż tylko te wskazane pierwotnie w zawiadomieniu).  Celowe jest również wyposażenie Prezesa UOKiK w prawo żądania informacji i dokumentów (np. przedstawienia deklaracji podatkowych) od osób fizycznych, podlegających indywidualnie karom na podstawie ustawy (przykładowo za utrudnianie wszczęcia lub prowadzenia kontroli (przeszukania).   1. ***Wolność od samooskarżania***   Według zapisów Dyrektywy, w postępowaniach dotyczących naruszeń art. 101 lub 102 TFUE, prowadzonych przez krajowe organy ochrony konkurencji, muszą być stosowane ogólne zasady prawa Unii oraz Karta praw podstawowych Unii Europejskiej (dalej: „EKPC”). Należy zauważyć, że obecna regulacja zawarta w u.o.k.k., co do zasady, zapewnia realizację tego postulatu, istnieje jednak obszar wymagający podjęcia interwencji legislacyjnej.  W związku z treścią przepisów Dyrektywy, pojawiła się konieczność zagwarantowania wolności od samooskarżania osobom fizycznym, od których Prezes UOKiK pozyskuje informacje i dokumenty, bądź które są przesłuchiwane  w charakterze strony. Obowiązek przedstawienia informacji stoi często w sprzeczności z prawem do wolności od samooskarżania się. M.in. doktryna i orzecznictwo dotyczące stosowania unijnego prawa konkurencji w kontekście uprawnień dochodzeniowych Komisji Europejskiej podnoszą, że żądanie przekazania informacji podlegać powinno ograniczeniom z uwagi na istnienie praw podstawowych, zagwarantowanych m.in. w art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka  i podstawowych wolności. Nakładając obowiązek udzielenia informacji na osoby fizyczne, a także przesłuchując stronę, trzeba pamiętać o zagwarantowaniu tym osobom wolności od samooskarżania – tj. nieobciążaniu ich ryzykiem, że na skutek przedstawionych przez siebie informacji, zostaną pociągnięte do odpowiedzialności (art. 6 EKPC). Z uwagi na powyższe proponuje się dodanie w tym zakresie odpowiednich przepisów.   1. **Ochrona informacji uzyskanych w postępowaniu przed Prezesem UOKiK**   Zgodnie z Dyrektywą państwa członkowskie mają zapewnić, aby krajowe organy ochrony konkurencji, ich urzędnicy, pracownicy i inne osoby pracujące pod nadzorem tych organów, nie ujawniały informacji, uzyskanych na podstawie uprawnień, o których mowa w Dyrektywie, oraz objętych obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej,  z wyjątkiem sytuacji, w których na takie ujawnienie zezwala prawo krajowe. Ponadto Dyrektywa przewiduje obowiązek wprowadzenia szczególnych ograniczeń w zakresie udzielania dostępu do oświadczeń w ramach programu łagodzenia kar oraz propozycji ugodowych, jak również w zakresie wykorzystania informacji, pochodzących z oświadczeń w ramach programu łagodzenia kar oraz propozycji ugodowych oraz wymiany oświadczeń w ramach programu łagodzenia kar między krajowymi organami ochrony konkurencji. W tym miejscu należy podkreślić, iż zgodnie z Dyrektywą, regulacje te, mają zastosowanie również w przypadku stosowania wyłącznie krajowego prawa konkurencji.  Dyrektywa wprowadza również pewne ograniczenia czasowe w zakresie możliwości wykorzystywania przez stronę określonych kategorii dokumentów, takich jak: informacje przygotowane przez osoby prawne lub fizyczne specjalnie na potrzeby postępowania w sprawie stosowania prawa prowadzonego przez krajowy organ ochrony konkurencji, informacje sporządzone przez krajowy organ ochrony konkurencji i przesłane stronom w trakcie prowadzonego przezeń postępowania w sprawie stosowania prawa oraz wycofane propozycje ugodowe.  W związku z powyższym, zaproponowano dokonanie stosownych zmian w u.o.k.k. oraz w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, z późn. zm., dalej: „KPC”) w zakresie postępowań w sprawach z zakresu ochrony konkurencji i konsumentów.   1. **Kontrola, przeszukanie, pomoc Policji, LPP (*legal professional privilege*)** 2. ***Kontrola, przeszukanie***   Zgodnie z Dyrektywą, krajowe administracyjne organy ochrony konkurencji powinny móc przeprowadzać wszelkie niezbędne kontrole lokali przedsiębiorstw i związków przedsiębiorstw, jeżeli – zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej – są w stanie wykazać, że istnieje uzasadnione podejrzenie, że doszło do naruszenia art. 101 lub 102 TFUE.  Ponadto Dyrektywa, w celu zapewnienia skuteczności kontroli, przewiduje, że krajowe administracyjne organy ochrony konkurencji powinny mieć także uprawnienie do wchodzenia do prywatnych lokali mieszkalnych. Dyrektywa przewiduje także szczegółowe uprawnienia kontrolujących w zakresie kontroli lokalu przedsiębiorcy oraz innych lokali. Wśród tych uprawnień, przysługujących kontrolującym w toku kontroli, Dyrektywa wymienia m.in. uprawnienie do kontynuowania przeszukiwania i do wyboru kopii lub wyciągów z ksiąg i rejestrów, dotyczących działalności kontrolowanych przedsiębiorstw lub związków przedsiębiorstw w lokalu organu lub w innych wyznaczonych lokalach.  Z uwagi na powyższe proponuje się dokonanie stosownych zmian w u.o.k.k., dotyczącym kontroli oraz przeszukania u przedsiębiorcy, jak również przeszukania w innych lokalach, pomieszczeniach oraz środkach transportu.   1. ***Pomoc Policji***   Dyrektywa przewiduje, że w przypadku gdy przedsiębiorstwo lub związek przedsiębiorstw sprzeciwiają się kontroli, którą nakazał przeprowadzić krajowy administracyjny organ ochrony konkurencji lub którą zatwierdził krajowy organ sądowy, krajowe organy ochrony konkurencji mogą skorzystać z niezbędnej pomocy policji lub równorzędnego organu ścigania, aby móc przeprowadzić kontrolę. Taka pomoc może być również udzielona tytułem środka zapobiegawczego. Wobec powyższego zdecydowano się na kompleksowe uregulowanie w ustawie pomocy policji w toku kontroli  i przeszukania.   1. ***LPP (legal professional privilege)***   W ramach zmian, dotyczących procedury przeprowadzania przeszukania u przedsiębiorcy, niezbędne jest doprecyzowanie zasad stosowania instytucji tzw. LPP (*legal professional privilege*), mającej na celu ochronę komunikacji między prawnikiem a klientem. W obecnym kształcie zarówno w doktrynie, jak i w praktyce pojawiają się liczne wątpliwości interpretacyjne dotyczące unormowania instytucji LPP w u.o.k.k. w jej aktualnym brzmieniu tj. poprzez odesłanie w tym zakresie do przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - *Kodeks postępowania karnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 30, z późn. zm., dalej: „KPK”), toteż niezbędne jest wprowadzenie kompleksowej regulacji w tym zakresie.   1. **Terminy przedawnień**   Dyrektywa nakazuje wprowadzenie regulacji zapewniających, aby bieg terminu przedawnienia w przypadku nałożenia kar lub okresowych kar pieniężnych przez krajowe organy ochrony konkurencji w związku z naruszeniem art. 101 lub 102 TFUE był zawieszany lub przerywany na czas trwania postępowania dotyczącego tego samego naruszenia ww. przepisów prowadzonego przez Komisję Europejską lub przez krajowy organ ochrony konkurencji państwa członkowskiego UE. Dyrektywa szczegółowo określa początek i zakończenie biegu zawieszenia lub przerwania terminu przedawnienia w takim przypadku.  Krajowe regulacje wdrażające Dyrektywę powinny odnosić się do sytuacji, w których sprawę związaną z naruszeniem art. 101 i 102 TFUE prowadzi:  - KE, co zgodnie z art. 11 ust. 6 Rozporządzenia 1/2003, pozbawia krajowe organy ochrony konkurencji państw członkowskich ich kompetencji do zajmowania się sprawą. Należy jednak podkreślić, że w przypadku wydania przez KE decyzji o braku podstaw do dalszych działań w danej sprawie, organ krajowy może się nią zająć (wszcząć postępowanie), w związku z tym, że przestanie obowiązywać przesłanka, o której mowa w art. 11 ust. 6 rozporządzenia 1/2003 – w takim przypadku okres, w którym KE zajmowała się sprawą (począwszy od pierwszej formalnej czynności dochodzeniowej podjętej przez KE), nie powinien być wliczony do terminów przedawnienia możliwości nałożenia kar pieniężnych określonych w przepisach krajowych,  - więcej niż jeden krajowy organ ochrony konkurencji państwa członkowskiego UE (w przypadku transgranicznego charakteru naruszenia). Zgodnie z art. 13 ust. 1 zd. 1 oraz art. 13 ust. 2 rozporządzenia 1/2003 w przypadku prowadzenia sprawy przez inny krajowy organ ochrony konkurencji, istnieje możliwość zawieszenia postępowania lub jego niewszczynania; analogicznie do pkt 1 – okres, w którym sprawą zajmował się inny organ państwa członkowskiego UE, co stanowi przesłankę niewszczynania lub zawieszenia postępowania przez dany organ ochrony konkurencji, nie powinien zgodnie z dyrektywą być wliczany do określonych w prawie krajowym terminów przedawnienia nakładania kar pieniężnych.  Na gruncie polskich przepisów u.o.k.k. Prezes UOKiK:  - umarza postępowanie w przypadku przejęcia sprawy przez KE na podstawie przepisów prawa UE oraz  - może umorzyć postępowanie w przypadku rozstrzygnięcia sprawy przez inny krajowy organ ochrony konkurencji ustawy nakazuje niewszczynanie postępowania w przypadku, gdy sprawę prowadzi lub rozstrzygnęła KE.  U.o.k.k. daje Prezesowi UOKiK możliwość niewszczynania postępowania w przypadku, gdy sprawą zajmuje się inny organ, zaś w przypadku wszczęcia postępowania w sprawie prowadzonej przez inny organ krajowy istnieje możliwość zawieszenia postępowania do czasu wydania rozstrzygnięcia przez ten organ.  W odniesieniu do terminów przedawnienia w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów w sprawach praktyk ograniczających konkurencję obowiązuje 5-letni termin przedawnienia, po upływie którego nie jest możliwe wszczęcie postępowania antymonopolowego przez Prezesa UOKiK. Termin ten liczony jest od:   * końca roku, w którym dopuszczono się naruszenia przepisów ustawy, * końca roku, w którym uprawomocniła się decyzja o nałożeniu kary pieniężnej (termin na wyegzekwowanie kary pieniężnej nałożonej w drodze decyzji), * końca roku, w którym zaprzestano stosowania praktyk ograniczających konkurencję.   Ww. regulacje nie wprowadzają wprost terminów przedawnienia nakładania kar pieniężnych, jednakże brak możliwości wszczęcia postępowania z powodu upływu określonych terminów będzie skutkować brakiem możliwości nałożenia kar pieniężnych. W tym zakresie zatem u.o.k.k. należy uznać za przepisy określające termin przedawnienia  w przypadku nałożenia kary pieniężnej w rozumieniu Dyrektywy.  Z kolei wskazany w u.o.k.k. termin, zgodnie z którym nie wszczyna się postępowania, jeżeli upłynęło 5 lat od końca roku, w którym:  - dopuszczono się naruszenia przepisów ustawy,  - uprawomocniła się decyzja o nałożeniu kary pieniężnej,  nie jest terminem przedawnienia dla nałożenia kar zgodnie z brzmieniem przepisu Dyrektywy, gdyż dotyczy on możliwości wyegzekwowania kary nałożonej w drodze decyzji, która uzyskała walor prawomocności.  Przepisy Dyrektywy, z których wynika nakaz zawieszania lub przerywania biegu przedawnienia dla nałożenia kary pieniężnej na okres, w którym decyzja jest przedmiotem postępowania przed sądem odwoławczym nie będzie wymagać wdrożenia do polskiego porządku prawnego. Na etapie rozpatrywania sprawy przez sąd nie będą mieć zastosowania przepisy określające terminy na wszczęcie lub przeprowadzenie postępowania. Ponadto należy zwrócić uwagę na rozwiązania przewidziane w KPA, który stanowi, iż bieg terminu przedawnienia nałożenia administracyjnej kary pieniężnej nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu z dniem wniesienia środka zaskarżenia od decyzji w przedmiocie administracyjnej kary pieniężnej do sądu administracyjnego albo sądu powszechnego, albo skargi kasacyjnej od prawomocnego orzeczenia w przedmiocie administracyjnej kary pieniężnej.   1. **Program łagodzenia kar (*leniency*)**   Dyrektywa przewiduje pełną harmonizację w zakresie przepisów dotyczących odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenia w sprawach porozumień ograniczających konkurencję.  Dla zapewnienia skuteczności działania programów łagodzenia kar w ramach Unii Europejskiej, w celu zachęcenia potencjalnych wnioskodawców do informowania organów ochrony konkurencji o tajnych niedozwolonych porozumieniach ograniczających konkurencję, konieczne jest wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy poszczególnymi krajowymi programami łagodzenia kar, szczególnie w zakresie progów dowodowych oraz warunków, od spełnienia których uzależnione jest uzyskanie przez wnioskodawcę zwolnienia od kary lub jej obniżenia. Obecne różnice w krajowych systemach *leniency* negatywnie oddziaływają na pewność prawną przedsiębiorców, zniechęcając ich do składania wniosków *leniency*, zwłaszcza w odniesieniu do tzw. karteli transgranicznych, tzn. obejmujących swoim zasięgiem więcej niż jedno państwo.  Harmonizacja programów *leniency,* przewidziana w Dyrektywie, obejmuje ochronę przed karami przedsiębiorców występujących do organów ochrony konkurencji z informacjami na temat tajnych karteli. Należy jednak zauważyć, że znaczna część państw członkowskich UE (w tym Polska) w swoich krajowych systemach prawnych przewiduje możliwość nałożenia sankcji na osoby fizyczne, przede wszystkim na osoby pełniące funkcje kierownicze u danego przedsiębiorcy, za ich działania lub zaniechania, których skutkiem był udział tego przedsiębiorcy w niedozwolonym porozumieniu ograniczającym konkurencję.  Poniższe zestawienie obrazuje wpływ wniosków *leniency* do UOKiK w latach 2014-2019:   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Wnioski *leniency*** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | | 10 | 2 | 3 | 7 | 7 | 7 | | w tym *leniency* plus | - | - | 1 | 0 | 1 | 1 |   Dyrektywa harmonizuje na poziomie krajowych przepisów państw członkowskich UE regulacje, chroniące osoby fizyczne, działające na rzecz przedsiębiorcy uczestniczącego w niedozwolonym porozumieniu ograniczającym konkurencję przed sankcjami zarówno o charakterze karnym, jak i administracyjnym w przypadku, gdy przedsiębiorca złożył wniosek o zwolnienie z kar w ramach programu łagodzenia kar.  W praktyce organu antymonopolowego horyzontalne porozumienia ograniczające konkurencję, w tym zmowy przetargowe, są tymi, które w największym stopniu wywierają negatywne skutki dla rynku, a jednocześnie praktykami najtrudniejszymi do wykrycia, co zostało wskazane w tabeli:   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Nowe postępowania antymonopolowe w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w tym dotyczących:** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | | porozumień horyzontalnych | 15 | 11 | 14 | 3 | 9 | 9 | | porozumień wertykalnych | 3 | 0 | 0 | - | 3 | 4 | | nadużywania pozycji dominującej | 46 | 23 | 7 | 6 | 1 | 1 | | wszczęte na podstawie art. 101 i 102 TFUE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | | **OGÓŁEM** | **64** | **34** | **21** | **9** | **13** | **20** |   Wykrywanie zmów przetargowych opiera się głównie na sygnałach z rynku pochodzących od przedsiębiorców  i osób zaangażowanych w przygotowanie, przeprowadzanie przetargów lub osób biorących w nich udział. Dodatkowo  w obecnie obowiązujących przepisach prawa konkurencji funkcjonują rozwiązania prawne, które uniemożliwiają karanie osób zarządzających za zmowę przetargową. Rozwiązanie to jest uzasadnione faktem, iż sprawcy zmowy przetargowej mogą być pociągnięci do odpowiedzialności karnej, o której mowa w art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - *Kodeks karny* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm., dalej: „KK”).  W celu wykrycia zmowy przetargowej może być wykorzystany przez organ antymonopolowy program łagodzenia kar. Jest to jedno z najważniejszych mechanizmów wykrywania praktyk przez organy ochrony konkurencji stosowany zarówno w Polsce, jak i na świecie. Podmiot składający wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie, ujawniając podejmowanie antykonkurencyjnej praktyki, może być przyrównany do instytucji świadka koronnego, znanego prawu karnemu.  Skuteczność instytucji *leniency* jest jednakże uzależniona od istnienia szeregu zachęt dla przedsiębiorców, również spoza systemu prawa konkurencji. W przypadku praktyk zmów przetargowych, z uwagi na zagrożenie odpowiedzialnością karną, przewidziane w art. 305KK, już obecnie obserwowana jest niska skuteczność programu łagodzenia kar, co przekłada się negatywnie na wyżej wskazaną wykrywalność i karalność praktyk ograniczających konkurencję.   1. **Wzajemna pomoc**   Dyrektywa przewiduje harmonizację przepisów krajowych w zakresie współpracy krajowych organów ochrony konkurencji państw członkowskich UE w egzekwowaniu zakazów przewidzianych w art. 101 i 102 TFUE. Wzajemna pomoc pomiędzy organami zgodnie z regulacjami zawartymi w dyrektywie ma obejmować 3 następujące obszary stosowania art. 101 i 102 TFUE:   1. ***Współpraca w zakresie czynności dochodzeniowych*** i innych działań organu antymonopolowego mających na celu:  * pozyskanie dowodów pozwalających na stwierdzenie naruszenia art. 101 lub 102 TFUE, * ustalenie, czy przedsiębiorca realizuje wynikające z przepisów obowiązki, nakładane na niego przez organ w toku czynności dochodzeniowych i innych działań podejmowanych przez organ, w celu ustalenia stanu faktycznego lub obowiązki, nakładane w związku ze stwierdzeniem lub uprawdopodobnieniem naruszenia art. 101 lub 102 TFUE w decyzji stwierdzającej naruszenie, w decyzji o środkach tymczasowych lub w decyzji zobowiązującej,   w sytuacji gdy czynności te muszą być wykonane na terytorium innego państwa członkowskiego UE niż państwo, którego organ ochrony konkurencji jest właściwy do zajmowania się sprawą.   1. ***Współpraca dotycząca notyfikacji***, czyli powiadamiania przez organ innego państwa członkowskiego UE stron postępowań w sprawie naruszenia art. 101 lub art. 102 TFUE lub innych podmiotów uczestniczących w tych postępowaniach o aktach administracyjnych lub innych dokumentach istotnych z punktu widzenia stosowania ww. przepisów. 2. ***Współpraca w zakresie egzekucji decyzji o nałożeniu kar pieniężnych*** w związku ze stosowaniem art. 101 lub 102 TFUE. 3. **Zmiany, wynikające z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. P 19/17)**   Poza zakresem nowelizacji ustawy, związanym z koniecznością wdrożenia Dyrektywy, są zmiany, wynikające  z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie o sygn. P 19/17.  Zgodnie z przepisami u.o.k.k., w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w toku postępowania wyjaśniającego i postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu może przeprowadzić u przedsiębiorcy przeszukanie pomieszczeń i rzeczy. Celem przeszukania jest znalezienie i uzyskanie informacji z akt, ksiąg, pism, wszelkiego rodzaju dokumentów lub informatycznych nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, zaś przesłanką umożliwiającą przeprowadzenie przeszukania jest zaistnienie uzasadnionych podstaw do przypuszczenia, że wymienione informacje lub przedmioty znajdują się w pomieszczeniach/rzeczach danego przedsiębiorcy. Uprawnienie Prezesa Urzędu do wystąpienia o zgodę na przeszukanie w toku postępowania wyjaśniającego jest dodatkowo ograniczone wyłącznie do sytuacji, gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie poważnego naruszenia przepisów ustawy, w szczególności, gdy mogłoby dojść do zatarcia dowodów.  Przeprowadzenie przeszukania w każdym przypadku wymaga zgody sądu ochrony konkurencji i konsumentów, która jest udzielana na wniosek Prezesa Urzędu. Sąd ochrony konkurencji i konsumentów dokonuje weryfikacji wystąpienia przesłanek przeprowadzenia przeszukania i wydaje postanowienie w sprawie wniosku Prezesa Urzędu w ciągu 48 godzin. Na postanowienie sądu ochrony konkurencji i konsumentów w przedmiocie wniosku Prezesa Urzędu o wyrażenie zgody na przeprowadzenie przeszukania (postanowienie o udzieleniu zgody na przeszukanie/zgody częściowej lub odmowy udzielenia zgody) nie przysługuje zażalenie (zarówno przeszukiwanemu, jak i występującemu o zgodę Prezesowi Urzędu). Postanowienie sądu ochrony konkurencji i konsumentów nie zawiera uzasadnienia, a w praktyce jego odpis doręczany jest przedsiębiorcy, u którego jest przeprowadzane przeszukanie, przy rozpoczęciu przeszukania wraz upoważnieniem do przeprowadzenia przeszukania. Kopia wniosku Prezesa Urzędu o wydanie zgody na przeprowadzenie przeszukania nie stanowi części akt postępowania, w toku którego wystąpiono o zgodę na dane przeszukanie.  W tabeli przedstawione zostały statystki, dotyczące przeszukań, dokonywanych przez Prezesa UOKiK w latach 2014-2020:   |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Przeszukanie** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | | dot. porozumień | 3 | 3 | 6 | 8 | 9 | 7 | 1 | | dot. nadużywania pozycji dominującej | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | | **OGÓŁEM** | 3 | 3 | 6 | 9 | 9 | 8 | 2 |   W odniesieniu do ostatnich lat, w 2019 UOKiK przeprowadził 8 przeszukań, z czego jedno z nich dotyczyło nadużywania pozycji dominującej, dwa porozumień wertykalnych, jedno - *hub and spoke*, jedno porozumienia wertykalno-horyzontalnego oraz trzy - porozumień horyzontalnych. Do chwili obecnej w 2020 r. UOKiK przeprowadził  2 przeszukania, jedno dotyczące nadużywania pozycji, zaś drugie dotyczące porozumienia horyzontalnego.  Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 16 stycznia 2019 r. sygn. P19/17, stwierdził niezgodność braku kontroli sądowej postanowienia sądu ochrony konkurencji i konsumentów w przedmiocie wniosku Prezesa Urzędu o wyrażenie zgody na przeprowadzenie przeszukania z art. 78 w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.  Wobec powyższego, konieczna jest nowelizacja u.o.k.k. w celu zapewnienia kontroli sądowej postanowienia sądu ochrony konkurencji i konsumentów w przedmiocie wniosku Prezesa Urzędu o wyrażenie zgody na przeprowadzenie przeszukania oraz uregulowania pozostałych kwestii proceduralnych, związanych z uprawnieniem do wniesienia zażalenia na przedmiotowe orzeczenie sądu (m.in. kwestii sposobu i terminu doręczenia przedsiębiorcy postanowienia sądu wyrażającego zgodę na przeszukanie, wyraźnego wskazania w przepisach, że wniesienie zażalenia na ww. postanowienie nie wstrzymuje przeszukania).   1. **Zmiany w innych ustawach (KPC, KK, ustawa *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*, ustawa  *o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi  i spożywczymi*), wynikające z konieczności wdrożenia Dyrektywy**   W celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania oraz skuteczności projektowanych przepisów, niezbędne jest dokonanie szeregu zmian o charakterze dostosowawczym także w innych aktach prawnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Celem projektowanych zmian jest implementacja Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1 z dnia 11 grudnia 2018 r. *mającej na celu nadanie organom ochrony konkurencji państw członkowskich uprawnień w celu skuteczniejszego egzekwowania prawa i zapewnienia należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego*.   1. **Pojęcie przedsiębiorstwa**   Proponuje się dodanie do u.o.k.k. przepisów dotyczących odpowiednio zawierania niedozwolonych porozumień i nadużycia pozycji dominującej, które przewidują, że w przypadku naruszenia przez przedsiębiorcę określonych zakazów, naruszenia dopuszcza się również przedsiębiorca lub przedsiębiorcy wywierający decydujący wpływ na tego przedsiębiorcę. Taka konstrukcja pozwoli na podjęcie działań prze Prezesa UOKiK zarówno w sytuacji, gdy decydującym wpływem na przedsiębiorcą naruszającym prawo konkurencji dysponuje zarówno jeden jak i wiele podmiotów. Powyższą regulację należy rozumieć również w ten sposób, że przedsiębiorcą wywierającym decydujący wpływ jest, w przypadku spółki „córki”, nie tylko spółka „matka” lecz również spółka „babka” i kolejne spółki wywierające na nie decydujący wpływ.  W przypadku stwierdzenia naruszenia przez przedsiębiorcę wywierającego decydujący wpływ, Prezes UOKiK będzie mógł nałożyć łączną karę na tego przedsiębiorcę oraz na przedsiębiorcę na którego ten wpływ jest wywierany. Odpowiedzialność za karę łączną nałożoną na tych przedsiębiorców będzie solidarna i znajdą do niej zastosowanie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks cywilny* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, z późn. zm., dalej: „KC”), dotyczące zobowiązań solidarnych. Ponadto na potrzeby obliczania kary łącznej, będą przewidziane szczególne zasady obliczania obrotu, z uwzględnieniem również obrotu osiągniętego przez przedsiębiorcę lub przedsiębiorców, wywierających decydujący wpływ oraz przedsiębiorców, na który ten decydujący wpływ jest przez nich wywierany.  Ponadto projekt przewiduje w nowym art. 4a, że na potrzeby stosowania przepisów ustawy, przyjmuje się, że przedsiębiorcą jest również osoba fizyczna, która zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej. Takie rozwiązanie pozwoli uniknąć częstych sytuacji, w których osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, chcąc uniknąć odpowiedzialności przed Prezesem UOKiK, decydowała się na zaprzestanie działalności gospodarczej.   1. **Kary**   ***a) Kary nakładane na związki przedsiębiorców***  Proponowane rozwiązania stanowią podstawę do nakładania kar pieniężnych na związki przedsiębiorców  w przypadku, gdy dane naruszenie jest związane z działalnością jego członków. Zgodnie z projektem, kara nakładana na związek przedsiębiorców nie będzie mogła przekroczyć 10% sumy całkowitej obrotu każdego z członków tego związku, prowadzącego działalność na rynku, którego dotyczyło to naruszenie, w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.  W projekcie przewidziano także regulację, zgodnie z którą w sytuacji niewypłacalności związku przedsiębiorców, wzywa on swoich członków do wniesienia wkładów w celu pokrycia kwoty kary, zaś w przypadku gdy wkłady te nie zostały wniesione w terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w kwocie pokrywającej w całości wysokość kary, może on żądać uiszczenia kary od każdego z przedsiębiorców, którego przedstawiciele wchodzili w skład organów decyzyjnych tego związku. Do żądania Prezesa UOKiK art. 366 KC stosuje się odpowiednio (zobowiązania solidarne). Dodatkowo, Prezes Urzędu nie będzie mógł żądać uiszczenia kary od przedsiębiorców, którzy wykażą, że nie wdrożyli decyzji związku przedsiębiorców powodującej naruszenie albo nie wiedzieli o istnieniu takiej decyzji albo aktywnie zdystansowali się od niej przed wszczęciem postępowania.  ***b) Kara pieniężna obliczana proporcjonalnie do światowego całkowitego obrotu przedsiębiorstw***  W celu transpozycji przepisów Dyrektywy, projektowane regulacje przewidują zmianę sposobu ustalania kary poprzez zastąpienie jej maksymalnego pułapu określonego kwotowo pułapem określonym jako procent obrotu (kara pieniężna nie większa niż 1% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary).  Ponadto proponuje się wprowadzenie możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w przypadku, gdy przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie wykonuje decyzji Prezesa UOKiK.  ***c) Okresowe kary pieniężne***  Zgodnie z propozycjami zawartymi w projekcie, Prezes UOKiK, w celu przymuszenia przedsiębiorców do wykonania nałożonych na nich obowiązków, może nałożyć na tych przedsiębiorców, w drodze decyzji, okresową karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej 5% dziennego średniego obrotu przedsiębiorcy osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary za każdy dzień opóźnienia:  - w wykonaniu określonych decyzji Prezesa UOKiK, stosownych postanowień lub wyroków sądowych w sprawach  z zakresu praktyk ograniczających konkurencję, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, niedozwolonych postanowień wzorców umów oraz koncentracji,  - w wykonaniu żądania Prezesa Urzędu,  - w przypadku niestawienia się strony na rozprawie lub przesłuchaniu,  - w przypadku uniemożliwiania lub utrudniania rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli,  - w przypadku uniemożliwiania lub utrudniania rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania.  Proponowanie rozwiązania zakładają, że okresowe kary pieniężne będą nakładane, licząc od daty wskazanej w decyzji.  ***d) Kary na podstawie art. 108 u.o.k.k.***  Projekt przewiduje następujące zmiany w zakresie art. 108 u.o.k.k.:  - wprowadzenie kary za nieuprawnione wykorzystanie oświadczeń w ramach programu łagodzenia kar, oświadczeń przedsiębiorcy lub osoby zarządzającej występującej z wnioskiem o odstąpienie lub obniżenie kary pieniężnej, propozycji ugodowych lub oświadczenia strony, o którym mowa w art. 89a ust. 8 informacji i dowodów uzyskanych przez Prezesa Urzędu w związku z zastosowaniem art. 89a w innym celu niż określony w art. 70 ust. 2,  - wprowadzenie kary na osobę upoważnioną do stawienia się w imieniu przedsiębiorcy na rozprawie lub przesłuchaniu za nieuzasadnioną odmowę zeznań lub nieuzasadnione niestawiennictwo na wezwanie Prezesa Urzędu (projektowany art.108 ust. 3 pkt 3),  - wprowadzenie kary na osobę fizyczną, która nie udzieliła informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 Ustawy bądź udzieliła nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji (projektowany art. 108 ust. 3a).   1. **Środki zaradcze o charakterze strukturalnym**   W celu wdrożenia Dyrektywy projekt przewiduje wprowadzenie w u.o.k.k. możliwości nakładania przez Prezesa UOKiK na przedsiębiorców w decyzji, o której mowa w art. 10 ust. 1 u.o.k.k środków ingerujących w strukturę przedsiębiorcy lub przedsiębiorców (tzw. środki strukturalne). Na podstawie tego przepisu Prezes UOKiK będzie mógł  w przypadku, gdy będą tego wymagały okoliczności sprawy zastosować dowolny środek mający na celu ingerencję  w strukturę przedsiębiorcy. Takie rozwiązanie zapewni możliwość dowolności wyboru środków strukturalnych, a tym samym zapewni wdrożenie Dyrektywy w tym zakresie.  Z uwagi na większą inwazyjność tego rozwiązania w wewnętrzną strukturę i strategię przedsiębiorcy, Prezes UOKiK będzie mógł skorzystać z tego narzędzia jedynie w wyjątkowych okolicznościach, tj. w sytuacji, gdy inne środki mogłyby okazać się nieskuteczne lub też gdy byłyby równie skuteczne, lecz bardziej uciążliwe dla przedsiębiorcy. Podobnie jak w przypadku pozostałych środków, także i ten środek powinien być proporcjonalny do stwierdzonego naruszenia i konieczny do usunięcia jego skutków.  Jednocześnie, w przypadku nałożenia środka zaradczego, zastosowanie znajdzie procedura konsultacyjna określona w art. 10 ust. 7 u.o.k.k, w trakcie której przedsiębiorca będzie mógł się odnieść do zaproponowanego przez Prezesa UOKiK środka i przedstawić swoje stanowisko oraz argumenty przemawiające za podjęciem przez Prezesa UOKiK innych środków.   1. **Kadencyjność Prezesa UOKiK, zapewnienie bezstronności i przeciwdziałanie konfliktowi interesów**   Projekt zakłada wprowadzenie pięcioletniej kadencji Prezesa UOKiK. Rozwiązanie to, wraz z określeniem zamkniętego katalogu przesłanek, na podstawie których Prezes UOKiK będzie mógł być odwołany przez Prezesa Rady Ministrów, ma na celu zapewnienie większej niezależności Prezesa UOKiK oraz pozwoli na planowanie polityki ochrony konkurencji i konsumentów w dłuższej perspektywie czasu.  Katalog przesłanek ma charakter zamknięty i nie zawiera przesłanek o charakterze ocennym i niedookreślonym. Zgodnie z projektem odwołanie Prezesa UOKiK przed końcem kadencji będzie możliwe jedynie w przypadku:  - skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe,  - pozbawienia praw publicznych,  - złożenia rezygnacji,  - utraty obywatelstwa polskiego,  - choroby stwierdzonej orzeczeniem lekarskim lub innej przeszkody, trwale uniemożliwiającej wykonywanie zadań;  - naruszenia zakazów, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2399),  - naruszenia zakazu zajmowania innego stanowiska, z wyjątkiem stanowiska dydaktycznego, badawczo-dydaktycznego lub badawczego w szkole wyższej, Polskiej Akademii Nauk, instytucie badawczym lub innej jednostce naukowej lub stanowiska wykładowcy w Krajowej Szkole Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego oraz wykonywania innych zajęć zarobkowych sprzecznych z obowiązkami Prezesa UOKiK (unikanie konfliktu interesów),  - złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego, stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu.  Ponadto w projekcie wskazano, że kadencja Prezesa UOKiK wygasa w razie jego śmierci lub odwołania,  a w razie wygaśnięcia kadencji Prezesa Urzędu, do czasu powołania nowego Prezesa, jego obowiązki pełni wiceprezes Urzędu wskazany przez Prezesa Rady Ministrów.  Proponowane rozwiązanie przewiduje też, że Prezes UOKiK, tak jak w obecnym stanie prawnym, będzie powoływany przez Prezesa Rady Ministrów. Wprowadzono również ograniczenie, zgodnie z którym Prezes UOKiK może zostać ponownie powołany tylko raz.  W odniesieniu do Wiceprezesów, projekt zakłada, że będą oni wyłaniani w otwartym i konkurencyjnym naborze i powoływani będą przez Prezesa Rady Ministrów na wniosek Prezesa UOKiK. W pozostałym zakresie tryb powoływania i odwoływania wiceprezesów UOKiK nie ulegnie zmianie. Kandydaci na wiceprezesów będą musieli także spełnić te same wymogi co kandydat na Prezesa.  W projekcie ustawy zaproponowano także przepisy, zgodnie z którymi Prezes Urzędu, wiceprezesi Urzędu oraz pracownicy Urzędu wykonują swoje obowiązki i uprawnienia niezależnie od wpływów politycznych i innych wpływów zewnętrznych, nie mogą zwracać się o instrukcje do rządu ani innego podmiotu publicznego lub prywatnego, ani przyjmować od nich żadnych instrukcji podczas wykonywania obowiązków i uprawnień oraz mają obowiązek powstrzymywać się od wszelkich działań, które mogłyby skutkować konfliktem interesów.  W celu zapewnienia braku konfliktu interesów po ustaniu zatrudnienia lub pełnienia funkcji, nałożono na Prezesa, wiceprezesów oraz pracowników Urzędu, uczestniczących w wydaniu decyzji, obowiązek nieangażowania się  w tę samą sprawę w ramach nowego zajęcia, w okresie 3 lat od zakończenia pracy w Urzędzie lub pełnienia swojej funkcji.   1. **Uzasadnienie zarzutów**   Projekt zakłada, że uzasadnienie zarzutów będzie wydawane na etapie wszczęcia postępowania. Zgodnie z propozycją, postanowienie o wszczęciu postępowania wymaga uzasadnienia, zawierającego wyjaśnienie zarzutów stawianych przedsiębiorcy oraz informację o zasadach wymiaru kary pieniężnej w przypadku stwierdzenia, że przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy. Obowiązek przedstawienia uzasadnienia zarzutów dotyczyć będzie postępowań:  - antymonopolowych w sprawach praktyk ograniczających konkurencję,  - w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,  - w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone oraz w sprawach nakładania kar pieniężnych.   1. **Żądanie informacji oraz wolność od samooskarżania** 2. ***Żądanie informacji***   Modyfikacja przepisów u.o.k.k, nie wyznacza zakresu przedmiotowego uprawnienia Prezesa UOKiK  w kwestii żądania informacji – na ich podstawie organ może żądać od przedsiębiorców przekazania mu wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Przy tym ocena, czy określona informacja jest konieczna, należy wyłącznie do Prezesa Urzędu, zaś przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej przez organ informacji twierdząc, że jego zdaniem informacja ta nie jest związana z przedmiotem prowadzonego postępowania. Ponadto z zasady proporcjonalności wynika, że informacje żądane przez Prezesa Urzędu na podstawie u.o.k.k. powinny być faktycznie konieczne do prowadzonego postępowania oraz istotne dla końcowego wyniku postępowania, a więc niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy.   1. ***Wolność od samooskarżania***   Znowelizowane przepisy u.o.k.k. wprowadzają możliwość pozyskiwania przez Prezesa UOKiK informacji od osób fizycznych. Z uwagi na rozciągnięcie możliwości żądania informacji od tej kategorii osób, należy zapewnić im prawo do odmowy przekazania informacji i dokumentów w przypadku gdy naraziłoby to je lub ich małżonka, wstępnych, zstępnych, rodzeństwo oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu, jak również osoby pozostające w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli, a także osobę pozostającą we wspólnym pożyciu, na odpowiedzialność karną. Prawo odmowy udzielenia informacji będzie mogło również trwać po ustaniu małżeństwa lub rozwiązaniu stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.  Dodatkowo, w przypadku, gdy osoba fizyczna jest również osobą zarządzającą, należy zapewnić, że przekazane przez nią informacje i dokumenty nie mogą być wykorzystane na potrzeby nałożenia kary pieniężnej na niekorzyść tej osoby lub jej małżonka, wstępnych, zstępnych, rodzeństwo oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu, jak również osób pozostających w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli, a także osobę pozostającą we wspólnym pożyciu. Zakaz ten trwać będzie również po ustaniu małżeństwa lub rozwiązaniu stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.  Regulacje zapewniające wolność od samooskarżenia zostały również zaproponowane w odniesieniu do instytucji przesłuchania strony. Zgodnie z propozycją, strona może uchylić się od odpowiedzi na pytanie, zadane w toku przesłuchania tylko wtedy, gdy naraziłoby to ją lub jej małżonka, wstępnych, zstępnych, rodzeństwo oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu, jak również osoby pozostające w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli, a także osobę pozostającą we wspólnym pożyciu, na odpowiedzialność karną. Prawo odmowy udzielenia informacji trwa po ustaniu małżeństwa lub rozwiązaniu stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.  Oprócz powyższego, odpowiedzi na pytania udzielone przez osoby fizyczne w toku przesłuchania w charakterze strony, nie mogą być wykorzystane na niekorzyść tej osoby na potrzeby nałożenia kary pieniężnej na tę osobę lub jej małżonka, wstępnych, zstępnych, rodzeństwo oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu, jak również osoby pozostające w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli, a także osobę pozostającą we wspólnym pożyciu. Zakaz ten trwa po ustaniu małżeństwa lub rozwiązaniu stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.  Osoby zarządzające będą chronione również w toku kontroli oraz w przypadku przeszukania.   1. **Ochrona informacji uzyskanych w postępowaniu przed Prezesem UOKiK**   W celu zapewnienia właściwej ochrony określonej kategorii dokumentów w postępowaniu przed Prezesem Urzędu, zgodnie z Dyrektywą zaproponowano zmiany w u.o.k.k. Jeżeli chodzi o ochronę w zakresie udostępniania oświadczeń w ramach programu łagodzenia kar, oświadczeń przedsiębiorcy lub osoby zarządzającej występującej  z wnioskiem o odstąpienie lub obniżenie kary pieniężnej, propozycji ugodowych lub oświadczeń strony, przewidziano, że mogą być one udostępnione wyłącznie stronie do celów wykonywania przez nią prawa do obrony. Z kolei wykorzystanie przez stronę informacji z ww. dokumentów oraz dowodów uzyskanych w związku z ich złożeniem ma być możliwe jedynie wówczas, gdy jest to konieczne do wykonywania prawa strony do obrony w postępowaniu przed sądem  w ramach sądowej kontroli decyzji Prezesa Urzędu wydanej w danej sprawie.  Jeżeli chodzi o informacje przygotowane specjalnie na potrzeby postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu, informacje przygotowane przez Prezesa Urzędu i przesłane stronom w trakcie prowadzonego przez ten organ postępowania lub wycofane propozycje ugodowe, mając na względzie przepisy Dyrektywy zaproponowano, aby nie mogły one być wykorzystywane przez stronę w postępowaniu przed sądami do czasu zakończenia przez Prezesa Urzędu. Proponuje się także, aby przekazanie oświadczeń w ramach programu łagodzenia kar w tym, oświadczeń przedsiębiorcy lub osoby zarządzającej występującej z wnioskiem o odstąpienie lub obniżenie kary pieniężnej organowi ochrony konkurencji państwa członkowskiego Unii Europejskiej na podstawie rozporządzenia nr 1/2003/WE było możliwe wyłącznie w dwóch przypadkach: za zgodą wnioskodawcy lub gdy organ ochrony konkurencji państwa członkowskiego Unii Europejskiej otrzymujący oświadczenie w ramach programu łagodzenia kar otrzymał także wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie w związku z tym samym naruszeniem i od tego samego wnioskodawcy, co organ ochrony konkurencji przekazujący oświadczenie w ramach programu łagodzenia kar, pod warunkiem że w chwili przekazywania oświadczenia w ramach programu łagodzenia kar wnioskodawca nie ma możliwości wycofania informacji przekazanej krajowemu organowi ochrony konkurencji otrzymującemu oświadczenie w ramach programu łagodzenia kar.  Ponadto dokonano wynikowej zmiany przepisu sankcyjnego, zgodnie z którym Prezes Urzędu będzie uprawniony do nałożenia, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł na każdego kto wykorzysta informacje z oświadczeń w ramach programu łagodzenia kar, oświadczeń przedsiębiorcy lub osoby zarządzającej występującej  z wnioskiem o odstąpienie lub obniżenie kary pieniężnej, propozycji ugodowych lub oświadczenia strony, informacji  i dowodów uzyskanych przez Prezesa Urzędu w związku z propozycją przystąpienia do procedury dobrowolnego poddania się karze pieniężnej w innym celu niż wskazany w ustawie.  Kierując się treścią Dyrektywy oraz orzecznictwem TSUE m.in. w sprawie T-198/03 zaproponowano uregulowanie w u.o.k.k. tajemnicy służbowej, obowiązującej pracowników Urzędu. W związku z powyższym zaproponowano dodanie regulacji zgodnie, z którą pracownicy Urzędu mają być obowiązani do ochrony informacji pozyskanych w związku z wykonywaniem czynności służbowych, obejmujących:  - informacje znane ograniczonej liczbie osób, których ujawnienie może wywołać negatywne skutki dla osoby, która je dostarczyła lub osobie trzeciej, w sytuacji gdy interes, który może być naruszony w skutek ujawnienia tych informacji zasługuje na ochronę, oraz  - dokumenty sporządzone na użytek wewnętrzny Prezesa Urzędu, Komisji Europejskiej lub organu ochrony konkurencji państwa członkowskiego Unii Europejskiej oraz korespondencji między nim.  Ponadto zaproponowano dodanie przepisu, w świetle którego nie podlegają udostępnieniu w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej informacje pozyskane w związku z wykonywaniem czynności służbowych, których udostępnienie może naruszyć dobro postępowania. W szczególności takimi informacjami szczególnie chronionymi są oświadczenia, informacje i dowody uzyskane w związku z procedurą *leniency* oraz dobrowolnym poddaniem się karze. Dokonano też zmian, polegających na przeniesieniu regulacji związanej  z wymianą informacji przez Prezesa Urzędu z Przewodniczącym KNF. Przepisy te kompleksowo regulują wymianę informacji Prezesa UOKiK z innymi regulatorami oraz wyjątki od możliwości udostępniania danych, podyktowane koniecznością ochrony m.in. oświadczeń składanych w ramach procedury *leniency*.   1. **Kontrola, przeszukanie, pomoc Policji, LPP (*legal professional privilege*)** 2. ***Kontrola, przeszukanie***   W celu usprawnienia przeszukań w lokalu mieszkalnym, innym pomieszczeniu, nieruchomości lub środku transportu, zaproponowano aby przeszukanie to było dokonywane wspólnie przez funkcjonariuszy Policji i pracowników Urzędu (obecnie przeszukania takiego dokonują funkcjonariusze Policji, zaś pracownicy Urzędu biorą w nim udział). Pozostawiono natomiast obecnie obowiązującą procedurę, iż to Prezes Urzędu występuje do sądu z wnioskiem o zgodę na przeprowadzenie przeszukania. W projekcie zaproponowano, aby czynności te wykonywali w toku przeszukania wspólnie funkcjonariusze Policji we współpracy z pracownikami Urzędu, zaś kontynuowanie przeszukania w siedzibie Urzędu, wykonywali pracownicy Urzędu. Rozwiązanie to ma na celu usprawnienie przeprowadzania przeszukania, bowiem pracownicy Urzędu, są osobami znającymi szczegółowo daną sprawę oraz specyfikę postępowań prowadzonych przed Prezesem Urzędu i w konsekwencji ich większy udział w prowadzeniu przeszukania, powinien zapewnić jego efektywniejszy przebieg. W obecnym stanie prawnym w zakresie nieuregulowanym, do przeszukania mają zastosowanie przepisy KPK, jednakże odesłanie to budzi wiele wątpliwości interpretacyjnych. Wobec tego zaproponowano, aby  w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do przeszukania zastosowanie znalazły odpowiednio przepisy dotyczące przeszukania u przedsiębiorcy zawarte w u.o.k.k.  Ponadto w procedurze kontroli u przedsiębiorcy oraz przeszukania (do której część przepisów o kontroli ma zastosowanie poprzez odesłanie) wprowadzono szereg zmian szczegółowych. W celu dostosowania u.o.k.k. do Dyrektywy zaproponowano m.in. wpisanie wprost, że kontrolujący może w toku kontroli przesłuchać w charakterze świadka pracownika oraz osobę wykonującą czynności w imieniu lub na rzecz kontrolowanego na podstawie innych niż umowa o pracę umów. Dodatkowo, zgodnie z Dyrektywą zaproponowano rozwiązanie, zgodnie z którym kontrola lub poszczególne czynności kontrolne mogą być kontynuowane w Centrali lub Delegaturze Urzędu, jeżeli może to usprawnić prowadzenie kontroli. Organ będzie zobowiązany do zawiadomienia kontrolowanego o terminie kontroli lub czynności kontrolnych powiadomić, przy czym jego niestawiennictwo nie tamuje przeprowadzenia kontroli lub czynności kontrolnych. Wskazano także, że w przypadku konieczności np. przeglądania kopii dokumentów lub nośników kontrolowanego  w siedzibie organu nie będzie miał zastosowanie przepis u.o.k.k. o postanowieniu Prezesa Urzędu o zajęciu rzeczy  w toku kontroli. Zgodnie z Dyrektywą, w u.o.k.k. znalazło się wskazanie, że przebieg kontroli lub poszczególne czynności w jej toku, po uprzednim poinformowaniu kontrolowanego, mogą być utrwalane przy pomocy urządzeń rejestrujących obraz lub dźwięk, zaś informatyczne nośniki danych, na których zarejestrowano przebieg kontroli lub poszczególne czynności w jej toku, stanowią załącznik do protokołu kontroli. W obecnym przepisie takie uprawnienie przysługiwało kontrolującym jedynie w uzasadnionych przypadkach.  Zaproponowano też rozwiązanie o charakterze gwarancyjnym, mające na celu w celu zapewnienie niemożności wykorzystania odpowiedzi osoby przesłuchiwanej i jej bliskich, udzielonych w toku kontroli na potrzeby nałożenia kary pieniężnej na osobę zarządzającą, która umyślnie dopuściła do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych  w art. 6 ust. 1 pkt 1–6 u.o.k.k. lub w art. 101 ust. 1 lit. a–e TFUE.   1. ***Pomoc Policji***   Rozwiązania w zakresie pomocy policji wzorowano na przepisach rozporządzenia MSWiA z dnia 15 marca 2019 r. *w sprawie asystowania komornikowi przez Policję, Straż Graniczną lub Służbę Ochrony Państwa przy wykonywaniu czynności egzekucyjnych* (Dz. U. poz. 538) oraz art. 13k ustawy z dnia 9 marca 2013 r *o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 935 i 1086). W konsekwencji, zaproponowano wprowadzenie odrębnych regulacji w zakresie pomocy Policji lub innego organu kontroli państwowej w toku kontroli i toku przeszukania.  W toku kontroli, zgodnie z nowoprojektowanymi przepisami, Prezes Urzędu będzie mógł zwrócić się do Policji lub innego organu kontroli państwowej o udzielenie pomocy, a wymienione podmioty mają obowiązek zapewnić pomoc w kontroli na wniosek Prezesa UOKiK. Ponadto uregulowano zakres pomocy Policji poprzez wskazanie, że polega ona na pomocy w pozyskiwaniu lub zabezpieczaniu materiału dowodowego oraz zapewnieniu porządku w miejscu przeprowadzania kontroli, osobistego bezpieczeństwa osób obecnych w miejscu przeprowadzania kontroli, a także ustalenie tożsamości osób. W projekcie uregulowano też szczegółową procedurę występowania przez Prezesa Urzędu z wnioskiem o pomoc do ww. podmiotów oraz kwestię rozliczania kosztów jej udzielenia.  W kwestii pomocy przy przeszukaniu, co do zasady tożsama jak w kontroli ma być procedura występowania przez Prezesa Urzędu z wnioskiem o pomoc. Natomiast rozszerzony w porównaniu z kontrolą jest zakres pomocy, udzielanej przez Policję w toku przeszukania, która w przeciwieństwie do kontroli nie zakłada współdziałania przeszukiwanego. Zaproponowano, aby pomoc udzielana przez funkcjonariuszy Policji polegała na umożliwieniu rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania, zapewnieniu porządku w miejscu jego przeprowadzania, osobistego bezpieczeństwa osób obecnych w miejscu jego przeprowadzania, a także ustaleniu tożsamości osób oraz na pomocy  w pozyskiwaniu lub zabezpieczaniu materiału dowodowego. W przypadku napotkania oporu, który utrudnia lub uniemożliwia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania ze strony przeszukiwanego lub innych osób uczestniczących w czynnościach przeszukania, funkcjonariusz Policji będzie uprawniony do ustnego wezwania tych osób do zachowania, umożliwiającego rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania przez przeszukujących, zaś w przypadku niezastosowania się do wezwania, funkcjonariusz Policji będzie mógł podjąć wobec danej osoby czynności, zmierzające do umożliwienia rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania przez przeszukujących.   1. **LPP (*legal professional privilege*)**   Wobec pojawiąjących się w doktrynie i w praktyce wątpliwości interpretacyjnych, dotyczących uregulowania instytucji tzw. LPP (*legal professional privilege*) w u.o.k.k. poprzez odesłanie w tym zakresie do przepisówKPK, zaproponowano uchylenie tych przepisów i kompleksowe uregulowanie instytucji LPP. Wobec tego zaproponowano dodanie w u.o.k.k przepisu, zgodnie z którym jeżeli w toku przeszukania przeszukiwany lub osoba przez niego upoważniona oświadczy, że znalezione w toku przeszukania pisma lub dokumenty, zawierają pisemną komunikację między przeszukiwanym a niezależnym od przeszukiwanego adwokatem, radcą prawnym lub prawnikiem z Unii Europejskiej w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2002 r.*o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 823) lub osobą o której mowa w art. 2a tej ustawy, powstałą w celu realizacji prawa przeszukiwanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w ramach którego przeprowadzane jest przeszukanie, przeszukujący pozostawia te pisma lub dokumenty na miejscu przeszukania. Zapewniono także przeszukującym uprawnienie do zapoznania się jedynie pobieżnie z pismem lub dokumentem, w sposób pozwalający na ustalenie autora, adresata, tytułu oraz przedmiotu pisma lub dokumentu oraz daty jego sporządzenia oraz do zażądania od przeszukiwanego lub osoby przez niego upoważnionej dodatkowych ustnych wyjaśnień w przedmiocie złożonego oświadczenia oraz przygotowania wersji pisma lub dokumentu, niezawierającej informacji objętych ochroną, jeżeli jest możliwe.  W sytuacji, gdy oświadczenie przeszukiwanego lub osoby przez niego upoważnionej będzie budzić wątpliwości, przeszukujący niezwłocznie po zakończeniu przeszukania będzie zobowiązany do przekazania pisma lub dokumentu, którego wątpliwość dotyczy sądowi ochrony konkurencji i konsumentów, w sposób zapewniający ich należyte zabezpieczenie przed ujawnieniem ich treści. Rozstrzygać wątpliwości w tym przedmiocie będzie sąd ochrony konkurencji  i konsumentów, przy czym to na przeszukiwanym spoczywać ma ciężar dowodu, że pismo lub dokument zawiera pisemną komunikację zawierającą dane objęte LPP. Zaproponowano dalszą procedurę sądową w tym zakresie, zgodnie  z którą sąd ochrony konkurencji i konsumentów po zapoznaniu się z przekazanymi mu we ww. trybie pismami lub dokumentami, wydaje w terminie miesiąca od ich przekazania postanowienie albo o ich zwrocie przeszukiwanemu  w całości lub w części, jeżeli zawierają one pisemną komunikację objętą LPP, lub w przeciwnym wypadku wydaje postanowienie o ich zwrocie w całości lub w części dla potrzeb postępowania Prezesowi Urzędu. Postanowienie sądu będzie zaskarżalne w drodze zażalenia, zaś w celu ochrony danych wrażliwych na czas rozpatrywania zażalenia, przewidziano regulację zgodnie z którą postanowienie sądu podlega wykonaniu dopiero z chwilą uprawomocnienia.   1. **Terminy przedawnień**   W celu transpozycji Dyrektywy konieczne jest wprowadzenie zmiany, określającej przerwanie biegu terminów wskazanych w tych przepisach, w przypadku:  - przejęcia sprawy przez Komisję Europejską na podstawie przepisów prawa wspólnotowego,  - obligatoryjnego niewszczęcia postępowania antymonopolowego przez Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 11 ust. 6 rozporządzenia nr 1/2003/WE, w przypadku, gdy:   * Komisja Europejska prowadzi postępowanie w tej samej sprawie, * sprawa została rozstrzygnięta przez Komisję Europejską,   - fakultatywnego niewszczęcia postępowania antymonopolowego przez Prezesa UOKiK, w przypadku gdy:   * właściwy organ ochrony konkurencji innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej prowadzi postępowanie w tej samej sprawie, * sprawa została rozstrzygnięta przez właściwy organ ochrony konkurencji innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej.   Zmiana ta wpłynie na sposób obliczania terminów, po upływie których nie jest możliwe wszczęcie postępowania  w sprawie naruszenia art. 101 lub art. 102 TFUE. W przypadku gdy Prezes Urzędu wstrzymuje się od prowadzenia postępowania (nie wszczyna postępowania lub umarza postępowanie), w związku z prowadzeniem postępowania przez inny organ (KE lub krajowy organ ochrony konkurencji państwa członkowskiego UE), okresu, w którym sprawą zajmował się inny organ, nie wlicza się do określonego w u.o.k.k. terminu, w którym Prezes UOKiK może wszcząć postępowanie, które może zakończyć się wydaniem decyzji o nałożeniu kary pieniężnej.  Dodatkowo, wprowadzona zostanie zmiana w u.o.k.k., wzorowana na przepisach regulujących postępowanie KE w sprawach dotyczących naruszeń art. 101 i 102 TFUE, zgodnie z którą bieg terminu przedawnienia (w przypadku polskich przepisów – terminu na wszczęcie postępowania) jest przerwany wraz z podjęciem przez Prezesa UOKiK pierwszych dochodzeniowych czynności w danej sprawie, poprzedzających wszczęcie postępowania. Proponowany przepis służy wyeliminowaniu sytuacji, w których upływa termin przedawnienia, pomimo podjęcia wcześniej działań przez organ antymonopolowy (takich jak kontrola, przeszukanie czy wezwanie przedsiębiorcy do przedstawienia informacji), ukierunkowanych na wykrycie i stwierdzenie naruszenia zakazu praktyk ograniczających konkurencję w danej sprawie, w przypadku gdy wystąpiły przejściowe przeszkody, niezależne od Prezesa UOKiK, które sprawiają, że nie jest możliwe wszczęcie i przeprowadzenie postępowania oraz wydanie decyzji. Ponadto przepis taki będzie kompatybilny z regulacjami UE.   1. **Program łagodzenia kar (*leniency*)**   Projektowane zmiany przewidują:  - doprecyzowanie i ujednolicenie progów dowodowych dla odstąpienia i obniżenia kar w zgodzie z Dyrektywą,  - wprowadzenie wymogu dotyczącego ujawniania informacji o swoim uczestnictwie w tajnym kartelu,  - zmiana językowa w obecnym art. 113b pkt 3 u.o.k.k. – zamiast „nakłaniał” – „przymuszał”. Zmiana ma na celu zapewnienie spójności z Dyrektywą oraz zwiększenie pewności prawnej wnioskodawców,  - wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym, w przypadku gdy wnioskodawca przedstawi istotne dowody na zaistnienie dodatkowych faktów, które powodują podwyższenie kar dla innych przedsiębiorców, organ nie uwzględnia tych dodatkowych faktów podczas ustalania kary dla wnioskodawcy, który przedstawił te istotne dowody,  - wprowadzenie przepisu, który da wnioskodawcy możliwość żądania od organu informacji na piśmie co do decyzji  w sprawie jego wniosku,  - w zakresie zaprzestania uczestnictwa w kartelu niezbędne jest wdrożenie przepisu Dyrektywy, który daje możliwość kontynuowania przez przedsiębiorcę udziału w porozumieniu, za zgodą organu ochrony konkurencji, jeżeli jest to  w racjonalnym zakresie konieczne do zachowania skuteczności postępowania prowadzonego przez ten organ,  - doprecyzowanie obowiązków współpracy wnioskodawcy w zgodzie z postanowieniami Dyrektywy, w tym wprowadzenie do ustawy regulacji, wprost mówiącej o obowiązku wnioskodawcy do współpracy przed złożeniem wniosku, polegającej na zakazie niszczenia, fałszowania lub ukrywania dowodów na etapie rozważania przez przedsiębiorcę złożenie wniosku do organu,  - wnioski skrócone – zmiana polegająca na tym, że marker przyznawany jest przez organ fakultatywnie oraz dopisaniu, że wnioskodawca we wniosku skróconym oprócz informacji obecnie niezbędnych wskazuje również informacje na temat dotychczasowych lub ewentualnych przyszłych wniosków o złagodzenie kary złożonych do innych krajowych organów ochrony konkurencji lub organów ochrony konkurencji państw trzecich w związku z domniemanym tajnym kartelem;  - wprowadzenie przepisu, stanowiącego o tym, że wnioskodawcy mają możliwość przedkładania oświadczeń w ramach programu łagodzenia kar dotyczących pełnych wniosków, wniosków w formie uproszczonej oraz skróconej w języku urzędowym lub w jednym z języków urzędowych państwa członkowskiego krajowego organu ochrony konkurencji, jak również w innym języku urzędowym UE, ustalonym dwustronnie między krajowym organem ochrony konkurencji  a wnioskodawcą (zmiana ta zostanie wprowadzona w nowym rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu postępowania z wnioskiem złożonym w ramach programu *leniency*, które wydane zostanie na podstawie art. 113k Ustawy);  - w zakresie wniosków uproszczonych niezbędna jest zmiana u.o.k.k. w zakresie informacji, jakie muszą być zawarte we wniosku tak aby przepis odzwierciedlał wymogi zawarte w Dyrektywie;  - w zakresie komunikacji między organem ochrony konkurencji i Komisją Europejską przy rozpatrywaniu wniosków uproszczonych niezbędne jest wprowadzenie regulacji, mówiącej o tym, że tylko w wyjątkowych okolicznościach, gdy jest to nieodzowne do celów rozgraniczenia zakresu sprawy lub przydzielenia sprawy, krajowy organ ochrony konkurencji może zwrócić się do wnioskodawcy o przedłożenie pełnego wniosku, zanim Komisja poinformuje odnośne krajowe organy ochrony konkurencji, że nie zamierza kontynuować rozpatrywania sprawy w całości ani częściowo.  Ponadto w celu stworzenia zachęt dla przedsiębiorców do składania wniosków do organu antymonopolowego zasadne jest wyłączenie karalności przy stosowaniu art. 305 KK dla skutecznych wnioskodawców *leniency* (tzn. spełniających przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej albo przesłanki do obniżenia kary). Odpowiednie unormowania mogą zostać wprowadzone na wzór instytucji funkcjonującej powszechnie pod nazwą „małego świadka koronnego”, przewidującej zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary bądź jej warunkowe zawieszenie w stosunku do sprawcy współdziałającego z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa, jeżeli ujawni on wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa oraz istotne okoliczności jego popełnienia (por. art. 60 § 3KK). Takie rozwiązanie będzie stanowić implementację art. 23 Dyrektywy, w szczególności ust. 2 przewidującego, że państwa członkowskie zapewniają, aby obecni i byli dyrektorzy, obecna i była kadra zarządzająca oraz obecni i byli inni pracownicy wnioskodawców ubiegających się w organach ochrony konkurencji o zwolnienie z kar byli w pełni chronieni przed sankcjami nakładanymi w postępowaniu karnym, w związku z udziałem tych osób  w tajnym kartelu, którego dotyczy wniosek o zwolnienie z kar za naruszenie przepisów krajowych, których cele są zasadniczo identyczne z celami art. 101 TFUE, jeżeli spełniają oni określone warunki i aktywnie współpracują z właściwym organem ścigania. Dyrektywa stanowi również, że aby zapewnić zgodność z obowiązującymi podstawowymi zasadami własnych systemów prawnych, państwa członkowskie mogą przewidzieć, że właściwe organy dysponują swobodą nienakładania sankcji lub jedynie złagodzenia sankcji, które mają zostać nałożone w postępowaniu karnym, w zakresie,  w jakim rola poszczególnych osób (obecni i byli dyrektorzy, obecna i była kadra zarządzająca oraz obecni i byli inni pracownicy wnioskodawców ubiegających się w organach ochrony konkurencji o zwolnienie z kar), w wykrywaniu tajnego kartelu i odnośnym postępowaniu jest większa niż korzyść ze ścigania tych osób lub wymierzenia im kary.  Dyrektywa wskazuje na następujące warunki, jakie muszą być spełnione, aby osoba fizyczna została objęta ochroną przed sankcjami:   * wniosek o zwolnienie z kar musi spełniać wymogi co do treści, przewidziane w Dyrektywie (ujawnienie przez wnioskodawcę informacji o swoim udziale w tajnym kartelu, przedstawienie jako pierwszy z wnioskodawców dowodów, które nie były w posiadaniu organu antymonopolowemu, a które umożliwiają organowi przeprowadzenie kontroli lub przeszukania w związku z tajnym kartelem lub są wystarczające do stwierdzenia naruszenia objętego programem łagodzenia kar), * podmioty objęte ochroną muszą aktywnie współpracować z organem ochrony konkurencji prowadzącym sprawę (w przypadku ochrony przed sankcjami administracyjnymi lub nakładanymi w postępowaniu sądowym innym niż karne) albo z organami ścigania (w przypadku ochrony przed sankcjami karnymi), * wniosek o zwolnienie z kar musi zostać złożony przed poinformowaniem osób fizycznych o postępowaniu prowadzącym do nałożenia kar.   Na gruncie polskich przepisów, u.o.k.k. wprowadza zasadę, że wniosek *leniency*, złożony przez przedsiębiorcę, obejmuje także osoby zarządzające tego przedsiębiorcy. Oznacza to, że osoby takie są objęte ochroną przed karami nakładanymi w postępowaniu przed Prezesem UOKiK, w związku ze stwierdzonym w decyzji umyślnym dopuszczeniem przez nie do naruszenia przez przedsiębiorcę określonych zakazów.  Dyrektywa wymaga natomiast wdrożenia w kontekście objęcia ochroną przed sankcjami o charakterze administracyjnym nakładanymi na podstawie u.o.k.k. na osoby zarządzające za dopuszczenie przez nie zakazów, o których mowa w u.o.k.k. lub art. 101 TFUE, w przypadku gdy tajny kartel ma charakter transgraniczny, a uczestnik kartelu złożył wniosek w sprawie zwolnienia z kar w innym państwie członkowskim UE. W sytuacji, kiedy naruszenie ww. zakazów dotyczy rynku geograficznego wykraczającego poza terytorium RP (i, co się z tym wiąże, również inny organ antymonopolowy państwa członkowskiego UE jest właściwy do zajęcia się sprawą), konieczne z punktu widzenia prawidłowej implementacji Dyrektywy jest przyjęcie regulacji chroniącej osoby fizyczne przed ww. sankcjami nakładanymi przez Prezesa UOKiK, jeżeli przedsiębiorca na rzecz którego działała dana osoba fizyczna, złoży wniosek o zwolnienie z kary do innego właściwego organu antymonopolowego państwa członkowskiego UE. W tym celu niezbędne jest dodanie  w u.o.k.k. przepisu przewidującego wyłączenie karalności osób fizycznych (które, przy braku takiego przepisu, mogłyby zostać pociągnięte do odpowiedzialności na podstawie polskich przepisów jako osoby zarządzające) we wskazanej wyżej sytuacji.  W odniesieniu do ochrony przed sankcjami karnymi, transpozycja Dyrektywy powinna w polskich przepisach objąć ochronę przed odpowiedzialnością karną w związku z popełnieniem przestępstwa, wskazanego w art. 305KK,  w zakresie w jakim znamiona tego przestępstwa pokrywają się z niedozwoloną praktyką ograniczającą konkurencję wskazaną w u.o.k.k. lub stanowią naruszenie art. 101 TFUE (zmowa przetargowa). Dlatego konieczna jest nowelizacja KK poprzez dodanie przepisu wyłączającego karalność osoby fizycznej, która była sprawcą przestępstwa, o którym mowa w art. 305KK, w przypadku gdy przedsiębiorca na rzecz którego ta osoba fizyczna działała, złożył wniosek *leniency* do Prezesa UOKiK. W przepisie tym będą zawarte warunki wyłączenia karalności wskazane w Dyrektywie (przedstawienie przez przedsiębiorcę organowi antymonopolowemu odpowiednich informacji dotyczących niedozwolonego porozumienia, aktywna współpraca sprawcy z organami ścigania, przekazanie ww. informacji przed przedstawieniem osobie fizycznej zarzutów w postępowaniu karnym).  Projektowana zmiana KK przewiduje wyłączenie karalności osób fizycznych, w związku z zaistnieniem analogicznych przesłanek, w stosunku do tych, które zostały wskazane w u.o.k.k. W przypadku niedozwolonej praktyki ograniczającej konkurencję, wykraczającej poza terytorium RP – co przekłada się na możliwość podejmowania działań w danej sprawie również przez inny organ ochrony konkurencji państwa członkowskiego UE – wniosek o zwolnienie z kar, złożony do innego właściwego organu będzie stanowić przesłankę wyłączenia karalności osób fizycznych podlegających odpowiedzialności na podstawie art. 305KK. Przesłanki wyłączenia karalności zostały ukształtowane analogicznie do przesłanek wyłączenia karalności w przypadku złożenia wniosku *leniency* do Prezesa UOKiK.  Projekt przewiduje możliwość występowania przez Prezesa UOKiK z własnej inicjatywy lub na wniosek prokuratora do organu państwa członkowskiego UE, który otrzymał wniosek o zwolnienie z kary, o przekazanie informacji w celu weryfikacji czy spełnione są przesłanki wyłączenia karalności osób zarządzających.  W celu ułatwienia skutecznego stosowania przepisów wdrażających Dyrektywę niezbędne jest także wprowadzenie do u.o.k.k. regulacji, dotyczących informowania przez Prezesa UOKiK prokuratora lub sądu o otrzymaniu wniosku dotyczącego porozumienia, o którym mowa w u.o.k.k. lub naruszającego zakaz, o którym mowa w art. 101 TFUE, wypełniającego znamiona popełnionego przez sprawcę przestępstwa, o którym mowa w art. 305 KK*.* Dzięki takim przepisom prokurator lub sąd będą mogły na możliwie wczesnym etapie postępowania zainicjować procedurę wyłączenia karalności osób fizycznych, przewidzianego we wprowadzanych w projektowanej nowelizacji przepisachKK. W projekcie znalazły się także przepisy obligujące Prezesa UOKiK, w przypadku gdy Prezes jest organem rozpatrującym wniosek *leniency*, do przekazywania sądowi i prokuratorowi (z urzędu lub na wniosek tych organów) informacji, niezbędnych do ustalenia istnienia podstaw umorzenia postępowania karnego lub braku przesłanek do jego wszczęcia w związku z zaistnieniem przesłanek, o których mowa wKK.   1. **Wzajemna pomoc** 2. ***Współpraca w zakresie czynności dochodzeniowych***   Implementacja Dyrektywy jest konieczna w zakresie, w jakim pracownik państwa członkowskiego UE może uczestniczyć w przesłuchaniach. W u.o.k.k. dodane zostaną przepisy umożliwiające Prezesowi UOKiK, jeżeli stosowny wniosek złoży organ ochrony konkurencji innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, w przypadku, o którym mowa w rozporządzenia nr 1/2003:  - wezwanie świadka i odebranie od niego zeznań,  - przeprowadzenie rozprawy,  - wystąpienie o przesłuchanie świadków do właściwego miejscowo sądu rejonowego, jeżeli przemawia za tym charakter dowodu albo wzgląd na poważne niedogodności lub znaczną wysokość kosztów przeprowadzenia dowodu.  Podejmując ww. środki Prezes UOKiK będzie mógł upoważnić do udziału w przesłuchaniu lub rozprawie pracownika organu ochrony państwa członkowskiego Unii Europejskiej, występującego z wnioskiem o przeprowadzenie przesłuchania.  Wprowadzane regulacje rozszerzą zakres współpracy również o możliwość weryfikacji, przy współudziale innego właściwego organu antymonopolowego państwa członkowskiego UE, czy przedsiębiorca dostosował się do czynności dochodzeniowych oraz obowiązku przekazywania niezbędnych informacji na żądanie organu, jak również czy wykonuje on decyzje nakładane przez organ w związku ze stwierdzeniem naruszenia (m.in. decyzje stwierdzające naruszenie i nakazujące jego zaniechania, decyzje o środkach zaradczych, decyzje tymczasowe i zobowiązaniowe). Zgodnie z projektowanymi zapisami u.o.k.k., Prezes UOKiK, bez wszczynania odrębnego postępowania, na wniosek organu ochrony konkurencji konsumentów państwa członkowskiego UE, działając w imieniu i na potrzeby tego organu, będzie mógł podejmować niezbędne działania, w celu ustalenia, czy przedsiębiorcy lub związki przedsiębiorców dostosowali się do czynności dochodzeniowych lub decyzji podejmowanych przez ten organ na podstawie przepisów krajowych wdrażających Dyrektywę. Działania te obejmą:   * przeprowadzenie kontroli w toku postępowania, * przeprowadzenie przeszukania w toku postępowania, * żądanie od przedsiębiorców przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów, * wezwanie świadka, * przeprowadzenie rozprawy, * wystąpienie do sądu o przesłuchanie świadków.   Projekt przewiduje także, że informacje uzyskane w wyniku działań, podjętych na wniosek innego organu, Prezes Urzędu przekazuje niezwłocznie temu organowi.   1. ***Współpraca dotycząca notyfikacji***   Konieczne jest wprowadzenie nowego działu do u,o,k,k., w którym zawarte będą przepisy, stanowiące transpozycję regulacji dyrektywy 2019/1, dotyczące wzajemnej pomocy w zakresie notyfikacji.  Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami Prezes Urzędu na wniosek i w imieniu innego organu ochrony konkurencji państwa członkowskiego Unii Europejskiej będzie powiadamiać podmiot wskazany w tym wniosku o:   * wstępnych zastrzeżeniach dotyczących domniemanego naruszenia art. 101 lub 102 TFUE lub decyzjach wydanych w zastosowaniu tych przepisów, * aktach proceduralnych przyjętych w kontekście postępowania w sprawie stosowania prawa dotyczącego stosowania art. 101 lub 102 TFUE, które podlegają notyfikacji zgodnie z przepisami państwa członkowskiego UE, którego organ ochrony konkurencji składa do Prezesa Urzędu odnośny wniosek, * innych istotnych dokumentach dotyczących stosowania art. 101 lub 102 TFUE, w tym o dokumentach dotyczących egzekwowania decyzji o nałożeniu kar lub okresowych kar pieniężnych.   W dziale tym zostaną także zawarte przepisy o wykonywaniu przez Prezesa UOKiK ww. wniosku bez zbędnej zwłoki  w oparciu o tzw. jednolity instrument, wskazany w Dyrektywie. Warunkiem realizacji wniosku jest sporządzenie go  i przesłanie w języku polskim lub innym, uprzednio uzgodnionym przez Prezesa UOKiK i organ wnioskujący. Prezes UOKiK w przypadku niejasności będzie mógł zwracać się do organu wnioskującego o przedstawienie dodatkowych informacji niezbędnych do realizacji wniosku. Odmowa wykonania wniosku będzie możliwa wyłącznie w przypadku gdy wniosek nie spełnia wymogów ustawowych (wynikających z brzmienia Dyrektywy), które mają charakter obligatoryjny lub gdy jego wykonanie jest jawnie sprzeczne z porządkiem prawnym Rzeczypospolitej Polskiej.  Projekt ustawy będzie zakładać możliwość wystąpienia do organu składającego wniosek o pokrycie kosztów działań związanych z realizacją wniosku, w tym kosztów tłumaczeń, pracy i kosztów administracyjnych.  Przewiduje się także, że w projektowanym nowym dziale u.o.k.k. znajdzie się ustawowa podstawa do występowania przez Prezesa UOKiK z wnioskiem o udzielenie pomocy przez inny organ ochrony konkurencji państwa członkowskiego UE, w tym w zakresie powiadamiania w imieniu Prezesa UOKiK podmiotów, w stosunku do których Prezes Urzędu podjął czynności w ramach sprawowania kontroli nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców art. 101 lub art. 102 TFUE, o decyzjach, postanowieniach oraz innych dokumentach dotyczących stosowania art. 101 lub art. 102 TFUE, w tym dokumentach dotyczących egzekwowania decyzji o nałożeniu kar pieniężnych lub okresowych kar pieniężnych, których adresatami są te podmioty.  Wniosek Prezesa UOKiK o udzielenie pomocy będzie realizowany za pośrednictwem jednolitego instrumentu, w projektowanych przepisach nowego działu u.o.k.k. znajdą się także regulacje dotyczące obowiązku sporządzania tłumaczeń dokumentów na język obcy na potrzeby rozpatrzenia wniosku przez organ, do występuje Prezes UOKiK oraz o kosztach jakie ponosi Prezes w związku z realizacją takiego wniosku.   1. ***Współpraca w zakresie egzekucji decyzji o nałożeniu kar pieniężnych***   W projektowanym nowym dziale u.o.k.k. zostaną też zawarte przepisy, dotyczące wzajemnej w egzekucji kar nałożonych w związku z prowadzeniem postępowań w sprawie naruszenia art. 101 i 102 TFUE. Regulacja ta będzie  w istotnej części powielała rozwiązania przyjęte w ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. *o delegowaniu pracowników  w ramach świadczenia usług* (Dz. U. z 2018 r. poz 2206), wdrażającej dyrektywę 2014/67 *w sprawie egzekwowania dyrektywy 96/71 WE dotyczącej delegowania pracowników w ramach świadczenia usług*, w tym przepisy rozdziału VI w zakresie transgranicznego egzekwowania administracyjnych kar pieniężnych lub grzywien administracyjnych. Ustawa *o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług* w art. 17-23 szczegółowo reguluje procedurę realizacji wniosków organów innych państw członkowskich o powiadomienie właściwych podmiotów o decyzji o nałożeniu kary pieniężnej i wniosków o egzekucję takich kar.  Regulacje proceduralne zawarte projekcie w tym zakresie opierałyby się na następujących założeniach (wynikających zasadniczo wprost z brzmienia Dyrektywy:      Niezbędne jest także wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, z późn. zm.), które będą stanowić podstawę do realizacji przez organy egzekucyjne wskazane w tej ustawie wniosków organów zagranicznych o egzekucję kar pieniężnych lub okresowych kar pieniężnych, po uprzednim pozytywnym zweryfikowaniu tych wniosków przez Prezesa UOKiK.  Dodatkowo, w związku z wprowadzeniem nowej procedury w zakresie realizacji wniosków o pomoc, konieczne jest zawarcie zarówno w u.o.k.k., jak i w KPC regulacji, dających podstawę SOKiK do rozstrzygania zażaleń w przedmiocie:   * ważności powiadomień dokonanych przez Prezesa UOKiK na wniosek innego organu na podstawie przepisów nowoprojektowanego działu u.o.k.k, * zgodności z prawem decyzji, postanowień i innych aktów administracyjnych wydawanych przez Prezesa UOKiK, w przypadku gdy z wnioskiem o pomoc dotyczącego ww. dokumentów zwraca się Prezes UOKiK, * zgodności z prawem jednolitego instrumentu, jeżeli organem składającym wniosek o pomoc jest Prezes UOKiK.   Z kolei spory związane z czynnościami podejmowanymi w postępowaniu egzekucyjnym, w związku z realizacją wniosku  organu ochrony konkurencji innego państwa członkowskiego UE o pomoc w wyegzekwowaniu kar pieniężnych lub okresowych kar pieniężnych będą rozstrzygane w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz zgodnie z regulacjami Prawa o postępowania przed sądami administracyjnymi.   1. **Zmiany, wynikające z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 stycznia 2019 r. ( sygn. P 19/17)**   W celu dostosowania u.o.k.k. do ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego zaproponowano nową procedurę zaskarżania oraz doręczania postanowienia sądu w przedmiocie wniosku organu o zgodę na przeprowadzenie przeszukania:   * wydłużono z 48 do 72 godzin termin dla sądu ochrony konkurencji i konsumentów do rozpatrzenia wniosku Prezesa Urzędu, * zaproponowano regulację zgodnie z którą przeszukiwanemu przysługuje zażalenie na postanowienie sądu o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie przeszukania - sąd będzie uprawniony do uwzględnienia wniosku Prezesa  w całości lub jego oddalenia w całości. W przypadku odmowy udzielenia zgody na przeprowadzenie przeszukania, sąd będzie zobowiązany uzasadnić postanowienie o odmowie udzielenia zgody na przeprowadzenie przeszukania z urzędu, w terminie 5 dni od jego wydania, * zaproponowano regulację, zgodnie z którą, w przypadku gdy odmowa udzielenia zgody na przeszukanie wynika z braku wystarczającego uzasadnienia wniosku w części, sąd będzie zobowiązany wskazać w uzasadnieniu,  w jakiej części wniosek o udzielenie zgody na przeszukanie nie wyjaśniał dostatecznie podstaw do prowadzenia przeszukania. W takiej sytuacji Prezes Urzędu będzie uprawniony do przedstawienia nowego wniosku o wyrażenie zgody na przeszukanie, uwzględniającego treść postanowienia o odmowie udzielenia zgody na przeprowadzenie przeszukania lub wskazujący na dalsze okoliczności faktyczne lub prawne uzasadniające przeprowadzenie przeszukania.   W projekcie uregulowano też pozostałe kwestie związane z m.in. doręczaniem postanowienia sądu. Proponuje się, aby:   * sąd zawiadamiał Prezesa Urzędu niezwłocznie o wydaniu postanowienia, zaś odpis tego postanowienia był wydawany przez sąd upoważnionemu pracownikowi Urzędu osobiście, * sąd był zobowiązany doręczyć przeszukiwanemu postanowienie dopiero po uzyskaniu od Prezesa Urzędu zawiadomienia o rozpoczęciu przeszukania, * postanowienie sądu o udzieleniu zgody na przeprowadzenie przeszukania zawierało pouczenie o sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia, zaś wniosek o uzasadnienie przeszukiwany będzie mógł wnieść w terminie 7 dni od dnia doręczenia mu postanowienia, * wniesienie zażalenia nie wstrzymywało przeszukania, * w przypadku uwzględnienia zażalenia w całości lub w części dowody uzyskane w wyniku przeszukania w całości lub w uwzględnionej w wyniku zażalenia zaskarżonej części, nie mogą być wykorzystane w prowadzonym postępowaniu, w innych postępowaniach prowadzonych przez Prezesa Urzędu oraz w postępowaniach prowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.   Następnie przewidziano przepisy o charakterze proceduralnym, mające charakter *lex specialis* w stosunku do procedury, przewidzianej w KPC, w świetle których sąd pierwszej instancji ma przedstawić akta sprawy sądowi drugiej instancji  w terminie 7 dni od dnia doręczenia zażalenia, zaś Prezes Urzędu może wnieść odpowiedź na zażalenie w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu zażalenia. W celu podkreślenia konieczności sprawnego procedowania wskazano także, iż sąd drugiej instancji powinien rozpoznać zażalenie niezwłocznie oraz uzasadnić rozstrzygnięcie z urzędu, zaś w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, zaproponowano przesądzenie wprost, iż od postanowienia sądu drugiej instancji skarga kasacyjna nie przysługuje.   1. **Zmiany w innych ustawach (KPC*,* KK, ustawa o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawa  o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi  i spożywczymi*), wynikające z konieczności wdrożenia Dyrektywy**   W projekcie przewidziane zostały także zmiany w przepisach innych niż u.o.k.k., które, co do zasady wynikają ze zmian przewidywanych w projekcie ustawy oraz są konieczne do prawidłowego wdrożenia Dyrektywy. Zmiany te obejmują następujące ustawy:   * KPC – zmiany służące wdrożeniu art. 28 Dyrektywy, dające podstawę SOKiK do rozstrzygania zażaleń w zakresie stosowania przepisów o wzajemnej pomocy (zakres zmian został przedstawiony w pkt 12) oraz wynikające z projektowanych zmian w art. 70 ustawy (zmiany w art. 47933KPC), * KK - wdrożenie art. 23 Dyrektywy (zmiany opisane w pkt 10), * ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427,  z późn. zm.) – zmiany umożliwiające organom egzekucyjnym realizowanie wniosków o pomoc w zakresie egzekucji kar pieniężnych przesyłanych przez Prezesa UOKiK, * ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. *o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej  w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi*(Dz. U. z 2020 r. poz. 1213) **–** zmiana redakcyjna, w związku  z wprowadzeniem do u.o.k.k. art. 53a i 60a. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Termin wdrożenia krajowych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych, niezbędnych do wykonania niniejszej Dyrektywy upływa 4 lutego 2021 r.  W państwach członkowskich aktualnie trwają prace nad rozwiązaniami implementującymi Dyrektywę, nie ma zatem możliwości przeprowadzenia pełnej analizy porównawczej rozwiązań przedstawionych w projekcie z ustawodawstwem innych krajów.  W odniesieniu do wprowadzenia kadencyjności Prezesa UOKiK, poniżej zestawione zostały dotychczas obowiązujące rozwiązania w tym zakresie w wybranych państwach europejskich:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Państwo** | **Czy jest kadencja prezesa urzędu?** | **Ile lat trwa?** | **Czy kadencja jest odnawialna?** | | Austria | TAK | 5 | TAK | | Belgia | TAK | 6 | TAK | | Bułgaria | TAK | 5 | NIE bezpośrednio po zakończonej kadencji | | Chorwacja | TAK | 5 | TAK | | Cypr | TAK | 5 | TAK, jeden raz | | Czechy | TAK | 6 | TAK, jeden raz | | Dania | TAK | 5 | TAK | | Estonia | TAK | 5 | *brak danych* | | Finlandia | TAK | 7 | *brak danych* | | Francja | TAK | 5 | TAK, jeden raz | | Grecja | TAK | 5 | TAK, jeden raz | | Hiszpania | TAK | 6 | NIE | | Holandia | TAK | 7 | TAK, jeden raz | | Irlandia | TAK | 5 | TAK, jeden raz | | Litwa | TAK | 6 | TAK | | Luksemburg | TAK | 7 | TAK | | Łotwa | TAK | 5 | TAK | | Malta | TAK | 3 | TAK | | Niemcy | NIE | - | - | | Portugalia | TAK | 6 | NIE | | Rosja | NIE | - | - | | Rumunia | TAK | 5 | TAK, jeden raz | | Słowacja | TAK | 5 | TAK | | Słowenia | TAK | 5 | TAK, jeden raz | | Szwajcaria | TAK | 4 | TAK, dwa razy | | Szwecja | TAK | 6 | TAK, na kolejne 3 lata | | Węgry | TAK | 6 | TAK | | Wielka Brytania | TAK | 3 | TAK | | Włochy | TAK | 7 | *brak danych* |   W przeważającej większości wskazanych państw obowiązuje kadencyjność organu antymonopolowego – wyłom w tym zakresie stanowią jedynie Niemcy i Rosja. Dodatkowo, w większości państw kadencja organu trwa 5 lat i jest odnawialna. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | |
| Prezes Rady Ministrów | | | 1 | | | | | | | | | | - | | | | | | | - powoływanie i odwoływanie Prezesa  i wiceprezesów UOKiK | | | | | | | |
| Rada Ministrów | | | 1 | | | | | | | | | | - | | | | | | | - obowiązek wydania rozporządzenia określającego szczegółowy sposób  i tryb postępowania z wnioskiem *leniency* | | | | | | | |
| Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | | | 1 | | | | | | | | | | - | | | | | | | - wprowadzenie pięcioletniej kadencji oraz zamkniętego katalogu przesłanek, na podstawie których Prezes UOKiK będzie mógł być odwołany przez Prezesa Rady Ministrów  - możliwość nakładania za naruszenia kar pieniężnych na związki przedsiębiorców w przypadku, gdy dane naruszenie jest związane z działalnością jego członków  - możliwość nakładania za naruszenia kar pieniężnych na związki przedsiębiorców za w przypadku, gdy dane naruszenie jest związane z działalnością jego członków  - zmiana sposobu ustalania kary poprzez zastąpienie jej maksymalnego pułapu określonego kwotowo pułapem określonym jako procent obrotu  - możliwość nałożenia, w celu przymuszenia przedsiębiorców do wykonania nałożonych na nich obowiązków, na tych przedsiębiorców, w drodze decyzji, okresowej kary pieniężnej  - wprowadzenie w u.o.k.k. otwartego katalogu środków zaradczych o charakterze strukturalnym  - wydawanie uzasadnienia zarzutów na etapie wszczęcia postępowania  - możliwość pozyskiwania informacji od osób fizycznych  - doprecyzowanie zasad zwracania się  o pomoc policji w toku kontroli i przeszukania  - zmiany dotyczące współpracy państw członkowskich w zakresie czynności dochodzeniowych, notyfikacji oraz egzekucji decyzji o nałożeniu kar pieniężnych  - nowa procedura zaskarżania oraz doręczania postanowienia sądu w przedmiocie wniosku organu o zgodę na przeprowadzenie przeszukania | | | | | | | |
| Pracownicy Urzędu Ochrony Konkurencji  i Konsumentów | | | 455 osób  (2019 r.) | | | | | | | | | | NIK - Wykonanie budżetu państwa  w 2019 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | | | | | | | - dokonywanie przeszukań w lokalu mieszkalnym, innym pomieszczeniu, nieruchomości lub środku transportu, wspólnie przez funkcjonariuszy Policji i pracowników Urzędu | | | | | | | |
| Przedsiębiorcy | | | 2 211, 6 tys. przedsiębiorstw niefinansowych  (w 2019 r.) | | | | | | | | | | GUS | | | | | | | - wprowadzenie możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności również przedsiębiorcy dominującego w przypadku, gdy naruszenia ustawy poprzez zawarcie niedozwolonego porozumienia lub nadużycie pozycji dominującej dopuścił się przedsiębiorca zależny  - możliwość ukarania za naruszenia karą pieniężną związków przedsiębiorców w przypadku, gdy dane naruszenie jest związane z działalnością jego członków  - zmiana sposobu ustalania kary poprzez zastąpienie jej maksymalnego pułapu określonego kwotowo pułapem określonym jako procent obrotu  - możliwość nałożenia przez Prezesa UOKiK okresowej kary pieniężnej,  w celu przymuszenia do wykonania nałożonych obowiązków  - wprowadzenie w u.o.k.k. otwartego katalogu środków zaradczych o charakterze strukturalnym  - wydawanie uzasadnienia zarzutów na etapie wszczęcia postępowania  - doprecyzowanie zasad ochrony informacji uzyskanych w postępowaniu przed Prezesem UOKiK  - pozostawienie pism lub dokumentów, znalezionych w toku przeszukania, na miejscu przeszukania, w sytuacji gdy zawierają pisemną komunikację między przeszukiwanym a niezależnym od przeszukiwanego adwokatem, radcą prawnym lub prawnikiem z Unii Europejskiej, powstałą w celu realizacji prawa do uzyskania ochrony prawnej  w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w ramach którego przeprowadzane jest przeszukanie  - zmiana terminów przedawnienia naruszeń art. 101 lub art. 102 TFUE  - zmiany doprecyzowujące w zakresie programu łagodzenia kar  - nowa procedura zaskarżania oraz doręczania postanowienia sądu w przedmiocie wniosku organu o zgodę na przeprowadzenie przeszukania | | | | | | | |
| Osoby fizyczne | | | - | | | | | | | | | | - | | | | | | | - możliwość żądania informacji przez Prezesa UOKiK oraz zapewnienie prawa do odmowy przekazania informacji i dokumentów  - wyłączenie karalności przy stosowaniu art. 305 KK dla skutecznych wnioskodawców *leniency*  - wyłączenie karalności osoby fizycznej, która była sprawcą przestępstwa  z art. 305 KK w przypadku, gdy przedsiębiorca, na rzecz którego ta osoba fizyczna działała, złożył wniosek *leniency* do Prezesa UOKiK | | | | | | | |
| Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | | | 1 | | | | | | | | | | - | | | | | | | - udostępnianie przez Prezesa UOKiK wyników badań i analiz rynkowych, niezbędnych w postępowaniach prowadzonych przez Prezesa UKE, URE  i KNF | | | | | | | |
| Prezes Urzędu Regulacji Energetyki | | | 1 | | | | | | | | | | - | | | | | | |
| Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego | | | 1 | | | | | | | | | | - | | | | | | |
| Policja | | | - | | | | | | | | | | - | | | | | | | - dokonywanie przeszukań w lokalu mieszkalnym, innym pomieszczeniu, nieruchomości lub środku transportu, wspólnie przez funkcjonariuszy Policji i pracowników Urzędu  - doprecyzowanie zasad zwracania się Prezesa UOKiK o pomoc policji w toku kontroli i przeszukania | | | | | | | |
| Organy kontroli państwowej | | | - | | | | | | | | | | - | | | | | | | - możliwość zwrócenia się przez Prezesa UOKiK o udzielenie pomocy  w kontroli | | | | | | | |
| Adwokaci, radcowie prawni, prawnicy  z Unii Europejskiej w rozumieniu ustawy *o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej* | | |  | | | | | | | | | |  | | | | | | | - pozostawienie pism lub dokumentów, znalezionych w toku przeszukania, na miejscu przeszukania, w sytuacji gdy zawierają pisemną komunikację między przeszukiwanym a niezależnym od przeszukiwanego adwokatem, radcą prawnym lub prawnikiem z Unii Europejskiej, powstałą w celu realizacji prawa przeszukiwanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w ramach którego przeprowadzane jest przeszukanie | | | | | | | |
| Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | | | 1 | | | | | | | | | | - | | | | | | | - nowa procedura zaskarżania oraz doręczania postanowienia sądu w przedmiocie wniosku organu o zgodę na przeprowadzenie przeszukania | | | | | | | |
| Obywatele | | | 38 352 tys.  (stan na sierpień 2020 r.) | | | | | | | | | | GUS | | | | | | | - wzmocnienie ochrony konkurencji  i konsumentów, zapewnienie stabilności obrotu gospodarczego | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stosownie do wymogów art. 5 ustaw z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. 2017 r. poz. 248), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.  Projekt rozporządzenia został przekazany do konsultacji:   1. Federacji Konsumentów, 2. Federacji Przedsiębiorców Polskich, 3. Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw, 4. Fundacji Panoptykon, 5. Polskiej Izbie Handlu, 6. Polskiemu Stowarzyszeniu Prawników Przedsiębiorstw, 7. Polskiemu Klubowi Biznesu, 8. Stowarzyszeniu Konsumentów Polskich, 9. Stowarzyszeniu Na Rzecz Obrony Praw Konsumenta i Obywatela „Pro Futuris”, 10. Stowarzyszeniu Rzeczników Konsumentów, 11. Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców, 12. Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, 13. Business Center Club, 14. Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, 15. Krajowej Izbie Gospodarczej, 16. Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej, 17. Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców, 18. Związkowi Rzemiosła Polskiego (ZRP), 19. Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu “Solidarność” (NSZZ “Solidarność”), 20. Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych (OPZZ), 21. Centrum im. Adama Smitha, 22. Europejskiemu Centrum Przedsiębiorczości, 23. Forum Odpowiedzialnego Biznesu, 24. Fundacji na Rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego, 25. Izbie Gospodarki Elektronicznej, 26. Krajowej Izbie Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, 27. Krajowej Izbie Radców Prawnych, 28. Krajowej Radzie Spółdzielcza, 29. Krajowej Radzie Notarialna, 30. Naczelnej Radzie Adwokacka, 31. Naczelnej Radzie Zrzeszeń Handlu i Usług, 32. Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, 33. Polskiemu Stowarzyszeniu Sprzedaży Bezpośredniej, 34. Unii Metropolii Polskich, 35. Unii Miasteczek Polskich, 36. Związkowi Banków Polskich, 37. Stowarzyszeniu Prawa Konkurencji, 38. Instytutowi Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk - Zakładowi Prawa Konkurencji.   Projekt został także przekazany do zaopiniowania przez Radę Legislacyjną, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prokuratorię Generalną, Rzecznika Finansowego, Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, Komisję Nadzoru Finansowego, Urząd Ochrony Danych Osobowych, Urząd Regulacji Energetyki, Urząd Komunikacji Elektronicznej oraz Komendę Główną Policji.  W ramach konsultacji i opiniowania został wyznaczony 21-dniowy termin na zgłaszanie uwag.  *Wyniki konsultacji i opiniowania zostaną omówione po ich przeprowadzeniu*. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2021 r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | | 5 | | 6 | | 7 | | | 8 | 9 | | 10 | *Łącznie  (0-10)* | |
| **ROK** | | | | **2021** | | **2022** | | **2023** | | **2024** | | **2025** | | | **2026** | | **2027** | | **2028** | | | **2029** | **2030** | | **2031** |
| **Dochody ogółem** | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| **Wydatki ogółem** | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| **Saldo ogółem** | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  | |  |  | |
| Źródła finansowania | | Wejście w życie projektu nie spowoduje zmniejszenia dochodów, ani zwiększenia wydatków budżetu państwa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Projekt przewiduje wprowadzenie nowej procedury zaskarżania oraz doręczania postanowienia sądu w przedmiocie wniosku organu o zgodę na przeprowadzenie przeszukania.  Wydłużono z 48 do 72 godzin termin dla sądu ochrony konkurencji i konsumentów do rozpatrzenia wniosku Prezesa Urzędu, zaproponowano też regulację, zgodnie z którą przeszukiwanemu przysługuje zażalenie na postanowienie sądu o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie przeszukania, z uwagi na fakt, że sąd będzie uprawniony do uwzględnienia wniosku Prezesa w całości lub jego oddalenia w całości.  W przypadku odmowy udzielenia zgody na przeprowadzenie przeszukania, sąd będzie zobowiązany uzasadnić postanowienie o odmowie udzielenia zgody na przeprowadzenie przeszukania  z urzędu, w terminie 5 dni od jego wydania. Ponadto zaproponowano regulację, zgodnie z którą w przypadku gdy odmowa udzielenia zgody na przeszukanie wynika z braku wystarczającego uzasadnienia wniosku w części, sąd będzie zobowiązany wskazać w uzasadnieniu, w jakiej części wniosek o udzielenie zgody na przeszukanie nie wyjaśniał dostatecznie podstaw do prowadzenia przeszukania. W takiej sytuacji Prezes Urzędu będzie uprawniony do przedstawienia nowego wniosku o wyrażenie zgody na przeszukanie, uwzględniającego treść postanowienia o odmowie udzielenia zgody na przeprowadzenie przeszukania lub wskazujący na dalsze okoliczności faktyczne lub prawne uzasadniające przeprowadzenie przeszukania.  W projekcie uregulowano też pozostałe kwestie, związane m.in. z doręczaniem postanowienia sądu. Proponuje się, aby sąd zawiadamiał Prezesa Urzędu niezwłocznie o wydaniu postanowienia, zaś odpis tego postanowienia był wydawany przez sąd upoważnionemu pracownikowi Urzędu osobiście. Z kolei w jeśli chodzi o przeszukiwanego, sąd będzie zobowiązany doręczyć mu postanowienie dopiero po uzyskaniu od Prezesa Urzędu zawiadomienia o rozpoczęciu.  Zaproponowano także regulację zgodnie z którą, postanowienie sądu o udzieleniu zgody na przeprowadzenie przeszukania zawierać ma pouczenie o sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia, zaś wniosek o uzasadnienie przeszukiwany będzie mógł wnieść w terminie 7 dni od dnia doręczenia mu postanowienia.  W projekcie przewidziano także przepisy o charakterze proceduralnym, mające charakter *lex specialis* w stosunku do procedury przewidzianej w KPC, w świetle których sąd pierwszej instancji ma przedstawić akta sprawy sądowi drugiej instancji w terminie 7 dni od dnia doręczenia zażalenia, zaś Prezes Urzędu może wnieść odpowiedź na zażalenie w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu zażalenia.  Biorąc pod uwagę powyższe, dokonanie precyzyjnych szacunków w zakresie skutków finansowych wejścia w życie projektu w zakresie jego wpływu na sądownictwo powszechne wymaga pozyskania szeregu informacji.  W Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów trwają prace analityczne, mające na celu określenie kosztów przyjęcia proponowanych rozwiązań. OSR zostanie uzupełniony niezwłocznie po otrzymaniu stosownych danych.  Ponadto przyjęcie proponowanych rozwiązań w sposób pozytywny wpłynie na efektywność egzekucji kar nakładanych przez Prezesa UOKiK, poprzez możliwość ich ściągania także w ramach wzajemnej pomocy prawnej państw członkowskich UE.  Powyższe, , w zależności od liczby nakładanych kar, może przyczynić się do potencjalnego zwiększenia wpływów do budżetu państwa z tytułu tychże kar, jednak dokonanie szacunków  w tym zakresie nie jest możliwe. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | 3 | | | | 5 | | | 10 | | | *Łącznie  (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe  z 2021 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | |  | |  | | | | |  | | |  | | | |  | | |  | | |  |
| sektor mikro-, małych  i średnich przedsiębiorstw | | | | | |  | |  | | | | |  | | |  | | | |  | | |  | | |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze | | | | | |  | |  | | | | |  | | |  | | | |  | | |  | | |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Projekt przewiduje szereg zmian, oddziałujących na działalność zarówno dużych przedsiębiorstw, jak i sektor MŚP, m.in.:  - wprowadzenie możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności również przedsiębiorcy dominującego w przypadku, gdy naruszenia ustawy poprzez zawarcie niedozwolonego porozumienia lub nadużycie pozycji dominującej dopuścił się przedsiębiorca zależny,  - możliwość ukarania za naruszenia karą pieniężną związków przedsiębiorców, w przypadku, gdy dane naruszenie jest związane z działalnością jego członków,  - zmiana sposobu ustalania kary poprzez zastąpienie jej maksymalnego pułapu określonego kwotowo pułapem określonym jako procent obrotu,  - możliwość nałożenia przez Prezesa UOKiK okresowej kary pieniężnej,  w celu przymuszenia do wykonania nałożonych obowiązków,  - wprowadzenie w u.o.k.k. otwartego katalogu środków zaradczych o charakterze strukturalnym,  - wydawanie szczegółowego uzasadnienie zarzutów na etapie wszczęcia postępowania,  - doprecyzowanie zasad ochrony informacji uzyskanych w postępowaniu przed Prezesem UOKiK,  - pozostawienie pism lub dokumentów, znalezionych w toku przeszukania, na miejscu przeszukania, w sytuacji gdy zawierają pisemną komunikację między przeszukiwanym a niezależnym od przeszukiwanego adwokatem, radcą prawnym lub prawnikiem z Unii Europejskiej, powstałą w celu realizacji prawa do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w ramach którego przeprowadzane jest przeszukanie,  - zmiana terminów przedawnienia naruszeń art. 101 lub art. 102 TFUE,  - zmiany doprecyzowujące w zakresie programu łagodzenia kar,  - nowa procedura zaskarżania oraz doręczania postanowienia sądu w przedmiocie wniosku organu o zgodę na przeprowadzenie przeszukania,  - możliwość żądania informacji przez Prezesa UOKiK oraz zapewnienie prawa do odmowy przekazania informacji i dokumentów,  - wyłączenie karalności przy stosowaniu art. 305 KK dla skutecznych wnioskodawców *leniency,*  - wyłączenie karalności osoby fizycznej, która była sprawcą przestępstwa  z art. 305KK, w przypadku gdy przedsiębiorca na rzecz którego ta osoba fizyczna działała, złożył wniosek *leniency* do Prezesa UOKiK. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych  i średnich przedsiębiorstw | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe,  w szczególności osoby niepełnosprawne  i starsze | | | | | | Wejście w życie projektu przyczyni się do zwiększenia poziomu ochrony konkurencji i konsumentów, a także wpłynie na poprawę pewności obrotu gospodarczego w Polsce. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne |  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  W projekcie przewidziane zostało wprowadzenie szeregu nowych obowiązków i uprawnień dla Prezesa UOKiK, na które składają się:  - możliwość nakładania za naruszenia kar pieniężnych na związki przedsiębiorców w przypadku, gdy dane naruszenie jest związane z działalnością jego członków,  - możliwość nakładania za naruszenia kar pieniężnych na związki przedsiębiorców za w przypadku, gdy dane naruszenie jest związane z działalnością jego członków,  - zmiana sposobu ustalania kary poprzez zastąpienie jej maksymalnego pułapu określonego kwotowo pułapem określonym jako procent obrotu,  - możliwość nałożenia, w celu przymuszenia przedsiębiorców do wykonania nałożonych na nich obowiązków, na tych przedsiębiorców, w drodze decyzji, okresowej kary pieniężnej,  - wprowadzenie w u.o.k.k. otwartego katalogu środków zaradczych o charakterze strukturalnym,  - wydawanie uzasadnienie zarzutów na etapie wszczęcia postępowania,  - możliwość pozyskiwania informacji od osób fizycznych  - doprecyzowanie zasad zwracania się o pomoc policji w toku kontroli i przeszukania,  - zmiany dotyczące współpracy państw członkowskich w zakresie czynności dochodzeniowych, notyfikacji oraz egzekucji decyzji o nałożeniu kar pieniężnych,  - nowa procedura zaskarżania oraz doręczania postanowienia sądu w przedmiocie wniosku organu o zgodę na przeprowadzenie przeszukania.  Należy jednak zaznaczyć, że w większości nie są to obowiązki i uprawnienia rodzajowo nowe w stosunku do zadań dotychczas ciążących na Prezesie UOKiK. Duża część z nich ma jedynie charakter techniczny, niektóre zaś wychodzą naprzeciw praktycznym problemom, od lat napotykanym w pracy Urzędu.  Działań wdrożeniowych i dostosowujących będzie natomiast wymagało wprowadzenie zmian dotyczących współpracy państw członkowskich w zakresie czynności dochodzeniowych, notyfikacji oraz egzekucji decyzji o nałożeniu kar pieniężnych.  Ponadto w projekcie przewidziano wprowadzenie nowej procedury zaskarżania oraz doręczania postanowienia sądu  w przedmiocie wniosku organu o zgodę na przeprowadzenie przeszukania. W Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów trwają prace analityczne, mające na celu określenie wpływu nowych rozwiązań na sądownictwo powszechne. OSR zostanie uzupełniony w tym zakresie niezwłocznie do dokonaniu stosownych ustaleń w tym zakresie.  Projekt będzie też oddziaływał na przedsiębiorców i osoby fizyczne. Proponowane zmiany w stosunku do przedsiębiorców zakładają m.in. wprowadzenie możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności również przedsiębiorcy dominującego w przypadku, gdy naruszenia ustawy poprzez zawarcie niedozwolonego porozumienia lub nadużycie pozycji dominującej dopuścił się przedsiębiorca zależny, możliwość ukarania za naruszenia karą pieniężną związków przedsiębiorców w przypadku, gdy dane naruszenie jest związane z działalnością jego członków, zmianę sposobu ustalania kary poprzez zastąpienie jej maksymalnego pułapu określonego kwotowo pułapem określonym jako procent obrotu możliwość nałożenia przez Prezesa UOKiK okresowej kary pieniężnej, w celu przymuszenia do wykonania nałożonych obowiązków, pozostawienie pism lub dokumentów, znalezionych w toku przeszukania, na miejscu przeszukania, w sytuacji gdy zawierają pisemną komunikację między przeszukiwanym a niezależnym od przeszukiwanego adwokatem, radcą prawnym lub prawnikiem z Unii Europejskiej, powstałą w celu realizacji prawa do uzyskania ochrony prawnej  w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w ramach którego przeprowadzane jest przeszukanie oraz zmiany doprecyzowujące w zakresie programu łagodzenia kar.  Dla osób fizycznych nowym rozwiązaniem jest wprowadzenie możliwości żądania informacji przez Prezesa UOKiK oraz zapewnienie prawa do odmowy przekazania informacji i dokumentów, a także wyłączenie karalności przy stosowaniu art. 305 KK dla skutecznych wnioskodawców *leniency* oraz wyłączenie karalności osoby fizycznej, która była sprawcą przestępstwa z art. 305 KK w przypadku, gdy przedsiębiorca, na rzecz którego ta osoba fizyczna działała, złożył wniosek *leniency* do Prezesa UOKiK. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Proponowane rozwiązania nie będą miały wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Brak wypływu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewiduje się wejście projektu po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efekty wejścia w życie proponowanych rozwiązań będzie można poddać ewaluacji w oparciu o następujące mierniki: - liczba przeszukań i kontroli,  - liczba wniosków *leniency*,  - liczba i wysokość kar nakładanych na związki przedsiębiorców,  - liczba i wysokość okresowych kar pieniężnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
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