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| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?**
 |
| Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwana dalej „ustawą”, wprowadziła nowy model kształcenia doktorantów – kształcenie w szkołach doktorskich. Szkoły te mogą być tworzone samodzielnie albo wspólnie przez uprawnione podmioty. Jakość kształcenia w szkole doktorskiej będzie natomiast podlegała ewaluacji przeprowadzanej przez Komisję Ewaluacji Nauki, zwaną dalej „Komisją”. Będzie to niezależna, zewnętrzna ocena jakości kształcenia doktorantów. W przypadku jej negatywnego wyniku podmiot prowadzący szkołę doktorską utraci możliwość jej prowadzenia z końcem roku akademickiego, w którym ocena stanie się ostateczna.Wprowadzenie ewaluacji jakości kształcenia w szkołach doktorskich, zwanej dalej „ewaluacją”, było motywowane m. in. wnioskami z kontroli Najwyższej Izby Kontroli w zakresie kształcenia na studiach doktoranckich (informacja o wynikach kontroli nr. KNO.410.003.00.2015 z dnia 5 stycznia 2016 r.), w których została wskazana konieczność wprowadzenia odrębnej, zewnętrznej oceny jakości kształcenia doktorantów.Ustawa określa ogólne zasady i kryteria ewaluacji oraz w art. 263 nakłada na ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych kryteriów ewaluacji i sposobu jej przeprowadzenia. Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego w tym zakresie. |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**
 |
| Przepisy projektowanego rozporządzenia regulują dwie grupy zagadnień. Pierwsza z nich dotyczy uszczegółowienia ogólnych kryteriów ewaluacji, określonych w ustawie. Dzięki określeniu szczegółowych kryteriów ewaluacji zespoły oceniające powołane przez przewodniczącego Komisji otrzymają narzędzia do jej właściwego przeprowadzenia. Ze względu na specyfikę kształcenia w poszczególnych szkołach doktorskich szczegółowe kryteria ewaluacji zaproponowane w projektowanym rozporządzeniu są określone w sposób możliwie uniwersalny tak, aby pozostawić zespołom oceniającym możliwość dokonania oceny z uwzględnieniem tej specyfiki. Celowi temu ma służyć rezygnacja z określenia jednolitych dla ogółu szkół doktorskich parametrów ilościowych na rzecz oceny jakościowej i eksperckiej. W projektowanym rozporządzeniu określono również sposób przeprowadzenia ewaluacji, co jest niezbędne dla zapewnienia jej prawidłowego przebiegu. Wskazano zadania Komisji, w tym jej przewodniczącego, i zespołu oceniającego, w tym jego przewodniczącego, jak również podmiotów prowadzących szkoły doktorskie. Określono kolejność i terminy dokonania odpowiednich czynności. Celem regulacji jest zapewnienie prawidłowego przebiegu i wysokiego standardu ewaluacji. Jej efektem ma być przede wszystkim zagwarantowanie wysokiej jakości kształcenia w szkołach doktorskich i poprawa jakości kształcenia we wskazanych w toku ewaluacji ewentualnych obszarach wymagających interwencji. Proponowane w projektowanym rozporządzeniu rozwiązania będą stymulowały wzrost jakości kształcenia w szkołach doktorskich, co wpłynie na wzrost kompetencji młodych naukowców i intensyfikację międzynarodowej współpracy naukowej, a w perspektywie – na wzrost znaczenia w świecie polskiej nauki i podniesienie innowacyjności polskiej gospodarki. |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**
 |
| Podejście do oceny jakości kształcenia doktorantów w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD i UE, jest zróżnicowane. Wynika to po pierwsze, ze zróżnicowanego podejścia do kształcenia doktorantów, które w Europie co do zasady jest oparte na dwóch modelach: modelu kształcenia zorganizowanego, prowadzonego najczęściej w ramach szkół doktorskich (ang. *graduate schools*) oraz modelu indywidualnym – pod opieką promotora albo, najrzadziej, w trybie bez formalnej afiliacji i opieki promotora. Po drugie, podejście do ewaluacji jest bezpośrednio powiązane z zasadami zapewniania jakości w poszczególnych systemach szkolnictwa wyższego i nauki. Istotne znaczenie mają w tym kontekście rozstrzygnięcia systemowe w zakresie: 1. programowego lub instytucjonalnego podejścia do oceny jakości kształcenia w podmiotach systemu szkolnictwa wyższego i nauki;
2. podmiotu realizującego zadania związane z oceną jakości kształcenia doktorantów;
3. ewentualnej odrębności ewaluacji względem pozostałych elementów systemu zapewniania jakości.

Francja jest przykładem kraju, w którym przeprowadzana jest odrębna ewaluacja. Ewaluację przeprowadza tam Najwyższa Rada do Spraw Oceny Badań Naukowych i Szkolnictwa Wyższego (HCÉRES), a jej zadania są określono ustawowo. Ewaluacja jest prowadzona zgodnie z opublikowanymi na stronie internetowej agencji „Standardami dla szkół doktorskich”, które zawierają również wytyczne dla instytucji w zakresie koniecznych do przedłożenia dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia oceny. Podmiot sporządza raport samooceny, a następnie jest przeprowadzana wizytacja szkoły doktorskiej. Ewaluacja opiera się na trzech kryteriach głównych i przyporządkowanych im kryteriach szczegółowych. Jest ona przeprowadzana przez pięcioosobowy zespół.Inne podejście do ewaluacji, mniej sformalizowane, opierające się na dużej autonomii podmiotów prowadzących kształcenie, funkcjonuje w Danii. Ewaluacja jest tam przeprowadzana w oparciu o art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 14 sierpnia 2014 r. o uniwersytetach. Rektor, po konsultacji z dyrektorem szkoły doktorskiej, inicjuje przeprowadzenie ewaluacji, w tym ewaluacji międzynarodowej, przeprowadzanej przez międzynarodowych ekspertów. Ustawodawca nie określił kryteriów ewaluacji ani sposobu jej przeprowadzenia, pozostawiając to w gestii samych uniwersytetów.Należy też zaznaczyć, że jednym z punktów odniesienia w trakcie prac nad szczegółowymi kryteriami ewaluacji były dokumenty programowe wypracowane na poziomie europejskim. Zasady innowacyjnego kształcenia doktorantów (*Principles of Innovative Doctoral Training*), które zostały opracowane w 2011 r. przez Komisję Europejską, wskazują, że systemy zapewniania jakości kształcenia doktorantów powinny być kształtowane odrębnie względem systemów zapewniania jakości kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich. Punktem odniesienia przy określaniu zasad ewaluacji, przy założeniu specyfiki kształcenia doktorantów, mogą być też Standardy i wskazówki dotyczące zapewniania jakości w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego (ESG). |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt**
 |
| Grupa | Wielkość | Źródło danych  | Oddziaływanie |
| podmioty uprawnione do prowadzenia szkół doktorskich | samodzielnie | 102(stan na grudzień 2020 r.) | System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on | – możliwość dostosowania sposobu i warunków kształcenia w szkole doktorskiej do oczekiwanych standardów, dzięki znajomości szczegółowych kryteriów ewaluacji,– konieczność współpracy w toku ewaluacji z zespołem oceniającym, w tym przygotowanie raportu samooceny i umożliwienie prawidłowego przebiegu wizytacji,– możliwości utraty prawa do prowadzenia szkoły doktorskiej w przypadku uzyskania w wyniku ewaluacji oceny negatywnej |
| wspólnie | 225(stan na grudzień 2020 r.) |
| szkoły doktorskie prowadzone samodzielnie  | 112(stan na grudzień 2020 r.) | – możliwość poprawy jakości kształcenia w szkole doktorskiej w wyniku zaleceń sformułowanych przez zespół oceniający w toku ewaluacji,– likwidacja szkoły doktorskiej, która nie spełnia wymaganych standardów jakości |
| szkoły doktorskie prowadzone wspólnie | 22(stan na grudzień 2020 r.) |
| doktoranci w szkołach doktorskich  | 8 202(stan na grudzień 2020 r.) | możliwość kształcenia i prowadzenia działalności naukowej w szkołach doktorskich, w których jakość kształcenia spełnia wysokie standardy jakości |
| Komisja  | 1 | ustawa | – udział ekspertów Komisji w pracach zespołów oceniających,– podejmowanie uchwał w sprawie oceny szkół doktorskich na podstawie wyników ewaluacji przeprowadzanej przez zespoły oceniające |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji**
 |
| W ramach opiniowania projekt otrzymały następujące podmioty: 1. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
2. Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
3. Komitet Polityki Naukowej;
4. Rada Doskonałości Naukowej;
5. Polska Akademia Nauk;
6. Krajowa Reprezentacja Doktorantów;
7. Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej;
8. Komisja Ewaluacji Nauki;
9. Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych;
10. Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych;
11. Konferencja Rektorów Uczelni Artystycznych;
12. Konferencja Rektorów Uczelni Pedagogicznych;
13. Konferencja Polonistyk Uniwersyteckich;
14. Konferencja Dziekanów Wydziałów Przyrodniczych Uniwersytetów Polskich;
15. Rada Główna Instytutów Badawczych.

W ramach konsultacji publicznych projekt rozporządzenia otrzymały następujące podmioty: 1. Konferencja Rektorów Publicznych Uczelni Zawodowych;
2. Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
3. Polska Komisja Akredytacyjna;
4. Rada Młodych Naukowców;
5. Polska Akademia Umiejętności;
6. Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy;
7. Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej;
8. „Obywatele Nauki”;
9. Krajowa Sekcja NSZZ „Solidarność” Polskiej Akademii Nauk;
10. Związek Zawodowy Pracowników PAN;
11. Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność”;
12. Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność 80”;
13. Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego;
14. Komitet Kryzysowy Humanistyki Polskiej;
15. Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej;
16. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju;
17. Narodowe Centrum Nauki.

Projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Edukacji i Nauki, zgodnie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).Projekt rozporządzenia został udostępniony również w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych zostaną omówione po ich zakończeniu. |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych**
 |
| (ceny stałe z 2020 r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Wydatki ogółem** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Saldo ogółem** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Źródła finansowania  | Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i na budżety jednostek samorządu terytorialnego, i nie spowoduje zwiększenia wydatków ani zmniejszenia dochodów budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Utworzenie i udostępnienie systemu teleinformatycznego do celów gromadzenia dokumentacji składanej w toku ewaluacji zostanie sfinansowane w ramach środków finansowych na szkolnictwo wyższe i naukę. Szacunkowy koszt tego systemu wynosi 300 tys. zł.W związku z ustawowym obowiązkiem włączenia w skład zespołu oceniającego eksperta zatrudnionego w zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej i zobowiązaniem podmiotu do złożenia raportu samooceny w językach polskim i angielskim, dokumenty wydawane w toku ewaluacji przez zespół oceniający i Komisję również będą sporządzane w dwóch wersjach językowych, a wobec tego konieczne będzie wykonywanie profesjonalnych tłumaczeń z jednej wersji językowej na drugą. Szacunkowy koszt tłumaczeń w skali roku wyniesie około 70 tys. zł.Wydatki te zostaną sfinansowane w ramach części 28 budżetu państwa – Szkolnictwo wyższe i nauka, a konieczność ich ponoszenia nie będzie stanowiła podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa. |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**
 |
| Skutki |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym(w mln zł, ceny stałe z 2020 r.) | duże przedsiębiorstwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | – |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | – |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe  | – |
| osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze | – |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | – |
| (dodaj/usuń) | – |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń  | Rozwiązania przewidziane w projektowanym rozporządzeniu nie będą miały bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorców ani na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, a także osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze. Przepisy projektowanego rozporządzenia stymulują podnoszenie jakości kształcenia w szkołach doktorskich, co będzie sprzyjało podnoszeniu konkurencyjności polskiej nauki, a w efekcie – polskiej gospodarki. Kwantyfikacja tego wpływu nie jest jednak możliwa. |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**
 |
| ☐ nie dotyczy |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | ☐ tak☐ nie☒ nie dotyczy |
| ☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy☐ inne: … | ☐ zwiększenie liczby dokumentów☐ zwiększenie liczby procedur☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy☐ inne: … |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.  | ☒ tak☐ nie☐ nie dotyczy |
| Komentarz: Przekazywanie korespondencji i składanie dokumentów w trakcie procesu ewaluacji będą odbywały się z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego wskazanego przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w Biuletynie Informacji Publicznej na jego stronie podmiotowej. |
| 1. **Wpływ na rynek pracy**
 |
| Rozwiązania przewidziane w projektowanym rozporządzeniu nie będą miały bezpośredniego wpływu na rynek pracy. |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary**
 |
| ☐ środowisko naturalne☐ sytuacja i rozwój regionalny☐ inne: | ☐ demografia☐ mienie państwowe | ☐ informatyzacja☐ zdrowie |
| Omówienie wpływu | Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na wymienione obszary ani na żaden inny obszar. |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**
 |
| Zgodnie z art. 260 ustawy pierwsza ewaluacja zostanie przeprowadzana po upływie co najmniej 5 lat od dnia rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, jednak na wniosek ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki będzie ona mogła zostać przeprowadzona przed upływem tego terminu. Kształcenie w pierwszych szkołach doktorskich rozpoczęło się w dniu 1 października 2019 r. |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**
 |
| Pierwsza ocena efektów rozwiązań zawartych w projektowanym rozporządzeniu będzie możliwa po przeprowadzeniu pierwszej ewaluacji. Zostanie wówczas dokonana weryfikacja, czy zastosowane kryteria i sposób przeprowadzenia ewaluacji pozwalają osiągnąć założone cele, o których mowa w pkt 2. |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**
 |
| Brak. |