|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu:**  Rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące:**  Ministerstwo Edukacji i Nauki  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu:**  Anna Budzanowska, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji  i Nauki  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu:**  Bartłomiej Banaszak, Dyrektor Departamentu Nauki  [Bartlomiej.Banaszak@mnisw.gov.pl](mailto:Bartlomiej.Banaszak@mnisw.gov.pl), tel. (22) 52 92 329 | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia:** 8 stycznia 2021 r.  **Źródło:**  Upoważnienie ustawowe – art. 263 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.)  **Nr w wykazie prac** **legislacyjnych Ministra Edukacji i Nauki: poz. 5N** | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwana dalej „ustawą”, wprowadziła nowy model kształcenia doktorantów – kształcenie w szkołach doktorskich. Szkoły te mogą być tworzone samodzielnie albo wspólnie przez uprawnione podmioty. Jakość kształcenia w szkole doktorskiej będzie natomiast podlegała ewaluacji przeprowadzanej przez Komisję Ewaluacji Nauki, zwaną dalej „Komisją”. Będzie to niezależna, zewnętrzna ocena jakości kształcenia doktorantów. W przypadku jej negatywnego wyniku podmiot prowadzący szkołę doktorską utraci możliwość jej prowadzenia z końcem roku akademickiego, w którym ocena stanie się ostateczna.  Wprowadzenie ewaluacji jakości kształcenia w szkołach doktorskich, zwanej dalej „ewaluacją”, było motywowane m. in. wnioskami z kontroli Najwyższej Izby Kontroli w zakresie kształcenia na studiach doktoranckich (informacja o wynikach kontroli nr. KNO.410.003.00.2015 z dnia 5 stycznia 2016 r.), w których została wskazana konieczność wprowadzenia odrębnej, zewnętrznej oceny jakości kształcenia doktorantów.  Ustawa określa ogólne zasady i kryteria ewaluacji oraz w art. 263 nakłada na ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych kryteriów ewaluacji i sposobu jej przeprowadzenia. Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego w tym zakresie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przepisy projektowanego rozporządzenia regulują dwie grupy zagadnień. Pierwsza z nich dotyczy uszczegółowienia ogólnych kryteriów ewaluacji, określonych w ustawie. Dzięki określeniu szczegółowych kryteriów ewaluacji zespoły oceniające powołane przez przewodniczącego Komisji otrzymają narzędzia do jej właściwego przeprowadzenia. Ze względu na specyfikę kształcenia w poszczególnych szkołach doktorskich szczegółowe kryteria ewaluacji zaproponowane w projektowanym rozporządzeniu są określone w sposób możliwie uniwersalny tak, aby pozostawić zespołom oceniającym możliwość dokonania oceny z uwzględnieniem tej specyfiki. Celowi temu ma służyć rezygnacja z określenia jednolitych dla ogółu szkół doktorskich parametrów ilościowych na rzecz oceny jakościowej i eksperckiej.  W projektowanym rozporządzeniu określono również sposób przeprowadzenia ewaluacji, co jest niezbędne dla zapewnienia jej prawidłowego przebiegu. Wskazano zadania Komisji, w tym jej przewodniczącego, i zespołu oceniającego, w tym jego przewodniczącego, jak również podmiotów prowadzących szkoły doktorskie. Określono kolejność i terminy dokonania odpowiednich czynności.  Celem regulacji jest zapewnienie prawidłowego przebiegu i wysokiego standardu ewaluacji. Jej efektem ma być przede wszystkim zagwarantowanie wysokiej jakości kształcenia w szkołach doktorskich i poprawa jakości kształcenia we wskazanych w toku ewaluacji ewentualnych obszarach wymagających interwencji. Proponowane w projektowanym rozporządzeniu rozwiązania będą stymulowały wzrost jakości kształcenia w szkołach doktorskich, co wpłynie na wzrost kompetencji młodych naukowców i intensyfikację międzynarodowej współpracy naukowej, a w perspektywie – na wzrost znaczenia w świecie polskiej nauki i podniesienie innowacyjności polskiej gospodarki. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Podejście do oceny jakości kształcenia doktorantów w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD  i UE, jest zróżnicowane. Wynika to po pierwsze, ze zróżnicowanego podejścia do kształcenia doktorantów, które w Europie co do zasady jest oparte na dwóch modelach: modelu kształcenia zorganizowanego, prowadzonego najczęściej w ramach szkół doktorskich (ang. *graduate schools*) oraz modelu indywidualnym – pod opieką promotora albo, najrzadziej, w trybie bez formalnej afiliacji i opieki promotora. Po drugie, podejście do ewaluacji jest bezpośrednio powiązane z zasadami zapewniania jakości w poszczególnych systemach szkolnictwa wyższego i nauki. Istotne znaczenie mają w tym kontekście rozstrzygnięcia systemowe w zakresie:   1. programowego lub instytucjonalnego podejścia do oceny jakości kształcenia w podmiotach systemu szkolnictwa wyższego i nauki; 2. podmiotu realizującego zadania związane z oceną jakości kształcenia doktorantów; 3. ewentualnej odrębności ewaluacji względem pozostałych elementów systemu zapewniania jakości.   Francja jest przykładem kraju, w którym przeprowadzana jest odrębna ewaluacja. Ewaluację przeprowadza tam Najwyższa Rada do Spraw Oceny Badań Naukowych i Szkolnictwa Wyższego (HCÉRES), a jej zadania są określono ustawowo. Ewaluacja jest prowadzona zgodnie z opublikowanymi na stronie internetowej agencji „Standardami dla szkół doktorskich”, które zawierają również wytyczne dla instytucji w zakresie koniecznych do przedłożenia dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia oceny. Podmiot sporządza raport samooceny, a następnie jest przeprowadzana wizytacja szkoły doktorskiej. Ewaluacja opiera się na trzech kryteriach głównych i przyporządkowanych im kryteriach szczegółowych. Jest ona przeprowadzana przez pięcioosobowy zespół.  Inne podejście do ewaluacji, mniej sformalizowane, opierające się na dużej autonomii podmiotów prowadzących kształcenie, funkcjonuje w Danii. Ewaluacja jest tam przeprowadzana w oparciu o art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 14 sierpnia 2014 r.  o uniwersytetach. Rektor, po konsultacji z dyrektorem szkoły doktorskiej, inicjuje przeprowadzenie ewaluacji, w tym ewaluacji międzynarodowej, przeprowadzanej przez międzynarodowych ekspertów. Ustawodawca nie określił kryteriów ewaluacji ani sposobu jej przeprowadzenia, pozostawiając to w gestii samych uniwersytetów.  Należy też zaznaczyć, że jednym z punktów odniesienia w trakcie prac nad szczegółowymi kryteriami ewaluacji były dokumenty programowe wypracowane na poziomie europejskim. Zasady innowacyjnego kształcenia doktorantów (*Principles of Innovative Doctoral Training*), które zostały opracowane w 2011 r. przez Komisję Europejską, wskazują, że systemy zapewniania jakości kształcenia doktorantów powinny być kształtowane odrębnie względem systemów zapewniania jakości kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich. Punktem odniesienia przy określaniu zasad ewaluacji, przy założeniu specyfiki kształcenia doktorantów, mogą być też Standardy i wskazówki dotyczące zapewniania jakości w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego (ESG). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | | Wielkość | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | |
| podmioty uprawnione do prowadzenia szkół doktorskich | samodzielnie | | | 102  (stan na grudzień 2020 r.) | | | | | | | | System Informacji  o Szkolnictwie Wyższym  i Nauce POL-on | | | | | | | – możliwość dostosowania sposobu  i warunków kształcenia w szkole doktorskiej do oczekiwanych standardów, dzięki znajomości szczegółowych kryteriów ewaluacji,  – konieczność współpracy w toku ewaluacji z zespołem oceniającym,  w tym przygotowanie raportu samooceny i umożliwienie prawidłowego przebiegu wizytacji,  – możliwości utraty prawa do prowadzenia szkoły doktorskiej  w przypadku uzyskania w wyniku ewaluacji oceny negatywnej | | | | | | | |
| wspólnie | | | 225  (stan na grudzień 2020 r.) | | | | | | | |
| szkoły doktorskie prowadzone samodzielnie | | | | 112  (stan na grudzień 2020 r.) | | | | | | | | – możliwość poprawy jakości kształcenia w szkole doktorskiej  w wyniku zaleceń sformułowanych przez zespół oceniający w toku ewaluacji,  – likwidacja szkoły doktorskiej, która nie spełnia wymaganych standardów jakości | | | | | | | |
| szkoły doktorskie prowadzone wspólnie | | | | 22  (stan na grudzień 2020 r.) | | | | | | | |
| doktoranci w szkołach doktorskich | | | | 8 202  (stan na grudzień 2020 r.) | | | | | | | | możliwość kształcenia i prowadzenia działalności naukowej w szkołach doktorskich, w których jakość kształcenia spełnia wysokie standardy jakości | | | | | | | |
| Komisja | | | | 1 | | | | | | | | ustawa | | | | | | | – udział ekspertów Komisji w pracach zespołów oceniających,  – podejmowanie uchwał w sprawie oceny szkół doktorskich na podstawie wyników ewaluacji przeprowadzanej przez zespoły oceniające | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ramach opiniowania projekt otrzymały następujące podmioty:   1. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego; 2. Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich; 3. Komitet Polityki Naukowej; 4. Rada Doskonałości Naukowej; 5. Polska Akademia Nauk; 6. Krajowa Reprezentacja Doktorantów; 7. Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej; 8. Komisja Ewaluacji Nauki; 9. Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych; 10. Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych; 11. Konferencja Rektorów Uczelni Artystycznych; 12. Konferencja Rektorów Uczelni Pedagogicznych; 13. Konferencja Polonistyk Uniwersyteckich; 14. Konferencja Dziekanów Wydziałów Przyrodniczych Uniwersytetów Polskich; 15. Rada Główna Instytutów Badawczych.   W ramach konsultacji publicznych projekt rozporządzenia otrzymały następujące podmioty:   1. Konferencja Rektorów Publicznych Uczelni Zawodowych; 2. Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich; 3. Polska Komisja Akredytacyjna; 4. Rada Młodych Naukowców; 5. Polska Akademia Umiejętności; 6. Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy; 7. Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej; 8. „Obywatele Nauki”; 9. Krajowa Sekcja NSZZ „Solidarność” Polskiej Akademii Nauk; 10. Związek Zawodowy Pracowników PAN; 11. Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność”; 12. Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność 80”; 13. Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego; 14. Komitet Kryzysowy Humanistyki Polskiej; 15. Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej; 16. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju; 17. Narodowe Centrum Nauki.   Projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Edukacji i Nauki, zgodnie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).  Projekt rozporządzenia został udostępniony również w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).  Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych zostaną omówione po ich zakończeniu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2020 r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | | 8 | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| **Wydatki ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| **Saldo ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| Źródła finansowania | | | | Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i na budżety jednostek samorządu terytorialnego, i nie spowoduje zwiększenia wydatków ani zmniejszenia dochodów budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych  i przyjętych do obliczeń założeń | | | | Utworzenie i udostępnienie systemu teleinformatycznego do celów gromadzenia dokumentacji składanej w toku ewaluacji zostanie sfinansowane w ramach środków finansowych na szkolnictwo wyższe i naukę. Szacunkowy koszt tego systemu wynosi  300 tys. zł.  W związku z ustawowym obowiązkiem włączenia w skład zespołu oceniającego eksperta zatrudnionego w zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej i zobowiązaniem podmiotu do złożenia raportu samooceny w językach polskim i angielskim, dokumenty wydawane w toku ewaluacji przez zespół oceniający i Komisję również będą sporządzane w dwóch wersjach językowych, a wobec tego konieczne będzie wykonywanie profesjonalnych tłumaczeń z jednej wersji językowej na drugą. Szacunkowy koszt tłumaczeń w skali roku wyniesie około 70 tys. zł.  Wydatki te zostaną sfinansowane w ramach części 28 budżetu państwa – Szkolnictwo wyższe i nauka, a konieczność ich ponoszenia nie będzie stanowiła podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł, ceny stałe z 2020 r.) | | duże przedsiębiorstwa | | | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| sektor mikro-, małych  i średnich przedsiębiorstw | | | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze | | | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| W ujęciu niepieniężnym | | duże przedsiębiorstwa | | | | | – | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych  i średnich przedsiębiorstw | | | | | – | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | – | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze | | | | | – | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | | (dodaj/usuń) | | | | | – | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | – | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje,  w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Rozwiązania przewidziane w projektowanym rozporządzeniu nie będą miały bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorców ani na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, a także osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze. Przepisy projektowanego rozporządzenia stymulują podnoszenie jakości kształcenia w szkołach doktorskich, co będzie sprzyjało podnoszeniu konkurencyjności polskiej nauki, a w efekcie – polskiej gospodarki. Kwantyfikacja tego wpływu nie jest jednak możliwa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | ☐ tak  ☐ nie  ☒ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ zmniejszenie liczby dokumentów  ☐ zmniejszenie liczby procedur  ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy  ☐ inne: … | | | | | | | | | | | ☐ zwiększenie liczby dokumentów  ☐ zwiększenie liczby procedur  ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  ☐ inne: … | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | ☒ tak  ☐ nie  ☐ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: Przekazywanie korespondencji i składanie dokumentów w trakcie procesu ewaluacji będą odbywały się  z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego wskazanego przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w Biuletynie Informacji Publicznej na jego stronie podmiotowej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rozwiązania przewidziane w projektowanym rozporządzeniu nie będą miały bezpośredniego wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ środowisko naturalne  ☐ sytuacja i rozwój regionalny  ☐ inne: | | | | | ☐ demografia  ☐ mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | | ☐ informatyzacja  ☐ zdrowie | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na wymienione obszary ani na żaden inny obszar. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z art. 260 ustawy pierwsza ewaluacja zostanie przeprowadzana po upływie co najmniej 5 lat od dnia rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, jednak na wniosek ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki będzie ona mogła zostać przeprowadzona przed upływem tego terminu. Kształcenie w pierwszych szkołach doktorskich rozpoczęło się w dniu 1 października 2019 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pierwsza ocena efektów rozwiązań zawartych w projektowanym rozporządzeniu będzie możliwa po przeprowadzeniu pierwszej ewaluacji. Zostanie wówczas dokonana weryfikacja, czy zastosowane kryteria i sposób przeprowadzenia ewaluacji pozwalają osiągnąć założone cele, o których mowa w pkt 2. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |