|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Finansów  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Piotr Patkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Piotr Pawliczak,Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów, tel. 22 694 58 28,  e-mail: sekretariat.fn@mf.gov.pl | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 4.01.2021 r.  **Źródło:**  1) dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2162 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie emisji obligacji zabezpieczonych i nadzoru publicznego nad obligacjami zabezpieczonymi oraz zmieniająca dyrektywy 2009/65/WE i 2014/59/UE (Dz. Urz. UE. L 328 z 18.12.2019, str. 29);  2) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2160 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 575/2013 w odniesieniu do ekspozycji w postaci obligacji zabezpieczonych (Dz. Urz. UE. L 328 18.12.2019, str. 1).  **Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UC68** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana ustawa ma na celu wdrożenie postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2162 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie emisji obligacji zabezpieczonych i nadzoru publicznego nad obligacjami zabezpieczonymi oraz zmieniającą dyrektywy 2009/65/WE i 2014/59/UE („dyrektywa 2019/2162”), stanowiącej wraz z  rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2160 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniającym rozporządzenie (UE) 575/2013 w odniesieniu do ekspozycji w postaci obligacji zabezpieczonych („rozporządzenie 2019/2160”), część pakietu regulacyjnego dotyczącego obligacji zabezpieczonych.  Pakiet ten uwzględnia także opinie i rekomendacje Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB), który przeprowadził kompleksową analizę rozwoju sytuacji regulacyjnej w kontekście ram dotyczących obligacji zabezpieczonych w poszczególnych państwach członkowskich, zalecając ich harmonizację na poziomie UE, zgodnie z  najlepszymi praktykami nadzorczymi[[1]](#footnote-2).  Dyrektywa 2019/2162 wprowadza unijną definicję obligacji zabezpieczonej, wskazując jej cechy konstrukcyjne takie jak: mechanizm podwójnego regresu (*dual recourse*), który zapewnia inwestorom możliwość dochodzenia roszczeń zarówno w stosunku do emitentów obligacji zabezpieczonych, jak i z puli aktywów stanowiących zabezpieczenie obligacji zabezpieczonych, wymóg posiadania wysokiej jakości aktywów oraz instrumentów pochodnych w puli aktywów stanowiących zabezpieczenie obligacji zabezpieczonych, przy czym dyrektywa zezwala także na korzystanie przez banki poszczególnych państw członkowskich UE z oznaczenia wyemitowanych obligacji jako „*europejska obligacja zabezpieczona*” i „*europejska obligacja zabezpieczona (premium)*”.Wprowadza także szczególne obowiązki informacyjne i sprawozdawcze dla emitentów obligacji zabezpieczonych, a ponadto szczególny nadzór publiczny nad tymi instrumentami.  Rozporządzenie 2019/2160 wprowadza wymogi dotyczące minimalnego nadzabezpieczenia (całego ustawowego, umownego lub dobrowolnego poziomu zabezpieczenia, który wykracza poza wymóg dotyczący pokrycia określony w art. 15 dyrektywy 2019/2162) i aktywów zastępczych w odniesieniu do obligacji zabezpieczonych, ustanawiając tym samym nowe wymogi, w oparciu o które obligacjom zabezpieczonym przyznaje się możliwość ich preferencyjnego ujmowania w kapitale regulacyjnym (funduszach własnych) – i przypisuje się im preferencyjną wagę ryzyka. Cechy konstrukcyjne obligacji zabezpieczonych, jak i warunki ich emisji obecnie uregulowane są głównie na poziomie krajowym, tym samym preferencyjne traktowanie przewidziane w rozporządzeniu (UE) 575/2013 przyznaje się faktycznie produktom różnego rodzaju. W związku z tym zostało uznane za niezbędne działanie na poziomie UE, zmierzające do  ustanowienia wspólnych ram dotyczących obligacji zabezpieczonych w całej Unii, aby zapewnić, by ich cechy konstrukcyjne były spójne z ich profilem ryzyka uzasadniającym unijne zasady ich preferencyjnego traktowania, a także sprzyjać rozwojowi tego segmentu rynku dłużnych papierów wartościowych.  Państwa członkowskie zobowiązane są do wdrożenia postanowień dyrektywy 2019/2162 do dnia 8 lipca 2021 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wdrożenie dyrektywy 2019/2162 wymaga odpowiedniego uzupełnienia lub doprecyzowania przepisów krajowych. Należy wskazać, że w warunkach polskich odpowiednikiem obligacji zabezpieczonych (*covered bonds*) w  rozumieniu dyrektywy 2019/2162 są listy zastawne emitowane przez wyspecjalizowane banki hipoteczne, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29  sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i  bankach hipotecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 415).  W ramach wdrożenia do krajowego systemu prawnego zmian wynikających z dyrektywy 2019/2162 w projektowanej ustawie przede wszystkim:   * wprowadza się definicję listu zastawnego, odwołującą się do mechanizm podwójnego regresu, który zapewnia inwestorom możliwość dochodzenia roszczeń zarówno w stosunku do emitentów listów zastawnych, jak i z puli aktywów stanowiących zabezpieczenie listów zastawnych, * uzupełnia się zakres pojęć stosowanych na gruncie ustawy o definicje aktywów podstawowych, aktywów zastępczych, aktywów stanowiących zabezpieczenie listów zastawnych oraz puli aktywów stanowiących zabezpieczenie, * proponuje się rozszerzenie zakresu podstaw emisji publicznego listu zastawnego, * ustanawia się warunki umożliwiające zakwalifikowanie instrumentów pochodnych do puli aktywów stanowiących zabezpieczenie listów zastawnych, * określa się zasady stosowania przez banki krajowe oznaczeń „*europejska obligacja zabezpieczona*” i „*europejska obligacja zabezpieczona (premium)*”, * modyfikuje się zasady kalkulacji bufora płynności dla puli aktywów stanowiących zabezpieczenie listów zastawnych, * wskazuje się warunki uzyskania zezwolenia na program emisji hipotecznych lub publicznych listów zastawnych oraz dodatkowe wymogi dotyczące monitorowania przez Komisję Nadzoru Finansowego prowadzonych przez banki hipoteczne programów emisji, * wprowadza się wymogi informacyjne dotyczące programów emisji listów zastawnych w celu umożliwienia inwestorom badania profilu ryzyka danego programu oraz formułuje się szczególne obowiązki sprawozdawcze dla banków hipotecznych wobec organu nadzoru (Komisji Nadzoru Finansowego), * ustanawia się uprawnienia dla Komisji Nadzoru Finansowego do nakładania sankcji administracyjnych.   Zmiany obejmą:   * ustawę z dnia 29  sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i  bankach hipotecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 415), * ustawę z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228), * ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o Banku Gospodarstwa Krajowego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1198), * ustawę z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 2059). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **3.Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Zasady funkcjonowania rynków obligacji zabezpieczonych w krajach UE są niejednolite, a proces rozwoju rynków krajowych przebiega nierównomiernie. Obecnie w wielu państwach członkowskich potencjał wynikający z tego długoterminowego źródła finansowana kredytu nadal pozostaje niedostatecznie wykorzystany.**  Według danych Europejskiej Rady ds. Obligacji Zabezpieczonych – *European Covered Bond Council (ECBC)*, obecnie blisko 60% wszystkich emisji koncentruje się w krajach UE: Danii, Francji, Niemczech, Hiszpanii oraz Szwecji, przy łącznym wolumenie 2,5 mld euro na koniec 2018 r. **Jednym z powodów, dla których UE ma stosunkowo duży rynek obligacji zabezpieczonych, jest fakt, że wiele państw członkowskich od dawna posiada krajowe systemy prawne (oraz tradycje) dotyczące emisji obligacji zabezpieczonych.**  Największym i zdecydowanie odróżniającym się od innych krajów UE rynkiem obligacji zabezpieczonych jest rynek duński, na którym wartość listów zastawnych pozostających do wykupu w 2017 r. wynosiła ok. 138% PKB. Ponadto wartość wyemitowanych obligacji zabezpieczonych pozwala prawie w całości finansować udzielone kredyty hipoteczne.  **Obligacje zabezpieczone (listy zastawne) pod wieloma względami odgrywają ważną rolę zarówno w samym systemie finansowym, jak i finansowaniu gospodarki. Strategiczne pozostaje znaczenie obligacji zabezpieczonych jako narzędzia finansowania długoterminowego na rynkach UE, jak i na poziomie globalnym.**  **Jak wynika z ostatniego raportu ECBC z 2019 r., poza Europą, w ostatnich latach Australia, Kanada, Nowa Zelandia, Singapur i  Korea Południowa wdrożyły ustawodawstwo dotyczące obligacji zabezpieczonych. Inne kraje, w tym Brazylia, Chile, Indie, Japonia, Meksyk, Maroko, Panama, Peru, Republika Południowej Afryki i Stany Zjednoczone, są w trakcie przyjmowania przepisów dotyczących obligacji zabezpieczonych lub analizują wprowadzenie regulacji w tym zakresie.**  Najważniejszą grupę podmiotów inwestujących w obligacje zabezpieczone stanowią banki centralne, banki, zarządzający funduszami oraz zakłady ubezpieczeń i towarzystwa emerytalne.  Na rynku UE spotykanych jest kilka różnych modeli emisji obligacji zabezpieczonych (listów zastawnych), dla których podstawowym kryterium różnicującym jest rodzaj podmiotu uprawnionego do ich emisji:   * **bank uniwersalny posiadający zezwolenie na emisję obligacji zabezpieczonych – np. Niemcy, Szwecja, Austria,** * **bank uniwersalny, w stosunku do którego nie ma wymogu posiadania zezwolenia na emisję obligacji zabezpieczonych – np. Czechy, Hiszpania,** * **wyspecjalizowany podmiot (instytucja finansująca) – np. Francja, Norwegia,** * **wyspecjalizowana instytucja kredytowa (bank hipoteczny) – np. Dania, Polska (listy zastawne), Węgry, Luksemburg,** * **spółka celowa (gwarantująca spłatę obligacji zabezpieczonych wyemitowanych przez podmiot dominujący) – np. Holandia, Włochy.**   W ramach poszczególnych modeli występują przy tym istotne różnice, dotyczące cech strukturalnych obligacji, zabezpieczenia ryzyka związanego z programem emisji, nadzabezpieczenia, czy modelu nadzoru (np. na Węgrzech banki hipoteczne podlegają ogólnemu nadzorowi MNB, tj. Narodowego Banku Węgier, ale również nadzorowi HSFA, tj. *Hungarian Financial Supervision Authority*, który odpowiada za monitorowanie puli jakości aktywów stanowiących zabezpieczenie).  ***Źródła danych:***   1. European Covered Bond Council, *European Coverd Bond Fact Book,* 2019. 2. S&P Global Ratings, *Global Covered Bond Insights,* 2019. 3. European Banking Authority, *Report on covered bonds recommendations on harmonisation of covered bond framework in the EU*, 2016. 4. Commission Staff Working Document. Impact Assessment, *Accompanying the document, Proposal for a Directive of the Parliament and the Council on the issue of covered bond and public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU and Proposal for a Regulation of the European Parliament and the Council on amending Regulation (EU) No 575/2013 as regard exposures in the form of covered bonds,* 2016 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **4. Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Banki hipoteczne w formie spółek akcyjnych | | | 4 | | | | | | | | Rejestr podmiotów sektora bankowego KNF  (stan na 3.11.2020 r.) | | | | | | | | | | | | Stosowanie nowych rozwiązań na zasadach określonych w ustawie | | | | | |
| Banki w formie spółek akcyjnych (pozostałe) | | | 26 | | | | | | | | Rejestr podmiotów sektora bankowego KNF  (stan na 3.11.2020 r.) | | | | | | | | | | | | Wzmocnienie potencjału banków w zakresie finansowania gospodarki | | | | | |
| Komisja Nadzoru Finansowego | | | 1 | | | | | | | | Ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym | | | | | | | | | | | | Rozszerzenie nadzoru nad wykonywaniem działalności w zakresie emisji listów zastawnych oraz spełnianiem przez banki hipoteczne wymogów ustawowych  Udzielanie zezwoleń na program emisji listów zastawnych | | | | | |
| Towarzystwa funduszy inwestycyjnych | | | 65 | | | | | | | | Rejestr towarzystw funduszy inwestycyjnych  KNF (stan na dzień 3.11.2020 r.) | | | | | | | | | | | | Zwiększenie atrakcyjności listów zastawnych oraz zwiększenie możliwości inwestowania. | | | | | |
| Zakłady ubezpieczeń | | | 25 | | | | | | | | Rejestr zakładów ubezpieczeń działu I (ubezpieczenia na życie)  KNF (stan na dzień 3.11.2020 r.) | | | | | | | | | | | | Zwiększenie atrakcyjności polskich listów zastawnych oraz zwiększenie możliwości inwestowania. | | | | | |
| Domy maklerskie | | | 21 | | | | | | | | Rejestr domów maklerskich  KNF (stan na dzień 3.11.2020 r.) | | | | | | | | | | | | Zwiększenie atrakcyjności polskich listów zastawnych oraz zwiększenie możliwości inwestowania. | | | | | |
| **5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Identyfikacja obszarów niezbędnych zmian przepisów krajowych w związku z transpozycją dyrektywy 2019/2162 była poprzedzona konsultacjami na forum Zespołu Rady Rozwoju Rynku Finansowego do spraw regulacji w zakresie emisji listów zastawnych. Uczestnikami Zespołu, oprócz przedstawicieli Ministerstwa Finansów, byli przedstawiciele: Komisji Nadzoru Finansowego, Narodowego Banku Polskiego, Związku Banków Polskich, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych oraz banków hipotecznych.  Projekt ustawy zostanie przesłany do konsultacji publicznych i zaopiniowania w szczególności do: Związku Banków Polskich, Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, Giełdy Papierów Wartościowych S.A., BondSpot S.A., Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., Związku Maklerów i Doradców, Izby Domów Maklerskich, Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych, Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych, Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, Rady Banków Depozytariuszy, Polskiej Izby Ubezpieczeń, Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, Polskiego Stowarzyszenia Aktuariuszy, Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych, Stowarzyszenia Rynków Finansowych ACI Polska, CFA Society Poland, Federacji Przedsiębiorców Polskich, NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacji „Lewiatan”, Związku Rzemiosła Polskiego, Związku Pracodawców Business Centre Club, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców.  Projekt zostanie także przekazany do zaopiniowania Narodowemu Bankowi Polskiemu, Komisji Nadzoru Finansowego, Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Rzecznikowi Finansowemu, Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych.  Termin zgłaszania uwag – odpowiednio – 21 i 30 dni (związki zawodowe i organizacje pracodawców). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **6. Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | | | 4 | | 5 | 6 | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 zł | | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  |  | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  |  | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  |  | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| **Wydatki ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 zł | | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  |  | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  |  | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  |  | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| **Saldo ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 zł | | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  |  | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  |  | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  |  | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| Źródła finansowania | | Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | | 2 | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | |  | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | |  | | |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | |  | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | |  | | |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | |  | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | |  | | |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Wprowadzane rozwiązania mogą pozytywnie wpłynąć na postrzeganie polskiego systemu finansowego, w szczególności sektora bankowego oraz polskiego rynku listów zastawnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | Wejście w życie ustawy nie wpłynie na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | Wejście w życie ustawy nie wpłynie na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne |  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Polski rynek listów zastawnych nadal pozostaje w fazie rozwoju na tle rynku europejskiego. Aktualnie na rynku krajowym działają cztery banki hipoteczne: PKO Bank Hipoteczny, mBank Hipoteczny, Pekao Bank Hipoteczny i ING Bank Hipoteczny.  Aktywa banków hipotecznych stanowiły w grudniu 2019 r. 2,3% aktywów sektora bankowego, a kredyty mieszkaniowe – około 7% tych kredytów w całym sektorze bankowym. Konsekwencją niewielkich rozmiarów banków hipotecznych jest obecnie nieduże znaczenie listów zastawnych w  finansowaniu sektora bankowego w Polsce. W 2019 r., podobnie jak w roku poprzednim, istotnie zwiększyła się łączna wartość kredytów mieszkaniowych w bilansach banków hipotecznych (z 27,9 mld zł w 2018 r. do 37,3 mld zł w roku 2019). Wzrost portfela kredytów mieszkaniowych umożliwił bankom hipotecznym zwiększenie emisji listów zastawnych. W 2019 r. banki hipoteczne wyemitowały na rynku krajowym listy zastawne o wartości 1,2 mld zł, w tym po raz pierwszy dokonano emisji tzw. zielonych hipotecznych listów zastawnych. Wartość ich zobowiązań z tytułu emisji listów zastawnych na rynku krajowym osiągnęła na koniec roku 11,9 mld zł.  Wejście w życie ustawy może wpłynąć na konkurencyjność i atrakcyjność polskiego rynku listów zastawnych oraz wykorzystanie jego potencjału przez inwestorów. Na obecnym etapie nie można jednak dokonać oszacowania skali nowych emisji, niemniej jednak projektowane przepisy powinny przyczynić się do dalszego rozwoju rynku listów zastawnych.  W związku z projektowanymi regulacjami obecnie działające banki hipoteczne będą musiały dostosować swoją działalność m.in. w zakresie zmodyfikowanych wymogów dotyczących utrzymywania bufora płynnościowego. W dotychczasowym stanie prawnym banki hipoteczne obowiązane są utrzymywać, odrębnie dla hipotecznych listów zastawnych oraz publicznych listów zastawnych, nadwyżkę stanowiącą bufor płynnościowy, utworzoną ze środków, o których mowa w art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 29  sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i  bankach hipotecznych, w wysokości nie niższej niż łączna kwota nominalnych wartości odsetek od znajdujących się w obrocie odpowiednio hipotecznych albo publicznych listów zastawnych, przypadających do wypłaty w okresie kolejnych 6 miesięcy. W świetle nowelizacji ustawy z dnia 29  sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych banki hipoteczne będą musiały przestrzegać nowych warunków i zasad dotyczących bufora płynnościowego, którego minimalny poziom określają przepisy projektu ustawy, w ramach których sprecyzowano rodzaj aktywów, z których bufor będzie mógł być tworzony, a także zdefiniowano kryterium wypływów płatności netto niezbędnego do obliczenia przez banki hipoteczne tego bufora (projektowana zmiana art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 29  sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i  bankach hipotecznych). Ze względu na konieczność dostosowania się banków hipotecznych do nowych wymogów w projekcie przewidziano odroczony termin wejścia w życie przepisów dotyczących bufora płynnościowego (trzymiesięczny okres *vacatio legis*).  Ponadto banki hipoteczne będą obowiązane do zawierania na nowych zasadach umów o instrument pochodny, które są uwzględniane w puli aktywów stanowiących zabezpieczenie. Zmiany w tym zakresie dotyczą w szczególności określenia katalogu stron umowy o instrument pochodny. Obecnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 29  sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych nie ograniczają banku hipotecznego co do wyboru podmiotu, z którym może być zawarta tego rodzaju umowa o instrument pochodny. Bank hipoteczny będzie uprawniony do zawarcia tej umowy z podmiotami rynku finansowego wymienionymi w art. 18a nowelizowanej ustawy z dnia 29  sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych (tj. z bankiem krajowym, instytucją kredytową lub firmą inwestycyjną), o ile wypełniają przesłanki wskazane w tym przepisie. W odniesieniu do projektowanych zmian dotyczących umów o instrument pochodny, to banki hipoteczne będą w szczególności zobowiązane do tego, by tak kształtować ich treść, aby umowa nie zakładała jej rozwiązania z chwilą wszczęcia postępowania przymusowej restrukturyzacji lub postępowania upadłościowego wobec banku hipotecznego.  Ponadto w ramach nowelizacji ustawy z dnia 29  sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych wprowadzono nowe przepisy zobowiązujące bank hipoteczny do uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na program emisji listów zastawnych, którego realizacja będzie odbywać się będzie zgodnie z warunkami udzielonego zezwolenia. Nowelizowana ustawa jednoznacznie przesądza również o obowiązku banku hipotecznego udostępniania informacji o programach emisji listów zastawnych na jego stronie internetowej oraz wypełniania określonych obowiązków sprawozdawczych wobec Komisji Nadzoru Finansowego.  Do listów zastawnych wyemitowanych przez banki hipoteczne przed dniem 8 lipca 2022 r., do dnia upływu terminu ich zapadalności, oraz do listów zastawnych wyemitowanych w ramach tego samego kodu ISIN (emisje ciągłe) będą miały zastosowanie przepisy o charakterze przejściowym: art. 6 - 8 projektu.  Niezależnie od powyższych obowiązków banków dostosowania się do nowych wymogów wynikających z dyrektywy 2019/2162, wydaje się, że po wejściu w życie implementowanych przepisów dyrektywy konkurencyjność listów zastawnych na rynkach międzynarodowych, jako bezpiecznych papierów wartościowych o niskim stopniu ryzyka dla inwestorów, może się zwiększyć. W  tym kontekście wskazać należy na przewidzianą projektem możliwość oznaczania listów zastawnych, spełniających określone wymogi, oznaczeniem „europejski list zastawny” lub „europejska obligacja zabezpieczona” albo „europejski list zastawny (premium)” lub „europejska obligacja zabezpieczona (premium)” wraz z tłumaczeniem tego oznaczenia na wszystkie języki urzędowe Unii Europejskiej.  *Źródło danych:*   1. Narodowy Bank Polski, *Rozwój systemu finansowego w Polsce w 2019* r., Warszawa 2020. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | tak  nie  ☐ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ zmniejszenie liczby dokumentów  ☐ zmniejszenie liczby procedur  ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy  ☐ inne: … | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  ☐ inne: (komentarz) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | tak  ☐ nie  ☐ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane w projekcie obciążenia regulacyjne wynikają z wymogów prawa UE. W ramach wdrożenia właściwych wymogów dyrektywy 2019/2162, nowelizowana ustawa z dnia 29  sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych nakłada na banki hipoteczne obowiązki informacyjne, które mają umożliwiać inwestorom ocenę profilu ryzyka danego programu emisji listów zastawnych. Obszary informacji przewidziane w projekcie ustawy odpowiadają stosowanej dotychczas praktyce rynkowej w tym zakresie. Informacje dotyczące programu emisji listów zastawnych powinny być udostępniane przez bank hipoteczny nie później niż do końca każdego kwartału, według stanu na ostatni dzień kwartału poprzedniego. Przedmiotowe informacje udostępniane będą na stronie internetowej banku hipotecznego, co ma znaczenie dla minimalizowania obciążeń regulacyjnych z tym związanych.  Jednocześnie przepisy projektu ustawy, w ślad za wymogami dyrektywy 2019/2162, nakładają na bank hipoteczny obowiązek przekazywania organowi nadzoru nad rynkiem finansowym informacji sprawozdawczych dotyczących programów emisji listów zastawnych. W projekcie wyspecyfikowane są rodzaje (kategorie) przekazywanych informacji, natomiast ich szczegółowy zakres, sposób oraz terminy przekazywania zostaną określone w akcie wykonawczym.  Projekt wprowadza wymóg uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na program emisji listów zastawnych. Zgodnie z rozwiązaniami projektu wniosek o udzielenie zezwolenia na program emisji hipotecznych listów zastawnych lub program emisji publicznych listów zastawnych będzie mógł zostać złożony równocześnie z wnioskiem o wydanie zezwolenia na rozpoczęcie działalności przez bank hipoteczny.  Komisja Nadzoru Finansowego, zgodnie z projektowanymi zmianami, będzie obowiązana m.in. do monitorowania realizacji programu emisji listów zastawnych. Ponadto projekt wyposaża Komisję Nadzoru Finansowego w uprawnienie do nakładania sankcji administracyjnych w przypadku stwierdzenia naruszeń wskazanych w projekcie ustawy (sankcje obejmują m.in. cofnięcie zezwolenia na program emisji listów zastawnych, nałożenie kary pieniężnej lub podanie do publicznej wiadomości informacji o nałożonej sankcji, przy spełnieniu określonych przesłanek). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **9. Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wejście w życie ustawy nie wpłynie na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **10. Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ środowisko naturalne  ☐ sytuacja i rozwój regionalny  ☐ inne: … | | | | | ☐ demografia  ☐ mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | | | ☐ informatyzacja  ☐ zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Wejście w życie ustawy nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny oraz pozostałe obszary wskazane w pkt 10. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowane wykonanie przepisów ustawy nastąpi z dniem jej wejścia w życie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z art 31 dyrektywy 2019/2162 do dnia 8 lipca 2025 r. Komisja, w ścisłej współpracy z EUNB, przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące wdrożenia niniejszej dyrektywy w odniesieniu do poziomu ochrony inwestorów i rozwoju sytuacji w odniesieniu do emisji obligacji zabezpieczonych w Unii. Do dnia 8 lipca 2024 r. państwa członkowskie przekazują Komisji informacje dotyczące m.in. funkcjonowania rynków obligacji zabezpieczonych. Ponadto ewaluacja efektów projektu będzie dokonywana przez Komisję Nadzoru Finansowego w ramach prowadzonych działań nadzorczych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1. European Banking Authority, *Report on covered bonds recommendations on harmonisation of covered bond framework in the EU*, 2016. [↑](#footnote-ref-2)