Projekt z dnia 20 stycznia 2021 r.

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA edukacji i NAUKI[[1]](#footnote-1))

z dnia ……………… 2021 r.

w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej

Na podstawie art. 263 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym
i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695, 875 i 1086) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

1) szczegółowe kryteria ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, zwanej dalej „ewaluacją”;

2) sposób przeprowadzania ewaluacji.

§ 2. Szczegółowymi kryteriami ewaluacji w zakresie:

1) adekwatności programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanej dalej „PRK”, oraz ich realizacji są:

a) adekwatność efektów uczenia się określonych w programie kształcenia do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,

b) adekwatność aktywności naukowej lub artystycznej doktorantów i upowszechniania jej wyników, określonych w indywidualnych planach badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,

c) sposób realizacji programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych
w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,

d) sposób realizacji interdyscyplinarności procesu kształcenia w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,

e) rzetelność procesu doskonalenia programu kształcenia, ukierunkowanego na poprawę jego adekwatności do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie
8 PRK;

2) sposobu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK są:

a) dostępność i jednoznaczność zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,

b) transparentność i rzetelność procesu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,

c) rzetelność procesu doskonalenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;

3) kwalifikacji nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej są:

a) adekwatność dorobku naukowego lub artystycznego i aktywności naukowej lub artystycznej tych osób do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów,

b) jakość działań na rzecz rozwoju zawodowego tych osób, w szczególności w zakresie związanym ze sprawowaniem funkcji promotora, podejmowanych przez te osoby
i przez podmiot prowadzący szkołę doktorską, zwany dalej „podmiotem”,

c) rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu weryfikacji kwalifikacji tych osób;

4) jakości procesu rekrutacji są:

a) jakość i dostępność informacji oraz aktów prawa wewnętrznego, dotyczących funkcjonowania szkoły doktorskiej,

b) dostępność, jednoznaczność i otwarty charakter zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej oraz terminowość ich publikacji,

c) sposób przeprowadzania konkursu, o którym mowa w art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanej dalej „ustawą”,

d) sposób uwzględniania potrzeb osób z niepełnosprawnościami w procesie rekrutacji,

e) sposób weryfikacji predyspozycji kandydatów do szkoły doktorskiej do prowadzenia działalności naukowej,

f) rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu rekrutacji;

5) jakości opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej są:

a) sposób i kryteria wyznaczania oraz zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego,

b) sposoby rozwiązywania sytuacji konfliktowych między doktorantem a promotorem,

c) sposoby zapewniania doktorantom wysokiej jakości opieki naukowej lub artystycznej i rozwoju naukowego lub artystycznego,

d) sposoby zapewniania doktorantom prawidłowych warunków do realizacji indywidualnych planów badawczych i przygotowywania rozpraw doktorskich,
w tym dostępu do niezbędnej infrastruktury,

e) stopień włączenia wybitnych specjalistów zatrudnionych poza podmiotem
w sprawowanie opieki naukowej lub artystycznej, lub w działania służące wsparciu doktorantów w prowadzeniu działalności naukowej,

f) rzetelność weryfikacji i oceny pracy promotorów oraz działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia jakości ich pracy;

6) rzetelności przeprowadzania oceny śródokresowej są:

a) dostępność, jednoznaczność i merytoryczny charakter kryteriów oraz zasad przeprowadzania tej oceny,

b) skład i kompetencje komisji przeprowadzającej tę ocenę,

c) terminowość i przejrzystość procesu przeprowadzania oraz rzetelność tej oceny,

d) rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu przeprowadzania tej oceny;

7) umiędzynarodowienia są:

a) stopień umiędzynarodowienia kadry, w tym mobilność naukowa nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej,

b) stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia w szkole doktorskiej i działalności naukowej prowadzonej na podstawie indywidualnych planów badawczych, w tym mobilność naukowa doktorantów,

c) sposób uwzględniania potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami w procesie kształcenia w szkole doktorskiej,

d) sposoby zwiększania rozpoznawalności szkoły doktorskiej za granicą i ich skuteczność;

8) skuteczności kształcenia doktorantów są:

a) terminowość kończenia kształcenia w szkole doktorskiej zgodnie z programem kształcenia,

b) udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej, w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie
w szkole doktorskiej w okresie objętym ewaluacją,

c) poziom osiągnięć naukowych lub artystycznych doktorantów, mających związek
z aktywnością naukową lub artystyczną określoną w indywidualnym planie badawczym,

d) dokonywanie oceny jakości kształcenia w szkole doktorskiej przez doktorantów, jej wyniki i sposób ich wykorzystania przez podmiot w celu doskonalenia procesu kształcenia,

e) sposób wykorzystywania wyników monitoringu karier zawodowych osób, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, i osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej.

§ 3. 1. Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, przeprowadza ewaluację zgodnie z harmonogramem ustalonym na dany rok.

2. Przewodniczący Komisji zawiadamia podmiot o rozpoczęciu ewaluacji.

3. W zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący Komisji:

1) wzywa podmiot do złożenia raportu samooceny, o którym mowa w art. 262 ust. 1 ustawy, w terminie 12 tygodni od dnia otrzymania zawiadomienia;

2) wskazuje planowany termin wizytacji, o której mowa w art. 262 ust. 1 ustawy, i czas jej trwania.

4. W przypadkach uzasadnionych okolicznościami niezależnymi od podmiotu, przewodniczący Komisji może, na wniosek podmiotu, przedłużyć termin, o którym mowa
w ust. 3 pkt 1, lub zmienić termin wizytacji, lub czas jej trwania wskazane zgodnie z ust. 3
pkt 2.

5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący Komisji może, z własnej inicjatywy, przedłużyć termin, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, lub zmienić termin wizytacji, lub czas jej trwania wskazane zgodnie z ust. 3 pkt 2.

§ 4. 1. Raport samooceny:

1) sporządza się zgodnie z wytycznymi przygotowanymi przez Komisję i opublikowanymi w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki;

2) zawiera informacje:

a) umożliwiające przeprowadzenie ewaluacji w oparciu o kryteria, o których mowa
w art. 261 ustawy, i o kryteria szczegółowe, o których mowa w § 2,

b) o zmianach w szkole doktorskiej poprawiających jakość kształcenia, wprowadzonych po ostatniej ewaluacji;

3) składa się w systemie teleinformatycznym wskazanym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w Biuletynie Informacji Publicznej na jego stronie podmiotowej, zwanym dalej „systemem”.

2. Wraz z raportem samooceny składa się:

1) zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej i regulamin szkoły doktorskiej w językach polskim i angielskim obowiązujące w okresie objętym ewaluacją;

2) oświadczenia o:

a) zgodności zawartych w nim informacji ze stanem faktycznym i prawnym,

b) merytorycznej tożsamości:

– zawartych w nim informacji w językach polskim i angielskim,

– dokumentów, o których mowa w pkt 1, w językach polskim i angielskim.

3. W przypadku stwierdzenia rozbieżności między informacjami w języku polskim
a informacjami w języku angielskim zawartymi w raporcie samooceny podstawą oceny szkoły doktorskiej są informacje w języku angielskim.

4. Raport samooceny i oświadczenia, o których mowa w ust. 2 pkt 1, podpisuje osoba kierująca podmiotem albo osoba przez nią upoważniona. Upoważnienie składa się wraz
z raportem samooceny. Upoważnienie może obejmować także czynności, o których mowa
w § 6 ust. 1 i 2.

5. Podmiot może zostać wezwany do przekazania wyjaśnień lub dodatkowych informacji dotyczących raportu samooceny.

6. Wyjaśnienia lub dodatkowe informacje dotyczące raportu samooceny przekazuje się w:

1) systemie;

2) terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania;

3) językach polskim i angielskim.

§ 5. 1. Przewodniczący Komisji:

1) powołuje zespół oceniający, w skład którego wchodzi od 4 do 7 osób, o których mowa
w art. 259 ust. 4 ustawy;

2) wyznacza spośród członków zespołu oceniającego:

a) będących członkami Komisji przewodniczącego tego zespołu,

b) sekretarza tego zespołu.

2. Członkowie zespołu oceniającego składają przewodniczącemu Komisji oświadczenia o:

1) biegłej znajomości języka angielskiego;

2) zobowiązaniu się do:

a) bezstronnego działania w interesie publicznym,

b) niewykorzystywania informacji uzyskanych w trakcie ewaluacji do celów innych niż cele związane z ewaluacją i nieudostępniania tych informacji osobom innym niż członkowie Komisji niebędący członkami zespołu oceniającego.

§ 6. 1. Przed rozpoczęciem wizytacji osoba kierująca podmiotem albo osoba przez nią upoważniona udostępnia w systemie, na wezwanie przewodniczącego zespołu oceniającego, dokumenty dotyczące funkcjonowania szkoły doktorskiej, wskazane w wezwaniu, inne niż wymienione w § 4 ust. 2 pkt 1.

2. W trakcie wizytacji osoba kierująca podmiotem albo osoba przez nią upoważniona:

1) udostępnia, na wezwanie przewodniczącego zespołu oceniającego, dokumenty dotyczące funkcjonowania szkoły doktorskiej inne niż wymienione w § 4 ust. 2 pkt 1 lub udostępnione zgodnie z ust. 1, niezbędne do przeprowadzenia ewaluacji;

2) udziela, na wezwanie przewodniczącego zespołu oceniającego, informacji i wyjaśnień
w sprawach dotyczących przeprowadzanej ewaluacji;

3) umożliwia członkom zespołu oceniającego, na wezwanie przewodniczącego tego zespołu:

a) indywidualne albo grupowe spotkania z organami podmiotu, osobami odpowiedzialnymi za kształcenie w szkole doktorskiej, doktorantami i ich promotorami,

b) dostęp do pomieszczeń i do infrastruktury dydaktyczno-badawczej, wykorzystywanych do prowadzenia kształcenia w ramach szkoły doktorskiej;

4) zapewnia członkom zespołu oceniającego pomieszczenia i sprzęt niezbędne do wykonywania czynności związanych z przeprowadzaną ewaluacją.

3. W przypadku czasowego zawieszenia kształcenia doktorantów, o którym mowa
w art. 198a ustawy, wizytację można przeprowadzić z wykorzystaniem technologii informatycznych, zapewniających kontrolę i rejestrację jej przebiegu.

§ 7. 1. Po zapoznaniu się z raportem samooceny i po zakończeniu wizytacji zespół oceniający sporządza raport z ewaluacji zawierający:

1) analizę jakości kształcenia w szkole doktorskiej na podstawie kryteriów, o których mowa w art. 261 ustawy, i kryteriów szczegółowych, o których mowa w § 2;

2) zalecenia dla podmiotu dotyczące poprawy jakości kształcenia w szkole doktorskiej.

2. Raport z ewaluacji jest sporządzany w językach polskim i angielskim. W przypadku stwierdzenia rozbieżności między informacjami w języku polskim a informacjami w języku angielskim zawartymi w raporcie z ewaluacji podstawą oceny szkoły doktorskiej są informacje w języku angielskim.

3. Raport z ewaluacji zespół oceniający udostępnia podmiotowi w systemie.

4. Podmiot może wnieść do raportu z ewaluacji uwagi:

1) w językach polskim i angielskim;

2) za pomocą systemu;

3) w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

5. Po rozpatrzeniu uwag, o których mowa w ust. 4, zespół oceniający może wprowadzić zmiany do raportu z ewaluacji.

§ 8. 1. Po ustaleniu ostatecznego brzmienia raportu z ewaluacji zespół oceniający dokonuje oceny szkoły doktorskiej.

2. W przypadku negatywnej oceny szkoły doktorskiej zespół oceniający sporządza uzasadnienie.

3. W przypadku pozytywnej oceny szkoły doktorskiej zespół oceniający może sporządzić uzasadnienie zawierające rekomendację co do terminu kolejnej ewaluacji, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 2 lata od dnia, w którym uchwała Komisji, o której mowa w art. 262 ust. 2 ustawy, stała się ostateczna.

4. Ocena szkoły doktorskiej i jej uzasadnienie są sporządzane w językach polskim
i angielskim.

5. Przewodniczący zespołu oceniającego przekazuje przewodniczącemu Komisji ocenę szkoły doktorskiej wraz z raportem z ewaluacji i uwagami wniesionymi przez podmiot do jego treści, w celu podjęcia przez Komisję uchwały, o której mowa w art. 262 ust. 2 ustawy.

§ 9. W terminie 7 dni od dnia, w którym uchwała Komisji, o której mowa w art. 262
ust. 2 ustawy, stała się ostateczna, minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz podmiot udostępniają w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej raport z ewaluacji.

§ 10. W przypadku szkoły doktorskiej, o której mowa w art. 198 ust. 5 ustawy:

1) Komisja kieruje zawiadomienie, o którym mowa w § 3 ust. 2, do podmiotu uprawnionego do otrzymania środków finansowych na wspólne kształcenie w szkole doktorskiej;

2) wniosek, o którym mowa w § 3 ust. 4, składa podmiot, o którym mowa w pkt 1;

3) raport samooceny i oświadczenia, o których mowa w § 4 ust. 2 pkt 2, podpisuje osoba kierująca podmiotem, o którym mowa w pkt 1, albo osoba przez nią upoważniona;

4) czynności, o których mowa w § 6 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2, wykonuje osoba kierująca podmiotem, o którym mowa w pkt 1, albo osoba przez nią upoważniona;

5) czynności, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 3 i 4, wykonują osoby kierujące każdym
z podmiotów wspólnie prowadzących szkołę doktorską albo osoby przez nie upoważnione;

6) uwagi, o których mowa w § 7 ust. 4, podpisuje osoba kierująca podmiotem, o którym mowa w pkt 1, albo osoba przez nią upoważniona.

§ 11. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Minister EDUKACJI I Nauki

 Za zgodność pod względem prawnym,

 legislacyjnym i redakcyjnym

 Wojciech Ulitko

Dyrektor Departamentu Prawa Szkolnictwa Wyższego i Nauki

 w Ministerstwie Edukacji i Nauki

 /– podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 263 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r.
poz. 85, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Zgodnie z przepisem upoważniającym minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe kryteria ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, zwanej dalej „ewaluacją”, oraz sposób jej przeprowadzenia, mając na uwadze specyfikę kształcenia w szkole doktorskiej.

Ewaluacja jest jednym z kluczowych elementów nowego systemu szkolnictwa wyższego i nauki, uregulowanego ustawą. Ewaluacja służy przede wszystkim:

1) ocenie warunków do rozwoju naukowego lub artystycznego, jakie zostały stworzone doktorantom w szkołach doktorskich, oraz sposobów weryfikacji nabywanych przez doktorantów wiedzy i umiejętności, a także kształtowanych kompetencji społecznych;

2) dostarczaniu podmiotom prowadzącym szkoły doktorskie, zwanym dalej „podmiotami”, informacji zwrotnej dotyczącej funkcjonowania tych szkół, a także upowszechnianiu tych informacji w przestrzeni publicznej;

3) dopuszczaniu do prowadzenia szkół doktorskich wyłącznie przez te podmioty, które gwarantują doktorantom odpowiednie warunki rozwoju naukowego lub artystycznego.

Ze względu na różnorodną specyfikę kształcenia w szkołach doktorskich, wynikającą
z ich różnej struktury organizacyjnej, jak również ze zróżnicowania dyscyplin naukowych albo artystycznych, w których to kształcenie jest prowadzone, czy też z odmiennych, wynikających z przynależnej podmiotom autonomii pomysłów na realizację misji szkoły doktorskiej – przy projektowaniu niniejszego rozporządzenia skupiono się na stworzeniu podstaw do uzyskania przez ekspertów przeprowadzających ewaluację wiedzy na temat mechanizmów i obszaru funkcjonowania danej szkoły doktorskiej i umożliwienia jej oceny adekwatnie do jej specyfiki. Powyższemu nie służyłoby określenie jednolitych dla ogółu szkół doktorskich, kwantytatywnych ram ewaluacji. Dlatego w treści projektowanego rozporządzenia nie zdecydowano się na sformułowanie kryteriów szczegółowych w oparciu o wskaźniki ilościowe, lecz skupiono się na zidentyfikowaniu obszarów, które powinny podlegać ocenie jakościowej, bazującej na międzynarodowych standardach i eksperckiej wiedzy osób przeprowadzających ewaluację. Dzięki temu proces ten będzie cechowało zindywidualizowane, jakościowe podejście i ekspercki charakter, co będzie korelowało ze specyfiką kształcenia w szkole doktorskiej.

Przepisy projektowanego rozporządzenia powstały przy udziale ekspertów z Komisji Ewaluacji Nauki, zwanej dalej „Komisją”, w szczególności w oparciu o podjęte przez nią uchwały w sprawie ewaluacji i w sprawie wytycznych w zakresie sposobu jej przeprowadzania.

Wyodrębnione kryteria szczegółowe optymalnie wyczerpują zakres przedmiotowy kryteriów określonych w art. 261 ustawy oraz umożliwiają precyzyjne scharakteryzowanie
i rzetelną ocenę jakości kształcenia w szkole doktorskiej.

Określając kryteria szczegółowe dla kryterium, o którym mowa w art. 261 pkt 1 ustawy – adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanej dalej „PRK”, oraz ich realizacji przyjęto, że kryterium to służy sprawdzeniu, czy programy kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej oraz ich indywidualne plany badawcze, a także realizacja tych programów i planów gwarantują uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. W celu umożliwienia dokonania podczas ewaluacji dokładnej analizy powyższego określono następujące kryteria szczegółowe:

1) adekwatność efektów uczenia się określonych w programie kształcenia do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w ramach którego nastąpi analiza programu kształcenia pod kątem sprawdzenia spójności opisanych w nim i deklarowanych do uzyskania efektów uczenia się z wymogami określonymi w obszarach wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, która będzie kluczowa z punktu widzenia weryfikacji założeń programowych kształcenia w szkole doktorskiej; w ramach tego kryterium będzie również weryfikowane, czy program kształcenia jest ukierunkowany na zdobycie przez doktorantów tzw. umiejętności przekrojowych, tj. kwalifikacji dotyczących krytycznego myślenia, kreatywności, podejmowania inicjatywy, umiejętności rozwiązywania problemów, oceny ryzyka
i podejmowania decyzji oraz umiejętności dotyczących prowadzenia działalności naukowej, które nie były w sposób wystarczający akcentowane w ramach dotychczasowego systemu studiów doktoranckich;

2) adekwatność aktywności naukowej lub artystycznej doktorantów i upowszechniania jej wyników, określonych w indywidualnych planach badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w ramach którego będzie podlegać sprawdzeniu, czy plany te są tak skonstruowane, żeby rozwiązywaniu problemów badawczych, stanowiących przedmiot rozpraw doktorskich towarzyszyła aktywność badawcza lub artystyczna doktorantów i upowszechnianie jej wyników w stopniu gwarantującym osiągnięcie efektów uczenia się określonych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK; zakłada się, że w celu oceny powyższego weryfikacji będzie podlegać przyjęta w podmiocie praktyka w zakresie opracowywania przez doktorantów, w uzgodnieniu z promotorami, indywidualnych planów badawczych;

3) sposób realizacji programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację sprawdzą, w jaki sposób realizuje się w szkole doktorskiej program kształcenia oraz indywidualne plany badawcze, i czy stosowane
w tym celu metody w sposób optymalny prowadzą do osiągnięcia efektów uczenia się określonych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK; zakłada się, że w celu oceny powyższego weryfikacji będą podlegać losowo wybrane indywidualne plany badawcze;

4) sposób realizacji interdyscyplinarności procesu kształcenia w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w ramach którego nastąpi weryfikacja tego, jak szkoła doktorska wykorzystuje interdyscyplinarność procesu kształcenia dla osiągnięcia efektów uczenia się przez doktoranta; eksperci zbadają, czy szkołę doktorską – zgodnie z przepisami ustawy – rzeczywiście cechuje interdyscyplinarność kształcenia, w tym także w odniesieniu do indywidualnego doktoranta; eksperci ocenią również, czy program kształcenia zawiera w sobie elementy z zakresu innych niż wiodąca dyscyplin naukowych lub artystycznych i czy indywidualne plany badawcze uwzględniają aktywności naukowe lub artystyczne związane z innymi niż wiodąca dyscyplinami naukowymi lub artystycznymi;

5) rzetelność procesu doskonalenia programu kształcenia ukierunkowanego na poprawę jego adekwatności do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w ramach którego nastąpi sprawdzenie, czy szkoła doktorska dokonuje okresowego przeglądu
i weryfikacji ustalonego programu kształcenia, jak one przebiegają i jakie są ich następstwa; jest to niezwykle istotny element oceny w ramach ewaluacji, gdyż doskonalenie programów kształcenia powinno być kluczem do podwyższania ich jakości i atrakcyjności.

Określając kryteria szczegółowe dla kryterium, o którym mowa w art. 261 pkt 2 ustawy – sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK przyjęto, że kryterium to służy sprawdzeniu, czy jakość procesu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK spełnia najwyższe standardy. W celu umożliwienia dokonania podczas ewaluacji dokładnej analizy powyższego określono następujące kryteria szczegółowe:

1) dostępność i jednoznaczność zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w ramach którego eksperci sprawdzą, czy zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK są ogólnie dostępne dla wszystkich zainteresowanych i precyzyjnie sformułowane, gdyż sformułowanie jednoznacznych, czytelnych zasad weryfikacji efektów uczenia się zwiększa gwarancję harmonijnego przebiegu tego procesu; w ramach tego kryterium oceniana będzie też otwartość podmiotów na weryfikację efektów uczenia się uzyskiwanych przez doktorantów
w oparciu o osiągnięcia uzyskane przez nich poza tradycyjną formą zajęć dydaktycznych;

2) transparentność i rzetelność procesu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację sprawdzą, czy proces weryfikacji efektów uczenia się spełnia te standardy oraz czy narzędzia wykorzystywane do przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się nie wzbudzają wątpliwości co do jakości i rzetelności wyników tej weryfikacji, a także ustalą, kto uczestniczy w tym procesie;

3) rzetelność procesu doskonalenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w ramach którego nastąpi sprawdzenie, czy podmiot dokonuje oceny obowiązujących sposobów weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, jak taka ocena przebiega i jakie są jej następstwa; jest to niezwykle istotne, gdyż doskonalenie sposobów weryfikacji efektów uczenia się ukierunkowane na zabezpieczenie wysokiego poziomu osiąganych efektów uczenia się, ale również uwzględnienie zmieniających się uwarunkowań społeczno-gospodarczych, czy postępu technologicznego, wyraża dbałość o podnoszenie standardów jakości kształcenia.

Określając kryteria szczegółowe dla kryterium, o którym mowa w art. 261 pkt 3 ustawy – kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej przyjęto, że kryterium to służy sprawdzeniu, czy kadra szkoły doktorskiej została dobrana w odpowiedni sposób do realizacji celów określonych w programie kształcenia oraz czy posiada wystarczające kwalifikacje i kompetencje do kształcenia doktorantów. W celu umożliwienia dokonania podczas ewaluacji dokładnej analizy powyższego określono następujące kryteria szczegółowe:

1) adekwatność dorobku naukowego lub artystycznego kadry szkoły doktorskiej i jej aktywności naukowej lub artystycznej do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów, w ramach którego będzie oceniane, czy kształcenie w szkole doktorskiej jest prowadzone przez odpowiednio dobraną kadrę, posiadającą stosowne kwalifikacje
w obszarze realizowanego programu kształcenia, w szczególności uznany dorobek naukowy i kompetencje w zakresie opieki naukowej; jest to niezwykle istotne, gdyż ten aspekt determinuje poziom jakości kształcenia prowadzonego w szkole doktorskiej;

2) jakość działań na rzecz rozwoju zawodowego nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej podejmowanych przez te osoby i przez podmiot, w szczególności w zakresie związanym ze sprawowaniem funkcji promotora, w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację sprawdzą, czy kadra szkoły doktorskiej podnosi swoje kwalifikacje i kompetencje, zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego, jak i opieki naukowej nad doktorantami; przyjmuje się bowiem, że nawet doświadczeni promotorzy powinni dbać o rozwój swoich kompetencji, w tym tzw. umiejętności przekrojowych, pozwalających lepiej i bardziej efektywnie wykonywać funkcję promotora, a szkoły doktorskie powinny do tego zachęcać, tworzyć ku temu odpowiednie warunki i kierować do kadry atrakcyjną ofertę szkoleniową;

3) rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu weryfikacji kwalifikacji nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie
w szkole doktorskiej, w ramach którego analizie będą podlegać przede wszystkim sposób i zasady oceny pracy kadry szkoły doktorskiej, w szczególności ocena jakości prowadzenia zajęć i – uwzględniając specyfikę kształcenia – weryfikacja skuteczności tego kształcenia; monitorowanie wywiązywania się przez nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych ze swoich obowiązków, również na podstawie opinii doktorantów, powinno stanowić dla podmiotu stały element wewnętrznej kontroli jakości kształcenia.

Określając kryteria szczegółowe dla kryterium, o którym mowa w art. 261 pkt 4 ustawy – jakość procesu rekrutacji przyjęto, że kryterium to służy sprawdzeniu, czy proces rekrutacji do szkoły doktorskiej przebiega z zachowaniem najwyższych standardów, w tym w oparciu
o rzetelną weryfikację umiejętności i predyspozycji kandydatów do prowadzenia działalności naukowej, przeprowadzoną w trybie otwartego konkursu. W celu umożliwienia dokonania podczas ewaluacji dokładnej analizy powyższego określono następujące kryteria szczegółowe:

1) jakość i dostępność informacji oraz aktów prawa wewnętrznego, dotyczących funkcjonowania szkoły doktorskiej, w ramach którego ocenie będzie podlegać, czy podmiot stwarza potencjalnym kandydatom do szkoły doktorskiej możliwość zapoznania się z dokumentami dotyczącymi funkcjonowania szkoły doktorskiej, w szczególności
z jej regulaminem, a także przeanalizowania oferty szkoły nie tylko w zakresie programu kształcenia, ale również w zakresie kadry szkoły doktorskiej i jej osiągnięć, dostępnej infrastruktury, katalogu prowadzonych badań oraz współpracy naukowej z innymi ośrodkami, a wreszcie w zakresie osiągnięć samych doktorantów i absolwentów szkoły; kluczowym jest bowiem, żeby osoby zainteresowane rozpoczęciem kariery naukowej mogły odpowiednio rozpoznać możliwości, jakie oferują poszczególne szkoły doktorskie, przed podjęciem decyzji o wyborze szkoły, w której będą odbywać kształcenie
i przygotowywać rozprawę doktorską;

2) dostępność, jednoznaczność i otwarty charakter zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej oraz terminowość ich publikacji, w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację ocenią, czy szkoła doktorska jest otwarta na kandydatów z różnych ośrodków w kraju
i z zagranicy, czy w procesie rekrutacji bierze się pod uwagę uwarunkowania związane
z harmonogramem i z zasadami finansowania projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe prowadzone przez doktorantów oraz czy poziom naukowy reprezentowany przez kandydatów stanowi podstawę rekrutacji; ocenie będzie podlegać również terminowość udostępniania oraz powszechność i łatwość dostępu do zasad rekrutacji; przyjmuje się, że dbałość o sformułowanie jednoznacznych i czytelnych zasad rekrutacji zwiększy gwarancję prawidłowego przebiegu tego procesu;

3) sposób przeprowadzenia konkursu, o którym mowa w art. 200 ust. 2 ustawy, w ramach którego ocena jakości procesu rekrutacji zostanie dokonana w oparciu o analizę stopnia spełnienia standardów takich jak: przejrzystość postępowania, jego niedyskryminacyjny
i w pełni konkurencyjny charakter, a także merytoryczny aspekt, zachowanie tych standardów w procesie rekrutacji stanowi bowiem gwarancję przyjmowania do szkoły doktorskiej kandydatów o najwyższych kwalifikacjach i podstawę budowania silnego ośrodka naukowego lub artystycznego; eksperci będą mieli również za zadanie zweryfikowanie, czy osoby zasiadające w komisji rekrutacyjnej mają odpowiednie kwalifikacje do przeprowadzenia danego konkursu;

4) sposób uwzględniania potrzeb osób z niepełnosprawnościami w procesie rekrutacji,
w ramach którego weryfikacji będzie podlegać poszanowanie praw osób
z niepełnosprawnościami na poszczególnych etapach rekrutacji, w tym przez dostosowanie narzędzi, z wykorzystaniem których jest prowadzona rekrutacja, zagwarantowanie przyjaznych warunków architektonicznych i lokalowych oraz zapewnienie rozwiązań ułatwiających komunikację; wyodrębnienie w projekcie rozporządzenia kryterium dotyczącego uwzględniania potrzeb osób
z niepełnosprawnościami ma na celu zagwarantowanie tej grupie kandydatów należnych praw oraz jest ukierunkowane na podnoszenie świadomości i wrażliwości społecznej;

5) sposób weryfikacji predyspozycji kandydata do prowadzenia działalności naukowej,
w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację sprawdzą, w jakim stopniu oraz z wykorzystaniem jakich technik i narzędzi szkoła doktorska dokonuje takiej weryfikacji; przyjmuje się bowiem, że wyłonienie w procesie rekrutacji kandydatów o wysokim potencjale naukowym, którzy wykazują zaangażowanie oraz zainteresowanie rozwojem
i karierą naukową zwiększa prawdopodobieństwo ukończenia przez nich pełnego procesu kształcenia, określonego w programie kształcenia, terminowego przygotowania i złożenia rozprawy doktorskiej, a także kontynuowania swojej kariery w ośrodkach akademickich;

6) rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu rekrutacji, w ramach którego sprawdzeniu będzie podlegać, czy i w jakim zakresie podmiot dokonuje identyfikacji elementów tego procesu pozostających na niewystarczającym poziomie oraz czy i w jakim zakresie wdraża rozwiązania doskonalące ten proces; stanowi to bowiem ważny czynnik wspierania szkoły doktorskiej w osiąganiu jej celów.

Określając kryteria szczegółowe dla kryterium, o którym mowa w art. 261 pkt 5 ustawy – jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej przyjęto, że kryterium to służy sprawdzeniu poziomu jakości opieki naukowej zapewnianej doktorantowi przez szkołę doktorską i poziomu wsparcia przy rozwiązywaniu przez niego problemu badawczego, stanowiącego przedmiot rozprawy doktorskiej oraz w trakcie odbywanego kształcenia. W celu umożliwienia dokonania podczas ewaluacji dokładnej analizy powyższego określono następujące kryteria szczegółowe:

1) sposób i kryteria wyznaczania oraz zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację będą oceniać
w szczególności, czy w procesie wyznaczania promotora lub promotorów wykazuje się należytą dbałość o: optymalne dopasowanie promotora do specyfiki problemu badawczego, mającego stanowić przedmiot rozprawy doktorskiej, zapewnienie odpowiednio wysokich kompetencji promotorskich i szacowany potencjał naukowy lub artystyczny, będący wynikiem współpracy promotora z doktorantem; eksperci powinni wziąć pod uwagę, że proces wyznaczania, a w przypadku konieczności – także zmiany promotora może przybierać różne formy, w zależności od potrzeb i specyfiki szkoły doktorskiej;

2) sposoby rozwiązywania sytuacji konfliktowych między doktorantem a promotorem,
w ramach którego analizie będzie podlegać, czy szkoła doktorska opracowała zasady postępowania na wypadek wystąpienia konfliktu doktoranta z promotorem, na czym te zasady polegają, a jeżeli dochodzi do konfliktu – w jaki sposób jest on rozwiązywany, jak wdrożono opracowane zasady, czy okazały się skuteczne, a jeżeli nie, to czy dokonano jakichś zmian w tym zakresie; przyjmuje się, że każdy doktorant i promotor powinni wiedzieć, gdzie szukać pomocy w sytuacji konfliktu i gdzie uzyskać informację
o procedurach postępowania w takim przypadku; proces ten powinien cechować wysoki stopień poufności oraz rzetelna i obiektywna ocena sytuacji, aby nie dopuścić do narastania konfliktu ani jego eskalacji na pozostałych uczestników procesu kształcenia
w szkole doktorskiej;

3) sposoby zapewniania doktorantom wysokiej jakości opieki naukowej lub artystycznej
i rozwoju naukowego lub artystycznego, w ramach którego będzie podlegać weryfikacji, czy szkoła doktorska oferuje doktorantom wysoki poziom opieki naukowej, obejmującej zarówno bezpośrednią współpracę z promotorami, jak i wsparcie w realizacji programu kształcenia i indywidualnych planów badawczych; przyjmuje się, że opieka naukowa sprawowana przez promotora powinna umożliwiać doktorantowi rozwój naukowy lub artystyczny oraz rozwój w zakresie tzw. umiejętności przekrojowych, dlatego poza wsparciem przy przygotowywaniu rozprawy doktorskiej promotor powinien także wspierać doktoranta w jego funkcjonowaniu w społeczności akademickiej; opieka naukowa lub artystyczna to również rozwiązania systemowe, wypracowane w ramach specyfiki szkoły doktorskiej i rozwiązania indywidualne, wypracowywane na bieżąco
w stosunku do poszczególnych doktorantów, w miarę zaistniałych potrzeb, umożliwiające ich rozwój naukowy lub artystyczny; w ramach tego kryterium eksperci będą oceniać,
w jakim stopniu podmiot dąży do zapewnienia opieki naukowej lub artystycznej ze strony dodatkowych promotorów albo promotorów pomocniczych, co jest szczególnie istotne
w przypadku interdyscyplinarnych rozpraw doktorskich i doktoratów realizowanych we współpracy z innymi instytucjami naukowymi, a także w przypadku doktoratów wdrożeniowych;

4) sposoby zapewnienia doktorantom prawidłowych warunków do realizacji indywidualnych planów badawczych i przygotowywania rozpraw doktorskich, w tym dostępu do niezbędnej infrastruktury, w ramach którego eksperci zbadają, jakie warunki do realizacji indywidualnych planów badawczych i do przygotowywania rozpraw doktorskich na wysokim poziomie szkoła doktorska stwarza doktorantom; w każdym przypadku będzie to uzależnione od specyfiki szkoły doktorskiej i powinno być dostosowane do indywidualnego planu badawczego i przedmiotu rozprawy doktorskiej; eksperci przeprowadzający ewaluację będą koncentrowali się głównie na rozwiązaniach systemowych, sprawdzą, czy w optymalny sposób jest rozwiązana kwestia dostępu doktorantów do infrastruktury niezbędnej do realizacji celów określonych
w indywidualnych planach badawczych, a także jak jest rozwiązana kwestia finansowania prowadzonych przez doktorantów badań naukowych;

5) stopień włączenia wybitnych specjalistów zatrudnionych poza podmiotem
w sprawowanie opieki naukowej lub artystycznej, lub w działania służące wsparciu doktorantów w prowadzeniu działalności naukowej, w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację ocenią, czy szkoła doktorska zaprasza do współpracy wybitnych specjalistów z innych ośrodków i w jakim stopniu wzbogacają oni potencjał szkoły doktorskiej; w ramach tego kryterium zostanie uwzględniona szczególna sytuacja podmiotów wspólnie prowadzących szkołę doktorską;

6) rzetelność weryfikacji i oceny pracy promotorów oraz działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia jakości ich pracy, w ramach którego zostanie sprawdzone, czy praca promotorów w szkole doktorskiej podlega regularnej ocenie, jak ten proces przebiega i jakie działania są podejmowane w przypadku stwierdzenia potencjalnych nieprawidłowości; przyjmuje się, że ze względu na potrzebę zapewnienia doktorantom opieki naukowej lub artystycznej na wysokim poziomie weryfikacja wywiązywania się przez promotora ze swoich obowiązków, również na podstawie opinii podopiecznych, powinna stanowić dla podmiotu stały element wewnętrznej kontroli jakości kształcenia.

Określając kryteria szczegółowe dla kryterium, o którym mowa w art. 261 pkt 6 ustawy – rzetelność przeprowadzania oceny śródokresowej przyjęto, że kryterium to służy weryfikacji, czy przeprowadzanie oceny śródokresowej przebiega w szkole doktorskiej z zachowaniem najwyższych standardów. W celu umożliwienia dokonania podczas ewaluacji dokładnej analizy powyższego określono następujące kryteria szczegółowe:

1) dostępność, jednoznaczność i merytoryczny charakter kryteriów oraz zasad przeprowadzania oceny śródokresowej, w ramach którego eksperci sprawdzą, czy kryteria tej oceny, służącej weryfikacji stopnia realizacji przez doktoranta indywidualnego planu badawczego, w szczególności poziomu zaawansowania realizacji projektu badawczego,
i procedura jej przeprowadzania są ogólnie dostępne dla wszystkich zainteresowanych oraz czy zostały precyzyjne sformułowane w oparciu o merytoryczne założenia, niepozostawiające pola do nadużyć; przyjmuje się bowiem, że sformułowanie jednoznacznych i czytelnych zasad oraz merytorycznie uzasadnionych kryteriów przeprowadzania oceny śródokresowej pozwala doktorantom lepiej przygotować się do niej, co z kolei zwiększa prawdopodobieństwo uzyskania pozytywnego wyniku
i sprawnego przebiegu tego procesu;

2) skład i kompetencje komisji przeprowadzającej ocenę śródokresową, w ramach którego zostanie sprawdzone, czy skład i kompetencje komisji przeprowadzającej tę ocenę odpowiadają wymogom ustawowym; eksperci zapoznają się ze sposobem powoływania członków komisji i weryfikacji przez podmiot ich kwalifikacji;

3) terminowość przeprowadzania, przejrzystość i rzetelność oceny śródokresowej, w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację sprawdzą, czy oceny śródokresowe odbywają się w terminie określonym w art. 202 ust. 2 ustawy, tzn. w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia, a w przypadku kształcenia trwającego 6 semestrów – w trakcie czwartego semestru; zostanie również zweryfikowana przejrzystość i rzetelność procesu oceny śródokresowej, w tym sposób informowania o jej wynikach; w ocenie przejrzystości może być wzięta pod uwagę otwartość podmiotu na udział w procesie oceny obserwatorów, np. przedstawiciela doktorantów; przyjmuje się, że dbałość o wysokie standardy przeprowadzania oceny śródokresowej, jej transparentność i rzetelność stanowią gwarancję wykształcenia doktorantów o wysokich kwalifikacjach i podstawę budowania silnego ośrodka naukowego lub artystycznego; zakłada się również, że pozytywny wynik oceny śródokresowej doktoranta potwierdza brak zagrożenia dla pomyślnej realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego, a rzetelna ocena poziomu zaangażowania doktorantów w proces kształcenia i w przygotowywanie rozpraw doktorskich pozwala na skuteczne eliminowanie przeciętności i braku motywacji, wpływając tym samym na potencjał szkoły doktorskiej;

4) rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu oceny śródokresowej, w ramach którego nastąpi sprawdzenie, czy podmiot dokonuje identyfikacji elementów tego procesu pozostających na niewystarczającym poziomie i czy wdraża rozwiązania doskonalące ten proces.

Określając kryteria szczegółowe dla kryterium, o którym mowa w art. 261 pkt 7 ustawy – umiędzynarodowienie przyjęto, że kryterium to służy ocenie działań podejmowanych przez szkołę doktorską w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia i jego oddziaływania na poszczególne strony tego procesu. W celu umożliwienia dokonania podczas ewaluacji dokładnej analizy powyższego określono następujące kryteria szczegółowe:

1) stopień umiędzynarodowienia kadry, w tym mobilność naukowa nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej, w ramach którego powinny zostać przeanalizowane działania podejmowane przez podmiot, służące umiędzynarodowieniu kadry, w tym system zachęt adresowanych do wybitnych naukowców z zagranicy do podjęcia współpracy w ramach szkoły doktorskiej i efektywność tych działań; eksperci przeprowadzający ewaluację sprawdzą także, w jakim stopniu kadra prowadząca kształcenie w szkole doktorskiej jest zaangażowana w realizację międzynarodowych projektów, czy uczestniczy
w międzynarodowych konferencjach naukowych lub wydarzeniach artystycznych albo czy przejawia międzynarodową aktywność naukową lub artystyczną w inny sposób; przyjmuje się bowiem, że nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy prowadzący kształcenie w szkole doktorskiej powinien wykazywać się wysokim stopniem aktywności w środowisku międzynarodowym;

2) stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia i działalności naukowej prowadzonej na podstawie indywidualnych planów badawczych, w tym mobilność naukowa doktorantów, w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację ocenią, w jakim stopniu zagadnienia przewidziane w programie kształcenia i w indywidualnych planach badawczych uwzględniają element umiędzynarodowienia i jakie jest systemowe podejście podmiotu do tego problemu; przedmiotem oceny będą formy i zakres działań podejmowanych przez szkołę doktorską, mających na celu umiędzynarodowienie procesu kształcenia, czyli zapewnienie doktorantom warunków do funkcjonowania
w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym, aktywizowanie doktorantów w zakresie międzynarodowej mobilności naukowej oraz ich wspieranie
w dostępie do aktualnych zagranicznych publikacji i zasobów bibliotecznych zagranicznych ośrodków naukowych w celu przygotowania kwerendy bibliograficznej;
w ramach tego kryterium zostanie również sprawdzone, w jaki sposób szkoła doktorska zabiega o doktorantów cudzoziemców, m. in. czy oferuje kształcenie w języku obcym, czy posiada atrakcyjną dla nich ofertę i czy aktywnie zachęca cudzoziemców do podjęcia kształcenia w Polsce, a także czy dokumenty dotyczące szkoły doktorskiej są dostępne
w językach obcych i czy możliwy jest kontakt ze szkołą doktorską w językach obcych; skuteczność podejmowanych w tym zakresie działań będzie wyrażała się w szczególności liczebnością grupy doktorantów cudzoziemców i spełnieniem ich oczekiwań co do poziomu działalności naukowej prowadzonej w szkole doktorskiej; w ramach tego kryterium weryfikacji może również podlegać otwartość szkoły doktorskiej na kształcenie doktorantów we współpracy z zagraniczną uczelnią lub instytucją naukową, co umożliwia tworzenie przestrzeni do wymiany doświadczeń; kryterium to będzie oceniane przez pryzmat specyfiki szkoły doktorskiej;

3) sposób uwzględniania potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami w procesie kształcenia w szkole doktorskiej, w ramach którego eksperci ocenią, czy szkoła doktorska w wystarczającym stopniu dba o potrzeby tej grupy doktorantów, w szczególności czy dokumenty, komunikaty i materiały wydawane w toku kształcenia są przygotowywane
i na bieżąco udostępniane w językach obcych, czy szkoła doktorska oferuje pomoc
w sprawach organizacyjnych oraz czy dba o budowanie i utrzymanie pozytywnych relacji między przedstawicielami różnych narodowości, którzy odbywają w niej kształcenie, i ich integrację w środowisku szkoły doktorskiej;

4) sposoby zwiększania rozpoznawalności szkoły doktorskiej za granicą i ich skuteczność, w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację skupią się na analizie działań podejmowanych przez szkołę doktorską, mających na celu zwiększenie jej rozpoznawalności za granicą, a także skuteczności tych działań; przyjmuje się, że aktywne budowanie wizerunku szkoły doktorskiej na arenie międzynarodowej przekłada się na nawiązywanie nowych kontaktów naukowych lub na gruncie działalności artystycznej
i podejmowanie międzynarodowej współpracy, w tym realizację międzynarodowych projektów o prestiżowym znaczeniu; eksperci będą również brali pod uwagę, czy szkoła doktorska aktywnie uczestniczy w konkursach o granty europejskie, dedykowane kształceniu doktorantów albo czy doktoranci uczestniczą w realizacji projektów badawczych, na które są przyznawane granty europejskie.

Określając kryteria szczegółowe dla kryterium, o którym mowa w art. 261 pkt 8 ustawy – skuteczność kształcenia doktorantów przyjęto, że kryterium to służy sprawdzeniu efektywności procesu kształcenia w szkole doktorskiej. Mimo, że skuteczność kształcenia najłatwiej byłoby zweryfikować za pomocą kryteriów ilościowych, postanowiono częściowo odstąpić od takiego podejścia ze względu na różnorodną specyfikę szkół doktorskich oraz reprezentowanych dyscyplin naukowych i artystycznych, a także wynikającą z niej potrzebę zachowania eksperckiego charakteru ewaluacji. W celu umożliwienia dokonania podczas ewaluacji dokładnej analizy powyższego określono następujące kryteria szczegółowe:

1) terminowość kończenia kształcenia w szkole doktorskiej zgodnie z programem kształcenia, w ramach którego eksperci dokonujący ewaluacji ocenią skuteczność kształcenia, biorąc pod uwagę, jaka część doktorantów ukończyła je w terminie przewidzianym programem kształcenia; zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej, a termin jej złożenia określa się w indywidualnym planie badawczym i może on być przedłużony, nie więcej jednak niż
o 2 lata, na zasadach określonych w regulaminie szkoły doktorskiej (art. 204 ust. 2 ustawy);

2) udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia
w szkole doktorskiej, w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie
w szkole doktorskiej w okresie objętym ewaluacją; zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora, odbywa się w szkole doktorskiej i – zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy – kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej; mimo, że ewaluacja dotyczy procesu kształcenia, to dla ustalenia jego skuteczności nieodzowne jest sprawdzenie, jaki procent doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej, złożył wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, i jakiemu procentowi tych osób nadano ten stopień;

3) poziom osiągnięć naukowych lub artystycznych doktorantów, mających związek
z aktywnością naukową lub artystyczną określoną w indywidualnym planie badawczym, w ramach którego ocena nie będzie skupiała się na produktywności naukowej lub artystycznej, która często może prowadzić do dużej aktywności o niskiej jakości, lecz na badaniu poziomu najważniejszych osiągnięć doktorantów pod kątem naukowego lub artystycznego znaczenia tych osiągnięć; z uwagi na potrzebę skupienia się doktorantów na aktywności związanej z przedmiotem programu kształcenia i przygotowywanej przez nich rozprawy doktorskiej zdecydowano się zawęzić zakres ocenianych osiągnięć doktorantów wyłącznie do tych, które są związane z realizacją indywidualnego planu badawczego i programu kształcenia;

4) dokonywanie oceny jakości kształcenia w szkole doktorskiej przez doktorantów, jej wyniki i sposób ich wykorzystania przez podmiot do doskonalenia procesu kształcenia,
w ramach którego eksperci przeprowadzający ewaluację ocenią, w jaki sposób szkoła odnosi się do uwag zgłaszanych przez doktorantów, czy rzetelnie rozwiązuje wskazywane przez nich problemy, czy w sposób obiektywny mierzy się z krytyką i czy wykorzystuje zdobyte w ten sposób informacje w konstruktywny sposób; kryterium to odzwierciedla przyjęte wzorem międzynarodowych standardów założenie, że jakość kształcenia
w szkole doktorskiej powinna podlegać ocenie doktorantów, a informacje pozyskane
w wyniku tej oceny powinno się poddać analizie i w jej wyniku podjąć działania usprawniające jakość kształcenia, przy czym doktoranci powinni mieć możliwość wyrażenia swojej opinii na różnych etapach kształcenia, również w momencie jego kończenia, np. w formie tzw. ankiety na wyjściu;

5) sposób wykorzystywania wyników monitoringu karier zawodowych osób, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, i osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej, w ramach którego będzie oceniane wykorzystanie wyników monitoringu karier, o którym mowa w art. 352 ust. 1–13 ustawy, i który umożliwia agregowanie danych w zakresie dotyczącym szkoły doktorskiej; ocenie będzie podlegać sposób wykorzystania przez szkołę doktorską zdobytych informacji i ich wpływ na funkcjonowanie szkoły doktorskiej, w tym na weryfikację jakości kształcenia
i kreowanie odpowiedzialnej polityki rozwoju.

W dalszej części projekt rozporządzenia reguluje sposób przeprowadzenia ewaluacji. Zgodnie z art. 259 ust. 2 ustawy ewaluację przeprowadza Komisja według ustalonego przez siebie harmonogramu. W projekcie rozporządzenia zaproponowano, by harmonogram był ustalany na okresy roczne. Zapewni to Komisji wystarczającą elastyczność planowania, przy jednoczesnym zagwarantowaniu podmiotom informacji o planach dotyczących ewaluacji na dany rok kalendarzowy. Zgodnie z § 3 ust. 2 i 3 przewodniczący Komisji będzie każdorazowo zawiadamiał podmiot, a w przypadku wspólnie prowadzonej szkoły doktorskiej – podmiot uprawniony do otrzymania środków finansowych na wspólne kształcenie, o rozpoczęciu procesu ewaluacji i wzywał ten podmiot do złożenia, w terminie 12 tygodni od dnia otrzymania zawiadomienia, raportu samooceny oraz wskazywał planowany termin i czas trwania wizytacji. Przewodniczący Komisji będzie mógł w szczególnie uzasadnionych przypadkach przedłużyć te terminy. Przewodniczący Komisji będzie tego dokonywał z własnej inicjatywy albo na wniosek podmiotu. W tym drugim przypadku będzie to musiało być uwarunkowane wystąpieniem okoliczności niezależnych od podmiotu.

Raport samooceny będzie stanowił dla ekspertów przeprowadzających ewaluację kompendium wiedzy na temat kształcenia prowadzonego w szkole doktorskiej i obok treści opisowej będzie mógł uwzględniać – w celu miarodajnego zobrazowania specyfiki szkoły doktorskiej – szereg danych ilościowych, np. bibliometrycznych, które jednak nie będą służyły ustaleniu pozycji rankingowej szkoły doktorskiej, ale będą stanowiły bazę eksperckiej oceny. Zgodnie z projektem rozporządzenia wytyczne dotyczące sporządzenia raportu samooceny przygotuje Komisja i zostaną one opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

W projekcie rozporządzenia wskazano zawartość raportu samooceny w sposób ogólny. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 raport samooceny powinien zawierać informacje, które umożliwią przeprowadzenie ewaluacji w oparciu o kryteria, o których mowa w art. 261 ustawy, i kryteria szczegółowe wymienione w § 2. Dodatkowo przyjęto, że w przypadku każdej kolejnej ewaluacji raport samooceny będzie zawierał również informacje o zmianach dokonanych
w szkole doktorskiej, poprawiających jakość kształcenia, wprowadzonych od czasu ostatniej ewaluacji. Uznano, że stworzy to podmiotowi możliwość zaprezentowania efektów wykonanej pracy, w przypadku gdy wdrożono usprawnienia lub poprawiono poszczególne aspekty funkcjonowania szkoły doktorskiej na podstawie wniosków wynikających z poprzedniej ewaluacji lub zaleceń skierowanych do podmiotu. Na podstawie art. 262 ust. 1 ustawy na podmiot został nałożony obowiązek przygotowania raportu samooceny w językach polskim
i angielskim. Zasadniczo obie wersje językowe powinny być tożsame (co zresztą będzie potwierdzane oświadczeniem podmiotu), gdyby jednak pojawiły się ewentualne rozbieżności między informacjami podanymi w języku polskim a informacjami podanymi w języku angielskim, zdecydowano o uznaniu wersji angielskojęzycznej za wiodącą. Zaproponowane rozwiązanie wynika z konieczności dostosowania do ustawowego obowiązku włączenia
w skład zespołu oceniającego eksperta zatrudnionego w zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, który może nie znać języka polskiego w stopniu biegłym. Zakłada się natomiast, że polscy eksperci dokonujący ewaluacji będą biegle posługiwać się językiem angielskim
w związku z jego powszechnością w międzynarodowym środowisku naukowym. Z uwagi na konieczność zagwarantowania wszystkim ekspertom dostępu do podstawowych dokumentów dotyczących szkoły doktorskiej w projekcie rozporządzenia wskazano równocześnie, że wraz z raportem samooceny podmiot będzie składał nie tylko w języku polskim, ale również
w języku angielskim zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej i regulamin szkoły doktorskiej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją.

W celu ograniczenia ryzyka uchybień formalnych w projekcie rozporządzenia jednoznacznie wskazuje się osobę uprawnioną do podpisania raportu samooceny oraz oświadczeń o zgodności informacji zawartych w raporcie ze stanem faktycznym i prawnym,
a także o merytorycznej tożsamości informacji zawartych w raporcie samooceny, w zasadach rekrutacji oraz w regulaminie szkoły doktorskiej w językach polskim i angielskim. W celu usprawnienia przebiegu ewaluacji przyjęto również, że korespondencja w jej trakcie będzie przekazywana z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego wskazanego przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w Biuletynie Informacji Publicznej na jego stronie podmiotowej.

Projekt rozporządzenia zakłada ponadto, że podmiot może zostać wezwany do złożenia, w językach polskim i angielskim, wyjaśnień lub dodatkowych informacji dotyczących raportu samooceny. Dzięki temu rozwiązaniu będzie możliwość uzupełnienia informacji o szkole doktorskiej, które powinny znaleźć się w prawidłowo sporządzonym raporcie samooceny, albo zweryfikowania informacji, które zostały podane nieprecyzyjnie. Siedmiodniowy termin na złożenie wyjaśnień lub informacji uzupełniających jest terminem optymalnym zarówno dla podmiotu, jak i dla ekspertów przeprowadzających ewaluację, którzy będą tych informacji
i wyjaśnień potrzebowali w czasie wizytacji szkoły doktorskiej.

Ewaluacji będą dokonywały osoby powołane przez przewodniczącego Komisji do zespołu oceniającego, którego skład został określony w art. 259 ust. 4 ustawy. Przewodniczący Komisji będzie wyznaczał na przewodniczącego zespołu oceniającego eksperta powołanego spośród członków Komisji. Takie rozwiązanie ma na celu ułatwienie pracy zespołu oceniającego i usprawnienie przebiegu ewaluacji. Przewodniczący zespołu oceniającego, będąc członkiem Komisji i uczestnicząc w jej posiedzeniach oraz w dyskusjach dotyczących ewaluacji przeprowadzanej w innych szkołach doktorskich, będzie posiadał dodatkową wiedzę, przydatną do przeprowadzenia danej ewaluacji. Przewodniczący Komisji będzie wskazywał spośród członków zespołu oceniającego również sekretarza zespołu.

Projekt rozporządzenia zakłada, że liczba członków zespołu oceniającego będzie wynosiła od 4 do 7 osób, w zależności od specyfiki szkoły doktorskiej. Przyjmuje się bowiem, że co do zasady każda dyscyplina naukowa albo artystyczna, w której jest prowadzone kształcenie
w ramach szkoły doktorskiej, będzie reprezentowana w składzie zespołu oceniającego przez eksperta z dziedziny nauki albo sztuki, do której ta dyscyplina należy.

Zgodnie z § 5 ust. 2 każdy członek zespołu oceniającego będzie składał przewodniczącemu Komisji oświadczenie o biegłej znajomości języka angielskiego
i oświadczenie, w którym będzie zobowiązywał się działać bezstronnie w interesie publicznym oraz nie wykorzystywać informacji uzyskanych w trakcie ewaluacji do celów innych niż cele związane z ewaluacją, a także nie udostępniać tych informacji osobom innym niż członkowie Komisji niebędący członkami zespołu oceniającego. Zakłada się, że ustawowy wymóg powoływania w skład zespołu oceniającego osób posiadających znaczny dorobek naukowy lub artystyczny gwarantuje wybór ekspertów będących specjalistami wysokiej klasy, biegle posługującymi się językiem angielskim i posiadającymi doświadczenie oraz osiągnięcia
w kształceniu doktorantów.

W § 6 uregulowano kwestie dotyczące przebiegu wizytacji, w szczególności związane ze stworzeniem właściwych warunków organizacyjnych do jej przeprowadzenia, takich jak przedłożenie niezbędnych dokumentów, zapewnienie ekspertom pomieszczeń i sprzętu do pracy, czy też zorganizowanie spotkań z pracownikami szkoły doktorskiej oraz doktorantami. Umożliwi to przeprowadzenie wizytacji w sposób rzetelny i merytoryczny.

W celu zapewnienia ciągłości przeprowadzania ewaluacji w przypadku czasowego zawieszenia kształcenia doktorantów, o którym mowa w art. 198a ustawy, do projektu rozporządzenia wprowadzono przepis umożliwiający przeprowadzenie w takiej sytuacji wizytacji z wykorzystaniem technologii informatycznych, zapewniających kontrolę
i rejestrację jej przebiegu. Uznano bowiem, że skoro szkoły doktorskie będą w takim przypadku prowadzić swoją działalność, chociażby w ograniczonym zakresie, z wykorzystaniem technologii informatycznych, to również z wykorzystaniem tych technologii mogą odbywać się wizytacje tych szkół.

Zgodnie z § 7 ust. 1 po zapoznaniu się z raportem samooceny i po zakończeniu wizytacji zespół oceniający będzie sporządzał raport z przeprowadzonej ewaluacji. Raport ten będzie zawierać w szczególności analizę spełniania przez szkołę doktorską kryteriów, o których mowa w art. 261 ustawy, i kryteriów szczegółowych, o których mowa w § 2, oraz konkluzję co do stopnia spełniania tych kryteriów. Raport będzie zawierał również zalecenia dla podmiotu mające na celu wskazanie obszarów wymagających poprawy pod względem jakości kształcenia w szkole doktorskiej. Podobnie jak inne dokumenty sporządzane w toku ewaluacji raport
z ewaluacji będzie sporządzany w językach polskim i angielskim. Raport ten będzie udostępniany podmiotowi w systemie teleinformatycznym w celu zapoznania się
i ewentualnego zgłoszenia uwag. Uwagi, także w językach polskim i angielskim, podmiot będzie mógł zgłosić w terminie 7 dni od dnia otrzymania raportu z ewaluacji. Jest to termin optymalny ze względu na konieczność sprawnego zakończenia ewaluacji. Zespół rozpatrzy uwagi zgłoszone przez podmiot i na tej podstawie będzie mógł dokonać zmian w treści raportu z ewaluacji.

Następnie zespół oceniający dokona oceny szkoły doktorskiej zgodnie z art. 262 ust. 3 ustawy. Ocena ta będzie sporządzana w językach polskim i angielskim. Obligatoryjnie uzasadnienie do oceny będzie sporządzane tylko w przypadku oceny negatywnej. W przypadku oceny pozytywnej sporządzenie uzasadnienia będzie fakultatywne. Przyjmuje się bowiem, że raport z ewaluacji sporządzony przez zespół oceniający w związku z przyznaniem podmiotowi oceny pozytywnej w wystarczającym stopniu omówi wyniki przeprowadzonej ewaluacji. Zespół oceniający będzie mógł jednak sporządzić uzasadnienie, jeżeli uzna za wskazane zarekomendowanie wcześniejszego niż wynikający z art. 259 ust. 2 ustawy terminu kolejnej ewaluacji. Może to wynikać np. z dostrzeżenia uchybień dotyczących jakości kształcenia
w szkole doktorskiej, które jednak nie będą na tyle istotne, aby powodowały przyznanie podmiotowi oceny negatywnej, a równocześnie warto byłoby w nieodległym terminie zbadać, czy i w jaki sposób podmiot poradził sobie z ich usunięciem. W takim przypadku rekomendowany termin kolejnej ewaluacji nie będzie mógł być krótszy niż 2 lata od dnia,
w którym uchwała Komisji w sprawie oceny z ewaluacji stanie się ostateczna.

Ocena dokonana przez zespół oceniający zostanie przekazana przewodniczącemu Komisji wraz z raportem z ewaluacji i uwagami zgłoszonymi przez podmiot do raportu. Komisja zapozna się z dokumentacją przeprowadzonej ewaluacji i podejmie uchwałę w sprawie oceny szkoły doktorskiej.

W terminie 7 dni od dnia, w którym uchwała Komisji w sprawie oceny stanie się ostateczna, minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz podmiot udostępnią raport z ewaluacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej. Przyczyni się to do zachowania przejrzystości procesu ewaluacji.

Przepisy § 10 w sposób zbiorczy określają uprawnienia do dokonania poszczególnych czynności w toku ewaluacji w przypadku szkół doktorskich prowadzonych przez kilka podmiotów wspólnie.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projektowane rozporządzenie nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, a także nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedstawienia właściwym organom
i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r.
poz. 597).

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

1. ) Minister Edukacji i Nauki kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe i nauka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Edukacji i Nauki (Dz. U. poz. 1848 i 2335). [↑](#footnote-ref-1)