**uzasadnienie**

Celem projektowanej ustawy jest:

– zapewnienie stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1503 z dnia 7 października 2020 r. w sprawie europejskich dostawców usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1129 i dyrektywę (UE) 2019/1937 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.10.2020, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem 2020/1503”;

– implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1504 z dnia 7 października 2020 r. zmieniającej dyrektywę 2014/65/UE w sprawie rynków instrumentów finansowych (Dz. Urz. UE L 347 z 20.10.2020, str. 50), zwanej dalej „dyrektywą 2020/1504”.

Przepisy te będą stosowane od dnia 10 listopada 2021 r.

Przepisy rozporządzenia 2020/1503 wprowadzają w Unii Europejskiej jednolite zasady dotyczące dostawców finansowania społecznościowego (*European Crowdfunding Service Provider*, ECSP), tzw. crowdfundingu. Finansowanie społecznościowe jest rozwiązaniem z dziedziny technologii finansowej, które zapewnia małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP), w szczególności przedsiębiorstwom typu *start-up*, alternatywny dostęp do finansowania. Jest ono realizowane za pośrednictwem platformy crowdfundingowej, tj. rozwiązania cyfrowego udostępnianego w Internecie otwartemu gronu odbiorców przez dostawcę usług finansowania społecznościowego, służącego do prowadzenia zbiórek crowfdundingowych.

Rozporządzenie 2020/1503 dotyczy platform crowdfundingowych działających w tzw. modelu udziałowym, w którym inwestor, w zamian za wpłatę, obejmuje papiery wartościowe (najczęściej akcje) wyemitowane przez właściciela projektu, oraz ułatwiających udzielanie pożyczek społecznościowych. Rozporządzenie to przyznaje dostawcom usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych swobodę świadczenia usług w całej Unii Europejskiej, jednocześnie nakładając na nich konieczność spełniania określonych obowiązków organizacyjnych. ECSP będą podlegać wymogom przewidzianym dla tradycyjnych instytucji rynku kapitałowego, tj. domów maklerskich i towarzystw funduszy inwestycyjnych. ECSP zostali zobowiązani m.in. do utrzymywania odpowiedniego poziomu kapitałów własnych, posiadania polityki, procedur i mechanizmów wewnętrznych pozwalających na ostrożne zarządzanie, identyfikacji i ciągłego monitorowania ryzyk operacyjnych czy zapewnienia odpowiedniego standardu ochrony inwestorów. Przestrzeganie tych wymogów będzie podlegać nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego, zwanej dalej „Komisją”. Rozporządzenie 2020/1503 zawiera także rozwiązania podnoszące poziom ochrony inwestorów, przede wszystkim inwestorów detalicznych, tj. osoby fizyczne nieposiadające dużej wiedzy i doświadczenia w zakresie inwestycji – do rozwiązań tych należą m.in. wstępny test wiedzy, badanie adekwatności ofert finansowania społecznościowego dla konkretnego inwestora, limity inwestycji czy okres namysłu przed ostatecznym zawarciem transakcji.

Dyrektywa 2020/1504 zawiera zmianę tzw. dyrektywy MiFID II, tj. dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (Dz.U. L 173 z 12.06.2014, str. 349, z późn. zm.), polegającą na dodaniu dostawców usług finansowania społecznościowego do art. 2 ust. 1 dyrektywy MiFID II, zawierającego listę podmiotów, których działalność jest wyłączona z zakresu stosowania tej dyrektywy, w celu zapobieżenia sytuacji, w której ten sam rodzaj działalności jest objęty różnymi zezwoleniami.

Rozporządzenie 2020/1503 zobowiązuje państwa członkowskie UE do wprowadzenia w prawie krajowym rozwiązań zapewniających skuteczne stosowanie przepisów tego rozporządzenia. W tym celu projektowana ustawa:

– wskazuje Komisję jako organ właściwy do nadzoru nad dostawcami usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych,

– przyznaje Komisji odpowiednie uprawnienia nadzorcze (m.in. do zawieszania konkretnych ofert finansowania społecznościowego lub zawieszania prowadzenia działalności przez dostawców oraz do współdziałania z organami wymiaru sprawiedliwości i organami nadzoru z innych państw członkowskich UE),

– wprowadza odpowiednie sankcje administracyjne i karne za nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia lub projektowanej ustawy,

– wprowadza odpowiedzialność cywilnoprawną i karną za poprawność i prawdziwość informacji podawanych w dokumentach informacyjnych sporządzanych w związku z ofertą finansowania społecznościowego,

– wprowadza przepisy dotyczące tajemnicy zawodowej i zasad przechowywania dokumentacji związanej ze świadczeniem usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych,

– upraszcza niektóre wymogi informacyjne spoczywające na emitencie papierów wartościowych – w przypadku ofert publicznych prowadzonych poza platformami finansowania społecznościowego, ale za pośrednictwem firmy inwestycyjnej, emitent będzie miał możliwość sporządzenia jedynie arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych zamiast memorandum informacyjnego.

Projektowana ustawa zakłada również podwyższenie, z dniem 10 listopada 2023 r., progu kwotowego wpływów z tytułu emisji papierów wartościowych, który zwalnia z obowiązku sporządzenia prospektu, z 2,5 mln euro do 5 mln euro. Oferty publiczne, z których zakładane wpływy wyniosą między 2,5 a 5 mln euro, zostaną z tym dniem objęte obowiązkiem sporządzenia memorandum informacyjnego (lub arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych, w przypadku ofert prowadzonych za pośrednictwem firmy inwestycyjnej).

Zgodnie z rozporządzeniem 2020/1503 właściciele projektów finansowanych na platformach finansowania społecznościowego będą mogli pozyskać środki do 5 mln euro bez konieczności sporządzania prospektu. Natomiast przez okres 2 lat od dnia rozpoczęcia stosowania rozporządzenia (tj. do dnia 9 listopada 2023 r.) w państwach, w których próg kwotowy wpływów z tytułu emisji papierów wartościowych, powyżej którego należy sporządzić prospekt, wynosi mniej niż 5 mln euro, dopuszcza się prowadzenie ofert finansowania społecznościowego bez konieczności sporządzenia prospektu jedynie do wartości nieprzekraczającej progu przewidzianego w prawie krajowym.

Art. 47 rozporządzenia 2020/1503 wprowadza również zmianę dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii (Dz. Urz. UE L 305 z 26.11.2019, str. 17, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2019/1937”, dodając dostawców usług finansowania społecznościowego do katalogu podmiotów objętych przepisami tej dyrektywy. Termin implementacji przepisów dyrektywy 2019/1937 do krajowych porządków prawnych został wyznaczony na dzień 17 grudnia 2021 r., a więc po dniu rozpoczęcia stosowania rozporządzenia 2020/1503. Biorąc ponadto pod uwagę, że dyrektywa 2019/1937 wymaga wprowadzenia nowych mechanizmów ochrony tzw. sygnalistów, wdrożenie nowelizacji przewidzianej w art. 47 rozporządzenia 2020/1503 zostanie dokonane ustawą wdrażającą do polskiego porządku prawnego całą dyrektywę.

W celu implementacji dyrektywy projektowana ustawa dokona nowelizacji ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 328, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o obrocie instrumentami finansowymi”, przez wyłączenie stosowania przepisów tej ustawy do dostawców usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych.

Wyłączenie stosowania przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi do dostawców usług finansowania społecznościowego ma na celu zapewnienie pewności prawa przez wyraźne rozgraniczenie zakresu zezwoleń wydawanych, odpowiednio, na podstawie tej ustawy oraz rozporządzenia 2020/1503. Pozwoli to także na uniknięcie sytuacji, w której ten sam rodzaj działalności jest objęty różnymi zezwoleniami. Jednocześnie projektowana ustawa przewiduje objęcie dostawców usług finansowania społecznościowego obowiązkami podobnymi do tych, które muszą spełniać firmy inwestycyjne. Takie rozwiązanie wynika z faktu, że samo rozporządzenie 2020/1503 zawiera przepisy zbliżone do przepisów dyrektywy MiFID II (np. procedura udzielania zezwoleń, zakres środków nadzorczych, zapobieganie konfliktom interesów, niektóre środki ochrony inwestorów). Ponadto usługi finansowania społecznościowego zdefiniowane w rozporządzeniu 2020/1503 obejmują m.in. oferowanie instrumentów finansowych oraz przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, które są uregulowane w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi.

Ustawa przewiduje także nowelizację innych aktów prawnych w celu dostosowania ich przepisów do rozwiązań zawartych w projektowanej ustawie, tj. następujących ustaw:

– ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217),

– ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1896, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą – Prawo bankowe”,

– ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.), zwaną dalej „KSH”,

– ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 312),

– ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1400, z późn. zm.),

– ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2080, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o ofercie publicznej”,

– ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 2059, z późn. zm.).

**Art. 1** określa zakres przedmiotowy ustawy.

**Art. 2** zawiera definicje pojęć stosowanych w ustawie, w tym „arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych”, „arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych na poziomie platformy”, „dostawcy usług finansowania społecznościowego”, „indywidualnego zarządzania portfelem pożyczek”, „inwestora”, „klienta”, „pożyczki”, „usługi finansowania społecznościowego”, „trwałego nośnika” oraz „właściciela projektu”, przez odesłanie do odpowiednich przepisów rozporządzenia 2020/1503. W celu zapewnienia spójności w ramach krajowego porządku prawnego wprowadza się również definicje „jednostki dominującej”, „jednostki zależnej”, „przedsiębiorcy” i „przedsiębiorcy zagranicznego” przez odesłanie do właściwych ustaw, tj. odpowiednio ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1252, z późn. zm.).

Przepisy art. 3–9dotyczą tajemnicy zawodowej i stanowią niezbędne doprecyzowanie przepisów art. 35 rozporządzenia 2020/1503. Ze względu na podobieństwo usług finansowania społecznościowego do usług świadczonych przez firmy inwestycyjne na podstawie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi przepisy te zostały skonstruowane podobnie jak art. 147–153 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Przepisy wyodrębniają trzy płaszczyzny obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej: płaszczyznę podmiotową (komu podmiot zobowiązany może ujawnić tzw. informację konfidencjonalną), płaszczyznę przedmiotową (zakres informacji poufnych, które mogą być przekazane osobom uprawionym) i płaszczyznę czasową (czas powstania i trwania obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej). Przepisy regulują tzw. bezpośredni dostęp do tajemnicy zawodowej (przekazywanie informacji od podmiotu zobowiązanego do podmiotu uprawnionego), z pominięciem dostępu pośredniego (za pośrednictwem sądu w postępowaniu cywilnym lub karnym). Istotą regulacji w zakresie tajemnicy zawodowej jest powiązanie informacji poufnych z określoną aktywnością beneficjenta tajemnicy i wskazanie podstawowych (typowych) informacji (wiadomości) tworzących tę tajemnicę. Proponuje się szerokie ujęcie wiadomości objętych tajemnicą, w konsekwencji wykazanie informacji nieobjętej tajemnicą zawodową będzie spoczywać na podmiocie domagającym się udzielenia informacji w okolicznościach określonych w tym przepisie (zgodnie z ogólną regułą dowodową wynikającą z art. 6 Kodeksu cywilnego).

**Art. 3** wprowadza definicję tajemnicy zawodowej. Obejmie ona m.in. informacje o decyzjach inwestycyjnych inwestorów, treści pełnomocnictw udzielonych w związku ze świadczeniem usług indywidualnego zarządzania portfelem pożyczek, czy informacje o środkach pozyskanych przez właścicieli projektów. Dysponowanie tymi informacjami przez dostawców usług finansowania społecznościowego będzie uzależnione od uzyskania zgody osoby, której te informacje dotyczą, lub posiadania podstawy prawnej udzielenia takiej informacji. Wprowadzenie definicji zapobiegnie także ujawnianiu poufnych informacji o stosunkach prawnych łączących dostawców usług finansowania społecznościowego z właścicielami finansowanych projektów.

**Art. 4** zobowiązuje dostawcę usług finansowania społecznościowego do stosowania rozwiązań technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę tajemnicy zawodowej, w tym do wprowadzenia regulaminu ochrony przepływu informacji objętych tajemnicą zawodową, co ma zapewnić odpowiedni (wysoki) poziom bezpieczeństwa wrażliwych informacji o inwestorach korzystających z usług platform finansowania społecznościowego, przede wszystkim informacji o ich sytuacji majątkowej.

**Art. 5** określa katalog podmiotów obowiązanych do zachowania tajemnicy zawodowej. Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej przez te podmioty trwa również po zakończeniu pełnienia funkcji lub ustaniu stosunków prawnych powodujących powstanie tego obowiązku, analogicznie do art. 148 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

**Art. 6** określa podmioty, na żądanie których mogą być ujawniane informacje stanowiące tajemnicę zawodową. Katalog podmiotów odpowiada art. 149 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

**Art. 7** wskazuje przypadki, w których przekazanie określonym podmiotom informacji stanowiącej tajemnicę zawodową nie stanowi naruszenia obowiązku zachowania tej tajemnicy; rozwiązanie to jest wzorowane na art. 150 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

**Art. 8** przewiduje możliwość ujawnienia informacji dotyczących dostawcy usług finansowania społecznościowego, które dostawca ten przekazał Komisji, pod warunkiem, że nie narusza to interesów podmiotu, który przekazał informację, lub osób trzecich. Przepis ten jest odpowiednikiem art. 151a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

**Art. 9** umożliwia dostawcom usług finansowania społecznościowego przekazywanie sobie nawzajem informacji stanowiących tajemnicę zawodową, które są niezbędne do ochrony ich interesów przed nierzetelnymi klientami. Przepis realizuje koncepcję tzw. sektorowego wyłączenia tajemnicy zawodowej, tj. wyłączenia w ramach określonej grupy profesjonalnych uczestników rynku usług finansowania społecznościowego, którzy dążą do uniknięcia współpracy usługowej z nierzetelnym (niewiarygodnym) klientem. Rozwiązanie jest analogiczne do art. 152 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a także art. 105 ust. 1 pkt 1–1e ustawy – Prawo bankowe.

**Art. 10** określa zasady odpowiedzialności za szkody wynikające z nieuprawnionego ujawnienia informacji stanowiącej tajemnicę zawodową. Przepis ten jest analogiczny do art. 153 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

**Art. 11** dotyczy przechowywania dokumentów przez dostawców usług finansowania społecznościowego, uzupełniająco w stosunku do art. 26 rozporządzenia 2020/1503, który nakłada na dostawców usług finansowania społecznościowego obowiązek przechowywania dokumentacji związanej ze świadczonymi przez nich usługami przez co najmniej 5 lat oraz do udostępniania klientom dokumentacji dotyczącej świadczonych im usług. Przepis ten przyznaje również Komisji uprawnienia, o których mowa w art. 30 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2020/1503.

**Art. 11 ust. 1** rozszerza obowiązek archiwizowania i przechowywania dokumentacji na dostawców usług finansowania społecznościowego, którzy zaprzestali prowadzenia działalności przez okres 5 lat od dnia jej zaprzestania. Dostawca może zrealizować ten obowiązek samodzielnie (w przypadku gdy zaprzestanie prowadzenia działalności nie będzie jednoznaczne z rozwiązaniem spółki) lub za pośrednictwem wyspecjalizowanych podmiotów trzecich (w przypadku rozwiązania spółki). Proponowane rozwiązanie jest analogiczne do art. 90 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

**Art. 11 ust. 2 i 3** wskazują Komisję jako organ właściwy do przeprowadzania kontroli dostawców usług finansowania społecznościowego (art. 30 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2020/1503) oraz do nakładania na tych dostawców obowiązku przekazywania informacji i dokumentów, o którym mowa w art. 30 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2020/1503.

Zgodnie z **art. 11 ust. 4** dostawcy usług finansowania społecznościowego z siedzibą w państwie członkowskim innym niż Polska będą wykonywali obowiązki w zakresie przechowywania dokumentacji zgodnie z prawem państwa ich siedziby. Wyjątkiem będzie sytuacja, w której dostawca z siedzibą na terytorium innego państwa, świadczący usługi na terytorium Polski, nie zaprzestaje naruszania przepisów rozporządzenia 2020/1503, pomimo działań podjętych przez organ nadzoru właściwy według państwa jego siedziby.

**Art. 11 ust. 5** precyzuje, że w przypadku przeniesienia praw i obowiązków wynikających z umów zawartych przez dostawcę usług finansowania społecznościowego na innego dostawcę, przepisy dotyczące przechowywania dokumentacji nie znajdą zastosowania.

Przepisy art. 12–28 nakładają na dostawców usług finansowania społecznościowego obowiązki związane z przekazywaniem Komisji określonych informacji i regulują związane z tym uprawnienia nadzorcze Komisji, zgodnie z art. 30 rozporządzenia 2020/1503.

Na podstawie **art. 12 ust. 1** dostawca usług finansowania społecznościowego będzie przekazywać Komisji informacje dotyczące m.in. jego działalności i sytuacji finansowej. Przepis art. 12 ust. 11 rozporządzenia 2020/1503 stanowi, że dostawca usług finansowania społecznościowego musi stale spełniać warunki udzielenia zezwolenia, co wiąże się z nakazem niezwłocznego informowanie Komisji o zmianie zasad prowadzenia działalności.Powyższe rozwiązanie umożliwi Komisji sprawowanie bieżącego nadzoru nad działalnością dostawców i odpowiednie wykorzystywanie instrumentów nadzoru. Analogiczna regulacja jest zawarta w art. 86 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, dotyczącym firm inwestycyjnych.

**Art. 12 ust. 2** precyzuje tryb przekazywania informacji przez dostawcę usług finansowania społecznościowego. Będzie się to odbywać za pomocą tzw. systemu ESPI, uregulowanego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.

**Art. 12 ust. 3** upoważnia ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu oraz terminów przekazywania informacji określonych w ust. 1.

**Art. 13 ust. 1** zobowiązuje dostawcę usług finansowania społecznościowego świadczącego usługę ułatwiania udzielania pożyczek do informowania Komisji, z wyprzedzeniem, o zamiarze rozpoczęcia świadczenia usługi indywidualnego zarządzania portfelem pożyczek. Zapewni to Komisji pełną informację co do zakresu usług świadczonych przez danego dostawcę. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 2 lit. d rozporządzenia 2020/1503 dostawca usług finansowania społecznościowego we wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności określa rodzaj usług finansowania społecznościowego, które zamierza świadczyć. Art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2020/1503 wyróżnia natomiast dwa rodzaje usług finansowania społecznościowego: ułatwianie udzielania pożyczek i subemisję bez gwarancji przejęcia emisji oraz przyjmowanie i przekazywanie zleceń klientów. Świadczenie usług indywidualnego zarządzania portfelem pożyczek nie jest zatem odrębnym rodzajem działalności, ale usługą związaną z ułatwianiem udzielania pożyczek. Istnieje zatem możliwość, że dostawca usług finansowania społecznościowego, który składa do Komisji wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności polegającej na ułatwianiu udzielania pożyczek, w momencie składania tego wniosku nie będzie planował uruchomienia usługi indywidualnego zarządzania portfelem pożyczek, ale w trakcie wykonywania tej działalności zdecyduje się na rozszerzenie swoich usług w tym zakresie. Nałożenie obowiązku informacyjnego w tym zakresie jest zatem niezbędne, zwłaszcza że rozpoczęcie świadczenia usługi indywidualnego zarządzania portfelem pożyczek wiąże się z dodatkowymi wymaganiami związanymi przede wszystkim z zapewnieniem bezpieczeństwa inwestorów.

**Art. 13 ust. 2** nakłada na dostawcę usług finansowania społecznościowego, który zamierza rozpocząć świadczenie usług indywidualnego zarządzania portfelem pożyczek, obowiązek dołączenia do informacji, o której mowa w ust. 1, określonych dokumentów i informacji. Jest to związane z dodatkowymi wymaganiami, które rozporządzenie 2020/1503 nakłada w związku z prowadzeniem takiej działalności – przede wszystkim z koniecznością opracowania dodatkowych procedur wewnętrznych mających na celu zabezpieczenie interesów inwestorów.

**Art. 14 ust. 1** określa obowiązek przekazywania Komisji, z 7-dniowym wyprzedzeniem, arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych sporządzanego przez właściciela projektu w związku z ofertą finansowania społecznościowego. Jest to wykonanie tzw. opcji krajowej, przewidzianej w art. 23 ust. 14 rozporządzenia 2020/1503. Arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych nie podlega zatwierdzeniu przez Komisję. Wprowadzenie obowiązku przekazania arkusza pozwoli jednak Komisji sprawdzić, czy zawiera wszystkie wymagane informacje, a także pozwoli Komisji na pozyskanie informacji o ofertach finansowania społecznościowego i ich parametrach jeszcze przed ich rozpoczęciem. W przypadku wątpliwości Komisja będzie mogła skorzystać ze środków nadzorczych przed rozpoczęciem oferty finansowania społecznościowego.

**Art. 14 ust. 2** ustanawia analogiczny jak w ust. 1 obowiązek dotyczący arkuszy kluczowych informacji inwestycyjnych na poziomie platformy, sporządzanych przez dostawców usług finansowania społecznościowego świadczących usługi indywidualnego zarządzania portfelem pożyczek.

**Art. 14 ust. 3** przewiduje, że arkusz sporządzony przez właściciela projektu i arkusz sporządzony przez dostawcę usług finansowania społecznościowego mogą być przekazane w postaci jednego dokumentu, jeżeli oba te podmioty są zobowiązane do sporządzenia arkusza.

**Art. 15** przyznaje Komisji prawo określenia innego niż język polski języka, w którym może być sporządzony arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych, zgodnie z art. 23 ust. 2 zdanie drugie oraz ust. 3 i 5 rozporządzenia 2020/1503. Proponuje się przyjęcie w tym zakresie analogicznego rozwiązania jak w przypadku kompetencji do akceptacji języków obcych na potrzeby sporządzania dokumentów zawierających kluczowe informacje („KID”), o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1286/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie dokumentów zawierających kluczowe informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych (PRIIP) (Dz. Urz. UE L 352 z 09.12.2014, str. 1, z późn. zm.). Przyjęcie takiego rozwiązania jest zasadne m. in. z uwagi na to, że zgodnie z art. 23 ust. 16 rozporządzenia 2020/1503, w przypadku gdy potencjalni inwestorzy otrzymują arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych, uznaje się, że dostawcy usług finansowania społecznościowego i właściciele projektów wypełnili obowiązek sporządzenia KID. Komisja będzie uprawniona do wydania decyzji generalnej wskazującej język obcy, w którym może być sporządzony arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych. Komisja będzie mogła także uchylić decyzję akceptującą określony język obcy na potrzeby sporządzenia arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych ze względu na ochronę uzasadnionych interesów inwestorów lub konieczność zapobieżenia zagrożeniu prawidłowego funkcjonowania rynku usług finansowania społecznościowego.

**Art. 16 ust. 1** zobowiązuje dostawcę usług finansowania społecznościowego do uzyskania od inwestora, przed przyjęciem pierwszego zlecenia, oświadczenia o posługiwaniu się językiem, w którym został sporządzony arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych, co przyczyni się do zwiększenia poziomu ochrony inwestorów.

Celem **art. 16** **ust. 2** jest wskazanie, że oświadczenie inwestora w odniesieniu do danego języka będzie skuteczne w odniesieniu do wszystkich arkuszy przekazywanych mu w tym języku przez dostawcę usług finansowania społecznościowego, któremu ten inwestor złożył oświadczenie.

**Art. 17** przewiduje, że właściciel projektu będzie mógł udostępnić arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych na swojej stronie internetowej, nie wcześniej jednak niż przed jego udostępnieniem przez dostawcę usług finansowania społecznościowego. Jednocześnie z publikacją arkusza, właściciel projektu będzie obowiązany poinformować, że udział w ofercie jest możliwy jedynie za pośrednictwem dostawcy usług finansowania społecznościowego. Dzięki temu właściciel projektu będzie mógł dodatkowo samodzielnie promować prowadzoną przez siebie ofertę, przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiego poziomu bezpieczeństwa inwestorów, którzy będą mogli dokonać inwestycji jedynie na platformie finansowania społecznościowego.

Przepisy **art. 18** i **art. 19** stanowią konsekwencję rozwiązań zawartych w art. 30 ust. 1 lit. a–c rozporządzenia 2020/1503, które przewidują uprawnienie dla właściwego organu (Komisji) do nakładania obowiązku przekazywania informacji i dokumentów na dostawców usług finansowania społecznościowego i osoby trzecie wyznaczone do pełnienia funkcji związanych ze świadczeniem usług finansowania społecznościowego oraz osoby fizyczne lub prawne sprawujące nad nimi kontrolę lub podlegające ich kontroli, a także kadrę kierowniczą dostawców usług finansowania społecznościowego oraz biegłych rewidentów. Dostęp Komisji do informacji nie jest sformalizowany ani ograniczony, jest jednak realizowany z zachowaniem przepisów o ochronie informacji i tajemnic prawnie chronionych. Korelatem uprawnienia Komisji jest obowiązek po stronie osób wymienionych w art. 18. Rozwiązania te pozwalają na realizacją istotnej funkcji prewencyjnej nadzoru – w przypadku stwierdzenia przez Komisję jakichkolwiek nieprawidłowości będzie to stanowić podstawę do wszczęcia sformalizowanego postępowania nadzorczego. Istotnym uprawnieniem jest możliwość zlecenia firmie audytorskiej kontroli sprawozdań, informacji i ksiąg rachunkowych. Proponowane rozwiązania są wzorowane na art. 88 i art. 100 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

**Art. 20 ust. 1–3** stanowi doprecyzowanie przepisów art. 17 rozporządzenia 2020/1503 w zakresie określenia przypadków i skutków wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności jako dostawca usług finansowania społecznościowego. Zezwolenie wygaśnie z chwilą ogłoszenia upadłości lub otwarcia likwidacji dostawcy usług finansowania społecznościowego.

**Art. 20 ust. 4–6** dotyczą – zgodnie z art. 30 ust. 2 lit. i rozporządzenia 2020/1503 – przeniesienia praw i obowiązków wynikających z umów związanych ze świadczeniem usług finansowania społecznościowego na innego dostawcę usług finansowania społecznościowego w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie świadczenia usług finansowania społecznościowego. W takim przypadku Komisja może, w drodze decyzji, nakazać dokonanie takiego przeniesienia, pod warunkiem wyrażenia zgody przez dostawcę usług finansowania społecznościowego przejmującego umowy oraz klientów, którzy te umowy zawarli. W przypadku nieuzyskania takich zgód dokumenty związane z działalnością dostawcy usług finansowania społecznościowego, który utracił zezwolenie na prowadzenie działalności, będą oddane na przechowanie osobie wskazanej w statucie lub uchwale walnego zgromadzenia albo przechowawcy wyznaczonemu przez sąd rejestrowy.

**Art. 21–23** nadają Komisji uprawnienia, o których mowa w art. 30 ust. 2 lit. a–d rozporządzenia 2020/1503. Uprawnienia Komisji obejmują nakaz wstrzymania rozpoczęcia lub zakaz rozpoczęcia oferty finansowania społecznościowego, nakaz wstrzymania rozpoczęcia lub zakaz przekazywania komunikatów marketingowych oraz nakaz wstrzymania świadczenia usług finansowania społecznościowego. Będą miały zastosowanie w przypadku powzięcia przez Komisję informacji o naruszeniu lub uzasadnionym podejrzeniu naruszenia przepisów dotyczących dokumentów związanych z ofertami finansowania społecznościowego (art. 20), reklamowania swoich usług (art. 21) oraz działalności naruszającej interesy inwestorów (art. 22). W przypadku uzasadnionego podejrzenia naruszenia Komisja będzie mogła zastosować środek nadzorczy o charakterze tymczasowym, tj. wstrzymanie określonych działań na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych. W przypadku potwierdzenia zaistnienia naruszenia Komisja będzie mogła nałożyć bardziej dolegliwy środek w postaci zakazu podejmowania określonych działań.

Zgodnie z **art. 24** Komisja będzie mogła stosować środki nadzorcze wielokrotnie, co zapewni skuteczność sprawowanego nadzoru.

**Art. 25** wskazuje Komisję jako organ uprawniony do przekazania do publicznej wiadomości informacji o niewypełnianiu obowiązków przez dostawcę usług finansowania społecznościowego lub przez osobę trzecią, której podmiot ten zlecił wykonywanie czynności związanych ze świadczonymi przez siebie usługami, w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących świadczenia usług finansowania społecznościowego (art. 30 ust. 2 lit. f rozporządzenia 2020/1503).

Na podstawie **art. 26 ust. 1** Komisja będzie mogła, na wniosek dostawcy usług finansowania społecznościowego, uchylić decyzje wydane w związku z naruszeniami określonymi w art. 21–23 w przypadku ustania przyczyn uzasadniających ich wydanie.

**Art. 26 ust. 2** przewiduje, że decyzje będą podlegać natychmiastowemu wykonaniu, co pozwoli na niezwłoczne wyeliminowanie zagrażających bezpieczeństwu obrotu skutków stwierdzonych nieprawidłowości. Rozwiązania takie funkcjonują w przepisach z zakresu rynku finansowego – np. art. 11 ust. 2 ustawy – Prawo bankowe, art. 54l ust. 8, art. 56 ust. 2 i art. 70r ust. 4 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 605), art. 106l ust. 8 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, art. 18a ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, czy art. 94 ust. 9, art. 98 ust. 2 i art. 172 ust. 12 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 895, z późn. zm.).

**Art. 26 ust. 3 i 4** nakłada na Komisję obowiązek publikacji komunikatów o wszczęciu postępowania w sprawie zastosowania środków nadzorczych oraz o zastosowaniu tych środków. Zapewni to przejrzystość działań Komisji, a także będzie stanowić ostrzeżenie dla inwestorów i potencjalnych inwestorów.

**Art. 27** stanowi wykonanie przepisu art. 30 ust. 2 lit. g rozporządzenia 2020/1503 – Komisja będzie przekazywać do publicznej wiadomości informacje mogące mieć wpływ na świadczenie usług finansowania społecznościowego w celu zapewnienia ochrony inwestorów lub prawidłowego funkcjonowania rynku. Komisja będzie też mogła zalecić dostawcy usług finansowania społecznościowego przekazanie przez niego takich informacji do wiadomości publicznej.

**Art. 28** precyzuje sposób podawania przez Komisję do publicznej wiadomości informacji o naruszeniach przepisów oraz o czynnikach mogących mieć wpływ na świadczenie usług finansowania społecznościowego. Przekazanie tych informacji będzie następować przez ich zamieszczenie na stronie internetowej Komisji.

Przepisy art. 29 i art. 30dotyczą opłat za nadzór nad dostawcami usług finansowania społecznościowego sprawowany przez Komisję. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym koszty Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie nadzoru nad rynkiem kapitałowym pokrywane są m.in. z opłat uiszczanych przez podmioty działające na tym rynku. Są to zarówno opłaty jednorazowe za dokonanie poszczególnych czynności, jak i opłaty roczne. Opłaty takie przewidziane są m.in. w ustawie z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych, ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, czy w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Projektowane przepisy są wzorowane na art. 162–164 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

W **art. 29** przyjęto rozwiązanie, że udzielenie zezwolenia na podstawie rozporządzenia 2020/1503, w pełnym zakresie świadczenia usług finansowania społecznościowego, podlega opłacie nie większej niż 4500 euro. Wysokości opłaty za zezwolenie cząstkowe, tj. dotyczące czynności z art. 2 ust. 1 lit. a pkt (i) lub (ii) rozporządzenia 2020/1503, jak również sposób i terminy uiszczania opłat zostaną określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 17 ust. 14 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.

**Art. 30** dotyczy opłaty rocznej z tytułu nadzoru pobieranej od dostawców usług finansowania społecznościowego. Będzie ona pobierana tak, jak opłata pobierana od domów maklerskich, tj. będzie obliczana na podstawie średniej wartości przychodów w okresie trzech lat poprzedzających rok, za który należna jest opłata. Szczegółowy sposób obliczania oraz sposób i termin uiszczania opłaty rocznej określi rozporządzenie wydane na podstawie art. 17 ust. 14 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.

Przepisy **art. 31** i **art. 32** określają sankcje administracyjne za naruszenie przepisów ustawy i rozporządzenia 2020/1503 oraz środki naprawcze. Stosownie do art. 39 ust. 1 rozporządzenia 2020/1503, państwa członkowskie przyznają właściwym organom – zgodnie z prawem krajowym – uprawnienia do nakładania kar administracyjnych i podejmowania innych odpowiednich środków administracyjnych, które muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. W art. 39 ust. 2 rozporządzenia 2020/1503 ustanowiono katalog sankcji administracyjnych, które powinny znaleźć odzwierciedlenie w przepisach krajowych. Proponowane kary administracyjne będą zbliżone do kar stosowanych przez Komisję wobec firm inwestycyjnych oraz osób odpowiedzialnych za naruszenia popełnione przez firmę inwestycyjną (art. 169a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi).

Maksymalna wysokość kary pieniężnej, którą Komisja będzie mogła nałożyć na podmioty odpowiedzialne za naruszenia przepisów, została wyznaczona na 2 250 000 zł. Zgodnie z art. 39 ust. 2 lit. e oraz f rozporządzenia 2020/1503 maksymalna wysokość administracyjnej kary pieniężnej wynosi 500 000 euro, a w państwach członkowskich, których walutą nie jest euro – równowartość 500 000 euro w walucie krajowej na dzień 9 listopada 2020 r. Zgodnie z informacją o kursie wymiany euro, opracowaną przez Europejski Bank Centralny (*Euro Foreign Exchange Reference Rates, 09 November 2020*, dostępna na stronie internetowej <https://www.ecb.europa.eu/stats/exchange/eurofxref/shared/pdf/2020/11/20201109.pdf>), kurs euro wynosił 4,467 zł. Po przeliczeniu kwoty 500 000 euro na złote polskie daje to kwotę 2 233 500 zł. Kwota ta została nieznacznie zaokrąglona w górę – do 2 250 000 zł.

Przepisyart. 33 i art. 34 regulują odpowiedzialność cywilnoprawną za treść arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych, tj. odpowiedzialność właściciela projektu lub dostawcy usług finansowania społecznościowego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 23 ust. 9 i 10 oraz art. 24 ust. 4 i 5 rozporządzenia 2020/1503. Proponuje się uregulowanie odpowiedzialności cywilnoprawnej za treść arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych oraz arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych na poziomie platformy poprzez wprowadzenie przepisów zbieżnych z przepisami art. 22 ust. 4 i 5 oraz art. 98 ustawy o ofercie publicznej. Arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych oraz arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych na poziomie platformy pełnią podobną rolę, jaką obecnie w zależności od wielkości oferty publicznej pełnią prospekt, memorandum informacyjne oraz dokument informacyjny. Niezależnie od zakresu informacji, jaki należy podać w poszczególnych dokumentach, rodzaj odpowiedzialności oraz konsekwencje nierzetelnego sporządzenia dokumentu powinny być jednakowe.

**Art. 33** wskazuje osoby odpowiedzialne za treść arkuszy kluczowych informacji inwestycyjnych i ich tłumaczeń oraz zakres tej odpowiedzialności (**ust. 1–3**) oraz zakres informacji o osobach odpowiedzialnych, które należy wskazać w tych dokumentach (**ust. 4** i **5**).

**Art. 34** zobowiązuje do naprawienia szkody wyrządzonej przez zamieszczenie nierzetelnych informacji w arkuszu kluczowych informacji inwestycyjnych (**ust. 1**), arkuszu kluczowych informacji inwestycyjnych na poziomie platformy (**ust. 2**) oraz w tłumaczeniach tych dokumentów (**ust. 3**).

Przepisy art. 35–40 wprowadzają przepisy karne za naruszenie ustawy lub rozporządzenia 2020/1503. Art. 39 ust. 1 rozporządzenia 2020/1503 podkreśla prawo państw członkowskich do wprowadzenia i nakładania sankcji karnych za naruszenie przepisów rozporządzenia 2020/1503.

**Art. 35** wprowadza sankcję za świadczenie usług finansowania społecznościowego bez zezwolenia, o którym mowa w art. 12 rozporządzenia 2020/1503. Czyn ten będzie zagrożony grzywną do 5 mln zł. Wysokość grzywny jest taka sama jak w przypadku prowadzenia bez wymaganego zezwolenia działalności w zakresie obrotu instrumentami finansowymi (art. 178 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi).

Grzywną tej samej wysokości, na podstawie **art. 36**, będzie zagrożone prowadzenie działalności identycznej co do celu ze świadczeniem usług finansowania społecznościowego, ale w sposób niezgodny z rozporządzeniem 2020/1503. Będzie to dotyczyło przypadków gdy przedsiębiorca będzie prowadził działalność zmierzającą do kojarzenia właścicieli projektów z inwestorami lub pożyczkodawcami przy pomocy prowadzonej przez siebie strony internetowej. Należy przy tym zauważyć, że celem rozporządzenia 2020/1503 jest objęcie jego zakresem wszystkich platform finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych działających w Unii Europejskiej. Należy zatem wprowadzić odpowiednią sankcję, aby skutecznie zniechęcić przedsiębiorców do obchodzenia przepisów rozporządzenia 2020/1503.

**Art. 37** wprowadza sankcje wobec osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w arkuszu kluczowych informacji inwestycyjnych w postaci grzywny do 5 mln zł lub pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 5. Sankcją tą zagrożone będą najpoważniejsze manipulacje informacjami zawartymi w arkuszu kluczowych informacji inwestycyjnych, które mogą mieć istotny wpływ na oczekiwaną przez inwestorów stopę zwrotu z inwestycji lub decyzję o dokonaniu inwestycji. Rodzaj i wysokość kary jest taka sama jak w art. 100 ustawy o ofercie publicznej za analogiczne naruszenia dotyczące innych dokumentów związanych z ofertą publiczną.

**Art. 38** wprowadza sankcję za prowadzenie oferty finansowania społecznościowego związanej z udzielaniem pożyczek, bez udostępnienia arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych. Przepis ten dotyczy jedynie pożyczek społecznościowych, ponieważ sankcja za analogiczny czyn w odniesieniu do oferowania papierów wartościowych zostanie wprowadzona w ustawie o ofercie publicznej. Kara przewidziana za ten czyn, tj. grzywna do 10 mln zł lub pozbawienie wolności do lat 2 jest taka sama jak kara za prowadzenie oferty publicznej bez wymaganych dokumentów, przewidziana w art. 99 ustawy o ofercie publicznej.

**Art. 39** wprowadza sankcję za bezprawne ujawnienie lub wykorzystanie informacji stanowiących tajemnicę zawodową związaną ze świadczeniem usług finansowania społecznościowego w postaci kary grzywny do 1 mln zł lub pozbawienia wolności do lat 3, analogicznie jak w art. 179 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

**Art. 40** dotyczy sankcji za utrudnianie przeprowadzania przez Komisję czynności nadzorczych lub kontrolnych, niewykonanie wydanego przez Komisję nakazu przeniesienia umów do innego dostawcy usług finansowania społecznościowego w przypadku cofnięcia zezwolenia oraz niewykonania obowiązków związanych z przechowywaniem i archiwizacją dokumentacji. Ze względu na mniejszą szkodliwość tych czynów będą one zagrożone karą aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny, a orzekanie w tych sprawach będzie odbywać się w postępowaniu w sprawach o wykroczenia. Rozwiązania te są zbieżne z art. 184 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Przepisy art. 41–48 zawierają zmiany w przepisach obowiązujących.

**Art. 41** zawiera zmianę do art. 64 ust. 1 pkt 2 **ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości**, która polega na wprowadzeniu obowiązku badania rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych grup kapitałowych oraz rocznych sprawozdań finansowych kontynuujących działalność dostawców usług finansowania społecznościowego, tak jak w przypadku jednostek działających na podstawie przepisów o obrocie papierami wartościowymi.

W **art. 42** wprowadza się zmiany do **ustawy – Prawo bankowe**.

**Art. 42 pkt 1** wprowadza do słowniczka zawartego w art. 4 ust. 1 tej ustawy skrótowe oznaczenie rozporządzenia 2020/1503.

**Art. 42 pkt 2** rozszerza katalog czynności bankowych, określony w art. 5 ust. 2 nowelizowanej ustawy, o świadczenie usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 13 i 14 rozporządzenia 2020/1503 dostawcy usług finansowania społecznościowego mogą prowadzić jednocześnie inną działalność gospodarczą. Podmioty, które uzyskały zezwolenia na podstawie przepisów odrębnych, w tym banki, mogą świadczyć usługi finansowania społecznościowego, po uzyskaniu zezwolenia na podstawie rozporządzenia 2020/1503. Zezwolenie takie wydaje się z uwzględnieniem złagodzonych wymogów w zakresie wymaganych informacji oraz dokumentów.

**Art. 42 pkt 3** nowelizuje art. 10a ust. 4 pkt 1a ustawy – Prawo bankowe, co umożliwi, bez naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej, udzielenie przez bank informacji właściwym organom nadzoru dla celów nadzoru nad dostawcami usług finansowania społecznościowego. Przepis ten jest konsekwencją umożliwienia bankom świadczenia usług finansowania społecznościowego, a jednocześnie przyczyni się do wzmocnienia nadzoru Komisji nad dostawcami usług finansowania społecznościowego.

W tym samym celu **art. 42 pkt 4** nowelizuje art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. x ustawy – Prawo bankowe. Przepis ten wprowadza obowiązek przekazywania przez bank informacji stanowiących tajemnicę bankową na żądanie Komisji, jeżeli jest to niezbędne Komisji do prawidłowego wykonywania zadań w zakresie nadzoru nad dostawcami usług finansowania społecznościowego.

**Art. 43** zawiera zmiany do **KSH**. W art. 2 ust. 2 rozporządzenia 2020/1503 przewidziana jest opcja narodowa upoważniająca państwo członkowskie do zezwolenia, aby udziały w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością były wykorzystywane do celów rozporządzenia 2020/1503. Możliwość skorzystania z tej opcji jest uwarunkowana brakiem ograniczeń uniemożliwiających zbycie udziałów w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, w tym ograniczeń w jaki udziały te są oferowane lub reklamowane publicznie. Udziały w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością w polskim systemie spółek handlowych nie są przeznaczone do publicznego obrotu. Świadczą o tym m.in. wymóg formalny związany ze zbyciem udziału, tj. poświadczenie podpisów zbywcy oraz nabywcy przez notariusza, zawarty w art. 180 § 1 KSH, oraz zakaz wystawiania dokumentów na okaziciela na udziały lub prawa do zysku w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, zawarty w art. 174 § 6 KSH. W zakresie możliwości pozyskania kapitału na rozwój, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością będzie miała możliwość emisji obligacji lub zaciągnięcia pożyczki przy wykorzystaniu crowdfundingu jako właściciel projektu w myśl rozporządzenia 2020/1503. Udziały w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością nie są instrumentami finansowymi w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i nie podlegają nadzorowi Komisji. W przypadku dopuszczenia tych udziałów do obrotu na potrzeby usług finansowania społecznościowego nadzór nad obrotem nimi byłby ograniczony jedynie do tworzących rynek pierwotny ofert odbywających się z udziałem platformy.

W związku z powyższym proponuje się nie korzystać z opcji narodowej, natomiast w celu zapewnienia równych i sprawiedliwych zasad pozyskiwania kapitału przez spółki o różnych formach prawnych proponuje się wprowadzenie do KSH zakazu publicznego promowania nabycia (**art. 43 pkt 1**) i objęcia (**art. 43 pkt 2**) udziałów w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością. Wyłączy to możliwość zbywania udziałów w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu usług podmiotów nienadzorowanych, które mogłyby, działając w ramach swobody działalności gospodarczej, publicznie promować nabycie takich udziałów za pomocą portali internetowych, pełniących analogiczną funkcję do platform prowadzonych przez dostawców usług finansowania społecznościowego.

**Art. 43 pkt 3** wprowadza sankcję karną za naruszenie zakazu promowania objęcia lub nabycia udziałów albo zakazu proponowania nabycia udziałów nieoznaczonemu adresatowi. Rodzaj i wysokość kary, tj. grzywna, kara ograniczenia wolności lub albo kara pozbawienia wolności do 6 miesięcy jest tożsama z karą za niestosowanie się do zakazu wystawiania dokumentów na okaziciela na udziały lub prawa do zysku (art. 589 KSH).

**Art. 44** wprowadza zmiany w art. 5 **ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych.** Zmiana zawarta w **pkt 1** ma charakter legislacyjny i jest konsekwencją dodania ust. 2k przez art. 40 pkt 2. Zgodnie z art. 5 ust. 2k ustawy o giełdach towarowych spółka prowadząca giełdę towarową będzie mogła również świadczyć usługi finansowania społecznościowego po uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia (**pkt 2**).

**Art. 45** wprowadza zmiany do **ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym**.

**Art. 45 pkt 1** zawiera zmiany w słowniczku ustawowym – dodaje skrótowe określenie ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych (lit. a) oraz rozporządzenia 2020/1503 (lit. b), a także rozszerza zakres pojęcia rynku kapitałowego o rynek usług finansowania społecznościowego (lit. c).

**Art. 45 pkt 2** wskazuje Komisję jako organ właściwy w rozumieniu rozporządzenia 2020/1503, zgodnie z art. 29 ust. 1 tego rozporządzenia.

**Art. 45 pkt 3** dodaje dostawców usług finansowania społecznościowego do katalogu podmiotów nadzorowanych przez Komisję. Jest to konsekwencją uznania Komisji za organ właściwy do nadzoru nad rynkiem usług finansowania społecznościowego.

Zgodnie z **art. 45 pkt 4** czynność prawna, której przedmiotem jest przedsiębiorstwo, nie będzie obejmować wchodzących w skład tego przedsiębiorstwa wpisów do rejestrów uzyskanych na podstawie rozporządzenia 2020/1503. Taka sama zasada dotyczy wszystkich zezwoleń i zgód udzielonych przez Komisję (co obejmie również zezwolenia na prowadzenie działalności jako dostawca usług finansowania społecznościowego) oraz wpisów do rejestrów uzyskanych na podstawie ustaw regulujących działalność podmiotów rynku kapitałowego. Zmiana ta ma na celu wzmocnienie nadzoru Komisji nad rynkiem usług finansowania społecznościowego, tak aby zbycie przedsiębiorstwa posiadającego zezwolenie na świadczenie usług finansowania społecznościowego nie powodowało automatycznego przejścia tego zezwolenia oraz wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 14 rozporządzenia 2020/1503, na nowy podmiot, o którym Komisja może nie posiadać żadnych informacji.

**Art. 45 pkt 5 lit. a** dotyczy pokrywania kosztów Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wynikających z nadzoru nad rynkiem kapitałowym również z opłat, o których mowa w ustawie o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych.

**Art. 45 pkt 5 lit. b** wprowadza wobec dostawców usług finansowania społecznościowego zasadę że opłata roczna należna za rok kalendarzowy, w którym podmiot rozpoczął działalność, ma być wnoszona za ten rok w pełnej wysokości, tak jak ma to miejsce w przypadku giełd towarowych, funduszy inwestycyjnych i firm inwestycyjnych.

**Art. 45 pkt 6** nakłada na członków Komisji oraz osoby zatrudnione w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej w zakresie wynikającym z ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych.

**Art. 45 pkt 7** umożliwi Komisji współpracę z organami nadzoru z innych państw członkowskich Unii Europejskiej również w zakresie nadzoru nad rynkiem finansowania społecznościowego, w celu prawidłowego wykonywania zadań o charakterze transgranicznym.

**Art. 45 pkt 8** rozszerza prawo dostępu Komisji do informacji poufnych i informacji stanowiących tajemnicę zawodową będących w posiadaniu innych podmiotów, o informacje, którymi dysponują podmioty wymienione w art. 6 ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych.

**Art. 45 pkt 9** rozszerza uprawnienie Komisji do przeprowadzania kontroli działalności lub sytuacji finansowej dostawców usług finansowania społecznościowego.

**Art. 45 pkt 10** odsyła do właściwych przepisów rozporządzenia 2020/1503 regulujących zakres pomocy udzielanej przez właściwe organy nadzoru innych państw członkowskich Unii Europejskiej oraz rolę koordynacyjną Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych w przypadku pomocy przy dokonywaniu transgranicznych kontroli na miejscu lub postępowań wyjaśniających.

**Art. 45 pkt 11** stanowi, że klienci dostawców usług finansowania społecznościowego, tj. inwestorzy oraz właściciele projektów, będą uważani za zleceniodawców dostawców usług finansowania społecznościowego w zakresie przestrzegania interesów zleceniodawców przez tych dostawców.

**Art. 45 pkt 12** precyzuje zakres uprawnień, jakie przysługują Komisji w odniesieniu do przeprowadzania kontroli dostawców usług finansowania społecznościowego w toku postępowania likwidacyjnego lub upadłościowego oraz w przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności.

**Art. 45 pkt 13** rozszerza możliwość zażądania informacji stanowiących tajemnicę telekomunikacyjną przez Przewodniczącego Komisji w postępowaniu mającym na celu ustalenie, czy istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, o przypadek podejrzenia popełnienia przestępstwa określonego w ustawie o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych.

**Art. 45 pkt 14** zmienia upoważnienie w celu zobowiązania ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do określenia w rozporządzeniu środków technicznych służących do przekazywania przez podmioty nadzorowane informacji do Komisji, w ramach wykonywania obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych określonych również w ustawie o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych.

**Art. 46** zmienia **ustawę o obrocie instrumentami finansowymi**.

W **art. 46 pkt 1** do słowniczka ustawowego dodaje się skrótowe oznaczenie rozporządzenia 2020/1503 oraz definicję arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych.

**Art. 46 pkt 2 lit. a** wprowadza zmianę o charakterze legislacyjnym. Na podstawie ustawy z dnia 16 października 2019 r. o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. poz. 2217, z późn. zm.) pojęcie „prospektu emisyjnego” zostało zastąpione pojęciem „prospektu”. Tymczasem art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi wciąż posługuje się wyrażeniem „prospekt emisyjny”. Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowanie tego błędu.

**Art. 46 pkt 2 lit. b** wprowadza zasadę, że do ofert publicznych prowadzonych na platformach finansowania społecznościowego nie ma zastosowania wymóg pośrednictwa firmy inwestycyjnej. Oferty tego rodzaju będą prowadzone za pośrednictwem dostawców usług finansowania społecznościowego podlegających nadzorowi Komisji, zapewniającymi profesjonalne świadczenie usług.

Zmiana proponowana w **art. 46 pkt 3 lit. a** ma charakter legislacyjny. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie wprowadza się zastrzeżeń w obrębie jednego przepisu. **Art. 46 pkt 3 lit. b** przewiduje, że spółka prowadząca rynek regulowany będzie mogła świadczyć usługi finansowania społecznościowego po uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia, zgodnie z art. 12 ust. 14 rozporządzenia 2020/1503.

**Art. 46 pkt 4** stanowi implementację dyrektywy 2020/1504. Dyrektywa 2020/1504 wprowadza zmianę w tzw. dyrektywie MiFID II, przez dodanie dostawców usług finansowania społecznościowego do art. 2 ust. 1 dyrektywy MiFID II, zawierającego listę podmiotów, których działalność jest wyłączona z zakresu stosowania tej dyrektywy. W związku z tym zmianie ulegnie art. 70 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi stanowiący wdrożenie art. 2 ust. 1 dyrektywy MIFID II.

Zmiana proponowana w **art. 46 pkt 5** jest związana ze zmianami w ustawie o ofercie publicznej, które mają na celu zastąpienie obowiązku udostępnienia memorandum informacyjnego oraz dokumentu informacyjnego, przez emitenta korzystającego przy prowadzonej ofercie publicznej z pośrednictwa firmy inwestycyjnej, obowiązkiem udostępnienia arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych tak jak w przypadku art. 23 rozporządzenia 2020/1503.

**Art. 47** wprowadza zmiany do **ustawy o ofercie publicznej**. Ze względu na to, że ustawa o ofercie publicznej reguluje liczne obowiązki emitentów papierów wartościowych, prowadzących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oferty publiczne, część obowiązków emitentów korzystających z usług dostawców usług finansowania społecznościowego zdecydowano się uregulować w tej ustawie. Arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych, o którym mowa w art. 23 rozporządzenia 2020/1503, stanie się bowiem jednym z dokumentów ofertowych, jakimi obecnie są prospekt, memorandum informacyjne, oraz dokument informacyjny, o którym mowa w art. 37 ustawy o ofercie publicznej.

**Art. 47 pkt 1** dodaje nowe pojęcia do słowniczka ustawowego, tj. skrótowe określenie rozporządzenia 2020/1503 (lit. a) oraz definicje dostawcy usług finansowania społecznościowego i arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych (lit. b).

Na podstawie **art. 47 pkt 2** Komisja będzie mogła żądać informacji i wyjaśnień, a także dokumentów i nośników informacji, w przypadku gdy wymaga tego nadzór nad ofertą publiczną, również od dostawców usług finansowania społecznościowego.

**Art. 47 pkt 3** wprowadza wymóg poinformowania Komisji przez emitenta lub oferującego, z odpowiednim wyprzedzeniem, o zamiarze przeprowadzenia oferty publicznej w wyniku której zakładane wpływy brutto wyniosą powyżej 100 000 euro, ale poniżej 1 mln euro. Komisja będzie zatem posiadać aktualne informacje o ofertach publicznych prowadzonych w oparciu o dokumenty informacyjne, o których mowa w art. 37a ust. 1 ustawy o ofercie publicznej.

Zmiany proponowane w **art. 47 pkt 4 i 5** prowadzą do zastąpienia obowiązku udostępnienia memorandum informacyjnego oraz dokumentu informacyjnego, przez emitenta korzystającego przy prowadzonej ofercie publicznej z pośrednictwa firmy inwestycyjnej, obowiązkiem udostępnienia arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych. Zapewni to równe zasady konkurencji dla dostawców usług finansowania społecznościowego oraz firm inwestycyjnych, które mogłyby zostać zaburzone w przypadku zróżnicowania tych obowiązków w zależności od rodzaju pośrednika, z którego usług korzysta emitent.

Jednocześnie ulega podwyższeniu próg zwolnienia z obowiązki sporządzenia prospektu z 2,5 mln euro do 5 mln euro. Zgodnie z art. 1 ust. 2 lit. c, art. 46 i art. 49 rozporządzenia 2020/1503 nie ma ono zastosowania do ofert finansowania społecznościowego o wartości przekraczającej 5 000 000 EUR.

Obecnie obowiązujący art. 37b ust. 1 ustawy o ofercie publicznej stanowi, że udostępnienia do publicznej wiadomości prospektu, pod warunkiem udostępnienia memorandum informacyjnego, nie wymaga oferta publiczna papierów wartościowych, w wyniku której zakładane wpływy brutto emitenta lub oferującego na terytorium Unii Europejskiej, liczone według ich ceny emisyjnej lub ceny sprzedaży z dnia jej ustalenia, stanowią nie mniej niż 1 000 000 euro i mniej niż 2 500 000 euro, i wraz z wpływami, które emitent lub oferujący zamierzał uzyskać z tytułu ofert publicznych takich papierów wartościowych, dokonanych w okresie poprzednich 12 miesięcy, nie będą mniejsze niż 1 000 000 euro i będą mniejsze niż 2 500 000 euro. Przepis ten jest efektem skorzystania z opcji narodowej, pozwalającej na obniżenie progu kwotowego zwolnienia związanego z ofertą publiczną z obowiązku publikacji prospektu.

W związku z brzmieniem przepisu art. 46 rozporządzenia 2020/1503, traci zasadność utrzymywanie progu kwotowego zwolnienia na poziomie 2 500 000 euro. Skutkiem jego utrzymywania byłby arbitraż regulacyjny, związany z istotnym zróżnicowaniem wymogów informacyjnych w odniesieniu do ofert realizowanych z udziałem dostawców usług finansowania społecznościowego lub bez ich udziału. Zmiana w tym zakresie powinna obejmować podwyższenie wskazanego w przepisie przedziału warunkującego obowiązek sporządzenia memorandum informacyjnego – obecny przedział „nie mniej niż 1 000 000 euro i mniej niż 2 500 000 euro” zostanie zastąpiony przedziałem „nie mniej niż 1 000 000 euro i mniej niż 5 000 000 euro”.

**Art. 47 pkt 6** przewiduje wzmocnienie nadzoru Komisji nad akcjami reklamowymi ofert publicznych papierów wartościowych – emitent lub oferujący będzie składał do Komisji, z odpowiednim wyprzedzeniem, harmonogram przebiegu akcji reklamowej, informację o podmiotach zaangażowanych w jej prowadzenie oraz materiały reklamowe.

Dodawany przez **art. 47 pkt 7** art. 96 ust. 1ba ustawy o ofercie publicznej przewiduje sankcję administracyjną za naruszenie obowiązków związanych ze sporządzaniem i udostępnianiem arkuszy kluczowych informacji inwestycyjnych w związku z ofertami publicznymi papierów wartościowych prowadzonymi za pośrednictwem firmy inwestycyjnej, na poziomie analogicznym do kary za niewykonanie lub nienależyte wykonanie analogicznych obowiązków dotyczących prospektu lub memorandum informacyjnego (art. 96 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej).

**Art. 47 pkt 8** wprowadza zasady odpowiedzialności cywilnej za treść arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych sporządzanego w przypadku ofert publicznych prowadzonych za pośrednictwem firmy inwestycyjnej.

**Art. 47 pkt 9** zmienia przepis karny dotyczący dokonywania oferty publicznej bez wymaganych dokumentów. Sankcja przewidziana w tym przepisie zostanie rozszerzona na przypadki nieudostępnienia arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych związanego z ofertą publiczną papierów wartościowych dokonywaną za pośrednictwem firmy inwestycyjnej.

**Art. 48** wprowadza zmiany w **ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym**.

**Art. 48 pkt 1** rozszerza zakres nadzoru nad rynkiem finansowym o nadzór w zakresie przewidzianym przepisami rozporządzenia 2020/1503 oraz przepisami ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych.

**Art. 48 pkt 2** zmienia katalog spraw o przestępstwa w obszarach, nad którymi Komisja sprawuje nadzór, w przypadku których Przewodniczącemu Komisji przysługuje status pokrzywdzonego, przez dodanie przestępstw określonych w przepisach ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych.

**Art. 48 pkt 3** upoważnia Komisję do podania do publicznej wiadomości informacji o złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, o którym mowa w art. 35 i art. 36 ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych. Przepis ten stanowi podstawę do prowadzenia przez Komisję tzw. listy ostrzeżeń publicznych i już obecnie umożliwia ujmowanie na tej liście podmiotów prowadzących działalność bez zezwolenia wymaganego na podstawie przepisów innych ustaw regulujących działalność podmiotów rynku finansowego.

**Art. 48 pkt 4** uzupełnia zakres rozstrzygnięć zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Komisji o rozstrzygnięcie w sprawie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności dostawcy usług finansowania społecznościowego, tak jak ma to miejsce w odniesieniu do podmiotów sektora bankowego, kapitałowego i ubezpieczeniowego.

Przepisy art. 49–51 zawierają przepisy przejściowe i końcowe.

**Art. 49** wynika ze skorzystania z opcji krajowej przewidzianej w art. 49 rozporządzenia 2020/1503. Zgodnie z tym przepisem w przypadku gdy w danym państwie członkowskim próg łącznej wartości, powyżej którego należy publikować prospekt zgodnie z rozporządzeniem 2017/1129, wynosi poniżej 5 mln euro, przez okres dwóch lat od dnia 10 listopada 2021 r., oferty finansowania społecznościowego w tym państwie mogą być prowadzone w oparciu o arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych jedynie do wartości tego niższego progu.

**Art. 50** utrzymuje w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.

**Art. 51** określa termin wejścia w życie ustawy. Ustawa wejdzie w życie z dniem 10 listopada 2021 r., co jest zbieżne z terminem rozpoczęcia stosowania przepisów rozporządzenia 2020/1503. Przepisy podwyższające próg łącznej wartości, powyżej którego należy publikować prospekt zgodnie z rozporządzeniem 2017/1129, wejdą w życie z dniem 10 listopada 2023 r., tj. po upływie okresu przejściowego przewidzianego w art. 49 rozporządzenia 2020/1503.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawiania jej organom i instytucjom Unii Europejskiej w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. W szczególności regulacja nie mieści się w zakresie przedmiotowym zagadnień podlegających konsultacjom z Europejskim Bankiem Centralnym, zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady z dnia 29 czerwca 1998 r. (98/415/WE) w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. UE L 189 z 03.07.1998, str. 42).

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), dlatego też projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projektowana ustawa będzie miała pozytywny wpływ na mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, zgodnie z ustawą z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. Przepisy ustawy przyczynią się do zwiększenia bezpieczeństwa inwestycji na platformach finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych, a co za tym idzie do spopularyzowania tej formy inwestycji. Przełoży się to na zwiększenie możliwości pozyskiwania kapitału przez przedsiębiorców, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że crowdfunding jest alternatywną metodą pozyskiwania kapitału w stosunku do np. kredytów bankowych, czy emisji dłużnych papierów wartościowych. Należy przy tym zauważyć, że crowdfunding udziałowy i pożyczki społecznościowe są formami pozyskiwania kapitału stworzonymi z myślą przede wszystkim o przedsiębiorstwach typu *start-up*, a więc o najmniejszych przedsiębiorstwach działających w innowacyjnych branżach, które mogą mieć trudności z uzyskaniem finansowania swojej działalności bardziej tradycyjnymi metodami.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.