|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz o zmianie niektórych innych ustaw  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji – wiodące  Ministerstwo Spraw Zagranicznych – współpracujące  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Bartosz Grodecki – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Jarosław Boguszyński – Dyrektor Departamentu Analiz i Polityki Migracyjnej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  tel. +48 22 60 115 20 | fax +48 22 60 149 14  sekretariat.daipm@mswia.gov.pl | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia:** 2 czerwca 2021 r.  **Źródło:** inicjatywa własna  **Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UC87** | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, zwany dalej „projektem ustawy”, ma przede wszystkim na celu:   1. realizację zaleceń określonych w decyzji wykonawczej Rady ustanawiającej zalecenie w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie powrotów oraz zalecenia Komisji (UE) 2017/432 z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie zapewnienia większej skuteczności powrotów przy wdrażaniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE (Dz. Urz. UE L 66 z 11.03.2017, str. 15); 2. realizację zaleceń określonych w decyzji wykonawczej Rady ustanawiającej zalecenie w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie wspólnej polityki wizowej; 3. wprowadzenie rozwiązań prawnych w zakresie wydawania i unieważniania europejskiego dokumentu podróży do celów powrotu nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich; 4. przeniesienie kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców na Komendanta Głównego Straży Granicznej jako organu wyższego stopnia w stosunku do komendantów oddziałów Straży Granicznej i komendantów placówek Straży Granicznej w niektórych sprawach administracyjnych, w tym w sprawach zobowiązania cudzoziemca do powrotu oraz w sprawach wydalenia obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz obywatela Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, jak również członka rodziny takiego cudzoziemca; 5. realizację wyników ewaluacji Schengen w zakresie przekazywania obrazu linii papilarnych cudzoziemców, których dane są przekazywane do Systemu Informacyjnego Schengen dla celów odmowy wjazdu; 6. przeniesienie na Komendanta Głównego Straży Granicznej kompetencji w zakresie organizacji dobrowolnych powrotów oraz w zakresie spraw przeniesienia cudzoziemca do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej oraz udzielania pomocy związanej z takim przeniesieniem; 7. uzupełnienie katalogu organów prowadzących rejestr spraw dotyczących zobowiązań do powrotu oraz rejestr spraw dotyczących wydaleń z Rzeczypospolitej Polskiej obywateli Unii Europejskiej oraz członków ich rodzin, jak również katalogu organów mających uprawnienie do bezpośredniego dostępu do Krajowego Systemu Informatycznego (KSI) w celu wglądu do danych Systemu Informacyjnego Schengen dotyczących cudzoziemców, których dane zostały wpisane do Systemu Informacyjnego Schengen dla celów odmowy wjazdu, o ministra właściwego do spraw wewnętrznych; 8. wprowadzenie zmian wynikających z dotychczasowej praktyki administracyjnej w sprawach zobowiązań cudzoziemca do powrotu oraz w sprawach pokrewnych; 9. stworzenie warunków sprzyjających legalizacji pobytu cudzoziemców, którzy prowadzą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, i którzy są uczestnikami programów wsparcia dla cudzoziemców w zakresie podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, organizowanych lub współorganizowanych przez podmioty, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ramach realizacji zaleceń określonych w decyzji wykonawczej Rady ustanawiającej zalecenie w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie powrotów proponuje się w projekcie zmiany związane z likwidacją instytucji aresztu dla cudzoziemców, zmiany dotyczące istoty orzekania o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen (modyfikacja zasad orzekania zakazu ponownego wjazdu, uwzględniająca to, że nie w każdym przypadku, w którym w decyzji określa się termin dobrowolnego wyjazdu [dotąd termin dobrowolnego powrotu] należy o takim zakazie orzec), zapewnienie udziału Rzecznika Praw Obywatelskich lub upoważnionego przez niego pracownika Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w czynnościach związanych z doprowadzeniem cudzoziemca do granicy albo do portu lotniczego lub morskiego państwa, do którego zostaje doprowadzony - podejmowanych w związku z przymusowym wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, zmiany w zakresie nakazu przebywania w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  W celu zaś realizacji zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie zapewnienia większej skuteczności powrotów przy wdrażaniu dyrektywy 2008/115/WE proponuje się skrócenie terminu dobrowolnego wyjazdu, skrócenie terminu na wniesienie odwołania w przypadku decyzji wydawanych w sprawach o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, przedłużenia terminu dobrowolnego wyjazdu oraz cofnięcia zakazu ponownego wjazdu,w sprawach o ustalenie wysokości kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, lub w sprawach zmiany decyzji o ustaleniu wysokości tych kosztów oraz w pozostałych sprawach związanych z procedurą zobowiązania cudzoziemca do powrotu, tj. udzielenia zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany, cofnięcia zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany, wydania lub wymiany karty pobytu cudzoziemcowi, któremu udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych oraz wydania lub wymiany dokumentu „zgoda na pobyt tolerowany”, zmiany w przepisach dotyczących wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany zmierzających do zapewnienia warunków dla możliwie skutecznego stosowania środków władczych w postaci zakazu ponownego wjazdu.  W zakresie realizacji zaleceń określonych w decyzji wykonawczej Rady ustanawiającej zalecenie w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie wspólnej polityki wizowej proponuje się wprowadzenie maksymalnego okresu przechowywania danych w rejestrach spraw dotyczących wiz oraz w centralnym rejestrze wizowym.  Projekt przewiduje również wprowadzenie rozwiązań prawnych w zakresie europejskiego dokumentu podróży do celów powrotu nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich. Proponowane zmiany są związane z regulacjami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1953 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie ustanowienia europejskiego dokumentu podróży do celów powrotu nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich oraz uchylającego zalecenie Rady z dnia 30 listopada 1994 r. (Dz. Urz. UE L 311 z dnia 17.11.2016 r., str. 13), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/1953”. Proponowane regulacje mają na celu rozszerzenie katalogu wydawanych cudzoziemcom na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35, z późn. zm.) dokumentów o europejski dokument podróży dla celów powrotu nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich. Stąd konieczne jest uregulowanie w szczególności przesłanek, trybu oraz organów właściwych do wydania tego dokumentu.  W projekcie przewiduje się przeniesienie kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców na Komendanta Głównego Straży Granicznej jako organu wyższego stopnia w sprawach:  1) zobowiązania cudzoziemca do powrotu oraz w sprawach związanych z tą procedurą, tj. w sprawach:  a) przedłużenia terminu dobrowolnego wyjazdu,  b) cofnięcia zakazu ponownego wjazdu;  2) udzielenia zgody na pobyt ze względów humanitarnych;  3) udzielenia zgody na pobyt tolerowany;  4) cofnięcia zgody na pobyt ze względów humanitarnych;  5) cofnięcia zgody na pobyt tolerowany;  6) wydania lub wymiany karty pobytu cudzoziemcowi, któremu udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych;  7) wydania lub wymiany dokumentu „zgoda na pobyt tolerowany”.  Przeniesienie kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców na Komendanta Głównego Straży Granicznej jako organu wyższego stopnia w stosunku do komendantów oddziałów Straży Granicznej i komendantów placówek Straży Granicznej będzie też dotyczyć spraw przekazań cudzoziemców do innych państw członkowskich Unii Europejskiej, państw Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej na podstawie umowy obowiązującej w dniu 13 stycznia 2009 r. umowy międzynarodowej o przekazywaniu i przyjmowaniu osób, z wyjątkiem przypadku niezwłocznego przekazania, gdyż do tych decyzji stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu (art. 321 ust. 1 w zw. z art. 303a ust. 2).  W celu domknięcia zmian kompetencyjnych projekt ustawy przewiduje również przeniesienie kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców jako organu wyższego stopnia w stosunku do komendantów oddziałów Straży Granicznej i komendantów placówek Straży Granicznej w sprawach:   * wydalenia obywatela UE w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (Dz. U. z 2019 r. poz. 293, z późn. zm.), tj. obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, lub obywatela Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, do którego ma zastosowanie ta ustawa, tj. tego obywatela Zjednoczonego Królestwa, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. b i d Umowy o Wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz. Urz. UE L 29 z 31.01.2020 r., str. 7), zwanego dalej: „obywatelem UE”; * wydalenia członka rodziny obywatela UE; * uchylenia decyzji o wydaleniu obywatela UE; * uchylenia decyzji o wydaleniu członka rodziny obywatela UE.   W celu uwzględnienia wyników ostatniej ewaluacji Schengen dotyczącej przekazywania obrazu linii papilarnych cudzoziemców, których dane są przekazywane do Systemu Informacyjnego Schengen dla celów odmowy wjazdu katalog danych i informacji przechowywanych w rejestrze spraw dotyczących zobowiązań do powrotu, o którym mowa w art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. j ustawy o cudzoziemcach, został uzupełniony o obraz linii papilarnych. Dodatkowo proponuje się uwzględnienie możliwości przekazania Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców przez prokuratora lub organy administracji rządowej oprócz posiadanych informacji o okolicznościach uzasadniających umieszczenie danych cudzoziemca w wykazie cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany lub o okolicznościach uzasadniających usunięcie tych danych z wykazu, zawieszenie lub przedłużenie okresu obowiązywania wpisu wraz z posiadaną fotografią cudzoziemca również obrazu linii papilarnych cudzoziemca. Ponadto, przewiduje się w projekcie dodatkową możliwość przekazania przez organ, który wydał decyzję mającą znaczenie z punktu widzenia umieszczenia danych cudzoziemca w wykazie, jak też usunięcia wpisu danych lub zawieszenia obowiązywania wpisu danych (art. 441 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) danych w postaci obrazu linii papilarnych Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Ta kategoria danych osobowych, zgodnie z 439 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, może być już obecnie przetwarzana w wykazie. Projektowane zmiany mają na celu urzeczywistnienie tej możliwości, co będzie skutkować możliwością przekazywania tej kategorii danych do Systemu Informacyjnego Schengen w przypadku dokonywania wpisów na podstawie art. 24 ust. 1 rozporządzenia (WE) 1987/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie utworzenia funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II) (Dz. Urz. UE L 381 z 28.12.2006, str. 4).  W projekcie proponuje się również przeniesienie kompetencji podmiotu, do którego statutowych obowiązków należy organizacja dobrowolnych powrotów na Komendanta Głównego Straży Granicznej w zakresie organizacji dobrowolnych powrotów oraz kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców w zakresie spraw pomocy w dobrowolnym powrocie cudzoziemca, wobec którego została wydana decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej oraz w zakresie spraw przeniesienia cudzoziemca do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej oraz udzielania pomocy związanej z takim przeniesieniem. Zmiany w tym zakresie obejmą ustawę z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach oraz ustawę z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  Dodatkowo, proponuje się zmiany związane z regulacjami zawartymi w art. 329a ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach oraz art. 73c ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździena terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin, zgodnie z którymi minister właściwy do spraw wewnętrznych, na wniosek Komendanta Głównego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, wydaje odpowiednio decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu albo decyzję o wydaleniu z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE, jeżeli istnieje obawa, że cudzoziemiec, obywatel UE lub członek rodziny obywatela UE niebędący obywatelem UE, może prowadzić działalność terrorystyczną lub szpiegowską, albo jest podejrzewany o popełnienie jednego z tych przestępstw. Zmiany te dotyczą:   1. ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach w celu uzupełnienia katalogu podmiotów prowadzących rejestr spraw dotyczących zobowiązań do powrotu oraz rejestr spraw dotyczących wydaleń z Rzeczypospolitej Polskiej obywateli Unii Europejskiej oraz członków ich rodzin, o ministra właściwego do spraw wewnętrznych; 2. ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym w celu uzupełnienia katalogu podmiotów mających uprawnienie do bezpośredniego dostępu do Krajowego Systemu Informatycznego (KSI) w celu wglądu do danych Systemu Informacyjnego Schengen dotyczących cudzoziemców, których dane zostały wpisane do Systemu Informacyjnego Schengen dla celów odmowy wjazdu, o ministra właściwego do spraw wewnętrznych.   Projektowane zmiany w ustawie z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych, ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej oraz częściowo w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawie z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin są konsekwencją zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy ma na celu przede wszystkim realizację zaleceń wynikających z oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie powrotów i w dziedzinie wspólnej polityki wizowej, realizację wyników ewaluacji Schengen w zakresie przekazywania obrazu linii papilarnych cudzoziemców, których dane są przekazywane do Systemu Informacyjnego Schengen dla celów odmowy wjazdu, jak również wprowadza zmiany w zakresie podziału kompetencji między poszczególnymi organami działającymi w sferze migracji. Projekt dotyczy szczegółowych rozwiązań krajowych, brak jest zatem potrzeby dokonywania analiz porównawczych rozwiązań przyjmowanych w innych państwach. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | Wielkość | | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| cudzoziemcy | | Ilość wydanych w ubiegłych latach decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu:   1. 2018 r. – 29 520 decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu; 2. 2019 r. – 29 408 decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu; 3. 2020 r. – 10 972 decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.   Brak jest możliwości oszacowania liczby cudzoziemców, wobec których będą miały zastosowanie przepisy regulujące wydanie, na podstawie art. 302 ust. 1, decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Ilość wydanych decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, co do zasady, wynika z ilości i efektywności przeprowadzonych kontroli legalności pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz kontroli legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców, prowadzenia działalności gospodarczej przez cudzoziemców, powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom. | | | | | | | | | KGSG | | | | | | | | | | Zmiany w sprawach zobowiązań cudzoziemca do powrotu oraz w sprawach pokrewnych. Likwidacja instytucji aresztu dla cudzoziemców. Wprowadzenie nakazu przebywania w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej | | | | | |
| cudzoziemcy ubiegający się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w celu prowadzenia działalności gospodarczej będący uczestnikami programów wsparcia w zakresie podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wykonujący działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej | | Ok. 100 osób – uczestników programu *Poland. Business Harbour*, o ile program ten zostanie wskazany w wykazie określonym w rozporządzeniu wydanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych na podstawie art. 142 ust. 7 ustawy o cudzoziemcach | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | Modyfikacja wymogów udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy w celu prowadzenia działalności gospodarczej dla uczestników programów wsparcia dla cudzoziemców w zakresie podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którzy działalność gospodarczą wykonują na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. | | | | | |
| Straż Graniczna | | - 1 Komendant Główny Straży Granicznej  - 9 Komendantów oddziałów Straży Granicznej  - 95 Komendantów placówek Straży Granicznej | | | | | | | | | Ustawa z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej  (Dz. U. z 2020 r. poz. 305, z późn. zm.) | | | | | | | | | | Pozyskiwanie przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz wojewodów z systemu teleinformatycznego Straży Granicznej informacji o przekroczeniach przez cudzoziemca granicy Rzeczypospolitej Polskiej.  Przeniesienie kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców na Komendanta Głównego Straży Granicznej jako organu wyższego stopnia w stosunku do komendantów oddziałów Straży Granicznej i komendantów placówek Straży Granicznej w niektórych sprawach administracyjnych, w tym w sprawach zobowiązania cudzoziemca do powrotu oraz w sprawach wydalenia obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz obywatela Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, jak również członka rodziny takiego cudzoziemca.  Przeniesienie na Komendanta Głównego Straży Granicznej kompetencji w zakresie organizacji dobrowolnych powrotów oraz w zakresie spraw przeniesienia cudzoziemca do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej oraz udzielania pomocy związanej z takim przeniesieniem.  Likwidacja instytucji aresztu dla cudzoziemców.  Zmiany w sprawach zobowiązań cudzoziemca do powrotu oraz w sprawach pokrewnych.  Kontrola legalności pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  Wydawanie i unieważnianie europejskiego dokumentu podróży do celów powrotu.  Zapewnienie Straży Granicznej dostępu do określonych informacji posiadanych przez ZUS poprzez bezpośredni dostęp do systemu teleinformatycznego ZUS. | | | | | |
| wojewodowie | | 16 wojewodów | | | | | | | | | Ustawa z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa (Dz. U. poz. 603, z późn. zm.) | | | | | | | | | | Pozyskiwanie z systemu teleinformatycznego Straży Granicznej informacji o przekroczeniach przez cudzoziemca granicy Rzeczypospolitej Polskiej. | | | | | |
| Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców | | 1 | | | | | | | | | Ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. 2020 r. poz. 35, z późn. zm.) | | | | | | | | | | Pozyskiwanie z systemu teleinformatycznego Straży Granicznej informacji o przekroczeniach przez cudzoziemca granicy Rzeczypospolitej Polskiej.  Przeniesienie kompetencji na Komendanta Głównego Straży Granicznej jako organu wyższego stopnia w stosunku do komendantów oddziałów Straży Granicznej i komendantów placówek Straży Granicznej w niektórych sprawach administracyjnych, w tym w sprawach zobowiązania cudzoziemca do powrotu oraz w sprawach wydalenia obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz obywatela Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, jak również członka rodziny takiego cudzoziemca.  Przeniesienie na Komendanta Głównego Straży Granicznej kompetencji w zakresie organizacji dobrowolnych powrotów oraz w zakresie spraw przeniesienia cudzoziemca do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej oraz udzielania pomocy związanej z takim przeniesieniem. | | | | | |
| konsulowie | | 522 urzędników konsularnych | | | | | | | | | Raport Polskiej Służby Konsularnej za 2018 r. sporządzony przez Departament Konsularny Ministerstwa Spraw Zagranicznych, 21 sierpnia 2019 r. | | | | | | | | | | Wprowadzenie maksymalnego okresu przechowywania danych w rejestrach spraw dotyczących wiz oraz w centralnym rejestrze wizowym. | | | | | |
| minister właściwy do spraw wewnętrznych | | 1 | | | | | | | | | Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1220, z późn. zm.)  § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. poz. 2264). | | | | | | | | | | Konieczność wydania aktów wykonawczych. Współprowadzenie rejestru spraw dotyczących zobowiązań do powrotu oraz rejestru spraw dotyczących wydaleń z Rzeczypospolitej Polskiej obywateli Unii Europejskiej oraz członków ich rodzin.  Zapewnienie możliwości bezpośredniego dostępu do Krajowego Systemu Informatycznego (KSI) w celu wglądu do danych Systemu Informacyjnego Schengen dotyczących cudzoziemców, których dane zostały wpisane do Systemu Informacyjnego Schengen dla celów odmowy wjazdu. | | | | | |
| minister właściwy do spraw zagranicznych | | 1 | | | | | | | | | Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej  (Dz. U. z 2020 r. poz. 1220, z późn. zm.)  § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Zagranicznych (Dz. U. poz. 1469). | | | | | | | | | | Wprowadzenie maksymalnego okresu przechowywania danych w rejestrach spraw dotyczących wiz oraz w centralnym rejestrze wizowym. | | | | | |
| minister właściwy do spraw gospodarki | | 1 | | | | | | | | | Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej  (Dz. U. z 2020 r. poz. 1220, z późn. zm.)  § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1718). | | | | | | | | | | Udział w wydawaniu aktu wykonawczego na podstawie art. 142 ust. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. | | | | | |
| Minister Sprawiedliwości | | 1 | | | | | | | | | Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej  (Dz. U. z 2020 r. poz. 1220, z późn. zm.)  § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sprawiedliwości (Dz. U. poz. 2271). | | | | | | | | | | Konieczność wydania aktu wykonawczego. | | | | | |
| Rzecznik Praw Obywatelskich | | 1 | | | | | | | | | Ustawa z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627) | | | | | | | | | | Zapewnienie udziału Rzecznika Praw Obywatelskich lub upoważnionego przez niego pracownika Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w czynnościach związanych z doprowadzeniem cudzoziemca do granicy albo do portu lotniczego lub morskiego państwa, do którego zostaje doprowadzony - podejmowanych w związku z przymusowym wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. | | | | | |
| Policja | | - 1 Komendant Główny Policji,  - 16 Komendantów Wojewódzkich Policji,  - 1 Komendant Stołeczny Policji | | | | | | | | | Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2020 r. poz. 360, z późn. zm.) | | | | | | | | | | Kontrola legalności pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. | | | | | |
| Państwowa Inspekcja Pracy | | - | | | | | | | | | Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1251) | | | | | | | | | | Zapewnienie Państwowej Inspekcji Pracy dostępu do określonych informacji posiadanych przez ZUS poprzez bezpośredni dostęp do systemu teleinformatycznego ZUS. | | | | | |
| Zakład Ubezpieczeń Społecznych | | - | | | | | | | | | Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, z późn. zm.) | | | | | | | | | | Zapewnienie Państwowej Inspekcji Pracy i Straży granicznej dostępu do określonych informacji posiadanych przez ZUS poprzez bezpośredni dostęp do systemu teleinformatycznego ZUS. | | | | | |
| gminy | | 2477 gmin | | | | | | | | | Dane statystyczne Głównego Urzędu Statystycznego na dzień 1 stycznia 2021 r. http://eteryt.stat.gov.pl/eteryt/raporty/WebRaportZestawienie.aspx | | | | | | | | | | Możliwy wzrost dochodów budżetów tych jednostek samorządu terytorialnego z tytułu opłat skarbowych za dokonanie czynności urzędowej, jaką jest wydanie decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu. | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy został opracowany w resorcie spraw wewnętrznych.  W celu wykonania wynikającego z przepisów obowiązującego prawa obowiązku zasięgnięcia opinii projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania następującym podmiotom:  1) Prokuratorowi Krajowemu;  2) Prezesowi Naczelnej Rady Adwokackiej;  3) Prezesowi Krajowej Rady Radców Prawnych;  4) Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego;  5) Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych;  6) Przewodniczącemu Rady Dialogu Społecznego;  7) Przewodniczącemu Krajowej Rady Sądownictwa.  Ponadto projekt został przekazany do konsultacji:  1) wojewodom;  2) Rzecznikowi Praw Obywatelskich;  3) Rzecznikowi Praw Dziecka;  4) Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych;  5) Głównemu Inspektorowi Pracy;  6) Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka;  7) Międzynarodowej Organizacji do Spraw Migracji (IOM);  8) Wysokiemu Komisarzowi Narodów Zjednoczonych ds. Uchodźców (UNHCR);  9) Sekcji Praw Człowieka Uniwersyteckiej Poradni Prawnej UJ;  10) Stowarzyszeniu Amnesty International;  11) Instytutowi na Rzecz Państwa Prawa;  12) Stowarzyszeniu Interwencji Prawnej;  13) Centrum Pomocy Prawnej im. Haliny Nieć;  14) Stowarzyszeniu „Emigrant”;  15) Fundacji Panoptykon;  16) Fundacji Ocalenie;  17) Fundacji Multiocalenie;  18) Fundacji Rozwoju Oprócz Granic;  19) Komisji Dialogu Społecznego ds. Cudzoziemców działającej przy Centrum Komunikacji Społecznej Urzędu m.st.  Warszawy;  20) Fundacji Republikańskiej.  Projekt został również przekazany do rozpatrzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.  Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 uchwały Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | | 2022 | | | 2023 | | 2024 | | | 2025 | | 2026 | | 2027 | | | 2028 | | 2029 | | 2030 | | *Łącznie* |
| **Dochody ogółem** | | | 0,12 | | 0,50 | | | 0,51 | | 0,52 | | | 0,53 | | 0,54 | | 0,55 | | | 0,56 | | 0,57 | | 0,58 | | 4,98 |
| budżet państwa | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | - | | | - | | - | | - | | - |
| JST | | | 0,12 | | 0,50 | | | 0,51 | | 0,52 | | | 0,53 | | 0,54 | | 0,55 | | | 0,56 | | 0,57 | | 0,58 | | 4,98 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | - | | | - | | - | | - | | - |
| **Wydatki ogółem** | | | 0,85 | | 0,80 | | | - | | - | | | - | | - | | - | | | - | | - | | - | | 1,65 |
| budżet państwa | | | 0,85 | | 0,80 | | | - | | - | | | - | | - | | - | | | - | | - | | - | | 1,65 |
| JST | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | - | | | - | | - | | - | | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | - | | | - | | - | | - | | - |
| **Saldo ogółem** | | | -0,73 | | -0,30 | | | 0,51 | | 0,52 | | | 0,53 | | 0,54 | | 0,55 | | | 0,56 | | 0,57 | | 0,58 | | 3,33 |
| budżet państwa | | | -0,85 | | -0,80 | | | - | | - | | | - | | - | | - | | | - | | - | | - | | -1,65 |
| JST | | | 0,12 | | 0,50 | | | 0,51 | | 0,52 | | | 0,53 | | 0,54 | | 0,55 | | | 0,56 | | 0,57 | | 0,58 | | 4,98 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | - | | | - | | - | | - | | - |
| Źródła finansowania | Budżet państwa  Budżet państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne, której dysponentem jest minister właściwy do spraw wewnętrznych, ze środków będących w dyspozycji Komendanta Głównego Straży Granicznej.  Budżet państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne, której dysponentem jest minister właściwy do spraw wewnętrznych, ze środków będących w dyspozycji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców.  Budżet państwa w części 45 – Sprawy zagraniczne, której dysponentem jest minister właściwy do spraw zagranicznych.  Wydatki wynikające z projektowanej regulacji będą finansowane w ramach corocznie ustalanego limitu wydatków dla poszczególnych części budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel zarówno w pierwszym roku wejścia w życie projektowanych przepisów, jak i latach kolejnych.  Przedmiotowy projekt nie wywołuje skutków finansowych w rozumieniu art. 50 ust. 1 ustawy  z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń  Podstawą szacunku były informacje przedstawione przez komórki organizacyjne Urzędu do Spraw Cudzoziemców, Komendę Główną Straży Granicznej oraz Ministerstwo Spraw Zagranicznych.  1. *Propozycje dotyczące przejęcia przez Komendanta Głównego Straży Granicznej kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców w zakresie:*   * *pomocy w dobrowolny powrocie,* * *pomocy w przeniesieniu do innego państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej na podstawie rozporządzenia 604/2013.*   Średni koszt udzielonej pomocy w ww. zakresie przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców wynosi ok. 1832 zł za osobę. Średnia liczba cudzoziemców korzystających z pomocy w przeniesieniu do innego państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej na podstawie rozporządzenia 604/2013 wynosi ok. 7 osób rocznie i utrzymuje się raczej na stałym poziomie. Z kolei liczba cudzoziemców korzystających z pomocy w dobrowolnym powrocie znacznie spadła od 2016 r., w którym udzielono pomocy 193 osobom. W ostatnich 2 latach, tj. w 2019 i 2020 r. liczba ta wyniosła niespełna 30 osób.  W związku z niewielką liczbą przypadków udzielanej pomocy nie przewiduje się przeniesienia środków finansowych przeznaczonych na ten cel w związku z przejęciem przez Komendanta Głównego Straży Granicznej kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Należy zauważyć, że w planie finansowym Urzędu do Spraw Cudzoziemców na 2021 na oba powyższe cele łącznie zabezpieczono środki w wysokości 40 000,00 zł, z czego część środków została już wykorzystana. Mając zaś na uwadze regulację przejściową, zgodnie z którą do postępowań dotyczących udzielenia pomocy w dobrowolnym powrocie oraz pomocy związanej z przeniesieniem cudzoziemca do innego państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej na podstawie rozporządzenia 604/2013 będących w toku zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe (tj. właściwym do udzielenia tej pomocy będzie Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców), konieczne jest zabezpieczenie w planie finansowym Urzędu środków finansowych na udzielenie takiej pomocy. Jeżeli chodzi zaś o możliwość wydatkowania przez Komendanta Głównego Straży Granicznej środków na pomoc w dobrowolnym powrocie należy podkreślić, że Komendant Główny Straży Granicznej realizuje już zadania z zakresu udzielania pomocy w dobrowolnym powrocie na podstawie obowiązującego stanu prawnego. Przedmiotowym projektem dokonuje się jedynie zmiany zmierzającej do skupienia przez Komendanta Głównego Straży Granicznej całości zadań związanych z pomocą w dobrowolnym powrocie.  Projektowana ustawa przewiduje również objęcie zakresem pomocy w dobrowolnym powrocie cudzoziemców, którym postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej zostały umorzone z innych przyczyn niż tylko na wniosek, jak również cudzoziemców, którym wydano decyzję o uznaniu wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej za niedopuszczalny. Z uwagi na to, że są to całkowicie nowe kategorie cudzoziemców mogących skorzystać z pomocy w dobrowolnym powrocie niemożliwe jest określenie przybliżonej liczby takich cudzoziemców, a w konsekwencji niemożliwe jest oszacowanie skutków finansowych tych zmian.  2. *Propozycje dotyczące przejęcia przez Komendanta Głównego Straży Granicznej kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców jako organu wyższego stopnia w stosunku do komendantów oddziałów Straży Granicznej i komendantów placówek Straży Granicznej w niektórych sprawach administracyjnych*  W związku z przejęciem przez Komendanta Głównego Straży Granicznej kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców jako organu wyższego stopnia, planowane jest zwiększenie obsady kadrowej Zarządu do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej.  W celu oszacowania ilości postępowań administracyjnych, które będą prowadzone przez komórkę organizacyjną Komendy Głównej Straży Granicznej uwzględniono dane statystyczne dot. ilości złożonych odwołań od decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.  **Ilość złożonych odwołań od decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu:**  2018 r. – 2 700 odwołań od decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu;  2019 r. – 2 200 odwołań od decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu;  2020 r. – 1 300 odwołań od decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.  Metodologia przyjęta przy wyliczaniu zapotrzebowania na funkcjonariuszy/pracowników  Straży Granicznej w komórce organizacyjnej Komendy Głównej Straży Granicznej opiera się na średniej liczbie odwołań od decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.  Średnia liczba odwołań złożonych do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców na przestrzeni ostatnich trzech lat wynosi 2066 odwołania rocznie.  Przy założeniu, że średnia liczba odwołań od decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu wynosi ok. 2066 rocznie przyjęto, że 1 funkcjonariusz/pracownik Straży Granicznej może zająć się ok. 258 sprawami rocznie z uwagi na skomplikowany charakter spraw. Oznacza to, że do obsługi tych zadań szacunkowo potrzebnych jest ok. 8 funkcjonariuszy/pracowników Straży Granicznej.  Zwiększenie obsady kadrowej zostanie zrealizowane w ramach rocznych limitów przyjęć do służby w Straży Granicznej.  W odniesieniu zaś do wpływu zmian kompetencyjnych w zakresie prowadzenia spraw dotyczących cudzoziemców na etatyzację Urzędu do Spraw Cudzoziemców należy wskazać, że przejęcie przez Komendanta Głównego Straży Granicznej kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców nie spowoduje zmniejszenia liczby etatów w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców z uwagi na to, że realizowanie przejmowanych przez Komendanta Głównego Straży Granicznej zadań stanowi jedynie część obowiązków pracowników Urzędu. Dzięki zmianom kompetencyjnym ci pracownicy będą mogli skoncentrować się wyłącznie na realizacji zadań Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców związanych z nadzorem instancyjnym nad wojewodami i ogólnie, legalną migracją, co ma ogromne znaczenie wobec obserwowanego od kilku lat bardzo znacznego zwiększenia ilości spraw w tym zakresie.  3. *Konieczne zmiany w systemach teleinformatycznych w związku z wprowadzeniem maksymalnego okresu przechowywania danych w rejestrach spraw dotyczących wiz oraz w centralnym rejestrze wizowym*  Koszty niezbędnej modyfikacji systemu teleinformatycznego ww. zakresie ze strony Urzędu do Spraw Cudzoziemców szacuje się na poziomie ok. 0,80 mln zł. Należy jednocześnie podkreślić, że są to koszty szacunkowe. Koszty dostosowania Systemu Pobyt do ww. zmian zostaną pokryte w 2022 r. ze środków znajdujących się w dyspozycji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, bez konieczności zwiększenia limitu wydatków budżetu państwa w cz. 42 – Sprawy wewnętrzne na ten cel.  Koszty niezbędnej modyfikacji systemu Wiza-Konsul po stronie MSZ wyniosłyby ok. 0,5 mln zł. Należy jednocześnie podkreślić, że są to koszty szacunkowe. Istnieje możliwość wykorzystania na ten cel środków z Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego UE.  4. *Propozycje dotyczące możliwości pozyskiwania od Straży Granicznej, przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych, danych dotyczących przekroczeń granicy Rzeczypospolitej Polskiej przez cudzoziemców*  Koszty w tym zakresie wyniosłyby ok. 0,25 mln zł. Należy jednocześnie podkreślić, że są to koszty szacunkowe. Koszty te zostaną pokryte ze środków znajdujących się w dyspozycji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, bez konieczności zwiększenia limitu wydatków budżetu państwa w cz. 42 – Sprawy wewnętrzne na ten cel.  5. *Koszty związane z modyfikacją Hurtowni Danych Cudzoziemiec oraz Platformy Analiz Migracyjnych, wynikające zarówno z modyfikacji rejestrów w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, jak i pozyskiwania danych od Straży Granicznej dotyczących przekroczeń granicy RP przez cudzoziemców*  Koszty w tym zakresie są szacowane na poziomie ok. 0,1 mln zł. Należy jednocześnie podkreślić, że są to koszty szacunkowe. Koszty te zostaną pokryte ze środków znajdujących się w dyspozycji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, bez konieczności zwiększenia limitu wydatków budżetu państwa w cz. 42 – Sprawy wewnętrzne na ten cel.  6. *Propozycje dotyczące nakazu przebywania w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*  Regulacje w tym zakresie nie spowodują dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa – przedmiotowe pomieszczenia są utworzone w lotniczych przejściach granicznych. Koszty związane z finansowaniem i utrzymywaniem pomieszczeń przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej są pokrywane, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie obowiązków wojewody w zakresie finansowania i utrzymywania przejść granicznych, przejść turystycznych, miejsc przekraczania granicy na szlakach turystycznych oraz punktów nocnego postoju na rzekach granicznych, ich wyposażenia w sprzęt, a także organów właściwych do osadzania i utrzymywania znaków granicznych na morskich wodach wewnętrznych. Zgodnie z § 2 rozporządzenia „Koszty związane z wykonaniem zadań określonych w rozporządzeniu są pokrywane ze środków wyodrębnionych w budżetach właściwych miejscowo wojewodów, z zastrzeżeniem § 9 i 10.”. Natomiast, zgodnie z art. 460 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach koszty pobytu cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pokrywa przewoźnik.  7. *Propozycje dotyczące objęcia opłatą skarbową wydania decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen*  Wprowadzenie nowego przedmiotu opłaty skarbowej wpłynie na wzrost dochodów budżetów gmin. Nowa opłata skarbowa ma wynosić 350 zł.  Założenia do wyliczeń:  Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym co do zasady w każdej decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu orzeka się o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen. W celu wykonania zalecenia określonego w decyzji wykonawczej Rady ustanawiającej zalecenie w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie powrotów w ustawie o cudzoziemcach wprowadza się zmiany (projektowany art. 318 ustawy o cudzoziemcach), których skutkiem będzie to, że nie w każdej decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca powrotu będzie orzekany zakaz ponownego wjazdu. W konsekwencji zmniejszy się liczba decyzji o cofnięciu takiego zakazu. Do wyliczeń przyjęto, że na skutek ww. projektowanych zmian liczba wydawanych decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu zmniejszy się o połowę. Przy założeniu, że dotychczas średnia roczna liczba wydawanych decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu wynosiła ok. 2800, to po zmianach takich decyzji może być wydawanych średnio ok. 1400 rocznie. W obecnym stanie prawnym, za wydanie decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu przez organ Straży Granicznej, powinna być pobrana opłata skarbowa w wysokości 10 zł, zgodnie z częścią I ust. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, albowiem nie ustanowiono innej, szczególnej stawki tej opłaty za taką czynność urzędową. Z uwagi na to, że wysokość tej stawki nie oddaje ekwiwalentności świadczenia ze strony państwa, jakie ma miejsce w sytuacji, gdy zakaz ponownego wjazdu jest cofany, w projekcie proponuje się stawkę opłaty skarbowej za wydanie decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na poziomie 350 zł, która jest stawką porównywalną do stawek opłaty skarbowej pobieranej za wydanie (udzielenie) zezwoleń na pobyt czasowy (340 zł – część III ust. 1 i 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej). Tym samym roczne dochody gmin z tytułu ww. opłaty skarbowej (dla wszystkich gmin) mogą kształtować się na poziomie ok. 0,49 mln zł. Oznacza to, że nawet w przypadku przewidywanego zmniejszenia o połowę liczby wydawanych decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu (szacowane zmniejszenie liczby decyzji z 2800 na 1400 decyzji) i tak nastąpi wzrost dochodów gmin z tytułu opłaty skarbowej za wydanie takiej decyzji. W 2021 r. z uwagi na to, że planowane wejście w życie ustawy przewidywane jest na 1 września 2021 r. skutki finansowe w 2021 r. zostały określone w ujęciu dla jednego kwartału. Przy określaniu skutków finansowych w tym zakresie w kolejnych latach uwzględniono wskaźnik CPI – dynamika średnioroczna.  8. *Proponowane zmiany w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zakresie zapewnienia Straży Granicznej i Państwowej Inspekcji dostępu do niektórych informacji zgromadzonych przez ZUS poprzez bezpośredni dostęp do systemu teleinformatycznego ZUS*  Projektowane zmiany w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych zmierzają do zapewnienia Straży Granicznej i Państwowej Inspekcji Pracy dostępu do niektórych informacji zgromadzonych przez ZUS (dane płatników, którzy zgłosili do ubezpieczeń społecznych co najmniej jednego cudzoziemca, oraz dane ubezpieczonego cudzoziemca) poprzez bezpośredni dostęp do systemu teleinformatycznego ZUS. W obowiązującym stanie prawnym ZUS przekazuje te informacje Straży Granicznej i Państwowej Inspekcji Pracy w określonych terminach. Projektowane regulacje w tym zakresie po stronie Straży Granicznej, jak również wszelkie inne prace informatyczne związane z integracją z systemem ZUS nie pociągają za sobą żadnych skutków finansowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | | | | duże przedsiębiorstwa | | | - | | - | | | | | - | | - | | | - | | | | - | | - | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | |  | | - | | | | | - | | - | | | - | | | | - | | - | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | - | | - | | | | | - | | - | | | - | | | | - | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | | | | duże przedsiębiorstwa | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | Przedmiotowy projekt z uwagi na swój charakter nie zawiera regulacji dotyczących majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej, a zatem nie podlega obowiązkowi dokonania oceny przewidywanego wpływu proponowanych rozwiązań na działalność mikro, małych i średnich przedsiębiorców, stosownie do przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | | | | - | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Wejście w życie niniejszej ustawy nie będzie miało wpływu nakonkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców. Wejście w życie niniejszej ustawy nie będzie miało wpływu na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. Wejście w życie niniejszej ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: Przeniesienie kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców na Komendanta Głównego Straży Granicznej jako organu wyższego stopnia w sprawach zobowiązania cudzoziemca do powrotu, przedłużenia terminu dobrowolnego wyjazdu, cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, udzielenia lub cofnięcia zgody na pobyt ze względów humanitarnych, udzielenia lub cofnięcia zgody na pobyt tolerowany oraz wydania lub wymiany karty pobytu cudzoziemcowi, któremu udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych i wydania lub wymiany dokumentu „zgoda na pobyt tolerowany” ma na celu ustanowienie spójnej i jednorodnej struktury właściwości obu organów centralnych. W przypadku Komendanta Głównego Straży Granicznej, nadzór instancyjny nad komendantami placówek Straży Granicznej oraz komendantami oddziałów Straży Granicznej, dopełni nadzór ustrojowy i służbowy i domknie proces przekazywania organom Straży Granicznej zadań orzeczniczych w sprawach powrotowych, natomiast Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców pozwoli skoncentrować się wyłącznie na zadaniach związanych z nadzorem instancyjnym nad wojewodami i ogólnie, legalną migracją. Pozwoli to na lepsze wykorzystanie zasobów kadrowo-organizacyjnych poprzez zmianę właściwości organów administracji publicznej w niektórych rodzajach spraw cudzoziemców. W warunkach ciągłej presji migracyjnej wskazane jest maksymalizowanie efektów działalności organów administracji publicznej poprzez tworzenie bardziej homogenicznej właściwości organów, pozwalającej na większą specjalizację i lepsze wykorzystanie posiadanych zasobów. W związku z tym celowe jest w obecnych warunkach przesunięcie powyższych zadań Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców będącego centralnym organem migracyjnym, na Komendanta Głównego Straży Granicznej, głównie w zakresie nadzoru instancyjnego nad organami Straży Granicznej w sprawach uregulowanych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.  Podobnie w przypadku przejęcia przez Komendanta Głównego Straży Granicznej kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców związanych z pomocą w dobrowolnym powrocie cudzoziemców, jak również związanych z pomocą w przeniesieniu do innego państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej na podstawie rozporządzenia 604/2013, poprzez skupienie w jednym organie całości zadań w tym zakresie, pozwoli na zwiększenie efektywności realizacji tych zadań. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wejście w życie niniejszej ustawy nie będzie mieć wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | Brak wpływu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wejście w życie projektowanej ustawy proponuje się ustalić na dzień 1 września 2021 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Z uwagi na charakter regulacji nie ma konieczności dokonywania analizy prawno-porównawczej w kwestii rozwiązań stosowanych w projektowanej regulacji. Dla przedmiotowego projektu nie będzie badana ewaluacja efektów jego wprowadzenia, a w konsekwencji nie zostały określone mierniki efektywności projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |