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**Uzasadnienie**

**1. Przyczyny i cel wydania projektowanej ustawy**

Celem ustawy jest przygotowanie mechanizmu rekompensaty dla gmin, które wskutek wchodzącej w życie z mocą wsteczną zmiany przepisów utraciły dochody w postaci podatku od nieruchomości płaconego od elektrowni wiatrowych w 2018 r.

Art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018 poz. 1276), dalej „nowela uOZE”, wprowadził z mocą wsteczną (tj. od 1 stycznia 2018 r.) art. 2pkt 1 i 6 oraz art. 3 pkt 1 tej ustawy. Efektem wejścia w życie art. 2 pkt 1 i 6 była zmiana definicji budowli w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, która dotychczas stanowiła, iż budowlą jest każdy obiekt budowlany, który nie jest budynkiem lub obiektem małej architektury, m.in. części budowlane elektrowni. Z kolei efektem wejścia w życie art. 3 pkt 1 noweli uOZE była zmiana definicji elektrowni wiatrowej w ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Zgodnie ze znowelizowaną definicją, elektrownia wiatrowa jest instalacją odnawialnego źródła energii, składającą się z części budowlanej stanowiącej budowlę w rozumieniu prawa budowlanego oraz urządzeń technicznych, w tym elementów technicznych. Zważywszy, że ww. definicje mają wpływ na wysokość podatku od nieruchomości, powyższe doprowadziło do zmiany wysokości tego podatku od elektrowni wiatrowych z mocą wsteczną, a zatem do zmniejszenia dochodów gmin w 2018 r.

Gminy, ustalając budżet na 2018 r., miały prawo czynić prognozy budżetowe, które, w oparciu o obowiązujący wówczas stan prawny, zakładały większe wpływy. Zmiany definicji budowli oraz elektrowni wiatrowej, które weszły w życie w trakcie roku podatkowego z mocą wsteczną od dnia 1 stycznia 2018 r. nie tylko uszczupliły dochody gmin z tytułu podatku od nieruchomości, ale również wpłynęły na zobowiązanie gmin do zwrotu nadpłaconego podatku od nieruchomości za posadowione elektrownie wiatrowe. Taki stan faktyczny wpłynął na pogorszenie sytuacji majątkowych gmin oraz mógł mieć negatywny wpływ na jakość życia ich mieszkańców.

W rezultacie gminy skierowały do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o zbadanie zgodności z konstytucją ww. regulacji. Trybunał Konstytucyjny, w wyroku z dnia 22 lipca 2020 roku, sygn. akt K4/19 orzekł niekonstytucyjność art. 17 pkt 2 noweli uOZE, w zakresie, w jakim narusza zasadę nieretroakcji i wprowadza z mocą wsteczną art. 2pkt 1 i 6 oraz art. 3 pkt 1 tej ustawy. TK orzekł również, że wspomniany przepis w tym zakresie traci moc po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotowy wyrok został ogłoszony 4 sierpnia 2020 r. Ponadto, TK zobowiązał ustawodawcę do podjęcia w tym czasie prac legislacyjnych mających na celu opracowanie regulacji rekompensującej gminom straty poniesione w następstwie wprowadzenia z mocą wsteczną regulacji wpływającej na obniżenie ich dochodów z podatku od elektrowni wiatrowych. W uzasadnieniu Trybunał wyjaśnił również, że po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego na podjęcie przez ustawodawcę działań, spełniona zostanie przesłanka, o której mowa w art. 190 ust. 4 Konstytucji, skutkująca odpowiedzialnością odszkodowawczą Skarbu Państwa.

W związku z powyższym, celem realizacji wyroku TK, przygotowany został projekt niniejszej ustawy.

**2. Projektowany stan prawny**

Jak wskazano powyżej, przedmiotem kontroli TK była konstytucyjność art. 17 pkt 2 noweli OZE. Co więcej, w wyniku przeprowadzonej kontroli, TK wydał wyrok zakresowy, stwierdzając, że przepis ten jest niekonstytucyjny wyłącznie w zakresie, w jakim doprowadza do skutku w postaci retroakcji. Mając na uwadze te założenia ustalono zakres przedmiotowy niniejszej regulacji.

Przede wszystkim przyjęto, że wyrok TK pozostaje bez wpływu na przepisy nowelizujące definicję budowli oraz elektrowni wiatrowej, zatem wejście w życie wyroku nie spowoduje utraty mocy obowiązującej brzmienia tych definicji nadanego im nowelą uOZE. Po pierwsze, wynika to z tego, że przepisy art. 2pkt 1 i 6 oraz art. 3 pkt 1 noweli uOZE (przepisy nowelizujące ww. definicje) nie były przedmiotem kontroli TK, który dokonując kontroli jest związany zakresem przedłożenia zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przez Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393). Zgodnie z art. 47 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym wniosek złożony przez podmiot, o którym mowa w art. 191 ust. 1 pkt 1-5 Konstytucji, zawiera:

1) oznaczenie podmiotu uprawnionego do złożenia wniosku;

2) podanie podstawy prawnej działania podmiotu uprawnionego do złożenia wniosku;

3) oznaczenie rodzaju pisma procesowego;

4) określenie kwestionowanego aktu normatywnego lub jego części;

5) wskazanie wzorca kontroli;

6) uzasadnienie.

Uzasadnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, zawiera z kolei:

1) przywołanie treści kwestionowanego wnioskiem przepisu wraz z jego wykładnią;

2) przywołanie treści wzorców kontroli wraz z ich wykładnią;

3) określenie problemu konstytucyjnego i zarzutu niekonstytucyjności;

4) wskazanie argumentów lub dowodów na poparcie zarzutu niekonstytucyjności.

Oznacza to, iż nawet samo wskazanie w skardze przepisu stanowiącego przedmiot kontroli, jak i przepisu będącego wzorcem tej kontroli, bez przedstawienia argumentu wskazującego na jego niezgodność, nie stanowi właściwego wywiązania się przez podmiot inicjujący kontrolę konstytucyjności z wymogiem uzasadnienia postawionego zarzutu niekonstytucyjności, co kończy się umorzeniem postępowania ze względu na niedopuszczalność wydania orzeczenia. Dlatego też, skoro, żaden z podmiotów nie zgłaszał zastrzeżeń do nowego brzmienia ww. definicji, tym bardziej należy uznać, iż omawiane definicje nie były przedmiotem kontroli TK. Zatem, gdyby wyrok TK skutkował utratą mocy tych przepisów, skutek taki mógłby zostać uznany za wykraczający poza przedmiot kontroli.

Orzeczenie dotyczyło natomiast przepisu o wejściu w życie i to nie w całości, a jedynie retroaktywnego skutku tego przepisu, zatem jednego z aspektów normy, którą przepis ten w sobie zawiera. Trudno zatem wiązać go ze skutkiem w postaci usunięcia z systemu prawa definicji budowli i elektrowni wiatrowej. Przeciwko przypisaniu temu wyrokowi takich skutków przemawiają również inne kwestie, w tym proporcjonalność działania i celowość. Przede wszystkim, taki skutek orzeczenia TK (utrata mocy przez definicje budowli i elektrowni wiatrowej) wydaje się dalece nieproporcjonalny w stosunku do celu działań, jakim było usunięcie z porządku prawnego zaskarżonej normy, uznanej za niekonstytucyjną. Jak wskazano wcześniej, przepisy zmieniające definicję budowli i elektrowni wiatrowej nie budziły żadnych zastrzeżeń i nie były przedmiotem kontroli. Skutek w postaci usunięcia ich z systemu byłby z kolei bardzo ryzykowny i negatywny dla uczestników obrotu – należy bowiem podkreślić, że są to definicje kluczowe nie tylko w występującej w niniejszej sprawie kwestii podatkowej, ale również we wszelkich innych dotyczących wytwarzania energii elektrycznej w elektrowniach wiatrowych, które nie były badane w przedmiotowej sprawie. Utrata mocy przez te przepisy mogłaby doprowadzić wręcz do chaosu prawnego. Należy zatem wątpić, że taka była intencja TK. Co więcej, TK w uzasadnieniu wyroku zawarł wskazówki co do celu i kierunku realizacji wyroku, stanowiąc, że: *„ (…) w okresie odroczenia terminu utraty mocy obowiązującej zakwestionowanej regulacji ustawodawca* ***ma obowiązek doprowadzić do stanu zgodnego z Konstytucją, co w niniejszej sprawie będzie wymagało ustanowienia odpowiednich rozwiązań ustawowych i zrekompensowania gminom strat poniesionych w następstwie wprowadzenia z mocą wsteczną regulacji wpływającej na obniżenie ich dochodów z podatku od elektrowni wiatrowych.*** *Ustawodawcy przysługuje znaczny margines swobody i może ustanowić takie przepisy, które w danych okolicznościach będą optymalne z jego punktu widzenia.”.* Niniejsze wskazuje, że skutki wyroku zakresowego oraz kierunek regulacji tworzonej w celu jego realizacji powinien koncentrować się na kwestiach rekompensaty, nie zaś zapewnieniu spójności regulacji o charakterze systemowym, bazowym, jakimi są definicje budowli i elektrowni wiatrowej. Wydaje się, że gdyby zamiarem TK było doprowadzenie orzeczeniem do skutku w postaci utraty mocy przez te przepisy, zawarłby o tym wzmianki w uzasadnieniu, podobnie jak wspomniał o zagadnieniu rekompensaty.

Wreszcie, istotny w ocenie omawianego zagadnienia jest wskazywany wyżej, zakresowy charakter wyroku TK. Gdyby wyrok TK dotyczył art. 17 pkt 2 w całości i nie miał charakteru zakresowego, wówczas można by szerzej rozważać wskazaną opcję. Jednakże, zakres ten obejmuje wyraźnie utratę przez przepis mocy obowiązującej wyłącznie w części skutku retroaktywnego. Problemy natury legislacyjnej powoduje tu charakter przepisu o wejściu życie – przepis ten, zarówno w zakresie, którego konstytucyjność nie została zakwestionowana, jak i w zakresie retroaktywnym już się skonsumował i wywołał swój jednorazowy skutek w postaci wprowadzenia norm do systemu prawa. Bezcelowy jest zatem prosty zabieg legislacyjny polegający na uchyleniu fragmentu tego przepisu, stanowiącego o jego mocy wstecznej.

Dodatkowych trudności w interpretacji nastręcza w tym przypadku również odroczenie wejścia w życie wyroku. Wydaje się jednak, że w tej kwestii również należy posiłkować się uzasadnieniem i wynikającymi z niego wskazówkami co do zakresu wyroku i intencji TK. Wyrok zakresowy nie stanowi wprost, że konkretny przepis lub jego część traci moc. Często analiza wyroku może doprowadzić do wniosku, że literalnie mocy nie utraci żadna jednostka redakcyjna aktu normatywnego, a jedynie niemożliwe będzie stosowanie jej do pewnego zakresu adresatów lub zakresu przedmiotowego. Ewentualne działania legislacyjne mogą wówczas polegać na przygotowaniu, np. odpowiednich regulacji przejściowych, epizodycznych lub dodatkowych przepisów materialnych wykluczających stosowanie przepisów dotychczasowych w sposób niekonstytucyjny. Mając na uwadze ww. stwierdzenie TK, że „*Ustawodawcy przysługuje znaczny margines swobody i może ustanowić takie przepisy, które w danych okolicznościach będą optymalne z jego punktu widzenia.”* wydaje się, że dokładnie w taki sposób należy zrealizować niniejszy wyrok. Oznacza to, że zakres, w jakim art. 17 pkt 2 utracił moc obowiązującą, z perspektywy działań koniecznych do podjęcia oznacza, że żadne przepisy z noweli OZE literalnie nie zostaną uchylone z dniem wejścia w życie wyroku. Wejście życie wyroku będzie oznaczać, że w zakresie skutku podatkowego konieczne będzie przyjęcie fikcji prawnej (biorąc pod uwagę, że wszystkie te stany zaistniały w czasie przeszłym, jest to określenie najbardziej adekwatne), że wprowadzone przepisy nie wywołały skutków w sferze podatku od nieruchomości od elektrowni wiatrowych w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 13 lipca 2018 r. Ponieważ przepisy te weszły już w życie, a ich skutkiem było uszczuplenie dochodów gmin, rolą ustawodawcy jest zatem usunięcie tego skutku. To natomiast można uczynić, jak wskazał TK, przez przygotowanie regulacji o charakterze rekompensacyjnym. Natomiast odroczenie w czasie terminu wejścia w życie wyroku należy uznać za dość standardowy zabieg TK w przypadku orzeczeń wywołujących skutki dla budżetu państwa – dzięki temu ustawodawca jest w stanie przygotować zarówno adekwatną regulację, jak i wygospodarować środki budżetowe niezbędne do jej zastosowania. W tym warto również nadmienić, że inna interpretacja, polegająca na przyjęciu stanowiska, że w wyniku wyroku TK tracą moc nowelizacje budowli i elektrowni wiatrowej, mogłaby skutkować potencjalnym ryzykiem wtórnej niekonstytucyjności. Pomimo iż zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (dalej: „u.p.o.l.”), jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie, wydaje się, że nie można wówczas wykluczyć tezy, iż zmieniając w trakcie roku podatkowego przepisy mające wpływ na wysokość podatku do nieruchomości elektrowni wiatrowych, przywraca się szerszą podstawę opodatkowania elektrowni wiatrowych w pierwszej połowie 2018 r., ponownie zatem doprowadziłoby się do wstecznego działania prawa.

Wobec powyższego, w opinii projektodawcy, najlepszym narzędziem do realizacji wyroku TK jest ustawa epizodyczna, której przedmiotem jest wypłata rekompensat dla gmin. Zgodnie z przedstawioną wyżej argumentacją, nie ma potrzeby nowelizowania ustawy 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane oraz ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, poprzez ponowne nadawanie definicjom budowli i elektrowni wiatrowej brzmienia nadanego im nowelą OZE.

Jednocześnie, mając świadomość, że omawiany wyrok TK może być interpretowany również odmiennie, co może prowadzić do wątpliwości w zakresie stosowania prawa (zwłaszcza w kontekście fragmentu uzasadnienia stanowiącego, że „*Utrata mocy obowiązującej niezgodnego z Konstytucją art. 17 pkt 2 ustawy nowelizującej w zakresie, w jakim wprowadził z mocą wsteczną art. 2 pkt 1 i 6 oraz art. 3 pkt 1 tej ustawy, z chwilą ogłoszenia orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej* ***oznaczałaby bowiem, że gminy nie tylko stracą prawo do pobierania podatków od nieruchomości za posadowione na ich terenie elektrownie wiatrowe, lecz także będą zobowiązane do zwrotu pobranych podatków za takie budowle po wszczęciu właściwych postępowań przez uprawnione podmioty…****”),* proponuje się wprowadzić do projektu art. 10. Przepis ten, w opinii projektodawcy, ma wprawdzie charakter informacyjny, jednakże za jego wprowadzeniem przemawiają względy celowościowe – jednoznacznie wskaże on bowiem kierunek interpretacji wyroku TK oraz pozwoli uniknąć wszelkich wątpliwości w zakresie obowiązywania definicji budowli i elektrowni wiatrowej. W kontekście zapewnienia pewności prawa i bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, jego wprowadzenie jest zatem w pełni uzasadnione.

**3. Rozwiązania szczegółowe zawarte w projekcie**

Art. 2 zawiera definicje pojęć stosowanych w ustawie. Należy przy tym wyjaśnić, że definicja dochodów utraconych w 2018 r. pośrednio określa również metodę obliczania rekompensaty oraz katalog podmiotów uprawnionych (tj. gmin, w których w okresach wskazanych w definicji wystąpiła różnica w dochodach z tytułu podatku od nieruchomości określona w definicji).

Art. 3 określa podmiot uprawniony do rekompensaty oraz tryb jej przyznawania – proponuje się, aby był to tryb wnioskowy. Proponuje się, abymaksymalna wysokość rekompensaty dla danej gminy stanowiła wartość dochodów utraconych w 2018 r. rozumianą jako różnica pomiędzy kwotą należną z tytułu podatku od nieruchomości od elektrowni wiatrowych w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 13 lipca 2018 roku na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie noweli uOZE, a kwotą należną w tym okresie na podstawie przepisów znowelizowanych ustawą OZE. Przyjęcie tego założenia w sposób kompletny czyni zadość wyrokowi Trybunału Konstytucyjnego i generuje wydatki dla budżetu państwa z tytułu rekompensat w kwocie ok. 278 mln. zł.

Rekompensaty wypłaca się z budżetu państwa na wniosek gminy. Zapewnienie środków na rekompensaty z rezerwy celowej, wiąże się z określeniem tej wartości w procesie przygotowania budżetu państwa na 2022 rok.

Należy zauważyć, że rozwiązanie polegające na trybie wnioskowym wypłaty rekompensat wzorowano na innych tego typu rozwiązaniach zawartych w obowiązujących przepisach prawa i sprawdzonych w praktyce. W u.p.o.l., funkcjonuje już instytucja zwrotu utraconych przez gminę dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości, a rekompensata następuje z budżetu państwa. W art. 7 ust. 4 i 5 u.p.o.l. uregulowano zasady przyznawania rekompensat z tytuł zwolnień za niektóre przedmioty opodatkowania znajdujące się w parkach narodowych i rezerwatach przyrody (art. 7 ust. 1 pkt 8 u.p.o.l.) oraz dla przedsiębiorców o statusie centrum badawczo rozwojowego (art. 7 ust. 2 pkt 5a u.p.o.l.). W rozporządzeniu ministra właściwego do spraw finansów publicznych określono zasady i tryb zwrotu gminom utraconych dochodów. Wydaje się zatem, że funkcjonujące od kilku lat rozwiązania powinny być podstawą do opracowania trybu i zasad przyznawania incydentalnej rekompensaty w związku ze zmianami opodatkowania elektrowni wiatrowych. Dlatego też przyjmuje się, tryb wnioskowy w procedurze przyznawania gminom rekompensat, dzięki temu bez zbędnej zwłoki można dokonać dokładnego określenia sumy dochodów dla każdej gminy, która jest wnioskodawcą.

Art. 4 projektu określa elementy wniosku o rekompensatę, w tym szczegółowy sposób wyliczenia jej wysokości.

W art. 5, w celu szybkiego wsparcia gmin w związku z poważnym uszczupleniem ich dochodów, określono czas na złożenie wniosku (3 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy) oraz na usunięcie braków i błędów we wniosku (14 dni od doręczenia wezwania wojewody). Zaproponowane w ustawie okresy powinny zapewnić maksymalny okres czasu na to, aby każda z gmin mogła się zapoznać z nowymi regulacjami.

Art. 5 stanowi również, iż organem właściwym do rozpatrzenia wniosku jest właściwy miejscowo wojewoda. W opinii projektodawcy jest to rozwiązanie pozwalające najsprawniej przeprowadzić proces wypłaty rekompensat. Ponadto, dzięki temu, obowiązek przyjmowania wniosków, ich kontroli pod względem formalnym i rachunkowym nie będzie spoczywał na jednym organie. Ze względu na skalę problemu, obowiązek ten, , powinien być rozłożony na kilka podmiotów –właściwych miejscowo wojewodów. Co więcej, dane o pojedynczych rodzajach obiektów będących przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości są w posiadaniu gmin, nad którymi nadzór sprawuje wojewoda, co również powinno usprawnić proces kontroli wniosków.

Należy również zwrócić uwagę, iż art. 5 wprowadza możliwość pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Powyższa regulacja ma charakter dyscyplinujący względem wnioskodawców Zgodnie z przepisami ustawy, wojewoda przekazuje rekompensatę na rachunek gminy do 31 grudnia 2022 roku. W związku z faktem, iż ustawa wejdzie w życie w dniu 5 lutego 2022 r., nie przewiduje się wydłużenia terminów zawartych w art. 5. Biorąc pod uwagę wskazane wyżej terminy można założyć, że wszystkie postępowania w sprawie wypłaty rekompensat będą mogły zakończyć się w takim terminie, umożliwiającym wojewodzie realizację obowiązku przekazania rekompensaty gminom do końca 2022 r.

Art. 6 określa, jakie decyzje wydaje wojewoda na podstawie projektowanej ustawy.   
W przypadkach, w których wojewoda sprawdzając wniosek uzna, że gminie nie należą się rekompensaty za okres od 1 stycznia do 13 lipca 2018 r. z tytułu podatku od nieruchomości od budowli wchodzących w skład elektrowni wiatrowej, gdyż według jego oceny gmina nie utraciła takich dochodów, wojewoda wydaje decyzje odmowną.

Wojewoda, po analizie danych przedstawionych przez gminę, może również ustalić rekompensatę w wysokości niższej, jeżeli w sposób jednoznaczny wynika to z danych wniosku.

Art. 7 określa, że organem wyższego stopnia rozpatrującym odwołania od decyzji wojewody jest minister właściwy ds. finansów publicznych.

Art. 8 stanowi, że rekompensaty zostaną wypłacone jednorazowo, do końca 2022 r. Rozwiązanie takie – wskazanie konkretnego, pewnego terminu zakończenia wypłaty rekompensat, jest również korzystne dla gmin. Zgodnie z zebranymi informacjami od właściwych stowarzyszeń gmin, podmioty te postulują o możliwie najszybsze wsparcie.

Zgodnie z art. 9, podatek od nieruchomości jest dochodem gmin zaliczanym do dochodów podatkowych, stanowiących podstawę do wyliczenia subwencji ogólnej. Niższe dochody w 2018 r. mogły skutkować wyższą kwotą części wyrównawczej subwencji ogólnej na 2020 r. Gdyby w 2018 r. gminy otrzymały podatek od nieruchomości od budowli wchodzących w skład elektrowni wiatrowych według przepisów sprzed noweli uOZE, wówczas subwencja byłaby niższa, a w niektórych przypadkach gminy mogłyby zostać zobowiązane do dokonywania wpłat do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin. Dlatego uzasadnione byłoby włączenie (czasowe) środków rekompensaty do dochodów podatkowych gmin.

Jak wskazano wyżej, art. 10 w sposób jasny określa stan prawny będący konsekwencją wyroku TK.

W załączniku przedstawiono ujednolicony dla wszystkich gmin wniosek o zwrot dochodów utraconych w 2018 r. w związku ze zmianą opodatkowania budowli wchodzących w skład elektrowni wiatrowych. Wniosek zawiera następujące dane:

1. stawkę podatku od nieruchomości od budowli obowiązującą w roku podatkowym 2018 ustaloną przez radę gminy oraz określające ją przepisy ze wskazaniem uchwały rady gminy;
2. wykaz elektrowni wiatrowych zlokalizowanych na terenie gminy w dniu 31 grudnia 2017 r. oraz podatników podatku;
3. podstawę opodatkowania podatkiem budowli wchodzących w skład każdej z elektrowni wiatrowych, o których mowa w pkt 2, według stanu na dzień 1 stycznia 2018 r. ustaloną zgodnie z przepisami obowiązującymi:
   1. przed dniem wejścia w życie art. 2 pkt 1 i 6 oraz art. 3 pkt 1 noweli uOZE,
   2. po dniu wejścia w życie art. 2 pkt 1 i 6 oraz art. 3 pkt 1 noweli uOZE;
4. kwotę podatku ustaloną na podstawie danych, o których mowa w:
5. pkt 1 i 3 lit. a oraz
6. pkt 1 i 3 lit. b;
7. kwotę dochodów utraconych w 2018 r., stanowiącą różnicę pomiędzy kwotą podatku ustaloną zgodnie z pkt 4 lit. a i pkt 4 lit. b;
8. numer rachunku bankowego gminy, na który ma zostać przekazana rekompensata;
9. dane do kontaktu;
10. podpis osoby upoważnionej.

W zakresie pkt 8, należy wyjaśnić, iż w szczególności w związku z pandemią COVID-19, intencją ustawodawcy jest dopuszczenie możliwości złożenia wniosku zarówno w postaci papierowej, jak i w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, podpisem osobistym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670, z późn. zm.).

**4. Oświadczenia dotyczące projektu**

Zakres przedmiotowy projektowanej ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawiania jej organom i instytucjom Unii Europejskiej w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. W szczególności regulacja nie mieści się w zakresie przedmiotowym zagadnień podlegających konsultacjom z Europejskim Bankiem Centralnym, zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady z dnia 29 czerwca 1998 r. (98/415/WE) w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. UE L 189 z 03.07.1998, str. 42).

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i w związku z tym nie podlega notyfikacji w rozumieniu tego rozporządzenia.

Projekt nie wywiera wpływu na mikro i małych przedsiębiorców.

Projektuje się, aby ustawa weszła w życie z dniem 5 lutego 2022 r. Powodem tego stanu rzeczy jest fakt, iż zgodnie z wyrokiem TK, zaskarżony art. 17 pkt 2 noweli uOZE traci moc obowiązującą po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Należy przypomnieć, iż wspomniany wyrok został ogłoszony 4 sierpnia 2020 r.