

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 5 pkt 3 ustawy o systemie rekompensat	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Proponuje się nadać art. 5 pkt 3 ustawy o systemie rekompensat brzmienie:</p> <p>„3) nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 rozporządzenia nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu oraz wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz.U. C 249 z 31.7.2014, s. 1).”</p> <p>W efekcie przyjęcia tej poprawki konieczna jest zmiana wynikowa w art. 10 ust. 5 pkt 4 lit. a.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dotychczasowa przesłanka negatywna powinna zostać dostosowana do pkt 10 Nowych wytycznych. W razie przyjęcia tej propozycji konieczne będzie dokonanie zmiany wynikowej – zmiany treści oświadczenia załączanego do wniosku. Postulujemy również konsultację zaproponowanej zmiany z Prezesem UOKiK, w celu wyjaśnienia ewentualnych rozbieżności pomiędzy definicją przedsiębiorcy w trudnościach w rozumieniu (i) powołanego rozporządzenia KE, (ii) Wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (2014/C 249/01) oraz (iii) art. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2020 r. o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców.</p>
2.	Art. 1 pkt 2 projektu Art. 7a ustawy o systemie rekompensat	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Proponuje się wykreślenie art. 7a ustawy o systemie rekompensat.</p> <p>Konsekwentnie, należy dostosować przepisy projektu w zakresie odwołania do wskaźnika ustalonego na podstawie art. 7a ust. 2 poprzez wskazanie wartości dla symbolu Ct (po publikacji jego wysokości przez Komisję Europejską).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W celu dostosowania do Nowych wytycznych ETS konieczne jest określenie nowej wartości wskaźnika emisyjności (Ct) opartego o faktyczną emisyjność źródeł marginalnych lub skorzystanie z regionalnego wskaźnika emisji obliczonego przez Komisję Europejską (Załącznik III do Nowych wytycznych ETS). Ze względu na opóźnienie w pracach nad projektem i realne ryzyko nieprzyjęcia projektu przed końcem 2021 r., a także ograniczoną dostępność danych dla obliczenia wskaźnika emisyjności opartego o zasady</p>

			rynkowe, proponujemy przyjąć wskaźnik określony przez Komisją Europejską, jako średni wskaźnik emisyjności ze źródeł spalania. Tym samym postulujemy powrót do rozwiązania z dotychczasowego, tj. stałego wskaźnika emisji CO ₂ w wysokości określonej przez KE. W razie przyjęcia tej propozycji konieczne będzie dokonanie zmian wynikowych we wzorach określonych w art. 7 ust. 1 - 3.
3.	Art. 1 pkt 2 projektu Art. 7b ust. 1 ustawy o systemie rekompensat	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Proponuje się nadać art. 7b ust. 1 ustawy o systemie rekompensat brzmienie:</p> <p>„Art. 7b. 1. W przypadku gdy w danym roku kalendarzowym łączna wysokość rekompensat ustalona na podstawie pozytywnie rozpatrzonych wniosków o przyznanie rekompensat złożonych w danym roku kalendarzowym nie przekracza kwoty ustalonej zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2, przyznaje się dotatkowe dotatkowe rekompensaty wnioskodawcom, którzy do dnia 31 lipca dołączyli do wniosku informację, o których mowa w art. 10 ust. 6a.”</p> <p>W razie przyjęcia poprawki należy wprowadzić zmiany wynikowe w miejscach, w których projekt odwołuje się do „rekompensat o których mowa w art. 7b” oraz rozważyć dostosowanie art. 1 ustawy o systemie rekompensat poprzez nadanie brzmienia:</p> <p>„Art. 1. Ustawa określa zasady, tryb udzielania oraz sposób obliczania wielkości pomocy publicznej z tytułu przenoszenia kosztów zakupu uprawnień do emisji w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (Dz. U. z 2020 r. poz. 136 i 284) na ceny energii elektrycznej zużywanej do wytwarzania produktów w sektorach lub podsektorach energochłonnych, zwanej dalej: „rekompensatami”, a w przypadku o którym mowa w art. 7b „dotatkowymi rekompensatami”.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Dodanie definicji „dotatkowych rekompensat” pozwoli na jednoznaczne odróżnienie ich od rekompensat określonych dotychczasowym brzmieniem art. 1 ustawy o systemie rekompensat (w przeciwnym wypadku należałoby każdorazowo wskazywać odniesienie do konkretnego artykułu w celu uniknięcia pomyłki). Co więcej, nowa definicja poprawi czytelność celu regulacji i ułatwi poruszanie się po niej. Definicja ta została również wspomniana w uzasadnieniu do projektu (s.18).</p>
4.	Art. 1 pkt 2 projektu Art. 7c ustawy o systemie rekompensat	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Proponuje się nadać art. 7c ustawy o systemie rekompensat brzmienie:</p> <p>„Art. 7c. 1. Wysokość dotatkowych rekompensat, stanowi różnicę pomiędzy wysokością poniesionych kosztów pośrednich, a wartością rekompensat przyznanych wnioskodawcy, obliczonych zgodnie z art. 7 ust. 1–3 i wartością odpowiadającą 1,5% wartości dodanej brutto wnioskodawcy w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty.</p> <p>2. Wysokość dotatkowych rekompensat nie może przekroczyć jednej trzeciej wartości rekompensat obliczonych zgodnie z art. 7 ust. 1–3 przyznanych wnioskodawcy.”</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>

			Proponujemy doprecyzowanie, że wartość dodaną brutto oblicza się dla całego przedsiębiorstwa wnioskodawcy w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty.
5.	Art. 1 pkt 4 lit. a) projektu Art. 10 ust. 3 pkt 2a ustawy o systemie rekompensat	Związek Pracodawców Polska Miedź	Proponuje się wykreślenie art. 10 ust. 3 pkt 2a ustawy o systemie rekompensat <u>Uzasadnienie</u> Regulacja zawarta w art. 10 ust. 3 pkt 2a zdaje się być zbędna, z uwagi na konstrukcję art. 7b zgodnie z którym rekompensaty są przydzielane automatycznie w przypadku, gdy w danym roku kalendarzowym łączna wysokość rekompensat nie przekracza maksymalnego budżetu. Wobec tego nie ma konieczności składania dodatkowej informacji we wniosku, a wystarczy uzależnić przyznanie dodatkowych rekompensat od złożenia informacji o wartości GVA w terminie zakreślonym w art. 10 ust. 6a (31 lipca).
6.	Art. 1 pkt 4 lit. d) projektu Art. 10 ust. 6a ustawy o systemie rekompensat	Związek Pracodawców Polska Miedź	Proponuje się nadać art. 10 ust. 6a ustawy o systemie rekompensat brzmienie: „Art. 6a. Wnioskodawca, w terminie do dnia 31 lipca następującego po roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty, może dołączyć do wniosku: 1) informację o wysokości wartości dodanej brutto w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty, o której mowa w art. 7c ust. 1, wraz z opinią biegłego rewidenta potwierdzającą prawidłowość jej wyliczenia; 2) informację o zużyciu energii elektrycznej na własne potrzeby w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty wraz z opinią weryfikatora dotyczącą poprawności, wiarygodności oraz dokładności tych danych; 3) oświadczenie o treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 i 1517 oraz z 2021 r. poz. 1023) oświadczam, że informacja o wysokości wartości dodanej brutto w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty, jest prawdziwa.”; klauzula ta zastępuje pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń; 4) dokumenty lub ich kopie stanowiące podstawę do określenia wysokości poniesionych kosztów pośrednich oraz wartości dodanej brutto, o których mowa w art. 7c ust. 1.”; <u>Uzasadnienie</u> Uwagę należy rozpatrywać łącznie z uwagą do art. 10 ust. 3 pkt 2a ustawy o systemie rekompensat. W związku z propozycją wykreślenia informacji z ust. 3 pkt 2a, proponuje się wykreślić również odwołanie do ww. przepisu. Z uwagi na automatyczny tryb przyznawania dodatkowych rekompensat (bez dodatkowego wniosku) oraz uzależnienie ich przyznania od złożenia niezbędnych informacji dodatkowych, stosowna wydaje się zaproponowana konstrukcja przepisu z wykorzystaniem słowa <i>może</i> . Takie sformułowanie pozwoli na złożenie dodatkowych informacji w terminie do 31 lipca, a jednocześnie pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, czy wniosek o przyznanie rekompensat złożony bez informacji i dokumentów, o których mowa w art. 10 ust. 6a będzie wnioskiem kompletnym.

			<p>Dodatkowo należy wskazać, iż zgodnie z projektem ustawy zarówno wartość dodana brutto jak i zużycie energii elektrycznej przez wnioskodawcę mają być potwierdzone przez biegłego rewidenta. Wydaje się zasadnym rozdzielenie tych dwóch informacji i przypisanie możliwości ich potwierdzenia odpowiednio biegłemu rewidentowi (w zakresie GVA) oraz weryfikatorowi (w zakresie zużycia energii elektrycznej). Wydaje się bowiem, że potwierdzanie poprawności danych dotyczących zużycia energii elektrycznej leży poza kompetencjami biegłych rewidentów, a co za tym idzie mogłoby to prowadzić do trudności w uzyskaniu niezbędnego potwierdzenia prawidłowości jego wyliczenia.</p>
7.	<p>Art. 1 pkt 6 projektu</p> <p>Art. 12a ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie rekompensat</p>	<p>Związek Pracodawców Polska Miedź</p>	<p>Proponuje się nadać art. 12a ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie rekompensat brzmienie:</p> <p>1) poniesienia nakładów finansowych, w wysokości nie mniejszej niż 5% wartości rekompensat uzyskanych w poprzednim za dany roku kalendarzowym, na przedsięwzięcia służące poprawie efektywności energetycznej wskazane w tym audycie energetycznym lub audycie energetycznym przedsiębiorstwa przeprowadzonym w ramach systemów, o których mowa w art. 36 ust. 2 tej ustawy, dla których okres zwrotu nakładów nie przekracza 3 lat, albo (...)</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Zmiana doprecyzowująca - w związku z istnieniem 4-letniego okresu w którym można wykonać obowiązek.</p>
8.	<p>Art. 1 pkt 6 projektu</p> <p>Art. 12a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie rekompensat</p>	<p>Związek Pracodawców Polska Miedź</p>	<p>Proponuje się nadać art. 12a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie rekompensat brzmienie:</p> <p>„Art. 12a. 1. Podmiot przeprowadzający audyt energetyczny przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 468 i 868), któremu zostały przyznane rekompensaty, jest obowiązany do:</p> <p>(...)</p> <p>2) wykazania, że w roku kalendarzowym, za który zostały przyznane rekompensaty, co najmniej 30% energii elektrycznej, w odniesieniu do której podmiot ten uzyskał rekompensaty, została wytworzona ze źródeł zapewniających całkowicie uniknięcie emisji gazów cieplarnianych, albo (...)</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Z uwagi na przyjęcie w ustawie o systemie rekompensat możliwości realizacji obowiązku z pkt 55 pkt b Nowych wytycznych poprzez umorzenie gwarancji pochodzenia, proponujemy usunięcie słowa „całkowicie”. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 610 z późn. zm.) gwarancja pochodzenia, jest dokumentem poświadczającym odbiorcy końcowemu wartości środowiskowe wynikające z unikniętej emisji gazów cieplarnianych. Ustawa, ani dokument poświadczający przekazanie gwarancji pochodzenia odbiorcy końcowemu wydawany przez Towarową Giełdę Energii nie wskazują na to, czy emisja została uniknięta w całości, lecz jedynie szacunkową wartość unikniętej emisji. Takie rozwiązanie czyni zadość wymogom określonym w pkt 55 Nowych wytycznych ETS.</p>

<p>9.</p>	<p>Art. 1 pkt 6 projektu Art. 12a ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie rekompensat</p>	<p>Związek Pracodawców Polska Miedź</p>	<p>Proponuje się nadać art. 12a ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie rekompensat brzmienie:</p> <p>2) wykazanie ilości energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w roku kalendarzowym, za który zostały przyznane rekompensaty w instalacjach odnawialnego źródła energii i zużytej na własne potrzeby przez podmiot, któremu zostały przyznane rekompensaty, o ile dla tej energii nie zostały wydane gwarancje pochodzenia.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Zmiana mająca na celu uniknięcie możliwości dwukrotnego wykorzystania tej samej energii do rozliczenia obowiązku.</p>
<p>10.</p>	<p>Art. 1 pkt 8 projektu Art. 26 ust. 3 i 4 ustawy o systemie rekompensat</p>	<p>Związek Pracodawców Polska Miedź</p>	<p>Proponuje się nadać art. 26 ust. 3 i 4 ustawy o systemie rekompensat brzmienie:</p> <p>„3) nie wypełnił obowiązku, o którym mowa w art. 12a ust. 1;</p> <p>4) nie przekazał Prezesowi URE w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 12b ust. 3, oraz dokumentów lub ich kopii potwierdzających realizację obowiązku, o którym mowa w art. 12a ust. 1 lub przekazał nieprawdziwe informacje.”</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Zmiana ujednocniająca. Zgodnie z art. 12b ust. 3 zrealizowanie obowiązku, o którym mowa w art. 12a ust. 1 ustawy zmienianej wykazuje się poprzez przedłożenie Prezesowi URE sprawozdania oraz dokumentów lub ich kopii potwierdzających informacje zawarte we wniosku, a także wskazane oświadczenie. Do pełnej realizacji powyższej dyspozycji konieczne jest wykazanie każdego z wymienionych elementów.</p> <p>Ewentualnie, możliwe jest wykreślenie z art. 12b ust. 3 „oraz dokumenty lub ich kopie potwierdzające realizację tego obowiązku...”, jeżeli dokumenty i ich kopie będą stanowiły załącznik do sprawozdania, którego wzór i załączniki zostaną określone rozporządzeniem.</p> <p>W konsekwencji, konieczne jest wskazanie w delegacji zawartej w ust. 4 oraz projekcie rozporządzenia w sprawie warunkowości (art. 12b ust. 4), że wymienione załączniki to właśnie dokumenty lub ich kopie potwierdzające realizację obowiązku, o którym mowa w art. 12a ust. 1.</p>
<p>11.</p>	<p>Art. 1 pkt 9 projektu Art. 33 ust. 1 ustawy o systemie rekompensat</p>	<p>Związek Pracodawców Polska Miedź</p>	<p>Proponuje się nadać 33 ust. 1 ustawy o systemie rekompensat brzmienie:</p> <p>„w art. 33 w ust. 1:</p> <p>a) pkt 4–10 otrzymują brzmienie: „4) 2022 r. – 3 506 370 000,00 zł; 5) 2023 r. – 4 189 740 000,00 zł;</p>

			<p>6) 2024 r. – 3 744 660 000,00 zł; 7) 2025 r. – 3 824 310 000,00 zł; 8) 2026 r. – 5 014 070 000,00 zł; 9) 2027 r. – 5 134 740 000,00 zł; 10) 2028 r. – 5 276 260 000,00 zł;</p> <p>b) dodaje się pkt 11 i 12 w brzmieniu:</p> <p>„11) 2029 r. – 5 688 290 000,00 zł; 12) 2030 r. – 5 604 440 000,00 zł;</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Wskazane w projekcie kwoty nie korespondują z kwotami ustalonymi w ramach limitu wydatków przeznaczonych na wypłatę rekompensat z Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji wskazanymi w OSR do projektu. Podane kwoty wymagają skorygowania w celu odzwierciedlenia rzeczywistych kosztów przeznaczonych w Funduszu na rekompensaty, tj. podwyższenia rzędu wielkości i ujednoczenia z OSR.</p>
12.	Art. 3 projektu	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Proponuje się wykreślić art. 3</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Przepis jest bezprzedmiotowy, ponieważ przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 10 ust. 10 ustawy o systemie rekompensat muszą odpowiadać brzmieniu zmienionego projektu ustawy. Nie jest możliwa sytuacja wykorzystania dotychczas obowiązującego rozporządzenia do złożenia wniosku na nowych zasadach. Konieczne jest więc w ślad za uchwaleniem nowelizacji, wydanie nowych przepisów wykonawczych. Dodatkowo po wydaniu decyzji w dniu nie toczą się już postępowania o przyznanie rekompensat, do których mógłby mieć zastosowanie.</p>
13.	Załącznik nr 1, pkt 11, 13	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Zwracamy również uwagę na nieprawidłowe oznaczenie kodów oznaczających nazwę sektora narażonego na rzeczywiste ryzyko ucieczki emisji z powodu kosztów emisji pośrednich w załączniku nr 1 do projektu w pkt 11 i 13. Zostały one dostosowane do Nowych wytycznych, które nie są zgodne z obowiązującą klasyfikacją NACE. Postulujemy wyjaśnienie poniższych niezgodności:</p> <p>Pkt 11. (niezgodność kodu z opisem) 20.16.40.15 Polietylen, w formach podstawowych</p> <p>Pkt 13. (niezgodność kodu) 23.14.12.10 Maty z włókna szklanego 23.14.12.30 Woale z włókna szklanego</p>