|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zmieniającego rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Pan Maciej Wąsik – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych ii Administracji  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  st. bryg. Ernest Ziębaczewski ­– Dyrektor Biura Rozpoznawania Zagrożeń KG PSP tel. 22 523 34 30, [eziebaczewski@kgpsp.gov.pl](mailto:eziebaczewski@kgpsp.gov.pl)  st. bryg. Sławomir Zając – Naczelnik Wydziału w Biurze Rozpoznawania Zagrożeń KG PSP tel. 22 523 39 81,  szajac@kgpsp.gov.pl | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 3.11.2021 r.  **Źródło:**  art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 869)  **Nr w wykazie prac: 727** | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przedłożony projekt rozporządzenia stanowi realizacje wniosków Najwyższej Izby Kontroli skierowanych do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z kontroli:  1) P/20/089 pn. *„Nadzór nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa”* o następującej treści: *„Uzupełnienie uregulowań zawartych w § 39 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. nr 109, poz. 719, ze zm.), o wskazanie starosty jako zobowiązanego do uzgodnienia projektu UPUL* (*przyp.* uproszczony plan urządzania lasu) *samoistnie lub wspólnie tworzącego kompleks leśny o powierzchni ponad 300 ha w części dotyczącej ochrony przeciwpożarowej, z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej, dla lasów I i II kategorii zagrożenia pożarowego, w przypadku sporządzania projektu na zlecenie starosty.”*,  2) P/18/111 pn. *„Bezpieczeństwo przeciwpożarowe lasów państwowych”* o następującej treści: *„Rozważenie zmiany treści § 39 ust. 4 rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719, ze zm.), umożliwiającej utworzenie większej niż dotychczas liczby zbiorników w obrębie powierzchni chronionej.”*.  Konieczność nowelizacji wymagań rozporządzenia wynika m.in. ze zidentyfikowanego w ramach ww. kontroli NIK P/20/089 problemu zatwierdzania przez starostów uproszczonych planów urządzania lasów, zwanych dalej *„UPUL”*, (dotyczących lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa), bez uzgodnienia ich projektu (dla lasów I albo II kategorii zagrożenia pożarowego), w części dotyczącej ochrony przeciwpożarowej, z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej. Starostowie, wyjaśniając przyczyny powyższego, wskazywali w szczególności na brzmienie § 39 ust. 2 rozporządzenia, który odczytywany w sposób literalny uniemożliwiał im podjęcie czynności mających na celu dokonanie ww. uzgodnienia. Jednocześnie mając na uwadze, że UPUL mogą obejmować lasy należące nawet do kilkuset właścicieli, wskazuje się, iż dokonanie przedmiotowych uzgodnień (przez właścicieli) bywa znacznie utrudnione (lub wręcz niemożliwe). Ponadto wprowadzane zmiany rozporządzenia, wskazujące na obowiązek uzgadniania przez starostów projektu UPUL z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej, zapewnią spójność zmienianego rozporządzenia z przepisami ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2021 r. poz. 1275, z późn. zm.).  Z kolei zmiana rozporządzenia w zakresie wymagań dla źródeł wody do celów przeciwpożarowych w lasach, które samoistnie lub wspólnie tworzą kompleks o powierzchni ponad 300 ha, wynika m.in. ze zidentyfikowanego w ramach ww. kontroli NIK P/18/111 problemu dotyczącego brzmienia § 39 ust. 4 rozporządzenia, w tym usprawnienia możliwości realizacji tworzenia większej niż dotychczas liczby zbiorników. Dodatkowo wprowadzane zmiany zapewnią rozszerzenie katalogu rozwiązań w zakresie zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru omawianych lasów.  Natomiast projektowany przepis w § 19 ust. 6 rozporządzenia MSWiA, dotyczący zakresu stosowania zaworów hydrantowych 52, wychodzi naprzeciw postulatom zgłaszanym przez środowisko pożarnicze, a w szczególności przez komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej oraz rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Obowiązujące dotychczas przepisy rozporządzenia dotyczące stosowania w budynkach m.in. zaworów hydrantowych 52 generują szereg wątpliwości interpretacyjnych. Z tych względów koniecznym jest określenie wymagań regulujących jednoznacznie zakres stosowania tego rodzaju punktów poboru wody do celów przeciwpożarowych w budynkach. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wskazanie starostów jako podmiotu zobowiązanego do uzgodnienia z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej projektu UPUL oraz doprecyzowanie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej dla źródeł wody do celów przeciwpożarowych w lasach, które samoistnie lub wspólnie tworzą kompleks o powierzchni ponad 300 ha.  Dodatkowo w związku z wątpliwościami dotyczącymi stosowania zaworów hydrantowych 52 określenie wymagań regulujących jednoznacznie zakres stosowania tego rodzaju punktów poboru wody do celów przeciwpożarowych w budynkach.  Narzędziami interwencji w tym przypadku będą czynności kontrolno-rozpoznawcze oraz administracyjne działania pokontrolne prowadzone przez Państwową Straż Pożarną.  Powyższe powinno spowodować usprawnienie procesu uzgadniania UPUL, podwyższenie jakości opracowywanych projektów UPUL oraz wzrost poziomu ochrony przeciwpożarowej w lasach, w szczególności niestanowiących własności Skarbu Państwa, które samoistnie lub wspólnie tworzą kompleks o powierzchni ponad 300 ha.  Dodatkowo oczekiwanym efektem będzie doprecyzowanie przepisów w zakresie stosowania zaworów hydrantowych 52 w budynkach, ułatwiające ich stosowanie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zakres regulacji zawarty w projekcie rozporządzenia nie jest wprost objęty prawem Unii Europejskiej.  Krajowe uwarunkowania ochrony przeciwpożarowej lasów, w tym kwestie współistnienia lasów zarządzanych przez Lasy Państwowe oraz lasów nienależących do Skarbu Państwa, jak również zadania ustawowe Państwowej Straży Pożarnej, do których należą w szczególności rozpoznawanie zagrożeń pożarowych i innych miejscowych zagrożeń oraz organizowanie i prowadzenie akcji ratowniczych w czasie pożarów, klęsk żywiołowych lub likwidacji miejscowych zagrożeń, uniemożliwiają odniesienie ich do rozwiązań funkcjonujących w innych krajach w szczególności krajach członkowskich OECD/UE.  Z kolei kwestia stosowania zaworów hydrantowych 52 w budynkach wysokich i wysokościowych, w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE, jest regulowana w różnorodny sposób, wynikający z przyjętych standardów techniczno-budowlanych oraz organizacji sytemu bezpieczeństwa pożarowego poszczególnych państw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | | |
| Jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej | | | Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej,  16 komendantów wojewódzkich PSP,  335 komendantów powiatowych (miejskich) PSP,  496 jednostek ratowniczo-gaśniczych | | | | | | | Biuletyn Informacyjny PSP 2019 r. | | | | | | | | | Poprawa warunków:   1. prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych; 2. ograniczenie zagrożeń pożarowych w lasach; 3. wzrost bezpieczeństwa ekip ratowniczych podczas działań gaśniczych; 4. poprawa warunków sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych w zakresie regulowanym projektowanymi przepisami. | | | | | | | | |
| Starostowie | | | 314 | | | | | | | [https://dane.gov.pl/pl](https://dane.gov.pl/pl/dataset/2009,dane-teleadresowe-jst-w-polsce) | | | | | | | | | Zapewnienie spójności przepisów przeciwpożarowych z przepisami ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach i jednoznaczne określenie roli starosty jako podmiotu właściwego do dokonywania uzgodnień w procesie sporządzania, konsultacji i zatwierdzania UPUL. | | | | | | | | |
| Władający lasami stanowiącymi własność Skarbu Państwa | | | nieznana  liczba władających; główny władający PGL Lasy Państwowe; łączna powierzchnia lasów stanowiących własność Skarbu Państwa (lasy publiczne) -  7 472 tys. ha (2019 r.) | | | | | | | Rocznik Statystyczny Leśnictwa 2020 r. | | | | | | | | | Poprawa warunków ochrony przeciwpożarowej lasów. | | | | | | | | |
| Właściciele lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa | | | nieznana  liczba właścicieli; łączna powierzchnia lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa (lasy prywatne) -  1 787 tys. ha (2019 r.) | | | | | | | Rocznik Statystyczny Leśnictwa 2020 r. | | | | | | | | | Poprawa warunków ochrony przeciwpożarowej lasów. | | | | | | | | |
| Właściciele budynków wysokich i wysokościowych, mających więcej niż jedną kondygnację nadziemną | | | nieznana  liczba właścicieli; łączna liczba obiektów wysokich i wysokościowych  – ok. 10 tys.  (2019 r.) | | | | | | | Biuletyn Informacyjny PSP 2019 r. | | | | | | | | | Doprecyzowanie przepisów w zakresie wymagalności stosowania zaworów hydrantowych 52 w budynkach wysokich i wysokościowych, mających więcej niż jedną kondygnację nadziemną. | | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt rozporządzenia został zamieszczony, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.  Projekt rozporządzenia w ramach opiniowania zostanie przekazany do:   1. Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, 2. Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, 3. Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Pożarnictwa, 4. Stowarzyszenia Inżynierów Bezpieczeństwa Pożarowego, 5. Stowarzyszenia Pożarników Polskich, 6. Polskiego Związku Zrzeszeń Leśnych, 7. Stowarzyszenia Leśników i Właścicieli Lasów.   Ponadto projekt rozporządzenia w ramach opiniowania zostanie przekazany do:   1. marszałków województw, 2. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z ….r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | | 2 | 3 | | | 4 | | | 5 | | | | 6 | | 7 | | | | 8 | | 9 | | 10 | | *Łącznie*  *(0-10)* |
| **Dochody ogółem** | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| budżet państwa | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| JST | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| NFZ | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| FUS | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| FP | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| **Wydatki ogółem** | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| budżet państwa | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| JST | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| **Saldo ogółem** | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| budżet państwa | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| JST | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| NFZ | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| FUS | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| FP | **–** | **–** | | **–** | **–** | | | **–** | | | **–** | | | | **–** | | **–** | | | | **–** | | **–** | | **–** | | **–** |
| Źródła finansowania | | | | | | | Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego, i nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | 0 | | | 1 | | | | | 2 | | | | 3 | | | | 5 | | 10 | | *Łącznie*  *(0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | |  | | |  | | | | |  | | | |  | | | |  | |  | |  | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | |  | | |  | | | | |  | | | |  | | | |  | |  | |  | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | |  | | |  | | | | |  | | | |  | | | |  | |  | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | Projektowane rozporządzenie powinno pozytywnie wpłynąć na konkurencyjność i przedsiębiorczość w sektorze gospodarki leśnej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu projektu na rodzinę, gospodarstwa domowe, osoby starsze i niepełnosprawne. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne |  | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń. | Proponowane rozwiązania mają na celu uzupełnienie, doprecyzowanie i ujednolicenie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej lasów, a przez to podniesienie poziomu bezpieczeństwa pożarowego i ochrony środowiska, a także poprawę jakości opracowanych, opiniowanych oraz zatwierdzanych przez organy administracji UPUL. W konsekwencji proponowane zmiany powinny pozytywnie wpłynąć na konkurencyjność i przedsiębiorczość w sektorze gospodarki leśnej, w tym na bezpieczeństwo prowadzonej działalności (ograniczenie wielkości pożarów).  Z kolei proponowane rozwiązania w zakresie stosowania punktów poboru wody stanowią doprecyzowanie obowiązujących przepisów dotyczących zapewnienia zaworów hydrantowych 52 w budynkach. Jednocześnie wprowadzenie ww. przepisów jest kluczowym elementem do właściwego i jednolitego ich stosowania na terenie kraju. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  x inne: bezpieczeństwo | | | | | | | | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | Projektowana regulacja będzie miała pozytywny wpływ na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie ludzkie, a także mienie. Zaproponowane przepisy wpłyną na zmniejszenie negatywnego oddziaływania pożarów lasów na środowisko. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Z dniem wejścia w życie projektowanych regulacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Z uwagi na charakter projektu nie przewiduje się ewaluacji efektów projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |