

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące: Ministerstwo Infrastruktury Ministerstwa współpracujące: Ministerstwo Zdrowia</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marek Gróbarczyk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej, Ministerstwo Infrastruktury Paweł Ksionek tel. 22 583 85 89, email: pawel.ksionek@mi.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 20 grudnia 2021 r.</p> <p>Źródło: Prawo UE: 1) dyrektywa Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (w szczególności w zakresie dotyczącym wyznaczania aglomeracji); 2) dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpielisku i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG Realizacja wniosków Najwyższej Izby Kontroli z czterech kontroli oraz inicjatywa własna</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów – UC112</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Konieczność realizacji kamienia milowego odnoszącego się do monitorowania i kontroli indywidualnych systemów oczyszczania ścieków ujętego w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności, w ramach reformy B3.1. „Wsparcie zrównoważonej gospodarki wodno-ściekowej na terenach wiejskich” zawartego w celu B3. „Adaptacja do zmian klimatu oraz ograniczenie degradacji środowiska”.

2. Brak pełnego dostosowania polskiego porządku prawnego do wymagań dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz. Urz. UE L 135 z 30.05.1991, str. 40, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 91/271/EWG”, w szczególności w zakresie dotyczącym wyznaczania aglomeracji (m.in. konieczności wydawania uchwał oraz ich uzgadniania z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie (zwane dalej „PGW WP”) oraz określenia wymogów jakie musi spełniać aglomeracja celem pełnej zgodności z dyrektywą 91/271/EWG, tj. wynikających z art. 3, art. 4, art. 5 ust. 2 i art. 10 tejże dyrektywy.

3. Z uwagi na toczące się przeciwko Polsce postępowanie w sprawie uchybienia zobowiązaniom dyrektywy 91/271/EWG, które dotyczą przede wszystkim braku podejmowania wystarczających działań przez gminy w aglomeracji, zidentyfikowano niewystarczające mechanizmy mobilizujące i sankcyjne mogące zapewnić dostosowanie do wymagań dyrektywy 91/271/EWG i usunięcie stwierdzonych uchybień. W 2020 r. procedurą naruszeniową na etapie uzasadnionej opinii, Komisja Europejska objęła łącznie 1 285 aglomeracji na 1 587 aglomeracji ujętych w piątej aktualizacji Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych (zwanego dalej „KPOŚK”). Podniesione w uzasadnionej opinii zarzuty dotyczą:

- 1) niezapewnienia, aby 1 183 aglomeracje były wyposażone w system zbierania ścieków komunalnych lub indywidualne lub inne właściwe systemy zbierania, które osiągają ten sam poziom ochrony środowiska, w przypadkach gdy wprowadzenie systemu zbierania nie jest uzasadnione ze względu na brak korzyści dla środowiska lub nadmierne koszty;
- 2) niezapewnienia, aby w 1 282 aglomeracjach ścieki komunalne odprowadzane do systemów zbierania były przed zrzutem poddawane wtórnemu oczyszczaniu;
- 3) niezapewnienia, aby w 426 aglomeracjach ścieki komunalne odprowadzane do systemów zbierania były poddawane oczyszczaniu bardziej rygorystycznemu niż to, które opisano w art. 4 dyrektywy.

Należy wskazać, że największym problemem dla gmin wchodzących w skład aglomeracji stanowi realizacja obowiązku, o którym mowa w pkt 1. Dla aglomeracji ujętych w uzasadnionej opinii rolę wiodącą pełni około 1 185 gmin. Z uwagi na fakt, iż w skład aglomeracji może wchodzić więcej niż jedna gmina, całkowita liczba gmin, w stosunku do których zastosowanie ma postępowanie formalne Komisji Europejskiej, jest trudna do określenia.

Komisja Europejska, przy ocenie zgodności aglomeracji z warunkami dyrektywy 91/271/EWG stosuje hierarchię zgodności z art. 3, art. 4, art. 5 ust. 2 i art. 10 dyrektywy 91/271/EWG. Oznacza to, że jeżeli aglomeracja nie spełnia

wymogu w zakresie warunku dyrektywy wynikającego z art. 3 dyrektywy 91/271/EWG, to uznaje się, że równocześnie nie spełnia pozostałych warunków dyrektywy.

4. Procedury związane z wyznaczeniem, zmianą lub likwidacją aglomeracji są nieprecyzyjne i mogą wywoływać problemy interpretacyjne.

5. Brak precyzyjnego określenia kwestii współpracy z PGW WP w procesie aktualizacji KPOŚK, w szczególności procedury sprawozdawczej z realizacji KPOŚK, na podstawie której opracowywany jest raport dla Komisji Europejskiej zwane dalej „KE”.

6. Pomimo przepisów dotyczących poziomu oczyszczania ścieków pochodzących z aglomeracji, pojawia się problem polegający na kierowaniu ścieków dowożonych do oczyszczalni taborem asenizacyjnym, do oczyszczalni niespełniającej wymagań dedykowanych aglomeracji o określonej wielkości.

7. Konieczność wdrożenia wniosków Najwyższej Izby Kontroli (dalej jako „NIK”) z kontroli pn. „Zbieranie i oczyszczanie ścieków komunalnych” wskazujących na konieczność podjęcia skutecznych działań w celu wdrożenia, bez zbędnej zwłoki, wymagań dotyczących odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych określonych w dyrektywie 91/271/EWG poprzez zapewnienie wszystkim gminom, realizującym inwestycje w prawidłowo wyznaczonych aglomeracjach, optymalnych warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych, umożliwiających wykonanie wszystkich zadań zaplanowanych w KPOŚK.

8. Konieczność wdrożenia wniosków NIK z kontroli pn. „Przestrzeganie zasady zrównoważonego rozwoju w gospodarowaniu zasobami wodnymi w gminach turystycznych”, dotyczących wprowadzenia zapisów dotyczących administracyjnych kar pieniężnych dla gmin, które nie wykonują obowiązków prowadzenia kontroli częstotliwości opróżniania zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe oraz przydomowych oczyszczalni ścieków. W ocenie NIK gminy nie wykonują prawidłowo i skutecznie nadzoru nad tym, jak właściciele nieruchomości wyposażonych w zbiorniki zamknięte gospodarują ściekami.

9. Wzmocnienie instrumentów prawnych zapobiegających nieprawidłowemu pozbywaniu się przez mieszkańców nieczystości ciekłych, jak też dyscyplinujących do postępowania zgodnego z obowiązującym porządkiem prawnym, na których konieczność korzystania przez gminy wskazuje NIK w kontroli pn. „Wykonywanie przez gminy woj. lubuskiego zadań w zakresie nadzoru nad funkcjonowaniem zbiorników bezodpływowych oraz przydomowych oczyszczalni ścieków”.

10. Konieczność wdrożenia wniosków NIK z kontroli pn. „*Realizacja zadań dotyczących odbioru nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych przez wybrane gminy województwa opolskiego*”, dotyczących wprowadzenia przepisów w zakresie objęcia odpowiedzialnością przedsiębiorców prowadzących opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych za niezłożenie sprawozdania w ustawowym terminie. W ocenie NIK w sytuacji zaniechania przekazania wymaganego sprawozdania, brak jest możliwości nałożenia takiej kary w oparciu o przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jednocześnie z przepisów tej ustawy nie wynika możliwość cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w oparciu o przepis art. 9 ust. 2 ww. ustawy po uprzednim wezwaniu do niezwłocznego zaniechania naruszania warunków określonych w zezwoleniu.

11. Problemy interpretacyjne w zakresie wymogu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego w związku z realizacją inwestycji obejmującej wykonanie przydomowej oczyszczalni ścieków.

12. Brak powiązania KPOŚK z wieloletnimi planami rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych oraz możliwości opiniowania tych planów przez organ regulacyjny.

13. Brak określenia zasad dotyczących postępowania z osadami ściekowymi z instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy, co sprawia, że w wielu gminach brakuje podmiotów, które odbierają osady ściekowe od właścicieli nieruchomości.

14. Procedura tworzenia miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpeli, obejmująca także wymóg dokonania zgłoszenia wodnoprawnego, jest skomplikowana (co w części wynika z przyjętej formy wyrażanej zgody na utworzenie kąpieliska) i długotrwała, wymagająca zbyt wielu dokumentów i uzgodnień, a także niewystarczająco szczegółowo uregulowana – co może wywoływać wątpliwości interpretacyjne dotyczące m.in. przesłanek odmowy utworzenia miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpeli.

15. Zarzuty formalne w związku z nieprawidłową transpozycją części przepisów dyrektywy 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotyczącej zarządzania jakością wody w kąpielisku i uchylającą dyrektywę 76/160/EWG (Dz. Urz. UE L 64 z 04.03.2006, str. 37, z późn. zm.) (zwanej dalej „dyrektywą 2006/7/WE”), wskazujące m.in. na nieprawidłową transpozycję przepisów art. 3 ust. 4 tej dyrektywy.

16. Wątpliwości interpretacyjne w zakresie przeznaczenia środków z dotacji celowych z budżetu państwa przyznawanych PGW WP.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Dostosowanie obowiązujących przepisów w celu spełnienia przez Polskę w pełni wymagań dyrektywy Rady 91/271/EWG, w szczególności przez wprowadzenie mechanizmów mobilizujących i sankcyjnych, w szczególności przez:

a) uszczegółowienia i doprecyzowanie obowiązków gmin, w szczególności ewidencyjnych i sprawozdawczych w zakresie gospodarowania nieczystościami ciekłymi i osadami ściekowymi;

b) wyodrębnienie osadów ściekowych w zakresie realizowanych przez gminy i przedsiębiorców obowiązków dotyczących utrzymania czystości i porządku w gminach, w szczególności w odniesieniu do obowiązków sprawozdawczych;

c) doprecyzowanie i wyodrębnienie kwestii dotyczących osadów ściekowych, opróżniania osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu osadów ściekowych z przydomowych oczyszczalni ścieków, w zakresie obowiązków związanych z utrzymaniem czystości i porządku odnoszących się do właścicieli nieruchomości, gmin i przedsiębiorców prowadzących swoją działalność w tym zakresie.

2. Rekomenduje się doprecyzowanie procedur związanych z wyznaczeniem, zmianą lub likwidacją aglomeracji.

3. Rekomenduje się doprecyzowanie przepisów dotyczących procedur współpracy z PGW WP związanych z KPOŚK, w szczególności procedur sprawozdawczych, a także doprecyzowania zakresu sprawozdawczego.

4. Proponuje się uzupełnienie przepisów dotyczących funkcjonowania systemu obsługi ścieków dowożonych do oczyszczalni taborem asenizacyjnym, w zależności od wielkości aglomeracji, z której pochodzą.

5. W związku z wnioskami Najwyższej Izby Kontroli proponuje się w szczególności wprowadzenie odpowiednich przepisów sankcyjnych, w szczególności w przypadku niewykonywania przez gminy niektórych obowiązków dotyczących kontroli, doprecyzowanie procedury zmiany i likwidacji aglomeracji, jednoznaczne wskazanie, że tereny o równoważnej liczbie mieszkańców wynoszącej 2 000 RLM lub więcej, powinny znaleźć się w granicach aglomeracji,

6. Zakłada się zmiany doprecyzowujące i usprawniające w zakresie zgód wodnoprawnych w zakresie wykonania przydomowej oczyszczalni ścieków.

7. Rekomenduje się uregulowanie kwestii powiązania KPOŚK z wieloletnimi planami rozwoju modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych.

8. Rekomenduje się określenie zasad dotyczących postępowania z osadami ściekowymi z instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy.

9. Zakłada się uproszczenie i usprawnienia procedury uzyskiwania zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpiel, w tym także w zakresie dokonywania zgłoszeń wodnoprawnych, obejmujące m.in. zmianę formy wyrażanej zgody, skrócenie terminów opiniowania, połączenie procedury zgłoszenia wodnoprawnego z wydawaną zgodą, a także doprecyzowanie przesłanek odmowy utworzenia miejsca wykorzystywanego okazjonalnie do kąpiel.

10. Proponuje się zmienić przepisy w zakresie prawidłowej transpozycji art. 3 ust. 4 dyrektywy 2006/7/WE w zakresie przepisów dotyczących poboru próbek wody w kąpielisku.

11. Zakłada się wprowadzenie możliwości przyznawania PGW WP dotacji podmiotowych (bez zmian wysokości dotacji).

Nie jest możliwe osiągnięcie celów za pomocą innych środków, ze względu na wynikającą z przepisów prawa obligatoryjność wydania ustawy.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy. Przedstawione rozwiązania legislacyjne mają na celu doprecyzowanie obecnie funkcjonującego systemu gospodarki ściekowej, w tym wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG. Ponadto usprawnienia procedury utworzenia wykorzystania miejsce wykorzystywanych okazjonalnie do kąpiel dotyczą tylko procedur określonych w polskim porządku prawnym.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej PGW WP	1	dane własne	Nakładanie administracyjnych kar pieniężnych na gminy w związku z niedostosowaniem aglomeracji do wymogów wynikających z przepisów dyrektywy 91/271/EWG.
Regionalne zarządy gospodarki wodnej PGW WP	11	dane własne	- Przejęcie przez RZGW od Zarządów Zlewni zadania związanego z uzgadnianiem aktów prawa miejscowego dotyczących wyznaczania, zmiany lub likwidacji aglomeracji. Ponadto współpraca z KZGW PGW WP w zakresie opracowywania Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych. - brak konieczności dokonywania odrębnych uzgodnień na utworzenie miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpeli - konieczność prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie nakładania administracyjnych kar pieniężnych na gminy.
PGW WP	1	Dane własne	Możliwość uzyskiwania dotacji podmiotowych.
Gminne jednostki samorządu terytorialnego	Wszystkie	art. 21 ust. 4a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków	Konieczność przedłożenia do zaopiniowania przez organ regulacyjny wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. Konieczność dostosowania w terminie 6 miesięcy regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.
Gminne jednostki organizacyjne (głównie sektor wodociągowo-kanalizacyjny)	Wielkość trudna do oszacowania	art. 7 ust. 6c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Zapewnienie dostarczania nieczystości ciekłych pochodzących ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów ściekowych z instalacji przydomowych do oczyszczalni ścieków spełniającej wymagania określone w przepisach

			wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.
Wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska	16	art. 9zb ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Nakładanie administracyjnych kar pieniężnych w zakresie niewykonania przez wójt, burmistrza lub prezydenta miasta obowiązku kontroli posiadania dowodów uiszczania opłat za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości.
Podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie odbierania osadów ściekowych z instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków od właścicieli nieruchomości, opróżniania osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu osadów ściekowych z przydomowych oczyszczalni ścieków	Wielkość trudna do oszacowania	art. 7 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Doprecyzowanie wymagań w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej - jednoznaczne objęciem wymogu uzyskania zezwolenia na wprowadzenie zezwolenia opróżniania osadników i transportu osadów ściekowych z przydomowych oczyszczalni ścieków (obecnie, które mogło być realizowane w ramach opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych).
Gminy w aglomeracjach, o których mowa w art. 86 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, o równoważnej liczbie mieszkańców wynoszącej co najmniej 2 000, w szczególności aglomeracje niespełniające wymagań dyrektywy 91/271/EWG	Na dzień 27.07.2021 r. funkcjonowały 1 522 aglomeracje. – 1 285 aglomeracji zostało objętych procedurą naruszenia przepisów UE, natomiast zgodnie z danymi z projektu aktualizacji KPOŚK aglomeracji naruszających przepisy dyrektywy jest 863.	Gminy w aglomeracjach, o których mowa w art. 86 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, o równoważnej liczbie mieszkańców wynoszącej co najmniej 2 000, w szczególności aglomeracje niespełniające wymagań dyrektywy 91/271/EWG – uzasadniona opinia KE skierowanej do Polski w maju 2020 r. w związku z uchybieniem zobowiązaniom dyrektywy ściekowej	W przypadku braku spełniania wymagań dla aglomeracji z dyrektywy 91/271/EWG, konieczność dostosowania się do tych wymogów do dnia 31 grudnia 2027 r., w przypadku braku spełnienia wymagań konieczność ponoszenia administracyjnych kar pieniężnych.
Organizatorzy miejsc wykorzystywanych do kąpieli	280 – w 2019 r. 189 – w 2020 r. 251 – w 2021 r.	Dane PGW WP (na podstawie wydanych opinii)	Uproszczenie i przyśpieszenie procedury uzyskiwania zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli.
Organy gmin (wójt, burmistrz lub prezydent	2 477	Dane GUS	Uproszczenie procedury wydawania zgody na

miasta)			utworzenie miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpielii – zmniejszenie kosztów osobowych (brak konieczności wydawania decyzji administracyjnych – w przypadku zgody).
Organizatorzy kąpielisk	Trudne do oszacowania	Dane własne	Jednoznaczne określenie terminu pobierania próbek wody w kąpielisku w punktach ustalonych z właściwym państwowym powiatowym lub państwowym granicznym inspektorem sanitarnym, – w ramach prowadzonej kontroli wewnętrznej.
Właściciele nieruchomości wyposażonych w przydomowe oczyszczalnie ścieków	295,4 tys. szt. przydomowych oczyszczalni ścieków	Dane GUS	Konieczność opróżniania osadów ściekowych z instalacji przydomowych oczyszczalni i dokumentowania faktu korzystania z usług w tym zakresie.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.), projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny oraz dodatkowo w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury.

Przedmiotowy projekt ustawy zostanie poddany konsultacjom społecznym i opiniowaniu z następującymi instytucjami:

- 1) Federacja Regionalnych Związków Gmin i Powiatów RP;
- 2) Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska;
- 3) Główny Inspektorat Ochrony Środowiska;
- 4) Instytut na Rzecz Ekorozwoju;
- 5) Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”
- 6) Konfederacja Lewiatan;
- 7) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 8) Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
- 9) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie;
- 10) Polskie Zrzeszenie Inżynierów i Techników Sanitarnych;
- 11) Pracodawcy RP;
- 12) Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej;
- 13) Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
- 14) Stowarzyszenie Eksploatatorów Obiektów Gospodarki Wodno-Ściekowej
- 15) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 16) WWF;
- 17) Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
- 18) Związek Miast Polskich;
- 19) Związek Powiatów Polskich;
- 20) Związek Pracodawców Business Centre Club;
- 21) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 22) Związek Rzemiosła Polskiego (ZRP);
- 23) Związek Samorządów Polskich;
- 24) Związek Województw RP.

Z uwagi na obszerność projektowanych zmian przewiduje się, że projekt ustawy zostanie przekazany do konsultacji publicznych na okres 14 dni. Skrócony termin wyznaczony na konsultacje publiczne i opiniowanie wynika z konieczności

pilnego dostosowania prawa polskiego do przepisów unijnych, a także do zapewnienia wdrożenia rozwiązań usprawniających tworzenie miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpeli w najbliższym sezonie. Projekt będzie podlegał opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, reprezentatywne organizacje pracodawców i związków zawodowych, Radę Dialogu Społecznego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0,1	7,2 8	0,1	1,9	0,1	1,5 1	0,3 38	0,2 8	0,1 15	0,1 04	11,827
budżet państwa	0	0	7,1 80	0	1,8	0	1,3 15	0,2 14	0,1 74	0,0 14	0,0 04	10,701
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PGW WP	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1 95	0,1 24	0,1 06	0,1 01	0,1	1,126
Wydatki ogółem	0	0,1	7,2 8	0,1	1,9	0,1	1,5 1	0,3 38	0,2 8	0,1 15	0,1 04	11,827
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0,1	7,2 8	0,1	1,9	0,1	1,5 1	0,3 38	0,2 8	0,1 15	0,1 04	11,827
PGW WP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	7,1 80	0	1,8	0	1,3 15	0,2 14	0,1 74	0,0 14	0,0 04	10,701
JST	0	-0,1	- 7,2 8	-0,1	-1,9	-0,1	- 1,5 1	- 0,3 38	- 0,2 8	- 0,1 15	- 0,1 04	-11,827
PGW WP	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1 95	0,1 24	0,1 06	0,1 01	0,1	1,126

Źródła finansowania	<p>Administracyjne kary pieniężne będą finansowane z budżetów właściwych gmin tylko w tych aglomeracjach, o których mowa w art. 86 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, które naruszają postanowienia przepisów unijnych. Wpływy z tytułu ww. kar będą stanowiły w części przychód budżetu państwa i w części PGW WP. Dodatkowo te gminy, które nie będą dokonywały kontroli w zakresie transportu i odbioru nieczystości będą ponosiły administracyjne kary pieniężne, z których przychody będą stanowiły wpływy dla budżetu państwa.</p>
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Zmiany w zakresie dotacji przyznawanych dla PGW WP dotyczą tylko rodzaju dotacji przyznawanych PGW WP, dlatego nie przewiduje się wpływu w tym zakresie zmian na budżet państwa. Zmiany przepisów dotyczące kąpielisk nie mają wpływu na zmiany wpływów do budżetu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>I. Do ustalenia wpływów z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za brak przekazania lub przekazanie niekompletnych lub nieprawidłowych sprawozdań z KPOŚK i ankiet zawierających aktualne dane o aglomeracji na potrzeby opracowania KPOŚ, przyjęto następujące założenia. Na dzień 27 lipca 2021 r. w Polsce odnotowano 1 522 aglomeracje. Sprawozdania za 2019 r. nie przekazały 2 aglomeracje, w roku 2018 – 11 aglomeracji. Przewiduje się średnio, że w następnych latach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 5 aglomeracji i tyle samo aglomeracji w odniesieniu do ankiet – łącznie 10 nie prześle rocznych sprawozdań, 2) 5 aglomeracji i tyle samo aglomeracji w odniesieniu do ankiet – łącznie 10 nie będzie poprawiać i uzupełniać w terminie sprawozdań <p>- co łącznie daje 20 naruszeń rocznie.</p> <p>Przy przyjęciu maksymalnej wysokości administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 10 000 zł, mając na uwadze przesłanki jej miarkowania, wpływające na obniżenie jej ostatecznej wysokości, można przyjąć, że średnia wysokość wymierzonej kary będzie wynosiła 5 000 zł. W związku z powyższym wpływy z tego tytułu dla PGW WP będą wynosiły średnio 100 000 zł rocznie, co będzie rekompensowało koszty obsługi procesu wymierzania administracyjnych kar pieniężnych. W takiej samej wysokości nastąpi zwiększenie wydatków jednostek samorządu terytorialnego. Zakłada się, że przedmiotowe kary będą nakładane od 2022 r.</p> <p>II. Zgodnie z danymi z aktualizacji KPOŚK aglomeracji naruszających przepisy dyrektywy jest 725, przy wysokości naruszenia w wysokości 2 629 085 RLM. Poniżej przedstawiono warianty</p>

wysokości kosztów ponoszonych przez aglomeracje (gminy wchodzące w skład aglomeracji) w wyniku nakładania administracyjnych kar pieniężnych, w następujących wariantach:

1) Brak dostosowania do wymagań przepisów unijnych i nakładania administracyjnych kar pieniężnych przy założeniu skali naruszeń na obecnym poziomie (ten wariant jest bardzo mało realistyczny z uwagi na obecnie występujące trendy w zakresie zmniejszania naruszeń a także mając na uwadze, że brak wyeliminowania naruszeń skutkowałby nałożeniem na aglomeracje wysokich sankcji – dlatego w ww. tabeli kosztów nie uwzględniono tego wariantu);

2) Zakładającego systematyczne dostosowywanie się aglomeracji do przepisów unijnych mając na uwadze obecnie występujące w tym zakresie trendy i przyjmując, że będą one się utrzymywały w następnych latach (w ww. tabeli uwzględniono ten wariant z uwagi na fakt, że jest najbardziej prawdopodobny).

Ad. 1. Mając na uwadze obecną liczbę aglomeracji naruszających przepisy dyrektywy, tj. 725, a także obecną skalę naruszeń przepisów wynoszącą średnio na aglomerację 3 626 RLM, należy wskazać, że średnia wysokość administracyjnych kar pieniężnych na aglomeracje, przy uwzględnieniu miarkowania wysokości kar – co daje 60% ich wysokości, będzie wynosiła - 435 tys. zł (przy poziomie 200 zł za RLM), co w sumie dla wszystkich aglomeracji stanowi koszt w wysokości – 315, 462 mln zł. W tej wysokości w tym wariantcie od 2028 r. nastąpi zwiększenie wydatków jednostek samorządu terytorialnego, a w konsekwencji łączny wzrost przychodów budżetu państwa (283,916 mln zł) i PGW WP (31,546 mln zł).

Ad. 2. W drugim wariantcie mając na uwadze znaczne zmniejszenie liczby aglomeracji naruszających przepisy dyrektywy z 1 285 (z danych ustalonych z KE) do 725 (z danych obecnie ustalanych danych na potrzeby aktualizacji KPOŚK) i utrzymanie przedmiotowego trendu (spadku na poziomie około 44% rocznie – 560/1285) z uwagi na wprowadzone zagrożenie karą za niespełnienie warunków przewidzianych dla aglomeracji zagrożonych karą, można przyjąć szacunkowo, że po upływie okresu przejściowego, tj. w 2028 r. (po 6 latach od wejścia w życie niniejszej ustawy), aglomeracji niespełniających warunków dyrektywy 91/271/EWG może być około 40 (w 2022 r. – 479, w 2023 r. – 316, w 2024 r. – 209, w 2025 r. – 138, w 2026 r. – 91, w 2027 r. – 60). Przyjmując jednocześnie podejmowanie działań w celu zmniejszenia skali naruszenia przez aglomeracje, które nadal będą naruszały przepisy dyrektywy 91/271/EWG, przyjmując taki sam trend spadkowy, zakłada się spadek z obecnego naruszenia z poziomu 3 626 RLM na aglomeracje do 198 RLM na aglomeracje w 2028 r. (w 2022 r. - 2393, w 2023 r. – 1579, w 2024 r. – 1042, w 2025 r. – 688, w 2026 r. – 454, w 2027 r. – 300). W związku z tym średnia maksymalna wysokość administracyjnej kary pieniężnej będzie wynosiła 39 600 zł (przy poziomie 200 zł za RLM). Z uwagi na miarkowanie tych kar pieniężnych można przyjąć, że średnia kara będzie ustalana na poziomie 60% (120 zł za RLM) wysokości kary, tj. w wysokości 23 760 zł na aglomeracje.

W związku z powyższym **wpływy z tych kar (przy 40 aglomeracjach) w pierwszym - 2028 r. będą wynosiły 0,950 mln zł, z czego 0,855 mln zł będą stanowiły przychody budżetu państwa (90% wpływów z administracyjnych kar pieniężnych), a 95 tys. zł przychody PGW WP (10% wpływów z administracyjnych kar pieniężnych).** W następnych latach przewiduje się w większym stopniu zmniejszenie liczby aglomeracji naruszających przepisy dyrektywy z uwagi na zastosowaną już sankcję (spadek na poziomie 50% liczby aglomeracji i 50% ładunku zanieczyszczeń). W efekcie odpowiednio będzie to:

1) w 2029 r. – 20 aglomeracji – przy średnim ładunku zanieczyszczeń 99 RLM;

2) w 2030 r. – 10 aglomeracji - przy średnim ładunku zanieczyszczeń 50 RLM;

3) w 2031 r. – 5 aglomeracji - przy średnim ładunku zanieczyszczeń 25 RLM;

4) w 2032 r. – 3 aglomeracje – przy średnim ładunku zanieczyszczeń 12 RLM.

W następnych latach nie przewiduje się dalszych naruszeń.

Przy ww. założeniach zakłada się w następnych latach wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych w wysokości:

1) w 2029 r. na poziomie – 0,238 mln zł, w tym 0,214 mln zł dla budżetu i 0,024 mln zł dla PGW WP;

2) w 2030 r. na poziomie – 60 tys. zł, w tym 54 tys. zł dla budżetu państwa i 6 tys. zł dla PGW WP;

3) w 2031 r. na poziomie – 15 tys. zł, w tym 13,5 tys. zł dla budżetu państwa i 1,5 tys. zł dla PGW WP;

4) w 2032 r. na poziomie – 4 tys. zł, w tym 3,6 tys. zł dla budżetu państwa i 0,4 tys. zł dla PGW WP.

III. Do ustalenia wpływów z tytułu administracyjnych kar pieniężnych w zakresie za niewykonywanie przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta kontroli w zakresie posiadania umów korzystania z usług, zgodności postanowień umów z wymaganiami określonymi w regulaminie oraz dowodów uiszczania opłat za usługi, przyjęto następujące założenia.

Dokonano ekstrapolacji wyników kontroli NIK pn. „Wykonywanie przez gminy woj. lubuskiego zadań w zakresie nadzoru nad funkcjonowaniem zbiorników bezodpływowych oraz przydomowych oczyszczalni ścieków”, zgodnie z którą w 12 z 20 (tj. 60%) kontrolowanych gmin nie prowadzono

systematycznych kontroli w celu ustalenia sposobu opróżniania zbiorników bezodpływowych, zaś w 17 z 20 (tj. 85%) badanych gmin nie kontrolowano prawidłowości funkcjonowania przydomowych oczyszczalni ścieków bytowych.

Mając na uwadze, iż w Polsce funkcjonuje 2 477 gmin, daje to 1 486 gmin, w których nie dokonywano kontroli sposobu opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz 2 105 gmin, w których nie kontrolowano prawidłowości funkcjonowania przydomowych oczyszczalni ścieków, co w sumie daje 3591 gmin.

Z uwagi na wprowadzenie sankcji karnych szacuje się zmniejszenie liczby gmin, które nie realizują ustawionych obowiązków do poziomu około 10% rocznie, w szczególności mając na uwadze możliwość realizacji obowiązków ustawowych (prowadzenia kontroli przez gminę) w okresie dwóch lat. W następnych latach przewiduje się, że dyscyplinujący środek, jakim będzie zastosowanie sankcji w postaci administracyjnych kar pieniężnych spowoduje dalszy spadek liczby gmin naruszających obowiązek o ok. 50% rocznie. Z uwagi na fakt, że przedmiotowy obowiązek dotyczy cykli 2 letnich administracyjne kary pieniężne będą nakładane co dwa lata, rozpoczynając od drugiego roku obowiązywania niniejszej ustawy. Można przyjąć szacunkowo, że ilość naruszająca przedmiotowy obowiązek gmin będzie wynosić w 2024 r. – 359 gmin, w 2025 r. – 180 gmin, w 2026 r. – 90 gmin, w 2027 r. – 45 gmin, w 2028 r. – 23 gminy, w 2029 r. – 11 gmin, w 2030 r. – 6 gmin, w 2031 r. – 3 gminy, w 2032 – brak naruszeń.

Przy przyjęciu maksymalnej wysokości administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 50 000 zł, mając na uwadze przesłanki jej miarkowania, wpływające na obniżenie jej ostatecznej wysokości, można przyjąć, że średnia wysokość wymierzanej ww. kary będzie wynosiła 20 000 zł. W takiej wysokości nastąpi zwiększenie wydatków każdej z gmin naruszającej obowiązki ustawowe, co drugi rok. Zakłada się, że przedmiotowe kary będą nakładane od 2024 r.

Przy ww. założeniach zakłada się w następnych latach wpływy dla budżetu z tytułu administracyjnych kar pieniężnych w wysokości:

- 1) w 2024 r. na poziomie – 7,180 mln zł;
- 2) w 2026 r. na poziomie – 1,800 mln zł;
- 3) w 2028 r. na poziomie – 0,460 mln zł;
- 4) w 2030 r. na poziomie – 0,120 mln zł.

IV. Poziom wydatków inwestycyjnych przewidzianych dla gmin wchodzących w skład aglomeracji z podziałem na poszczególne województwa w celu dostosowania do spełnienia wymogów dyrektywy 91/271/EWG został przedstawiony w załączniku nr 1 do niniejszego dokumentu. Należy wskazać, że wydatki inwestycyjne, które zostały wykazane w załączniku nr 1 powinny zostać poniesione do końca 2027 r. przez poszczególne gminy, które wchodzi w skład aglomeracji (takich gmin w aglomeracji może być od jednej do kilkunastu). Część z gmin wchodzących w skład aglomeracji to duże miasta dysponujące większym budżetem. W związku z tym jednostkowe roczne wydatki poszczególnych gmin, które powinny zostać poniesione w celu dostosowania do wymogów dyrektywy są znacznie niższe od ogólnych, całkowitych kwot wskazanych w załączniku i mogą dodatkowo znacznie się różnić dla poszczególnych aglomeracji z uwagi na ich uzależnienie od stopnia naruszeń wymogów dyrektywy 91/271/EWG danej aglomeracji.

W celu zapewnienia odpowiedniego wsparcia finansowego realizacji zadań inwestycyjnych mających na celu dostosowanie do wymogów dyrektywy 91/271/EWG przez poszczególne aglomeracje przewiduje się wprowadzenie mechanizmów wsparcia finansowego, realizowanego za pośrednictwem KPOŚK - dokumentu strategicznego, w którym oszacowano potrzeby i określono działania na rzecz wyposażenia aglomeracji o RLM \geq 2 000, w systemy kanalizacyjne i oczyszczalnie ścieków komunalnych. Dla poszczególnych zamierzeń inwestycyjnych w aglomeracjach zgłoszonych przez gminy do KPOŚK jednostki samorządu terytorialnego mogą ubiegać się o dofinansowanie w ramach dedykowanych środków finansowych, w tym środków unijnych dedykowanych gospodarce ściekowej. W ramach nowej perspektywy finansowej UE na lata 2021-2027 przewiduje się, że głównymi źródłami finansowania inwestycji ujętych w KPOŚK, oprócz środków własnych gmin będą:

- środki unijne w ramach programów operacyjnych: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ), Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat (FEnIKS), Środowisko, Regionalne Programy Operacyjne (RPO),
- Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych,
- krajowe fundusze ekologiczne: Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW), wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej (WFOŚiGW).

Zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania KPOŚK w latach 2018-2019 nakłady finansowe poniesione w latach 2018-2019 na budowę, rozbudowę lub modernizację oczyszczalni ścieków oraz budowę i modernizację sieci kanalizacyjnej wyniosły około 8,880 mld zł, w tym:

- 5,201 mld zł (58,6%) wydatkowano na budowę i modernizację sieci,
- 3,679 mld zł (41,4%) na inwestycje związane z oczyszczalniami.

	<p>Rozkład nakładów finansowych z uwzględnieniem źródeł ich pochodzenia w tym okresie przedstawia się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> – środki własne – 4 300 mln zł, co stanowi ponad 48,8% ogólnej wartości nakładów finansowych, – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 492 mln zł (5,6%), – wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej – 419 mln zł (4,8%), – fundusze zagraniczne – 2 737 mln zł (31,1%), – inne źródła finansowania – 858 mln zł (9,7%). <p>Należy jednak podkreślić, że niniejszy projekt ustawy nie nakłada obowiązku wykonania inwestycji przez gminy dlatego wskazane planowane, wydatki w tym zakresie mają wyłącznie charakter informacyjny i nie wiążą się z powstaniem dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa ani też jednostek samorządu terytorialnego z uwagi na wejście w życie przepisów niniejszej ustawy.</p> <p>V. W zakresie zmian przewidzianych w projekcie ustawy w zakresie odbioru nieczystości płynnych oraz osadów z osadników nie przewiduje się zwiększenia wydatków po stronie jednostek samorządu terytorialnego. Wydawanie zezwoleń w tym zakresie dla przedsiębiorców będzie stanowiło jednorazową czynność administracyjną w ilości uzależnionej od ilości podmiotów ubiegających się o stosowne zezwolenie. Szacuje się, że w ramach jednej gminy będzie to od jednego do kilku podmiotów.</p> <p>Projektowane rozwiązania sprawozdawcze gmin opierać się będą na obecnie prowadzonej przez gminy ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków, a także na sprawozdawczości przekazywanej przez podmioty prowadzące działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Gmina nie będzie ponosiła zatem dodatkowych kosztów związanych z koniecznością pozyskiwania danych na cele sprawozdawcze. Przedmiotowa sprawozdawczość, będzie miała pozytywny wpływ na sposób prowadzenia gospodarki ściekowej na terenie jednostek samorządu terytorialnego, gdyż będzie stanowiła dodatkowe narzędzie w zakresie planowania rozwoju gminy w tym zakresie.</p>
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projekt ustawy będzie miał pozytywny wpływ na przedsiębiorców tworzących miejsca wykorzystywane do kąpeli w zakresie uproszczenia procedury uzyskiwania zgody na utworzenie takich miejsc. Ponadto rozszerzone zostaną obowiązki informacyjne przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu osadów ściekowych z instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Nie przewiduje się wzrostu kosztów funkcjonowania przedsiębiorstw w tym zakresie. Obecnie odbiór osadów odbywa się w ramach odbioru nieczystości ciekłych. Przedsiębiorcy zamierzający kontynuować działalność w tym zakresie będą musieli jednorazowo i bez kosztowo uzyskać stosowne zezwolenie na opróżnianie osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transport osadów ściekowych z instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Projektowane rozwiązania sprawozdawcze nie będą miały wpływu na koszty funkcjonowania przedsiębiorców, gdyż stanowią one uszczegółowienie obowiązujących przepisów dotyczących kwartalnej sprawozdawczości i odnoszą się do czynności, które przedsiębiorcy realizują obecnie w ramach odbioru nieczystości ciekłych.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Pozytywny wpływ w zakresie zastąpienia obowiązku uzyskania pozwolenia wodnoprawnego przez zgłoszenie wodnoprawne w przypadku wykonywania urządzeń służących do wprowadzania do ziemi ścieków oczyszczonych w przydomowej oczyszczalni ścieków, na potrzeby zwykłego korzystania z wód. Projekt będzie miał pozytywny wpływ na osoby starsze i niepełnosprawne w						

		<p>przypadku ubiegania się przez nie o utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpiel, a w zakresie gospodarki ściekowej w przypadku korzystania z przydomowych oczyszczalni ścieków w przypadku współpracy z podmiotami odbierającymi ścieki, a także odbierającymi osady ściekowe przez ustalenie szczegółowych zasad tej współpracy i podejmowanych w tym zakresie działań. Nie przewiduje się wzrostu kosztów dla gospodarstw domowych z tytułu odbioru nieczystości ciekłych pochodzących ze zbiorników bezodpływowych i osadów ściekowych z instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków, gdyż zmiany przewidziane w tym zakresie nie będą generowały dodatkowych wydatków dla przedsiębiorców ani też dla gmin.</p> <p>W związku z powyższym działanie systemu i usług w zakresie odbioru nieczystości na nowych zasadach nie będzie generowało dodatkowych kosztów, które mogłyby obciążać gospodarstwa domowe.</p>
--	--	---

Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	

<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p>Projekt ustawy będzie miał wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców odbierających osady ściekowe z instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków od właścicieli nieruchomości, gdy do prowadzenia tej działalności będzie konieczne uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w tym zakresie. Obowiązek uzyskania zezwolenia nie będzie wiązał się z kosztami dla przedsiębiorców. Projekt ustawy będzie miał pozytywny wpływ na przedsiębiorców tworzących miejsca wykorzystywane do kąpiel – przez uproszczenie procedury uzyskiwania zgody na utworzenie takich miejsc.</p> <p>Projektowane zmiany legislacyjne będą miały pozytywny wpływ na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe w zakresie zastąpienia obowiązku uzyskania pozwolenia wodnoprawnego przez zgłoszenie wodnoprawne w przypadku wykonywania urządzeń służących do wprowadzania do ziemi ścieków oczyszczonych w przydomowej oczyszczalni ścieków, na potrzeby zwykłego korzystania z wód. W związku z brakiem w tym przypadku opracowania operatu wodnoprawnego niezbędnego na uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego zmniejszą się koszty działalności przydomowych oczyszczalni ścieków. Jednak w tym zakresie skutki finansowe są trudne do szacowania. Ponadto rozszerzone zostaną obowiązki informacyjne przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu osadów ściekowych z instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków.</p>
---	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).</p>	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
<p>Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.</p>	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

W zakresie tworzenia miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpiel organizator takiego miejsca zamiast przeprowadzania dwóch procedur – zgody na utworzenie takiego miejsca wójta, burmistrza lub prezydenta miasta a także zgłoszenia wodnoprawnego – będzie składał jeden wniosek, który będzie inicjował dwie procedury. Zmniejszy się także liczba niezbędnych dokumentów załączanych do wniosków o wydanie zgłoszenia wodnoprawnego i zgody wójta, burmistrza lub prezydenta miasta (m.in. nie będzie potrzeby załączania wypisu, wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). Nastąpi skrócenie czasu na załatwienie sprawy – przez brak konieczności odrębnego występowania o zgłoszenie wodnoprawne (obecnie 30 dni), gdyż przedmiotowa procedura będzie wykonywana w ramach wyrażania zgody przez organy gminy. Ponadto nastąpi skrócenie czasu na wyrażanie zgody przez właściwe organy gminy – z uwagi na zmianę formy wyrażanej zgody z uchwały rady gminy, na milczącą zgodę wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Rada Gminy podejmowała uchwały na wyznaczonych posiedzeniach, natomiast wniosek o wydanie zgody wójta, burmistrza natychmiastowo inicjował procedurę wydawania takiej zgody. W tym zakresie skrócenie czasu wydawania takich zgód jest trudne do oszacowania, gdyż trudno oszacować średnią liczbę dni przez jaki

oczekiwał wnioskodawca na podjęcie uchwały przez radę gminy.

W zakresie zmiany obowiązku uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego na zgłoszenie wodnoprawne w przypadku wykonywania urządzeń służących do wprowadzania do ziemi ścieków oczyszczonych w przydomowej oczyszczalni ścieków, na potrzeby zwykłego korzystania z wód, doprowadzi do zmniejszenia liczby dokumentów, które trzeba przedłożyć organowi administracji publicznej, a także skrócenie czasu na załatwienie sprawy – w wielkości trudnej do oszacowania. Nastąpi w tym przypadku zmniejszenie liczby dokumentów – gdyż nie będzie wymogu opracowania operatu wodnoprawnego.

Nastąpi rozszerzenie obowiązków sprawozdawczych gminy na potrzeby KPOŚK, które są niezbędne na potrzeby realizacji obowiązków wynikających z przepisów unijnych. Wystąpi konieczność udokumentowania przez właściciela nieruchomości korzystania z usług przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę odbierającego osady ściekowe z instalacji. W tym zakresie nie przewiduje się wzrostu obowiązków, gdyż co do zasady w tym zakresie powinny być zawierane umowy.

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe

demografia
 mienie państwowe
 inne:

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Doprecyzowanie obecnie funkcjonujących przepisów prawa w zakresie gospodarki ściekowej będzie miało znaczący, pozytywny wpływ na środowisko naturalne. Proponowane rozwiązania legislacyjne zmniejszą antropopresję na środowisko wodne poprzez ograniczenie zrzutu ścieków do wód i do gleby, a także poprawę jakości oczyszczonych ścieków w ramach aglomeracji. Projektowane przepisy w zakresie sankcyjnym dają służbom państwowym oraz organom gminy narzędzie umożliwiające egzekucję obowiązków ustawowych, i tym samym w pewnych przypadkach mogą również służyć ochronie zdrowia i życia ludzi.

Zapobieżenie potencjalnym zagrożeniom dla jakości wód lub ich ograniczenie, poprzez minimalizowanie czynników powodujących zanieczyszczenie wód, pozytywnie wpłynie także na poczucie bezpieczeństwa ekologicznego obywateli.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem części przepisów które wejdą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Oceny skuteczności będzie dokonywał Prezes PGW WP na podstawie analizy sprawozdawczości jednostek samorządu terytorialnego z realizacji KPOŚK. Analiza efektów projektu ustawy zostanie dokonana w 2028 r. na podstawie liczby aglomeracji, które naruszają postanowienia dyrektywy 91/271/EWG. Ewaluacja nastąpi także w 2028 r. na podstawie liczby wydanych decyzji administracyjnych nakładających administracyjne kary pieniężne na gminy w aglomeracjach naruszające przepisy ustawy – Prawo wodne.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Załącznik 1 – Poziom wydatków inwestycyjnych przewidzianych dla gmin wchodzących w skład aglomeracji z podziałem na poszczególne województwa w celu dostosowania do spełnienia wymogów dyrektywy 91/271/EWG.

Załącznik 2 – sposób ustalenia wysokości administracyjnej kary pieniężnej za 1 RLM dla aglomeracji, które nie spełniają postanowień dyrektywy 91/271/EWG.