|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie oceny występowania znaczącego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska w przypadku zanieczyszczenia powierzchni ziemi  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Klimatu i Środowiska – ministerstwo wiodące  Ministerstwo Zdrowia – ministerstwo współpracujące  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Sekretarz Stanu – Pan Jacek Ozdoba  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Katarzyna Nowak, tel. (022) 36 92 658  e-mail: [katarzyna.nowak@mos.gov.pl](mailto:katarzyna.nowak@mos.gov.pl)  Joanna Kwapisz tel. (022) 36 92 274  e-mail: [joanna.kwapisz@mos.gov.pl](mailto:joanna.kwapisz@mos.gov.pl) | | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 14 stycznia 2022 r.  **Źródło:**  art. 101p ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska  (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127 i 2269)  **Nr w wykazie prac:**  600 | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie oceny występowania znaczącego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska w przypadku zanieczyszczenia powierzchni ziemi stanowi realizację upoważnienia zawartego w art. 101p ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127 i 2269), zwanej dalej „Poś”. Celem projektu fakultatywnego rozporządzenia jest unormowanie oceny występowania znaczącego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska w przypadku zanieczyszczenia powierzchni ziemi.  Należy wskazać, że jednym z elementów projektu planu remediacji zanieczyszczonej gleby i ziemi jest właśnie ocena występowania znaczącego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska[[1]](#footnote-1), zwana dalej oceną znaczącego zagrożenia.  Należy zauważyć, że art. 101p Poś*,* jedynie w bardzo ogólny sposób wskazuje/wymienia jakie czynniki należy analizować dokonując oceny znaczącego zagrożenia. Natomiast art. 101p ust. 2 Poś, pozwala regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska zwolnić władającego powierzchnią ziemi lub innego sprawcę, w drodze decyzji, z obowiązku przeprowadzenia remediacji albo nie przeprowadzać remediacji, jeżeli przeprowadzona ocena znaczącego zagrożenia wykaże, że takie zagrożenie nie występuje. Istnieją zatem przypadki, gdy pomimo przekroczenia dopuszczalnych zawartości substancji powodującej ryzyko, nie występuje zagrożenie dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska. Regionalni dyrektorzy ochrony środowiska w roboczych kontaktach z Ministerstwem Klimatu i Środowiska zwracają jednak uwagę, że przygotowywane obecnie przez zobowiązanych do remediacji dokumenty dotyczące oceny znaczącego zagrożenia są różnej jakości i często nie zawierają elementów pozwalających na jednoznaczną ocenę znaczącego zagrożenia.  Należy przypomnieć, że w art. 101p ust. 3 ustawy Poś, zawarte jest fakultatywne upoważnienie, zgodnie z którym, minister właściwy do spraw klimatu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, kierując się potrzebą ujednolicenia sposobu wykonywania oceny znaczącego zagrożenia, może określić, w drodze rozporządzenia, sposób wykonywania oceny występowania znaczącego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska oraz referencyjne metodyki modelowania rozprzestrzeniania się substancji w glebie, ziemi i wodach gruntowych.  Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że istnieje potrzeba i możliwość do określenia bardziej szczegółowych warunków i sposobu wykonywania oceny znaczącego zagrożenia, do czego będą służyć przepisy niniejszego rozporządzenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rekomendowanym rozwiązaniem jest wydanie przepisów określających sposób wykonywania oceny znaczącego zagrożenia oraz określenie referencyjnych metodyk modelowania rozprzestrzeniania się substancji w glebie, ziemi i wodach gruntowych. Wydanie projektowanego rozporządzenia umożliwi wykonywanie oceny znaczącego zagrożenia stanowiącej element planu remediacji w sposób rzetelny i obiektywny. Ponadto, zagwarantuje jednolite podejście do tego zagadnienia na terenie całego kraju dla wszystkich zobowiązanych do remediacji.  Wydanie projektowanego rozporządzenia stworzy podstawę i ułatwi regionalnym dyrektorom ochrony środowiska weryfikację planów remediacji, w zakresie oceny znaczącego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska oraz podejmowanie decyzji zwalniających władającego powierzchnią ziemi lub innego sprawcę z przeprowadzenia remediacji w niektórych, wyjątkowych przypadkach.  Proponowane rozwiązania i spodziewane efekty regulacji obejmują określenie zakresu wykonywanych kolejno części oceny znaczącego zagrożenia, w tym:   * oszacowanie kubatury zanieczyszczenia, * ocenę stopnia przekroczenia dopuszczalnych zawartości substancji powodujących ryzyko i charakter zanieczyszczenia, * badanie specjacji chemicznej i frakcji substancji, * analizę właściwości substancji wskazujących na biodostępność, * opracowanie fizjograficzne terenu, * badanie biodostępności w warunkach środowiskowych na danym terenie, * ocenę rozprzestrzeniania się substancji, * wskazanie dróg narażenia, * sporządzenie charakterystyki ryzyka zdrowotnego i ekologicznego, * podsumowanie stwierdzające, czy na podstawie przeprowadzonej analizy występuje znaczące zagrożenie dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska.   Należy wskazać, że nie ma możliwości rozwiązania powyższych problemów w sposób pozalegislacyjny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykonywanie oceny zagrożenia w przypadku stwierdzenia zanieczyszczenia gleb i ziemi jest popularnym narzędziem stosowanym w krajach Unii Europejskiej, pozostałych krajach Europy, a także np. w USA. W Unii Europejskiej brak jest ramowych instrumentów legislacyjnych w zakresie ochrony gleb. Należy zauważyć, że przyjęte w różnych krajach procedury w tym zakresie, znacznie się od siebie różnią, ze względu na zróżnicowanie właściwości gleb oraz odmienne warunki geologiczne i klimatyczne panujące w Europie. Najbogatsze doświadczenie w analizie ryzyka ma Amerykańska Agencja Środowiska U.S. EPA (*United States Environmental Protection Agency*), która najwcześniej zaczęła wykorzystywać tę metodę w projekcie Superfund, dotyczącym miejsc silnie skażonych i porzuconych, w celu przywrócenia ich do użytkowania. Warunkiem ponownego użytkowania tych miejsc była ich wcześniejsza i odpowiednia remediacja tak, aby tereny oczyszczone nie stwarzały zagrożenia dla egzystujących na nich populacji. Z tej przyczyny metodyka i bazy danych sygnowane przez U.S. EPA znajdują się obecnie na pierwszych miejscach listy źródeł informacji wykorzystywanych przez ekspertów do analiz oceny ryzyka. Również podczas przygotowania niniejszego rozporządzenia korzystano z informacji na temat bogatych doświadczeń amerykańskich w tym zakresie.  Jeżeli chodzi o zagadnienia modelowania rozprzestrzeniania się substancji powodujących zanieczyszczenie w glebie, ziemi i wodach gruntowych, to należy zaznaczyć, że na podstawie wykonanego przeglądu krajowych i zagranicznych aktów prawnych oraz przeglądu kilkuset polskich i obcojęzycznych publikacji naukowych z ostatnich 10 lat, można stwierdzić, że tak w Polsce, jak i w innych krajach brak jest norm i wytycznych regulujących sposób prowadzenia badań modelowych, w celu analizy i oceny ryzyka wystąpienia zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska ze strony różnych substancji zanieczyszczających. Zatem, można zauważyć istnienie powszechnego przekonania, że w sytuacji szybkiego rozwoju nauki metodyki prowadzenia badań i analiz nie można regulować sztywnymi normami. Zwraca się natomiast uwagę na konieczność stosowania odpowiednich procedur postępowania oraz nowoczesnych narzędzi informatycznych, które cały czas są rozwijane i umożliwiają prowadzenie coraz bardziej zaawansowanych analiz, niemożliwych do wykonania w poprzednich latach. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Władający powierzchnią ziemi na terenach, na których występuje historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi lub szkoda w środowisku w powierzchni ziemi. | | | Potencjalnie dotyczy wszystkich władających powierzchnią ziemi, na terenach, na których są lub były prowadzone działania mogące powodować zanieczyszczenie. | | | | | | | | Rejestr historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz rejestr szkód w środowisku, w tym szkód w powierzchni ziemi. | | | | | | | | | | | | Pozytywne – przepisy rozporządzenia tworzą jasno określoną procedurę wykonywania oceny znaczącego zagrożenia w przypadku zanieczyszczonej gleby i ziemi. | | | | | |
| Podmioty korzystające ze środowiska, które prowadzą działalność mogącą powodować zanieczyszczenie powierzchni ziemi lub których działalność jest przyczyną bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub których działalność jest przyczyną szkody w środowisku w powierzchni ziemi, w tym m.in.  instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego. | | | Potencjalnie dotyczy wszystkich podmiotów korzystających ze środowiska, na terenach, na których prowadzona jest działalność mogąca powodować zanieczyszczenie. | | | | | | | | Rejestr bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku prowadzony przez GDOŚ. | | | | | | | | | | | | Pozytywne – przepisy rozporządzenia dają jasno określoną procedurę wykonywania oceny znaczącego zagrożenia w przypadku zanieczyszczonej gleby i ziemi. | | | | | |
| Organy administracji właściwe do wydawania decyzji ustalających plan remediacji - regionalni dyrektorzy ochrony środowiska (dalej jako „rdoś”) i organ odwoławczy – Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dalej jako „GDOŚ”). | | | rdoś – 16,  GDOŚ – 1 | | | | | | | | Dane własne | | | | | | | | | | | | Pozytywne – przepisy rozporządzenia dają jasno określoną procedurę wykonywania oceny znaczącego zagrożenia w przypadku zanieczyszczonej gleby i ziemi. | | | | | |
| Przedsiębiorcy zajmujący się opracowywaniem i wykonywaniem planów remediacji, a także badaniami stanu zanieczyszczenia powierzchni ziemi. | | | Istnieje ponad 50 przedsiębiorców, którzy zajmują się opracowywaniem i wykonywaniem planów remediacji. Szacuje się, że przedsiębiorców, którzy zajmują się badaniami stanu zanieczyszczenia powierzchni ziemi może być nawet kilkaset. Projekty planów remediacji i badania wykonują podmioty świadczące usługi środowiskowe, geologiczne, geotechniczne i wiertnicze, firmy consultingowe, a także uczelnie wyższe i instytuty badawcze. | | | | | | | | Dane uzyskane od  Stowarzyszenia Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych. | | | | | | | | | | | | Pozytywne - wzrost zapotrzebowania na usługi doradcze i badania stanu środowiska, spadek liczby lub ograniczenie zakresu wykonywanych remediacji. | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt nie był przedmiotem pre-konsultacji.  Projekt, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.  Projekt zostanie przekazany do konsultacji (21 dni) do następujących podmiotów:   1. Polska Akademia Nauk – Instytut Podstaw Inżynierii Środowiska ( [office@ipis.zabrze.pl](mailto:office@ipis.zabrze.pl) ), 2. Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu – Instytut Nauk o Glebie i Ochrony Środowiska ( [igleb@upwr.edu.pl](mailto:igleb@upwr.edu.pl) ), 3. Krajowa Izba Gospodarcza ( [kig@kig.pl](mailto:kig@kig.pl) ), 4. Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa ( [hiph@hiph.org](mailto:hiph@hiph.org) ), 5. Polska Izba Przemysłu Chemicznego ( [pipc@pipc.org.pl](mailto:pipc@pipc.org.pl) ), 6. Polskie Towarzystwo Geologiczne ( [ptg@uj.edu.pl](mailto:ptg@uj.edu.pl) ), 7. Polskie Towarzystwo Gleboznawcze ( [ptgleboznawcze@gmail.com](mailto:ptgleboznawcze@gmail.com) ), 8. Naczelna Organizacja Techniczna ( [sekretariat@not.org.pl](mailto:sekretariat@not.org.pl) ), 9. Instytut na Rzecz Ekorozwoju ( [ine@ine-isd.org.pl](mailto:ine@ine-isd.org.pl) ), 10. Polski Klub Ekologiczny ([zarzad@zgpke.pl](mailto:zarzad@zgpke.pl) ), 11. Polska Izba Ekologii ( [pie@pie.pl](mailto:pie@pie.pl) ), 12. Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin ( [psor@psor.pl](mailto:psor@psor.pl) ), 13. Polskie Towarzystwo Inżynierii Ekologicznej ( [jkosteck@ur.edu.pl](mailto:jkosteck@ur.edu.pl) ), 14. Klaster Laboratoriów Badawczych i Wzorcujących przy Związku Pracodawców Pomorza Zachodniego "Lewiatan" ( [biuro@lewiatan.biz](mailto:biuro@lewiatan.biz) ), 15. Klub Polskich Laboratoriów Badawczych POLLAB ( [sekretariat@pollab.pl](mailto:sekretariat@pollab.pl) ), 16. Stowarzyszenie Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych ( [kontakt@instytutremediacji.pl](mailto:kontakt@instytutremediacji.pl) ).   Projekt zostanie przekazany do zaopiniowania (21 dni) następującym podmiotom:   1. Główny Inspektor Sanitarny, 2. Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza, 3. marszałkowie województw, 4. Związek Powiatów Polskich, 5. regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, 6. regionalne zarządy gospodarki wodnej, 7. wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska, 8. Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych, 9. Instytut Ochrony Środowiska – PIB, 10. Państwowy Instytut Geologiczny – PIB, 11. Instytut Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach – PIB, 12. Instytut Ochrony Roślin – PIB 13. Instytut Nafty i Gazu - PIB.   Z uwagi na zakres projektu, który dotyczy zadań związków zawodowych, projekt podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe. Projekt zostanie przekazany (na 30 dni) do następujących reprezentatywnych związków zawodowych:   1. „Niezależny Samorządny Związek Zawodowy” Solidarność, 2. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, 3. Forum Związków Zawodowych.   Z uwagi na zakres projektu, który dotyczy praw i interesów związków pracodawców, projekt podlega opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje pracodawców. Projekt zostanie przekazany (na 30 dni) do następujących reprezentatywnych organizacji pracodawców:   1. Pracodawcy RP, 2. Konfederacja Lewiatan, 3. Związek Rzemiosła Polskiego, 4. Związek Pracodawców Business Centre Club, 5. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, 6. Federacja Przedsiębiorców Polskich.   Projekt podlega opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż dotyczy spraw związanych z samorządem terytorialnym, o których mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej.  Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucji dialogu społecznego, wobec czego nie wymaga zaopiniowania przez RDS.  Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.  Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych zostaną omówione w raporcie z opiniowania i konsultacji publicznych udostępnionym na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | | 4 | | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| budżet państwa | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| JST | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - |  | | |
| **Wydatki ogółem** | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| budżet państwa | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| JST | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| **Saldo ogółem** | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| budżet państwa | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| JST | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | - | | - | | - | | - | | | - | | - | - | | | - | | | - | | - | | - | - | | |
| Źródła finansowania | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Skutkiem projektowanej regulacji może być zmiana sposobu remediacji niektórych terenów zanieczyszczonych, w tym ograniczenie jej zakresu, w przypadku stwierdzenia braku znaczącego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska dla części terenu zanieczyszczonego. Natomiast, jeżeli przeprowadzona ocena nie wykaże znaczącego zagrożenia dla całości terenu zanieczyszczonego, to rdoś będzie miał lepsze niż dotychczas narzędzie pozwalające ocenić zasadność zwolnienia tego terenu z obowiązku przeprowadzenia remediacji.  Wobec powyższego projektowana regulacja ma wpływ na realizację, wynikającego z przepisów Poś i ustawy szkodowej, obowiązku remediacji, w tym nałożenie lub zwolnienie od tego obowiązku. Projektowana regulacja ma także wpływ na zakres działań prowadzonych w ramach remediacji. W sektorze finansów publicznych dotyczy to głównie zmniejszenia kosztów dla rdoś oraz władających powierzchnią ziemi jednostek samorządu terytorialnego. Jednakże liczbowe oszacowanie tych skutków nie jest możliwe. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | - | | - | | | | | - | | | | - | | | - | | | | - | | | - |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | - | | - | | | | | - | | | | - | | | - | | | | - | | | - |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | - | | - | | | | | - | | | | - | | | - | | | | - | | | - |
| osoby starsze oraz osoby niepełnosprawne | | | | | | - | | - | | | | | - | | | | - | | | - | | | | - | | | - |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| osoby starsze oraz osoby niepełnosprawne | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | | | Mając na uwadze powyższe, nie ma możliwości bezpośredniego porównania kosztów ponoszonych obecnie przez podmioty korzystające ze środowiska i władających powierzchnią ziemi do oszczędności lub kosztów, które mogą wynikać z wprowadzenia projektowanej regulacji. Nie można także oszacować oszczędności lub kosztów jakie spowoduje projektowana regulacja w ujęciu rocznym. Należy założyć niewielki wzrost kosztów prowadzenia badań i analiz oraz znaczy spadek kosztów remediacji, z uwagi na zakładane upowszechnienie się wykonywania oceny znaczącego zagrożenia.  Projektowana regulacja ma wpływ na realizację obowiązku remediacji, w tym nałożenie lub zwolnienie od tego obowiązku albo na ograniczenie zakresu działań prowadzonych w ramach remediacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Obowiązki w zakresie ochrony powierzchni ziemi wynikają z przepisów ustawowych. Przedmiotowy projekt rozporządzenia obejmuje jedynie zagadnienia techniczne związane z prowadzeniem oceny znaczącego zagrożenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: określenie zakresu oceny znaczącego zagrożenia ułatwi opracowanie planów remediacji i ich ocenę przez rdoś | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: | | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Przewiduje się bezpośredni wpływ regulacji na środowisko naturalne, gdyż wprowadzone zmiany wpłyną korzystnie na jakość środowiska gruntowo-wodnego oraz bioróżnorodność na danym terenie. Analiza ryzyka zdrowotnego będąca częścią oceny znaczącego zagrożenia ma zagwarantować bezpieczeństwo dla zdrowia ludzi. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planuje się, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia rozporządzenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W perspektywie od 5 do 10 lat planuje się rozważenie przeprowadzenia ewaluacji skutków wprowadzenia regulacji, w zakresie jej efektywności i skuteczności oraz skutków społeczno-gospodarczych, a także efektów odnoszących się do jakości powierzchni ziemi. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1. Zgodnie art. 101l ust. 3 pkt 6, art. 101m ust. 2 pkt 1 lit. d oraz art.101o ust. 2 pkt 1 lit. d Poś, a także art. 13 ust. 2a pkt 6, art. 15 ust. 2 pkt 3 lit. a tiret czwarte oraz art. 17 ust. 2a pkt 1 lit. d ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 poz. 2187), zwaną dalej „ustawą szkodową”. [↑](#footnote-ref-1)