UZASADNIENIE

Projektowana ustawa wprowadza zmiany w zakresie przepisów zawartych w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o  szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą COVID-19”, dotyczące dwóch obszarów:

I. Zmian w zakresie realizacji zadań finansowanych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Funduszu Pracy.

Koniecznie stało się doprecyzowanie procedury dochodzenia zwrotu należności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wypłacanych w ramach art. 15g, art. 15g1, art. 15ga, art. 15gg, art. 15gga i art. 15gga1 ww. ustawy w odniesieniu do przedsiębiorców będących w restrukturyzacji. Niezbędne jest również dokonanie zmian w zakresie finansowania zadań przewidzianych w ustawie COVID-19 z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych lub Funduszu Pracy.

II. Zmian w zakresie przepisów dotyczących zadań wykonywanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS).

Przepisy w znacznej części wprowadzane w 2020 r., miały na celu minimalizację negatywnych skutków dla gospodarki i społeczeństwa w wyniku stanu epidemicznego powstałego na skutek COVID-19. **W obecnym stanie faktycznym wobec przywrócenia, przy zachowaniu reżimu sanitarnego, bezpośredniej obsługi Klientów przez oddziały ZUS, dostosowania organizacyjnego pracy w ZUS do funkcjonowania w czasie pandemii COVID-19 oraz dalszej informatyzacji usług świadczonych przez ZUS zasadna jest korekta oraz uporządkowanie, w niezbędnym zakresie, niektórych przepisów wprowadzonych w 2020 r. w zakresie zadań realizowanych przez ZUS.**

**Ponadto projekt ustawy wprowadza zmiany w przepisach z zakresu ubezpieczeń społecznych, które mają doprecyzować przepisy w zakresie doręczeń elektronicznych oraz nienależnie pobranych świadczeń oraz wprowadzić rozwiązanie korzystne dla osób pobierających tzw. rentę uczniowską.**

**Omówienie projektowanych rozwiązań prawnych:**

**1) zdolność prawna i zdolność sądowa dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach zadań wynikających z art. 15gg ustawy COVID-19 (art. 1 pkt 1)**

Celem uniknięcia wątpliwości odnośnie do możliwości występowania dyrektora wojewódzkiego urzędu pracy (WUP) jako wierzyciela w ramach postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych proponuje się dodanie przepisu w art. 15gg ust. 30 ustawy COVID-19, przyznającego dyrektorowi WUP zdolność prawną i zdolność sądową.

**2) restrukturyzacja należności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wynikających ze świadczeń covidowych (art. 1 pkt 2)**

Proponuje się wprowadzenie przepisu art. 15gja, zgodnie z którym w odniesieniu do środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (FGŚP) wypłaconych na podstawie art. 15g, art. 15g1, art. 15ga, art. 15gg, art. 15gga i art. 15gga1 ww. ustawy, a przypadających do zwrotu od przedsiębiorcy, wobec którego jest prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne, dyrektor wojewódzkiego urzędu pracy może wyrazić zgodę na odroczenie terminu płatności lub rozłożenie na raty spłaty ww. należności FGŚP. W konsekwencji należy wyłączyć stosowanie art. 160 ust. 4 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1588, z późn. zm.), który umożliwia zastosowanie innego sposobu restrukturyzacji, za zgodą dysponenta FGŚP.

Ustawa COVID-19 nie określa przepisów szczególnych odnośnie do postępowania z należnościami FGŚP powstałymi na podstawie tej ustawy, mają zatem zastosowanie przepisy ogólne określone ustawą z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, w tym art. 160 ust. 4, co uprzywilejowuje przedsiębiorców zwracających środki FGŚP wypłacone na podstawie ustawy COVID-19.

Celem proponowanego przepisu jest zrównanie sytuacji prawnej przedsiębiorców w restrukturyzacji, którzy zwracają środki FGŚP otrzymane na podstawie ustawy COVID-19, z sytuacją przedsiębiorców, którzy zwracają środki FGŚP wypłacone na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 7). Przepis art. 23a ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy przewiduje możliwość objęcia układem należności FGŚP lub zawarcie z przedsiębiorcą – dłużnikiem FGŚP porozumienia określającego warunki zwrotu należności FGŚP, jeżeli prowadzi to do zwrotu należności FGŚP w całości. Oznacza to, że restrukturyzacja należności FGŚP może polegać na rozłożeniu spłaty na raty lub odroczeniu terminu płatności, natomiast nie może polegać np. na umorzeniu części należności.

Natomiast wnioskowanie, poza postępowaniem restrukturyzacyjnym, o umorzenie należności umożliwia art. 15gj ustawy COVID-19.

Ponadto proponowane zmiany mogą pozytywnie wpłynąć na przedsiębiorców w restrukturyzacji. Zmiany w swojej istocie przyspieszą dokonanie oceny i podjęcie decyzji odnośnie do dochodzenia zwrotu należności FGŚP w ramach postępowania restrukturyzacyjnego. Skutkiem może być skrócenie postępowania restrukturyzacyjnego, przez co przedsiębiorstwo ma szanse szybciej odzyskać płynność finansową.

**3) uproszczenie procedur w zakresie odstąpienia od żądania zwrotu nienależnie pobranego świadczenia postojowego (art. 1 pkt 3)**

ZUS obsługuje obecnie dużo spraw, w których świadczeniobiorcy zobowiązani są do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń postojowych, które są przez nich stopniowo spłacane. Niejednokrotnie są to przypadki, w których do spłacenia pozostają niewielkie kwoty powodujące trudności w obszarze ich dochodzenia (często są to kwoty nieprzekraczające dziesięciokrotności kosztów upomnienia).

W powyżej wskazanych sytuacjach ZUS, na mocy brzmienia art. 84 ust. 8 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, z późn. zm.) zwana dalej „ustawą o s.u.s.” mógłby odstąpić od żądania zwrotu tychże kwot. Jednak odstąpienie od żądania zwrotu należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń powinno przyjąć formę decyzji administracyjnej, gdyż jest ono zbliżone do umorzenia należności, o którym mowa w art. 28 ustawy o s.u.s. Kierując się ogólną zasadą racjonalności postępowania, taka decyzja nie powinna być wydawana, jeśli kwota nienależnie pobranego świadczenia postojowego nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz w przypadku, gdy nastąpił zgon zobowiązanego przy jednoczesnym braku zabezpieczenia nienależnie pobranego świadczenia na jego majątku.

Biorąc pod uwagę powyższe, proponuje się zmiany do art. 15zx ustawy COVID-19, zgodnie z którymi kwoty nienależnie pobranego świadczenia, jeśli nie są objęte układem ratalnym lub ich egzekucja okazała się bezskuteczna a ich wysokość nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub nastąpił zgon zobowiązanego przy jednoczesnym braku zabezpieczenia nienależnie pobranego świadczenia na jego majątku, wygasają z mocy prawa. Wygaśnięcie z mocy prawa kwoty nienależnie pobranych świadczeń oznacza, że ZUS nie będzie zobligowany do ich dochodzenia, należność bowiem przestaje istnieć i ZUS nie będzie wydawał decyzji w tym zakresie.

Zmiana wprowadzona w art. 15zx ust. 8 polegająca na odesłaniu do odpowiedniego stosowania m.in. ust. 8 pkt 1 (z wyłączeniem pkt 2) wynika z brzmienia zaproponowanej zmiany do dodawanego ust. 8a w art. 15zx.

**4) zmiany w zakresie finansowania zadań przewidzianych w ustawie COVID-19 z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych lub Funduszu Pracy (art. 1 pkt 5 i 6)**

Przepis art. 31a ust. 1c przewiduje finansowanie zadań, o których mowa w art. 15gga i art. 15gga1 ustawy COVID-19,po roku 2021 ze środków FGŚP. Projekt przewiduje usunięcie z ust. 1c zdania drugiego, zgodnie z którym wydatki poniesione ze środków FGŚP podlegają zwrotowi ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 lub z budżetu państwa. Podobna zmiana dotyczy przepisu zawartego w art. 31a ust. 4aa ustawy COVID-19 o finansowaniu kosztów obsługi realizacji rozwiązań z FGŚP, które następnie miały podlegać zwrotowi z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 lub z budżetu państwa.

Analogiczny do zawartego w art. 31a ust. 1c przepis przewiduje art. 31qa ust. 4a w odniesieniu do zadań przewidzianych w art. 15zze4 i art. 15zze4a ustawy COVID-19 oraz koszów ich obsługi finansowanych z Funduszu Pracy. Również w tym przypadku proponowana zmiana znosi przepis o zwrocie środków Funduszowi Pracy za zrealizowane zadania wynikające z ustawy COVID-19 z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 lub z budżetu państwa.

W związku z tym, iż plan finansowy Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na rok 2022 nie przewiduje środków dla ministra właściwego do spraw pracy, a jednocześnie zgodnie z art. 65 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568, z późn. zm.) środki Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 mogą być przeznaczane na zwrot wydatków poniesionych na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, istnieje możliwość zasilenia FGŚP lub Funduszu Pracy środkami tego funduszu bez przepisów o obligatoryjnym zwrocie.

Ponadto rozwiązania przewidziane w art. 15gga i art. 15gga1 oraz art. 15zze4 i art. 15zze4a ustawy COVID-19 mogą być uruchamiane rozporządzeniem Rady Ministrów wydanym na podstawie odpowiednio art. 15ggb lub art. 15zze5.Wydając takie rozporządzenie, Rada Ministrów powinna wziąć poduwagę okres obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, skutki nimi wywołane, ograniczenia w prowadzeniu działalności wynikające z tych stanów oraz obszary życia gospodarczego i społecznego w szczególny sposób dotknięte konsekwencjami COVID-19. Nie jest możliwe określenie daty końcowej, do której Rada Ministrów będzie mogła uruchomić ww. wsparcie, wydając rozporządzenie na podstawie art. 15ggb lub art. 15zze5. Nie jest pewne, czy przez cały ten okres, kiedy możliwe będzie uruchomienie wsparcia, będzie funkcjonował Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, z którego miałby nastąpić zwrot wydatków poniesionych przez FGŚP lub Fundusz Pracy. Powyższe również przemawia za likwidacją automatycznego zwrotu z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 wydatków poniesionych odpowiednio przez FGŚP lub Fundusz Pracy.

Ponadto projekt przewiduje uchylenie w art. 31a ust. 6a, który pozwala, aby środki FGŚP, przekazane wojewódzkim urzędom pracy na finansowanie zadań, o których mowa w art. 15gga i art. 15gga1, niewykorzystane do końca roku budżetowego mogły pozostać na wyodrębnionych rachunkach bankowych z przeznaczeniem na finansowanie tych zadań w roku następnym.

Projekt przewiduje ograniczenie prawa do pozostawienia na wyodrębnionych rachunkach bankowych środków Funduszu Pracy przekazanych samorządom powiatów na finansowanie zadań, o których mowa w art. 15zze4 i art. 15zze4a ustawy COVID-19, oraz kosztów obsługi do środków przekazanych i niewykorzystanych do końca roku 2020 lub 2021, z przeznaczeniem na finansowanie tych zadań oraz kosztów obsługi odpowiednio w roku 2021 lub 2022.

**5) ograniczenie przepisu, na mocy którego ZUS nie wypłaca odsetek za świadczenia wypłacone po terminie (art. 1 pkt 7)**

Od 31 marca 2020 r. obowiązuje art. 31zd, wprowadzony ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli termin wydania decyzji lub wypłaty świadczeń przez ZUS przypada w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii albo w okresie 30 dni następujących po ich odwołaniu, w razie przekroczenia tego terminu ZUS nie jest zobowiązany do wypłaty odsetek ustawowych za opóźnienie określonych przepisami prawa cywilnego.

Przepis ten został wprowadzony z uwagi na to, że w okresie pandemii COVID-19 zwiększył się wpływ wniosków o świadczenia realizowane przez ZUS. Dotyczy to przede wszystkim świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, tj. zasiłków chorobowych, macierzyńskich, opiekuńczych (w tym nowego świadczenia realizowanego przez ZUS w okresie pandemii jakim jest dodatkowy zasiłek opiekuńczy) oraz świadczeń rehabilitacyjnych. W związku z tym, że opóźnienia w wypłacie świadczeń były spowodowane przede wszystkim wywołanym pandemią spiętrzeniem się wniosków o zasiłki, ZUS został zwolniony z wypłacania odsetek z tytułu opóźnienia.

W celu przyspieszenia realizacji wypłat świadczeń, ZUS podjął działania o charakterze organizacyjnym i informatycznym, które umożliwiły usprawnienie obsługi wniosków. Pozwoliło to na wyeliminowanie problemów związanych z terminową wypłatą świadczeń przez ZUS, które występowały na początku pandemii COVID-19.

Z danych ZUS, w marcu 2020 r. na 577 080 spraw o świadczenia w razie choroby i macierzyństwa, 15 135 spraw ZUS załatwił po terminie (2,62%), a w kwietniu 2020 r. na 963 015 spraw, po terminie zostało załatwionych 59 822 spraw (6,21%).

Tymczasem w analogicznych miesiącach w 2021 r., tj. w marcu 2021 r. na 548 746 spraw o świadczenia w razie choroby i macierzyństwa, 852 sprawy zostały załatwione po terminie (0,15%), a w kwietniu 2021 r. na 629 011 spraw, po terminie zostało załatwionych 755 spraw (0,12%).

Z danych za miesiąc listopad 2021 r. wynika natomiast, że na 455 345 spraw o świadczenia w razie choroby i macierzyństwa, 18 spraw zostało załatwionych po terminie, czyli opóźnienie było na minimalnym poziomie.

Powyższe dane wskazują zatem na znaczną tendencję spadkową w zakresie opóźnień ZUS w wypłacie świadczeń. Oznacza to, że nieuzasadnione jest utrzymanie obowiązywania art. 31zd specustawy w obecnym brzmieniu. Dlatego też proponuje się ograniczenie przepisu, na podstawie którego ZUS nie wypłaca odsetek z tytułu opóźnień w wypłacie świadczeń. Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 31zd, jeżeli termin wydania decyzji lub wypłaty świadczeń przez ZUS przypada w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, jednak nie później niż do dnia 31 grudnia 2021 r., w razie przekroczenia tego terminu ZUS nie jest zobowiązany do wypłaty odsetek ustawowych za opóźnienie określonych przepisami prawa cywilnego. Z brzmienia proponowanego przepisu wynika, że został ograniczony okres, za który ZUS jest zwolniony z wypłaty odsetek. Należy również podkreślić, że zmiana ta jest korzystna dla świadczeniobiorców, którzy w razie opóźnienia w wypłacie świadczeń przez ZUS, będą uprawnieni do otrzymania z tego tytułu na ogólnych zasadach odsetek.

**6) podpisywanie decyzji ZUS w sprawie świadczeń nadrukiem imienia i nazwiska (art. 1 pkt 8, art. 3 i art. 4)**

**Przepis art. 107 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 poz. 735, z późn. zm.), zawiera wymóg opatrzenia decyzji wydanej w postępowaniu administracyjnym podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.**

**W postępowaniu o świadczenia emerytalno-rentowe wyjątki od powyższej zasady były dotychczas przewidziane w odniesieniu do decyzji wydawanych przez ZUS w procesie masowym – tj. w odniesieniu do decyzji waloryzacyjnych (art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 504)), w odniesieniu do decyzji w sprawie dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 9 stycznia 2020 r. o dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1808, z późn. zm.)) oraz w odniesieniu do decyzji w sprawie kolejnego w 2021 r. dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów (art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o kolejnym w 2021 r. dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów (Dz. U. z 2021 r. poz. 432)). Na mocy tych regulacji decyzje dotyczące waloryzacji emerytur i rent oraz decyzje w sprawie dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego, sporządzone z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, mogą zamiast podpisu zawierać nadruk imienia i nazwiska wraz ze stanowiskiem służbowym osoby upoważnionej do ich wydania.**

**W związku z sytuacją epidemiologiczną w Polsce ustawa** COVID-19 **rozszerzyła zastosowanie powyższego rozwiązania na inne postępowania prowadzone przez ZUS w sprawach świadczeń w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w okresie 30 dni po ich odwołaniu (art. 31zda ww.** ustawy COVID-19**.). Z uwagi na to, że przedmiotowe rozwiązanie sprawdziło się w prowadzonych postępowaniach, w projektowanej ustawie proponuje się z jednej strony uchylenie powyższego przepisu ustawy** COVID-19 **i jednoczesne wprowadzenie analogicznego rozwiązania na stałe, w odniesieniu do wszystkich świadczeń emerytalno-rentowych przyznawanych i wypłacanych przez organy ZUS (w tym świadczeń przyznawanych przez Prezesa ZUS) oraz do świadczeń pieniężnych w razie choroby i macierzyństwa przyznawanych i wypłacanych przez ZUS.**

**Zastąpienie własnoręcznego podpisu nadrukiem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego upoważnionego pracownika umożliwi przeprowadzenie całego procesu wydania decyzji bez konieczności fizycznej obecności pracownika w stałym miejscu wykonywania pracy również po zakończeniu stanu epidemii. Przyspieszy to cały proces wydawania decyzji oraz wysłania jej świadczeniobiorcy nie tylko w trudnym okresie epidemii, ale również po jego zakończeniu. Zmiana jest konieczna do wprowadzenia rozwiązań umożliwiających automatyczne wysyłanie pism i decyzji w sprawach o świadczenia emertytalno-rentowe za pośrednictwem właściwej komórki ZUS zajmującej się wydrukami masowymi.**

**Należy podkreślić, że roczna liczba wydawanych decyzji i korespondencji w indywidualnych sprawach emerytalno-rentowych w 2020 r. (a więc bez decyzji wydawanych w procesie masowym) wyniosła ok. 5,2 mln, natomiast liczba decyzji wydanych w 2020 r. w sprawach świadczeń krótkoterminowych wyniosła ponad 880 tys.**

**7)** **koszty związane z ewidencjonowaniem i zwolnieniem z obowiązku opłacania należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne (art. 1 pkt 9)**

Zwolnienie z obowiązku opłacenia nieopłaconych należności z tytułu składek na podstawie art. 31zo ustawy COVID-19 zostało wprowadzone ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw. Ponadto w art. 31zy wskazano, że Rada Ministrów może w celu przeciwdziałania COVID-19, w drodze rozporządzenia, określać inne okresy zwolnienia z tytułu nieopłaconych składek niż określone w art. 31zo ust. 1–3, mając na względzie okres obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz skutki nimi wywołane. Instytucja zwolnienia ze składek jest ulgą wprowadzoną do porządku prawnego obok obecnie funkcjonujących, takich jak układ ratalny oraz umorzenie. Ma ona odmienny charakter od ww. ulg zarówno na płaszczyźnie przyznawania, jak i skutków prawnych. Przede wszystkim ulga ta nie ma charakteru uznaniowego, ale wprowadza zasadę, że w przypadku spełnienia warunków ustawowych ZUS jest zobowiązany do zwolnienia ze składek. Oznacza to, że po spełnieniu warunków ustawowych przez płatnika składek, ustawodawca nałożył obowiązek na ZUS w postaci zwolnienia ze składek. Kolejnym założeniem ustawy jest, aby udzielana ulga była neutralna, w tym w zakresie świadczeń dla płatnika składek, jak również ubezpieczonego. Powyższe założenie wyrażone jest odpowiednio w art. 31zr ust. 3 ustawy COVID-19 – traktowanie składek jako opłaconych przez płatników składek, art. 31zs ust. 3 – osoba, której dotyczy zwolnienie z obowiązku odprowadzania składki na ubezpieczenie zdrowotne i zgłoszeni przez nią do tego ubezpieczenia członkowie rodziny zachowują prawo do świadczeń określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.). Zasadę neutralności finansowej udzielanej ulgi stosuje się do Narodowego Funduszu Zdrowia. Została ona wyrażona w art. 31zw ust. 2 ustawy COVID-19, zgodnie z którym NFZ przysługuje dotacja w wysokości zwolnienia z obowiązku opłacania należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne i będzie dokonana przez płatnika zastępczego, tj. Fundusz Przeciwdziałania COVID-19. Wprowadzenie nowej ulgi w postaci zwolnienia z obowiązku opłacenia nieopłaconych należności z tytułu składek ma charakter nadzwyczajny i wpisuje się w obowiązujący porządek prawny.

Na tle stosowania powyższych przepisów powstała jednakże wątpliwość w zakresie stosowania art. 88 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwaną dalej ustawą „zdrowotną”. Przepis ten reguluje wysokość kosztów potrącanych ze składek na ubezpieczenie zdrowotne na rzecz ZUS, które zostały zidentyfikowane (przypisane do konkretnego ubezpieczonego) również w zakresie wysokości wpłat. Wykładnia systemowa ustawy COVID-19 nie przesądza o zasadności zastosowania art. 88 ustawy zdrowotnej do czynności wykonanych przez ZUS. Przedmiotowy stan faktyczny trafia zatem w lukę prawną, która powinna być wypełniona przez zmianę legislacyjną.

Za wprowadzeniem przedmiotowej zmiany przemawia, że ZUS nie został zwolniony z poboru składek za ten okres ani z ewidencji na rzecz ubezpieczonych. Co więcej ZUS poniósł szereg kosztów w związku z obsługą wniosków o zwolnienia ze składek, w tym też na ubezpieczenia zdrowotne. Szczególnie, że w 2020 r. w związku z wykonywaniem przez pracowników ZUS dodatkowych zadań związanych z ewidencją i rozliczaniem na kontach ubezpieczonych i płatników zwolnień z opłacania składek, wynikających z przepisów ustawy o COVID-19 oraz rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów, znacznie wzrosły koszty ponoszone przez ZUS. Wzrost kosztów dotyczył również kosztów związanych z poborem, ewidencją i rozliczeniem składki zdrowotnej przekazywanej do NFZ. ZUS szacuje, że wzrost kosztów w tym zakresie wyniósł 28,7 mln zł, mimo, że ZUS maksymalnie ograniczył koszty dotyczące działalności inwestycyjnej oraz znacząco koszty działalności bieżącej. Intencją projektodawców w zakresie zwolnienia z obowiązku opłacenia składek z pewnością nie było, aby NFZ z tytułu zwolnionych składek uzyskiwał dodatkowe korzyści finansowe, w przypadku gdy obsługą zwolnienia ze składek był obarczony ZUS i jego pracownicy.

Biorąc pod uwagę powyższe, w celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości, które mogą powstać na tle zastosowania art. 88 ustawy zdrowotnej proponuje się wprowadzenie przepisu jasno określającego, że również w przypadku zwolnienia ze składek, o którym mowa w 31zo lub art. 31zy ustawy COVID-19 koszty związane z ewidencjonowaniem i zwolnieniem z obowiązku opłacania należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, o których mowa w art. 31zo lub art. 31zy, wynoszą 0,20% kwoty tych składek i są potrącane przez ZUS z części składek przekazywanych do centrali NFZ.

**8) uchylenie przepisu w zakresie pobierania dokumentów potwierdzających dane zgromadzone w systemie teleinformatycznym ZUS (art. 1 pkt 10)**

Obecnie obowiązujący przepis pozwala w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii płatnikom składek, ubezpieczonym oraz pobierającym świadczenie emerytalno-rentowe, którzy w systemie teleinformatycznym udostępnionym bezpłatnie przez ZUS utworzyli profil informacyjny, samodzielnie pobierać dokument potwierdzający swoje dane zgromadzone w systemie teleinformatycznym ZUS. Z uwagi na to, że analogiczne przepisy zostały wprowadzone na stałe do ustawy o s.u.s. (art. 50 ust. 4d­4h) przez ustawę z dnia 24 czerwca 2021 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1621) obecnie w porządku prawnym mamy dwie tożsame regulacje. W związku z powyższym zasadne jest uchylenie regulacji z ustawy COVID-19.

**9) termin złożenia wniosku o świadczenie przedemerytalne (art. 1 pkt 11)**

Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, jeżeli termin, o którym mowa w art. 2 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1867) upływa w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, termin ten uważa się za zachowany w razie zgłoszenia wniosku o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w ciągu 30 dni od dnia ustania obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii w związku z COVID-19.

Przepis art. 31zy7 został wprowadzony w 2020 r. – w okresie obowiązywania szeregu ograniczeń, nakazów i zakazów związanych ze stanem epidemii, w tym również w zakresie swobodnego przemieszczania się na terytorium RP. Część urzędów, w tym ZUS wprowadziły określone ograniczenia w bezpośredniej obsłudze klientów. W obecnym stanie faktycznym przy przywróceniu bezpośredniej obsługi klientów przez oddziały ZUS (z zachowaniem reżimu sanitarnego), nie jest zasadne dalsze utrzymywanie w mocy przepisu, który był stricte związany z ograniczeniem w kontaktach ZUS ­ świadczeniobiorca.

Jednocześnie, w celu skorzystania z uchylanej regulacji prawnej przez osoby, które w najbliższym czasie miały taki zamiar, proponuje się, aby regulacja uchylająca ww. przepis weszła w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.

**10) wniosek o przyznanie, ponowne ustalenie wysokości lub podjęcie wypłaty emerytury, renty lub innego świadczenia o charakterze długoterminowym (art. 1 pkt 12)**

Zgodnie z art. 31zy⁹ ust. 1 ustawy COVID-19 osobom, które w okresie 30 dni po ustaniu obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii związanych z COVID-19 zgłoszą wniosek o przyznanie, ponowne ustalenie wysokości lub podjęcie wypłaty emerytury, renty lub innego świadczenia o charakterze długoterminowym, do którego przyznania właściwy jest organ rentowy ZUS, prawo do świadczenia, prawo do świadczenia w ponownie ustalonej wysokości lub wypłata świadczenia przysługuje, na ich żądanie wyrażone w formie oświadczenia, od dnia, w którym zostały spełnione warunki do przyznania, ponownego ustalenia wysokości lub podjęcia wypłaty świadczenia, nie wcześniej jednak niż od dnia 1 marca 2020 r. Przepis ten został wprowadzony na mocy art. 68 pkt 63 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2021 r. poz. 737).

Celem wprowadzenia ww. przepisu było zagwarantowanie ubezpieczonym prawa do przyznania, ponownego ustalenia wysokości lub podjęcia wypłaty świadczenia w sytuacji, gdy z uwagi na obowiązujący stan zagrożenia epidemicznego albo stan epidemii związanych z COVID-19, złożenie takiego wniosku było utrudnione, lub biorąc pod uwagę wiek, stan zdrowia osób zainteresowanych oraz brak szczepień ochronnych, wręcz niemożliwe. Należy jednak zauważyć, że od 4 maja 2020 r. ZUS przywrócił – przy zachowaniu reżimu sanitarnego standardową obsługę osób zainteresowanych bezpośrednio w placówkach ZUS, umożliwiając im tym samym zgłaszanie wniosków o świadczenie w oddziałach ZUS. Zgłoszenie wniosku o świadczenie możliwe jest również za pośrednictwem operatora pocztowego lub przez umieszczenie wniosku w skrzynkach na dokumenty udostępnionych w naszych placówkach. Ponadto, możliwe jest także zgłoszenie wybranych wniosków bez wychodzenia z domu - przez elektroniczny portal Platformy Usług Elektronicznych. Niezbędne informacje dotyczące świadczeń można także uzyskać kontaktując się z Centrum Obsługi Telefonicznej lub rezerwując e-wizytę.

Obecnie, osoby zainteresowane nadal korzystają z regulacji zawartej w ww. przepisie i do wniosku o świadczenie długoterminowe dołączają oświadczenie z żądaniem przyznania, ponownego ustalenia wysokości lub podjęcia wypłaty świadczenia za okres wsteczny, tj. od dnia spełnienia warunków, nie wcześniej niż od 1 marca 2020 r. W wyniku złożenia oświadczenia, wniosek taki traktowany jest tak, jakby został zgłoszony w dniu, od którego świadczenie zostało przyznane, ponownie ustalono jego wysokość lub podjęto jego wypłatę. Wydłużający się okres obowiązywania regulacji określonej art. 31zy⁹ ust. 1 ustawy COVID-19 powoduje zwiększanie się różnicy pomiędzy datą faktycznego zgłoszenia wniosku a datą, od której przysługuje prawo do przyznania, ponownego ustalenia wysokości lub podjęcia wypłaty świadczenia. Pomimo tego, że przepis art. 31zy⁹ ust. 1 ww. ustawy obowiązuje już od 19 miesięcy, osoby zainteresowane nie są zobowiązane chociażby do uprawdopodobnienia, iż nie były w stanie zgłosić wniosku o świadczenie w terminie wcześniejszym.

Należy podkreślić, że data w której ubezpieczony występuje z wnioskiem o przyznanie świadczenia, np. emerytury może wpływać na jego wysokość. Wysokość emerytury zależy bowiem od kwoty zgromadzonych składek i ustalonego kapitału początkowego oraz od sposobu ich waloryzacji, a także od średniego dalszego trwania życia. Im później zainteresowany zdecyduje się przejść na emeryturę tym krótsze średnie dalsze trwanie życia zostanie przyjęte do obliczenia jej wysokości. Wiek ubezpieczonego ma również wpływ na długość okresu opłacania składek. Odłożenie w czasie przejścia na emeryturę powoduje zwiększenie kwoty składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego w ZUS. Zgłoszenie przez zainteresowanego wniosku z oświadczeniem, o którym mowa w art. 31zy⁹ ust. 1 ustawy COVID-19 może zatem w niektórych przypadkach powodować obniżenie wysokości emerytury i pomimo wypłaty wyrównania świadczenia za okres wsteczny, w dłuższej perspektywie rozwiązanie to może okazać się mniej korzystne dla ubezpieczonego.

Obowiązujący stan prawny może także prowadzić do nadużyć i nieuzasadnionych wydatków z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (FUS), w szczególności w przypadkach dotyczących przyznawania renty rodzinnej podlegającej podziałowi. Największe wątpliwości budzi zasadność wypłaty renty rodzinnej z wyrównaniem, w sytuacji, gdy do renty rodzinnej uprawniona była jedna osoba i pobierała to świadczenie w pełnej wysokości. W sytuacji, gdy wniosek o przyznanie renty rodzinnej wraz z oświadczeniem, o którym mowa w art. składa druga osoba uprawniona, przysługiwać jej będzie prawo do wypłaty renty rodzinnej z wyrównaniem, np. od 1 marca 2020 r. (jeśli w tej dacie spełnione były warunki do przyznania świadczenia). Jednocześnie, renta rodzinna wypłacona pierwszej z uprawnionych osób w całości – nie będzie podlegać zwrotowi, gdyż nie jest nienależnie pobranym świadczeniem w rozumieniu art. 138 ustawy emerytalnej.

W związku z powyższym, w celu ograniczenia niekorzystnych skutków finansowych rozwiązania przyjętego w art. 31zy⁹ ust. 1 ustawy COVID-19 proponuje się uchylenie tego przepisu. Rozwiązanie to ograniczy konieczność wypłaty wyrównania świadczenia przez ZUS za coraz dłuższy okres (np. za okres od 1 marca 2020 r.), a tym samym zmniejszy niekorzystne skutki finansowe dla FUS.

Jednocześnie, w celu skorzystania z uchylanej regulacji prawnej przez osoby, które w najbliższym czasie miały taki zamiar, proponuje się, aby regulacja uchylająca ww. przepis weszła w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia.

**11) zmiany w zakresie doręczania pism w postaci elektronicznej (art. 2 pkt 1 i 2)**

Platforma Usług Elektronicznych (PUE) jest elektroniczną skrzynką podawczą ZUS. Obecnie liczba zarejestrowanych profili tj. klientów, którzy mają założone konto na PUE to ponad 9 mln. Liczba ta stale wzrasta z uwagi na zmianę sposobu komunikacji klientów z urzędami na formę elektroniczną. Tak duża liczba klientów korzystających z PUE pozwala na coraz większy udział korespondencji elektronicznej wysyłanej przez ZUS. Dodatkowo, obsługa wniosków składanych w ramach Tarcz antykryzysowych, programów Dobry Start, Rodzina 500+ oraz Rodzinny Kapitał Początkowy zakładają komunikację z klientem tylko w sposób elektroniczny za pośrednictwem PUE.

Ponadto ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 569) wprowadza dla obywateli i przedsiębiorców jeden adres elektroniczny, który ma służyć komunikacji elektronicznej. Część klientów ma ustawowy obowiązek posiadania takiego adresu w terminie wskazanym w ustawie, a pozostali mają możliwość skorzystania z tych rozwiązań.

W celu zapewnienia skutecznego doręczania pism zarówno wysyłanych do ZUS, jak i wysyłanych przez ZUS proponuje się wprowadzenie zmian o charakterze porządkowym w art. 71ab i 71ac ustawy o s.u.s.

**a) zmiany w zakresie doręczania pism przez ZUS (art. 71ab ustawy o s.u.s.)**

Zmiany zawarte w ust. 1 i 1a mają na celu jednoznaczne wskazanie, że doręczenie pisma przez ZUS następuje na adres do doręczeń elektronicznych. Dodatkowe przekazanie pisma na profil PUE będzie miało miejsce dopiero po doręczeniu pisma na adres do doręczeń elektronicznych.

Wust. 2 proponuje sięrozszerzenie podmiotów, do których ZUS może doręczać pisma na PUE. Zmiana ta umożliwi doręczanie pism w postaci elektronicznej na profile PUE do podmiotów publicznych nieposiadających zarówno adresu do doręczeń elektronicznych, jak i elektronicznej skrzynki podawczej w ePUAP.

Zgodnie z ust. 4 pismo uznaje się za doręczone w momencie jego odbioru na profilu PUE lub jeśli pismo nie zostanie odebrane po 14 dniach od umieszczenia pisma na profilu PUE. Zaproponowany tryb jest analogiczny do trybu uznawania za doręczone pisma, które zostało wysłane na adres do doręczeń elektronicznych.

W ust. 5 proponuje się stosowanie do doręczeń pism na adres do doręczeń elektronicznych niewpisanego do bazy adresów elektronicznych (BAE) analogicznego rozwiązania jak to jest w przypadku doręczania pism na adres do doręczeń wpisany do BAE, tj. przyjętego w ust. 1 tego przepisu.

**b) zmiany w zakresie doręczania pism do ZUS (art. 71ac ustawy o s.u.s.)**

W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, proponuje się zmianę ust. 1 przez wskazanie wprost, że doręczenie pism na PUE jest jedną z możliwości przekazania pisma do ZUS i nie wyklucza skutecznego doręczania na adres do doręczeń elektronicznych ZUS.

Ponadto ust. 2 zawiera propozycję uregulowania kwestii uznania pisma wysłanego przez PUE za doręczone, tj. wskazuje, że za datę doręczenia takiego pisma uznaje się chwilę jego wysłania w systemie teleinformatycznym ZUS.

**12) Zmiany w zakresie nienależnie pobranych świadczeń polegające na poszerzeniu katalogu przepisów, które należy stosować do świadczeń innych niż z ubezpieczeń społecznych (art. 2 pkt 3)**

Zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem art. 84 ust. 9 ustawy o s.u.s. przepisy ust. 1­­−8 stosuje się także do pieniężnych świadczeń innych niż z ubezpieczeń społecznych, wypłacanych przez ZUS na mocy odrębnych przepisów. W związku z odesłaniem do ust. 8, ZUS może odstąpić od żądania zwrotu należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń – w tym również pieniężnych świadczeń innych niż z ubezpieczeń społecznych, wypłacanych przez ZUS na mocy odrębnych przepisów – w całości lub w części, odroczyć termin ich płatności albo rozłożyć je na raty, jeżeli zachodzą szczególnie uzasadnione okoliczności lub kwota nienależnie pobranych świadczeń nie przewyższa kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Jednakże art. 84 ust. 8 ustawy o s.u.s. nie reguluje i nie odnosi się do kwestii związanych z formą, w jakiej następuje odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty nienależnie pobranych świadczeń; naliczaniem odsetek od kwot nienależnie pobranych świadczeń, których płatność odroczono albo rozłożono na raty oraz kolejnością pokrywania zobowiązań i potrąceniami z wypłacanych świadczeń. Ponadto przepis ten nie określa skutków wiążących się z niespłaceniem ustalonych przez ZUS rat. Zagadnienia te zostały uregulowane w art. 84 ust. 8a–8e ustawy o s.u.s., do których stosowania nie odsyła art. 84 ust. 9 ustawy o s.u.s.

W związku z tym konieczne jest wypełnienie luki prawnej przez zmianę legislacyjną, tj. przez poszerzenie zakresu zastosowania regulacji art. 84 ustawy o s.u.s. do pieniężnych świadczeń innych niż z ubezpieczeń społecznych, wypłacanych przez ZUS na mocy odrębnych przepisów. Dlatego też proponuje się wskazanie w art. 84 ust. 9, że nie tylko ust. 1-8 stosuje się do tych świadczeń, ale również unormowania zawarte w ust. 8a–8e.

Dodatkowo, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, proponuje się wskazanie w art. 84 ust. 9 ustawy o s.u.s., że do pieniężnych świadczeń innych niż z ubezpieczeń społecznych, wypłacanych przez ZUS na mocy odrębnych przepisów, stosuje się także ust. 11. Oznacza to, że wprost z przepisu będzie wynikało, że jeżeli osoba pobierająca ww. świadczenia zawiadomiła organ wypłacający te świadczenia o zajściu okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty, a mimo to świadczenia były nadal wypłacane, kwoty nienależnie pobranych świadczeń z ubezpieczeń społecznych podlegają zwrotowi bez odsetek.

**13) zmiany w zakresie świadczenia wypłacanego przez ZUS, tzw. renty uczniowskiej (art. 5)**

Renta uczniowska jest świadczeniem wypłacanym przez ZUS, pobieranym przez ok. 11 tys. osób. Renta ta była przyznawana na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin (Dz. U. poz. 267, z późn. zm.) – do 31 grudnia 1998 r. Na mocy art. 180 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych osoby uprawnione w dniu 1 stycznia 1999 r. do renty z tytułu niezdolności do pracy (w tym renty uczniowskiej) zachowały uprawnienia do tej renty na zasadach obowiązujących przed dniem wejścia w życie tej ustawy.

Renta uczniowska była przyznawana:

* uczniom szkół ponadpodstawowych,
* studentom szkół wyższych i uczestnikom studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej,

– jeżeli stali się całkowicie niezdolni do pracy i samodzielnej egzystencji lub całkowicie niezdolni do pracy w czasie uczęszczania do szkoły lub odbywania studiów.

Prawo do tego świadczenia zachowały osoby, których stan zdrowia nie uległ poprawie. Osoby, którym na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin przyznano tzw. rentą uczniowską, zachowały do niej prawo po 1 stycznia 1999 roku, czyli po zmianie systemu ubezpieczeń społecznych, jeśli są nadal całkowicie niezdolne do pracy. Renty uczniowskie są świadczeniami wypłacanymi w wysokości najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, tj. obecnie w kwocie 1338, 44 zł (stan na 01.03.2022 r.). Renty te podlegają corocznie waloryzacji na zasadach określonych w ustawie emerytalnej i są wypłacane w jednej kwocie. W przypadku, gdy osoba uprawniona do renty uczniowskiej rozpocznie aktywność zawodową, renta jest zawieszana bez względu na wysokość uzyskiwanych przychodów z pracy.

Obecnie renta uczniowska już nie funkcjonuje, zastąpiła ją renta socjalna. Renta socjalna– jest świadczeniem wypłacanym przez ZUS oraz pozostałe organy emerytalno-rentowe dla osób, które nie nabyły uprawnień do renty z tytułu niezdolności do pracy i są osobami niezdolnymi do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało:

* przed ukończeniem 18. roku życia;
* w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej – przed ukończeniem 25. roku życia;
* w trakcie kształcenia w szkole doktorskiej, studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej.

Zasady i tryb przyznawania oraz jej wypłaty reguluje ustawa z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 240). Renta socjalna wynosi 100% kwoty najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy ustalonej i podwyższonej zgodnie z ustawą o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tj. od 1 marca 2022 r. 1338,44 zł.

Zgodnie z ustawą z dnia 24 czerwca 2021 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw, począwszy od 1 stycznia 2022 r. renta socjalna podlega takim samym zasadom zawieszenia lub zmniejszenia, w razie osiągania przychodu z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, co emerytury i renty z tytułu niezdolności do pracy, przyznane na mocy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W przypadku osiągania przychodu z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczeń społecznych, rencista socjalny będzie mógł, bez konsekwencji w wysokości renty, osiągnąć przychód wynoszący do 70% przeciętnego wynagrodzenia (od 1 marca 2022 r. 4196,60 zł), natomiast renta socjalna ulegnie zawieszeniu w przypadku osiągania tego przychodu w wysokości przekraczającej 130% przeciętnego wynagrodzenia (od 1 marca 2022 r. 7793,70 zł). Przychody w wysokości od 70% do 130% przeciętnego wynagrodzenia będą powodować zmniejszenie wysokości renty socjalnej, ale nie więcej niż o maksymalną kwotę zmniejszenia (od 1 marca 2022 r. 691,94 zł).Osoba pobierająca rentę socjalną lub jej przedstawiciel ustawowy są zobowiązani, niezwłocznie powiadomić organ wypłacający rentę socjalną o okolicznościach powodujących zawieszenie prawa do świadczeń albo zmniejszenie ich wysokości.

Ze względu na analogiczny krąg uprawnionych do renty uczniowskiej i socjalnej oraz czas powstania niezdolności do pracy proponuje się, by osoby uprawnione do renty uczniowskiej mogły wystąpić, składając wniosek do ZUS, o zamianę otrzymywanej renty na rentę socjalną. Z dniem przyznania prawa do renty socjalnej dotychczasowe prawo do renty uczniowskiej ustanie (wygaśnie z mocy prawa).

Konsekwencją zamiany renty uczniowskiej na rentę socjalną będzie możliwość pobierania tej renty w zbiegu z rentą rodzinną. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej w przypadku zbiegu uprawnień do renty socjalnej z uprawnieniem do renty rodzinnej kwota renty socjalnej ulega takiemu obniżeniu, aby łączna kwota obu świadczeń nie przekraczała 200% kwoty najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Kwota obniżonej renty socjalnej nie może być niższa niż 10% kwoty najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Renta socjalna nie przysługuje, jeżeli kwota renty rodzinnej przekracza 200% kwoty najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy.

Powyższe rozwiązanie, ze względu na niewielką grupę osób uprawnionych do renty uczniowskiej, a tym bardziej w zbiegu z rentą rodzinną, nie rodzi skutków finansowych i wychodzi naprzeciw oczekiwaniom osób uprawnionych do renty uczniowskiej.

**Przepisy przejściowe**

Projekt przewiduje, że do wniosków dotyczących objęcia należności FGŚP, powstałych w związku z udzieleniem pomocy na podstawie art. 15g, art. 15g1, art. 15ga, art. 15gg, art. 15gga i art. 15gga1 ustawy COVID-19, układem w postępowaniu restrukturyzacyjnym, złożonych do dyrektora wojewódzkiego urzędu pracy przed dniem wejścia w życie art. 15gja stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 7 reguluje sytuację, gdy termin wydania decyzji lub wypłaty świadczenia przez ZUS będzie przypadał od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia wejścia w życie ustawy i termin ten został przekroczony – w tym przypadku ZUS będzie wypłacał z urzędu odsetki na zasadach ogólnych tj. art. 85 ustawy o s.u.s.

W art. 8 proponuje się, aby do kosztów powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy związanych z ewidencjonowaniem i zwolnieniem z obowiązku opłacania należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, które zostały zwolnione na podstawie art. 31zo lub art. 31zy ustawy COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, stosować art. 31zw ust. 1a. Wprowadzenie przepisu przejściowego jest konieczne do uregulowania kwestii kosztów, które dotychczas powstały po stronie ZUS.

W związku ze zmianą w zakresie uchylenia art. 31zy⁹ ustawy COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w art. 9 wprowadzono rozwiązanie, że w sprawach wszczętych i niezakończonych na podstawie wniosku, o którym mowa w ww. przepisie, złożonych przed dniem wejścia w życie art. 1 pkt 11 w zakresie art. 31zy⁹ stosuje się ten przepis w brzmieniu dotychczasowym.

W związku ze zmianą w zakresie umożliwienia opatrywania decyzji oraz innych pism w sprawach świadczeń emerytalno-rentowych oraz świadczeń w razie choroby i macierzyństwa zamiast podpisem – nadrukiem imienia i nazwiska wraz ze stanowiskiem służbowym osoby upoważnionej do ich wydania wprowadzono w art. 10 regulację, na mocy której w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się nowe zasady.

**Wejście w życie**

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia (art. 11 projektowanej ustawy).

Przepisy uchylające obligatoryjny zwrot ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 lub z budżetu państwa wydatków poniesionych odpowiednio z Funduszu Pracy (art. 1 pkt 6 lit. a) lub z FGŚP (art. 1 pkt 5 lit. a–c) powinny wejść w życie z datą wejścia w życie zmienianych przepisów, tj. z dniem 22 grudnia 2021 r. w odniesieniu do przepisu art. 31qa ust. 4a i z dniem 1 lutego 2022 r. w odniesieniu do przepisu art. 31a ust. 1c i 4aa.

Natomiast art. 1 pkt 11 i 12 wchodzą w życie po upływie dwóch miesięcy od dnia ogłoszenia.

W ocenie projektodawcy przewidywany termin wejścia w życie ustawy nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego i jest korzystny dla przedsiębiorców oraz świadczeniobiorców ZUS.

W ocenie projektodawcy przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

W ocenie projektodawcy projekt ustawy nie wymaga uzyskania opinii właściwych organów i instytucji Unii Europejskiej, w tym Europejskiego Banku Centralnego, na podstawie § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. − Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

W ocenie projektodawcy projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), gdyż nie zawiera przepisów technicznych.

Projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. − Regulamin pracy Rady Ministrów, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy nie stwarzają zagrożeń korupcyjnych.