

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

w zakresie objętym przedmiotem projektu ustawy projekt *ustawy o zmianie ustawy - Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy - Prawo upadłościowe*

L.p.	Jedn. red.	Treść przepisu projektu wykraczająca	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu
1.	Art. 1 pkt 5 projektu	<p>Art. 1. W ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1588) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu: „Art. 17a. Sąd może porozumiewać się z nadzorcą albo zarządcą w sprawach dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego bezpośrednio oraz z użyciem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w szczególności przez telefon, faks lub pocztę elektroniczną.”;</p>	<p>Proponowana zmiana, polegająca na umożliwieniu porozumiewania się przez sąd z nadzorcą lub zarządcą na odległość, ma na celu zapewnienie bezpośredniego i niezwłocznego kontaktu, który jest niezbędny dla zapewnienia szybkości, efektywności i prawidłowości postępowania. Przepis ten będzie uzupełnieniem art. 19 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, regulującego sposoby porozumiewania się nadzorcy i zarządcy z sędzią-komisarzem.</p>
2.	Art. 1 pkt 6 projektu	<p>w art. 18 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Jeżeli do wykonania określonej czynności właściwy jest sędzia-komisarz, a czynność ta ma być wykonana przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego lub po dniu zakończenia postępowania albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania lub w postępowaniu, w którym nie został ustanowiony sędzia-komisarz właściwy do jej wykonania jest wyznaczony sędzia.”</p>	<p>Zmiana ma na celu doprecyzowanie dotychczasowego brzmienia art. 18 ust. 4 i objęcie jego zakresem również sytuacji, w których czynności mają być dokonane przed otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego lub mają być dokonane w postępowaniu, w którym nie ustanawia się sędziego-komisarza (postępowanie o zatwierdzenie układu). W takich sytuacjach przepis ten będzie podstawą do przyznania wyznaczonemu sędziemu uprawnienia do dokonania takiej czynności.</p>
3.	Art. 1 pkt 7 projektu	<p>po art. 25 dodaje się art. 25a w brzmieniu: „Art. 25a. 1.Nadzorca i zarządca udzielają pomocy dłużnikowi i wierzycielom w prowadzonych przez nich negocjacjach w przedmiocie zawarcia układu. 2. Nadzorca i zarządca może przybrać do pomocy w negocjacjach, o których mowa w ust. 1 mediatora. Umowę z mediatorem zawiera nadzorca lub zarządca. 3. Koszt umowy zawartej z mediatorem wlicza się do części wynagrodzenia nadzorcy lub zarządcy ustalonej przez sąd, o której mowa w art. 42 ust. 2 pkt 3 oraz art. 55 ust. 2 pkt 4. W postępowaniu o zatwierdzenie układu, zawarcie umowy z mediatorem może nastąpić wyłącznie za zgodą dłużnika.”</p>	<p>Obecnie, poza uproszczonym postępowaniem restrukturyzacyjnym, rola nadzorcy i zarządcy postrzegana jest raczej jako przejęcie zarządu nad przedsiębiorstwem dłużnika w celu zapobieżenia nieprawidłowościom, podczas gdy w restrukturyzacji zapobiegawczej powinna być to rola polegająca na wspieraniu negocjowania propozycji układowych. Projektowany ust. 1 art. 25a ma również na celu podkreślenie, że rolą nadzorcy i zarządcy nie jest wyłącznie pomoc dłużnikowi. Nadzorca i zarządca są organami postępowania restrukturyzacyjnego, które mają za zadanie dbanie o interesy zarówno dłużnika, jak i wierzycieli. Stąd też propozycja wyraźnego wskazania, że nadzorca i zarządca udzielają pomocy wszystkim uczestnikom postępowania, tj. dłużnikowi i wierzycielom w prowadzonych przez nich negocjacjach dotyczących zawarcia układu. W ust. 2 dodawanego art. 25a przewidziano możliwość skorzystania przez nadzorcę lub zarządcę z usług mediatora w celu przeprowadzenia negocjacji.</p>

4. Art. 1 pkt 8 projektu po art. 34a dodaje się art. 34b w brzmieniu:  
 „Art. 34b 1. W sprawach dotyczących zlecenia sporządzenia planu restrukturyzacyjnego osobom trzecim, o którym mowa w art. 10 ust. 4, zlecenia sporządzenia wyceny osobom trzecim, o którym mowa w art. 10a ust. 3, umowy z mediatorem, o której mowa w art. 25a ust. 2, zlecenia sporządzenia opinii, o którym mowa w art. 164 ust. 3a nadzorca dokonuje czynności w imieniu własnym na rachunek dłużnika.  
 2. Nadzorca nie odpowiada za zobowiązania zaciągnięte w sprawach, o których mowa w ust.1.”
5. Art. 1 pkt 10 projektu w art. 86 ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
 „3. W przypadku wierzytelności zabezpieczonych w spisie wierzytelności wskazuje się sumę wierzytelności, która odpowiada wartości przedmiotu zabezpieczenia.”
6. Art. 1 pkt 21 projektu po art. 165 dodaje się art. 165a w brzmieniu:  
 „Art. 165a. Sąd może dokonać stosownych zmian w układzie, jeżeli zmiany te nie naruszają istotnych postanowień układu i na skutek ich wprowadzenia sąd zatwierdzi układ.”
7. Art. 1 pkt 24 projektu w art. 170 otrzymuje brzmienie:  
 „Art. 170. 1. Z dniem uprawomocnienia się postanowienia zatwierdzającego układ, postępowania zabezpieczające i egzekucyjne, prowadzone przeciwko dłużnikowi w celu zaspokojenia wierzytelności objętych układem, ulegają umorzeniu z mocy prawa.  
 1a. Sumy uzyskane w postępowaniach egzekucyjnych i zabezpieczających, które uległy umorzeniu z mocy prawa, a jeszcze niewydane, wydaje się wierzycielom, którzy prowadzili egzekucję lub wierzycielom, którzy uzyskali zabezpieczenie wierzytelności umieszczonych w spisie wierzytelności, w łącznej wysokości

Celem projektowanej zmiany jest wprowadzenie zasady, iż w sprawach, w których w sporządzenie planu restrukturyzacyjnego lub wyceny, stanowiącej część testu zaspokojenia, są zaangażowane osoby trzecie, którym nadzorca zlecił przygotowanie tych dokumentów, w zakresie tego zlecenia działa on we własnym imieniu, na rachunek dłużnika. Oznacza to, że czynności te wywierają wpływ bezpośrednio na majątek dłużnika. To samo dotyczy sytuacji, w której nadzorca decyduje się na skorzystanie z pomocy mediatora do prowadzenia negocjacji w przedmiocie zawarcia układu, jak również w przypadku, gdy sąd zobowiąże nadzorcę do złożenia weryfikacji testu zaspokojenia, która zostanie dokonana na podstawie opinii sporządzonej przez podmiot wskazany przez sąd.

Proponowane rozwiązanie ma pozwolić na określenie w spisie wierzytelności części wierzytelności, która, mając pokrycie w wartości przedmiotu zabezpieczenia, będzie podlegać odrębnym regułom dotyczącym przygotowywania propozycji układowych, tworzenia grup wierzycieli, głosowania i zatwierdzania układu.

Zmiana ma na celu umożliwienie sądowi restrukturyzacyjnemu dokonywanie zmian w układzie przedłożonym mu do zatwierdzenia. W obecnym stanie prawnym sąd nie ma możliwości ingerowania w układ, może go jedynie zatwierdzić lub odrzucić. Może to w określonych sytuacjach prowadzić do wydłużenia postępowania restrukturyzacyjnego. Projektowana zmiana pozwalająca sądowi na dokonywanie niewielkich zmian w treści układu pomoże uchronić wszystkich interesariuszy przed sytuacją, w której po przeprowadzeniu postępowania restrukturyzacyjnego i głosowaniu nad układem, sąd odmawia zatwierdzenia układu z powodu drobnych nieprawidłowości, co skutkuje zakończeniem restrukturyzacji, prowadząc najprawdopodobniej do upadłości dłużnika.

Projektowana zmiana ma na celu uregulowanie sposobu postępowania z sumami uzyskanymi w postępowaniach egzekucyjnych i zabezpieczających, które uległy umorzeniu z mocy prawa z dniem uprawomocnienia się postanowienia zatwierdzającego układ. Sumy te będą podlegały jednorazowemu wydaniu wierzycielom, którzy prowadzili egzekucję w łącznej wysokości określonej w treści układu. W konsekwencji, wierzyciel egzekwujący otrzyma z sum uzyskanych w postępowaniu egzekucyjnym tyle ile uzyskałby w wyniku realizacji układu.

określonej w treści układu, chyba że układ przewiduje zaspokojenie wierzyciela w sposób niepieniężny.

1b. Niewydane sumy uzyskane w umorzonych z mocy prawa postępowaniach zabezpieczających prowadzonych przeciwko dłużnikowi w celu zabezpieczenia wierzytelności, które nie zostały umieszczone w spisie wierzytelności pozostawia się na rachunku depozytowym Ministra Finansów w łącznej wysokości określonej w treści układu, chyba że układ przewiduje zaspokojenie wierzyciela w sposób niepieniężny.

1c. Sumy niewydane wierzycielowi i nie pozostawione na rachunku depozytowym Ministra Finansów wydaje się dłużnikowi. Do wydania wierzycielom i dłużnikowi sum uzyskanych w postępowaniach egzekucyjnych i zabezpieczających stosuje się odpowiednio przepisy o podziale sumy uzyskanej z egzekucji.

2. Tytuły wykonawcze lub egzekucyjne, obejmujące wierzytelności objęte układem, tracą wykonalność z mocy prawa.

3. Stronom przysługuje prawo wytoczenia powództwo o ustalenie, że tytuły wykonawcze lub egzekucyjne utraciły wykonalność."

w art. 189 otrzymuje brzmienie:

„Art. 189. 1. Dzień obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego, o którym mowa w art. 226a ust. 1 oraz dzień wydania postanowienia o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego, postępowania układowego lub postępowania sanacyjnego jest dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.

2. Z zastrzeżeniem ust. 1, w postępowaniu o zatwierdzenie układu uznaje się, że skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego powstają z dniem układowym, o którym mowa w art. 211."

w art. 211:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dzień układowy przypada nie wcześniej niż cztery miesiące i nie później niż dzień przed dniem złożenia wniosku o zatwierdzenie układu.";

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku dokonania obwieszczenia na podstawie art. 226a dzień układowy przypada ponadto nie później, niż dzień obwieszczenia.";

8. Art. 1 pkt 27 projektu

9. Art. 1 pkt 29 projektu

Zmiana ma na celu wyeliminowanie możliwości ogłoszenia upadłości w okresie trwania tego postępowania, w przypadku dokonania obwieszczenia, o którym mowa w art. 226a. Zmiany wprowadzane w projekcie, w szczególności w art. 1 pkt 29, 34 i 35, wskazują, że obwieszczenie przewidziane w art. 226a wiąże się ze skutkami odpowiadającymi otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego, mimo że formalnie postępowanie restrukturyzacyjne nie jest w toku i nie może mieć zastosowania art. 9a Prawa upadłościowego, który uniemożliwia ogłoszenie upadłości podmiotu wobec którego otwarto postępowania restrukturyzacyjne.

Zmiana ma na celu usunięcie wewnętrznej niespójności związanej z wprowadzeniem do postępowania o zatwierdzenie układu podtypu tego postępowania związanego z możliwością obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego. W art. 226g wskazuje się, że skutki obwieszczenia wygasają po upływie 4 miesięcy od dnia obwieszczenia, podczas gdy w obecnym brzmieniu art. 211 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, konieczne jest złożenie wniosku o zatwierdzenie układu w terminie 3 miesięcy od ustalenia dnia układowego. W praktyce oznacza to, że prowadzenie postępowania o zatwierdzenie układu w trybie przewidzianym w Rozdziale 3 nie może trwać dłużej niż 3 miesiące, choć art. 226g wskazuje okres 4 miesięcy.

10. Art. 1 pkt 30 projektu po art. 211a dodaje się art. 211b w brzmieniu:  
„Art. 211b. 1. W terminie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem zbierania głosów wierzycieli lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca układu sporządza:  
1) spis wierzytelności;  
2) spis wierzytelności spornych;  
3) plan restrukturyzacyjny;  
4) test zaspokojenia, o którym mowa w art.10a ust. 1;  
5) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155;  
6) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art.140 ust. 1.  
2. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia co do dokumentów, o których mowa w ust. 1, w terminie 2 tygodni od ich sporządzenia. Nadzorca sądowy może w terminie 2 tygodni uwzględnić zastrzeżenia i poprawić dokumenty, co do których złożono zastrzeżenia lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli.”
11. Art. 1 pkt 31 projektu w art. 215 otrzymuje brzmienie:  
„Art. 215. Głos wierzyciela zachowuje ważność, o ile wniosek dłużnika o zatwierdzenie układu wpłynął do sądu przed upływem czterech miesięcy od dnia oddania głosu.”
12. Art. 1 pkt 32 projektu w art. 218 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Głosy wierzycieli oddane nie wcześniej niż cztery miesiące przed dniem złożenia wniosku o otwarcie postępowania układowego lub sanacyjnego zachowują ważność w głosowaniu na zgromadzeniu wierzycieli w otwartym postępowaniu układowym lub sanacyjnym, jeżeli zostały złożone do akt wraz z wnioskiem o otwarcie postępowania, niezależnie od daty, w jakiej odbędzie się zgromadzenie, o ile propozycje układowe w postępowaniu

W odniesieniu do ust. 2a, proponowana zmiana ma celu wykluczenie możliwości ustalania dnia układowego podlegającego obwieszczeniu na dzień późniejszy od dnia obwieszczenia. Przepis stanowi uzupełnienie regulacji dotyczącej postępowania o zatwierdzenie układu i ma zapewnić transparentność postępowania, przez określenie terminów, w których powinny zostać przygotowane kluczowe dla tego postępowania dokumenty. W szczególności należy zwrócić uwagę na test zaspokojenia, test prywatnego wierzyciela lub inwestora oraz opinię o możliwości wykonania układu. Dokumenty te są bowiem podstawą oceny czy realizacja planu restrukturyzacyjnego oraz przyjęcie układu jest ekonomicznie uzasadnione dla głosujących wierzycieli.

Zmiana polega na wydłużeniu czasu ważności oddanego głosu, który jest liczony w odniesieniu do dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie układu. Głos zachowuje ważność jeżeli został złożony w okresie 4 miesięcy przed złożeniem wniosku. Poprzednia regulacja wskazywała na okres 3 miesięcy. Zmiana ta jest skorelowana ze zmianą art. 211 ust. 2 oraz zasadą, że czynności związane z zawarciem układu nie mogą trwać dłużej niż 4 miesiące, do czasu złożenia wniosku o zatwierdzenie układu. Zmiana wynika ze zmiany art. 211 ust. 2 (wydłużenie czasu dzielącego dzień układowy i dzień złożenia wniosku o zatwierdzenie układu z 3 do 4 miesięcy) i jest analogiczna do zmiany w art. 215.

układowym lub sanacyjnym są nie mniej korzystne dla wierzycieli niż przedłożone im w postępowaniu o zatwierdzenie układu. Wierzyciela zawiadamianego o zgromadzeniu wierzycieli w celu głosowania nad układem informuje się, że w aktach znajduje się oddany przez niego głos, który będzie uznany za ważny, jeżeli nie złoży odmiennego oświadczenia.”

13. Art. 1 pkt. 35 projektu

po art. 226h dodaje się art. 226i w brzmieniu:

„Art. 226i. 1. W przypadku dokonania obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego o którym mowa w art. 226a ust. 1, odpowiedzialność za:

1) szkodę wyrządzoną wskutek niezłożenia wniosku o ogłoszenie upadłości w terminie określonym w art. 21 ust. 1 lub 2a ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 i 2320),

2) niezłożenie w ustawowym terminie wniosku o ogłoszenie upadłości, o którym mowa w art. 373 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo upadłościowe,

3) zobowiązania spółki, o których mowa w art. 299 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 i 2320),

4) zaległości podatkowe, o których mowa w art. 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.)

jest wyłączona także wówczas, gdy osoby ponoszące odpowiedzialność z tytułów wskazanych w pkt 1-4 wykażą, że w terminie określonym w art. 21 ust. 1 lub 2a ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe dokonano obwieszczenia, o którym mowa w art. 226a ust. 1, oraz że w postępowaniu o zatwierdzenie układu doszło do prawomocnego zatwierdzenia układu albo w jego następstwie do otwarcia postępowania sanacyjnego lub do złożenia uproszczonego wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 226h lub że w terminie 7 dni od prawomocnego uchylecia lub wygaśnięcia skutków obwieszczenia o których mowa w art. 226f i art. 226g złożono wniosek o ogłoszenie upadłości albo wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, który doprowadził do otwarcia takiego postępowania.

2. Przez dzień złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości i przez zakończenie postępowania restrukturyzacyjnego, o których mowa w

Proponowana regulacja jest zaczerpnięta z uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego z Tarczy 4.0, które obowiązywało do dnia 30 listopada 2021 r. Postępowanie to, w swej istocie, zostało wprowadzone na stałe jako podtyp postępowania o zatwierdzenie układu, jednak nie umieszczono w nim regulacji zawartej w art. 25 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19. W ocenie projektodawcy, brak przełożenia wskazanej normy do ustawy – Prawo restrukturyzacyjnej zmniejszyło atrakcyjność postępowania o zatwierdzenie układu, gdyż uniemożliwia uzyskanie efektu ochronnego dla dłużnika, w przypadku niepowodzenia zawarcia układu. Regulacja z Tarczy 4.0 przewidywała, że dłużnik który nie zawarł prawomocnego układu mógł skorzystać z ochrony jeśli doprowadził do otwarcia postępowania upadłościowego lub sanacyjnego w trybie uproszczonym, ewentualnie złożenia w terminie 7 dni wniosku o ogłoszenie upadłości lub wniosku restrukturyzacyjnego.

Rozwiązanie to należy uznać za efektywne, gdyż sprzyja przeprowadzaniu postępowań w trybie pozasądowym, przy zachowaniu bezpieczeństwa obrotu. Istota tej regulacji polega na konieczności sfinalizowania czynności związanych ze stanem niewypłacalności w przypadku niepowodzenia w postępowaniu o zatwierdzenie układu, przez szybkie złożenie wniosku o upadłość lub uzyskanie akceptacji sądu dla prowadzenia restrukturyzacji sądowej. Przy spełnieniu tych warunków, nie ma podstaw aby odmawiać dłużnikowi ochrony przed zarzutem niezłożenia w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości, licząc od dnia dokonania obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego. Podanie takiej informacji do publicznej wiadomości ma w praktyce moc otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, co wynika chociażby ze skutku

art. 131a ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe, rozumie się także, odpowiednio: dzień dokonania obwieszczenia, o którym mowa w art. 226a ust. 1 oraz dzień umorzenia postępowania, o którym mowa w art. 226g.”

14. Art. 1 pkt 39 projektu

w art. 261 otrzymuje brzmienie:

„1. W terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

1) plan restrukturyzacyjny uwzględniający propozycje restrukturyzacji przedstawione przez dłużnika;

2) spis wierzytelności;

3) spis wierzytelności spornych.

2. W terminie co najmniej trzydziestu dni przed rozpoczęciem procedury głosowania w trybie art. 110 ust. 7 lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

1) test zaspokojenia, o którym mowa w art. 10a ust. 1,

2) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155,

3) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art. 140 ust. 1.

3. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia do dokumentów, o których mowa w ust. 2, w terminie 2 tygodni od ich złożenia. Nadzorca sądowy może w terminie 2 tygodni uwzględnić zastrzeżenia i złożyć poprawione dokumenty lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli.”

polegającego na zawieszeniu postępowań egzekucyjnych (art.226e).

Poza ochroną przed roszczeniami, wynikającymi z art. 21 ust. 1 Prawa upadłościowego, art. 299 par. 1 k.s.h. oraz 116 par. 1 Ordynacji podatkowej, wskazanych w przepisach Tarczy 4.0, dodano odpowiedzialność z tytułu niezłożenia wniosku o ogłoszenie upadłości w terminie, o której mowa w art. 373 ust. 1 pkt 1 Prawa upadłościowego, co czyni wskazaną regulację spójną. Brak bowiem podstaw, aby dłużnik nie odpowiadał z tytułu szkody związanej z niezłożeniem w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości, ale jednocześnie, w tym samym stanie faktycznym, był narażony na orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej.

Proponowana zmiana ma podobny cel do regulacji zawartej w art. 211b. Regulacja ta ma nadać odpowiednią dynamikę postępowaniu, wymuszając na doradcy restrukturyzacyjnym przygotowanie i dostarczenie wierzycielom kluczowych dla postępowania dokumentów, w tym wycen zawartych w teście zaspokojenia, co należy łączyć z regulacją zawartą w art. 10a, art. 164 ust. 3a, art. 165 ust. 2 oraz art. 165b. W odniesieniu do ust. 1 termin ten został wydłużony do 1 miesiąca, gdyż w praktyce termin 2 tygodni był w dużej części przypadków niedotrzymywany z obiektywnych powodów.

15. Art. 1 pkt 41 projektu

w art. 280:

a) dotychczasową treść oznacza się, jako ust. 1;

b) dodaje się ust. 2-4 w brzmieniu:

„2. W terminie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem procedury głosowania w trybie art. 110 ust. 7 lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

1) test zaspokojenia, o którym mowa w art.10a ust. 1;

2) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155;

3) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art.140 ust. 1;

3. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia co do dokumentów, o których mowa w ust. 2, w terminie 2 tygodni od ich złożenia. Nadzorca sądowy może w terminie 2 tygodni uwzględnić zastrzeżenia i złożyć poprawione dokumenty lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli."

16. Art. 1 pkt 42 projektu

w art. 283 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego w stosunku do dłużnika, niebędącego osobą fizyczną może zgłosić również jego wierzyciel osobisty."

17. Art. 1 pkt. 44 projektu

w art. 320:

a) dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1;

b) dodaje się ust. 2-4 w brzmieniu:

„2. W terminie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem procedury głosowania w trybie art. 110 ust. 7 lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

j.w.

Zmiana ma na celu umożliwienie złożenia wniosku wierzyciela o otwarcie postępowania sanacyjnego wobec nie tylko osoby prawnej, ale także tzw. ułomnych osób prawnych, co obecne brzmienie przepisu wyłącza (np. spółki jawne, komandytowe). Jednocześnie, wobec zmiany w art. 6 ust. 1a, wniosek taki może być skierowany przez wierzyciela tylko wobec podmiotu niewypłacalnego, stąd możliwe było usunięcie odniesienia do niewypłacalności, jako elementu zbędnego i wynikającego z przepisów ogólnych prawa restrukturyzacyjnego.

Zmiana ma na celu nadanie odpowiedniej dynamiki postępowaniu sanacyjnemu, wymuszając na doradcy restrukturyzacyjnym przygotowanie i dostarczenie wierzycielom kluczowych dla postępowania dokumentów, w tym wycen zawartych w teście zaspokojenia, co należy łączyć z regulacją zawartą w art. 10a, art. 164 ust. 3a, art. 165 ust. 2 oraz art. 165b. .

- 1) test zaspokojenia, o którym mowa w art.10a ust. 1;
  - 2) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155;
  - 3) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art.140 ust. 1;
  - 4) sprawozdanie z wykonania planu restrukturyzacyjnego w toku postępowania sanacyjnego oraz efekty podjętych działań, a także główne działania, które zgodnie z planem restrukturyzacyjnym zostaną podjęte po przyjęciu układu.
3. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia co do dokumentów, o których mowa w ust. 2, w terminie 2 tygodni od ich złożenia. Nadzorca sądowy może w terminie 2 tygodni uwzględnić zastrzeżenia i złożyć poprawione dokumenty lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli."

Art. 2 W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 1228) wprowadza się następujące zmiany:

18. Art. 2 pkt 3 projektu

w art. 145:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Postępowanie sądowe, administracyjne lub sądownoadministracyjne w sprawie wszczętej przeciwko upadłemu przed dniem ogłoszenia upadłości o wierzytelność, która podlega zgłoszeniu do masy upadłości, może być podjęte przeciwko syndykowi tylko w przypadku, gdy w postępowaniu upadłościowym pomimo dokonania zgłoszenia wierzytelności wierzytelność ta nie została umieszczona na liście wierzytelności i bezskutecznie minął termin do wniesienia sprzeciwu co do uznania bądź odmowy uznania tej wierzytelności. W przypadku wniesienia sprzeciwu postępowanie sądowe, administracyjne lub sądownoadministracyjne może być podjęte przeciwko syndykowi po prawomocnym rozpoznaniu sprzeciwu.”

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Druga strona podjętego przeciwko syndykowi postępowania, o którym mowa w ust. 1 może dochodzić kosztów tego postępowania

Zmiana ma na celu usunięcie wątpliwości i rozbieżności w praktyce orzeczniczej, co do interpretacji zwrotu „po wyczerpaniu trybu określonego ustawą”, zawartego w aktualnym brzmieniu przepisu. Na skutek zmiany, podjęcie postępowania sądowego, administracyjnego lub sądownoadministracyjnego w sprawie wszczętej przeciwko upadłemu przed dniem ogłoszenia upadłości o wierzytelność, która podlega zgłoszeniu do masy upadłości, będzie mogło nastąpić gdy:

- a) wierzyciel nie wniósł sprzeciwu i termin do wniesienia sprzeciwu upłynął;
- b) wierzyciel wniósł sprzeciw, który został oddalony postanowieniem sędziego-komisarza i upłynął termin do wniesienia zażalenia na to postanowienie;
- c) wierzyciel wniósł zażalenie na postanowienie sędziego-komisarza wydane w wyniku rozpoznania sprzeciwu i zażalenie to zostało oddalone postanowieniem sądu upadłościowego.



zgłaszając te wierzytelności syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. Należności z tytułu kosztów postępowania podlegają zaspokojeniu w kategorii, w której zaspokaja się należność objętą takim postępowania. Jeżeli przedmiotem postępowania były wyłącznie odsetki koszty postępowania zaspokaja się w kategorii trzeciej”

19. Art. 2 pkt 4 projektu

„4. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do orzeczeń, dotyczących kosztów postępowania sądowego, administracyjnego lub sądownoadministracyjnego podjętego przeciwko syndykowi na podstawie art. 145 ust. 1.”

j.w.