

<p>Nazwa projektu</p> <p>Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</p> <p>Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Bartosz Zbaraszcuk Sekretarz Stanu, Szef Krajowej Administracji Skarbowej</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p> <p>Grzegorz Kozłowski Dyrektor Departamentu Cef tel. 22 694-49-29</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>6.06.2022 r.</p> <p>Źródło:</p> <p>Prawo UE (rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/821 z dnia 17 maja 2017 r. ustanawiające obowiązki w zakresie należytej staranności w łańcuchu dostaw unijnych importerów cyny, tantalu i wolframu, ich rud oraz złota pochodzących z obszarów dotkniętych konfliktami i obszarów wysokiego ryzyka – Dz. Urz. UE L 130 z 19.05.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 360 z 25.06.2020, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 84 z 11.03.2021, str. 27 oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1672 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie kontroli środków pieniężnych wwożonych do Unii lub wywożonych z Unii oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1889/2005 – Dz. Urz. UE L 284 z 12.11.2018, str. 6 oraz Dz. Urz. UE L 435 z 23.12.2020, str. 79)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych UC125</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Opracowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw służy stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/821 z dnia 17 maja 2017 r. ustanawiającego obowiązki w zakresie należytej staranności w łańcuchu dostaw unijnych importerów cyny, tantalu i wolframu, ich rud oraz złota pochodzących z obszarów dotkniętych konfliktami i obszarów wysokiego ryzyka (Dz. Urz. UE L 130 z 19.05.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 360 z 25.06.2020, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 84 z 11.03.2021, str. 27), zwanego dalej „rozporządzeniem 2017/821”, oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1672 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie kontroli środków pieniężnych wwożonych do Unii lub wywożonych z Unii oraz uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1889/2005 (Dz. Urz. UE L 284 z 12.11.2018, str. 6 oraz Dz. Urz. UE L 435 z 23.12.2020, str. 79), zwanego dalej „rozporządzeniem 2018/1672”.

Odnosnie do rozporządzenia 2017/821, należy wskazać, że wprowadzone rozwiązania biznesowe przez unijnych importerów „konfliktowych minerałów” przyczynią się do lepszej przejrzystości finansowej transakcji zachodzących w międzynarodowym łańcuchu dostaw, w których uczestniczą, co tym samym wpłynie na odpowiedzialne pozyskiwanie minerałów. Z założenia pozyskiwanie przez unijnych importerów „konfliktowych minerałów” z zachowaniem należytej staranności, powinno przyczynić się do odciążenia grup przestępczych od źródła dochodów związanego z tymi minerałami i utrudnić im kontynuację działalności oraz pomóc w zagwarantowaniu pokoju, rozwoju i stabilności na terenie państw bogatych w złoża przedmiotowych minerałów.

Uregulowanie kwestii przepływu środków pieniężnych na poziomie unijnym jest związane z jednym z priorytetów Unii, którym jest wspieranie harmonijnego, zrównoważonego i powszechnego rozwoju rynku wewnętrznego jako obszaru zapewniającego swobodny i bezpieczny przepływ towarów, osób, usług i kapitału.

Wprowadzenie do gospodarki nielegalnych wpływów i przekierowanie środków na finansowanie nielegalnej działalności prowadzi do zakłóceń i pogorszenia warunków uczciwej konkurencji dla obywateli i przedsiębiorstw przestrzegających prawa, a zatem stanowi zagrożenie dla funkcjonowania rynku wewnętrznego. Ponadto działalność ta sprzyja działaniom przestępczym i terrorystycznym, które zagrażają bezpieczeństwu obywateli Unii. W związku z tym Unia podjęła działania mające na celu własną ochronę. To właśnie rozporządzenie nr 2018/1672 ma na celu zapobieganie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz wykrywanie ich przez ustanowienie systemu kontroli mającego zastosowanie do osób fizycznych, które wjeżdżają do Unii lub ją opuszczają, przewożąc środki pieniężne w kwocie co najmniej 10 000 EUR lub w równowartości tej kwoty w innych walutach. Ponadto pozwoliło na wdrożenie w UE międzynarodowych standardów w zakresie zwalczania prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu opracowane przez Grupę Specjalną ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (FATF).

Obecnie kwestie dot. przepływu środków pieniężnych na poziomie krajowym reguluje m.in. ustawa Prawo dewizowe oraz ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Rozporządzenie 2018/1672, zastępuje dotychczasowe rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1889/2005 z dnia 26 października 2005 r. w sprawie kontroli środków pieniężnych wwożonych do Wspólnoty lub wywożonych ze Wspólnoty (Dz.U. L 309 z 25.11.2005, s. 9).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. W celu doprecyzowania zakresu zadań realizowanych przez Krajową Administrację Skarbową, w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.), zwanej dalej również „ustawą o KAS”, wskazano, że do zadań Krajowej Administracji Skarbowej należy przeprowadzanie kontroli ex post, o której mowa w rozporządzeniu 2017/821, oraz przeprowadzanie kontroli środków pieniężnych wwożonych do Unii Europejskiej lub wywożonych z UE, przewidzianej w rozporządzeniu 2018/1672.

Natomiast, w celu doprecyzowania zakresu przedmiotowego kontroli celno-skarbowej prowadzonej przez naczelnika urzędu celno-skarbowego, określonej w ustawie o KAS, dodano przepis wskazujący, że kontroli celno-skarbowej podlega przestrzeganie przepisów art. 3 i art. 4 rozporządzenia 2018/1672.

Zgodnie z art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2017/821, właściwe organy są odpowiedzialne za zapewnienie skutecznego i jednolitego wdrożenia rozporządzenia w całej Unii Europejskiej. Właściwymi organami są – stosownie do art. 2 lit. n tego rozporządzenia – organy wyznaczone przez państwa członkowskie zgodnie z art. 10, posiadające wiedzę specjalistyczną o surowcach, procesach przemysłowych oraz o prowadzeniu audytów. Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 2 rozporządzenia 2017/821, właściwe organy państw członkowskich są odpowiedzialne za prowadzenie odpowiednich kontroli ex post zgodnie z art. 11. Na poziomie Polski, funkcję organu odpowiedzialnego za zapewnienie skutecznego i jednolitego wdrożenia przedmiotowego rozporządzenia oraz prowadzenie kontroli ex post wobec importerów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pełni Szef Krajowej Administracji Skarbowej. W tym celu projektowana ustawa dodaje w ustawie o KAS przepis, stanowiący, że do zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej należy przeprowadzenie kontroli ex post, o której mowa w rozporządzeniu 2017/821.

Ponadto przyjęto, że skoro przedmiotem kontroli ex post dotyczącej unijnych importerów (przedsiębiorcy, którzy w międzynarodowym łańcuchu dostaw minerałów i metali określonych w załączniku I do rozporządzenia 2017/821 pełnią rolę importerów) będzie przestrzeganie przepisów związanych z przywozem i wywozem towarów w obrocie między obszarem celnym Unii Europejskiej a państwami trzecimi, w szczególności przepisów dotyczących towarów objętych ograniczeniami lub zakazami, to do wykonywania tej kontroli będą stosowane odpowiednio przepisy o kontroli celno-skarbowej.

W związku z tym, w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej dodany został odrębny rozdział, w którym uregulowano kontrolę ex post dotyczącą unijnych importerów.

Uwzględniając art. 16 ust. 3 rozporządzenia 2017/821, doprecyzowano tryb przeprowadzenia działań naprawczych przez importera. Działania naprawcze są podejmowane wówczas, gdy organ państwa członkowskiego (Szef Krajowej Administracji Skarbowej) stwierdzi w toku kontroli ex post naruszenia przepisów przedmiotowego rozporządzenia. Przedsiębiorca wówczas jest wzywany w określonym terminie do przedstawienia planu wdrożenia działań naprawczych oraz samego wdrożenia tych działań. W przypadku niewywiązania się, w określonych terminach wskazanych przez organ, z nałożonych działań (mających na celu spełnienie obowiązków określonych w przedmiotowym rozporządzeniu), kontrola ex post kończy się protokołem.

Wykonując dyspozycję art. 16 ust. 1 rozporządzenia 2017/821, zgodnie z którym państwa członkowskie określają przepisy stosowane w przypadku naruszenia niniejszego rozporządzenia, w projektowanej zmianie ustawy o KAS wprowadzono sankcję, w postaci kary pieniężnej, za niewypełnienie obowiązków, o których mowa w art. 4-7 tego rozporządzenia.

Wysokość kar pieniężnych, wymierzanych w formie decyzji administracyjnej przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przewidziana w projekcie wynosi od 1 000 zł do 500 000 zł.

Wprowadzone rozwiązania biznesowe przez unijnych importerów „konfliktowych minerałów” przyczynią się do lepszej przejrzystości finansowej transakcji zachodzących w międzynarodowym łańcuchu dostaw, w których uczestniczą, co tym samym wpłynie na odpowiedzialne pozyskiwanie minerałów. Z założenia pozyskiwanie przez unijnych importerów „konfliktowych minerałów” z zachowaniem należytej staranności, powinno przyczynić się do odciążenia grup przestępczych od źródła dochodów związanego z tymi minerałami i utrudnić im kontynuację działalności oraz pomóc w zagwarantowaniu pokoju, rozwoju i stabilności na terenie państw bogatych w złoża przedmiotowych minerałów.

2. Odnosząc się do stosowania przepisów rozporządzenia 2018/1672, należy wskazać, że organami uprawnionymi do wykonywania kontroli są, oprócz organów celnych, również organy Straży Granicznej. W przypadku Służby Celno-Skarbowej kontrola jest przeprowadzana według przepisów ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (kontrola celno-skarbowa), a w odniesieniu do Straży Granicznej – według przepisów ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1061, z późn. zm.) (kontrola graniczna).

3. Proponowane zmiany w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2022 r. poz. 859), zwanej

dalej „k.k.s.”, mają charakter dostosowujący wybrane przepisy k.k.s. do przepisów rozporządzenia 2018/1672, z którymi pozostają w związku. Zmiany zaproponowane w k.k.s. są związane z wprowadzeniem do k.k.s. nowego określenia „środki pieniężne wwożone do Unii Europejskiej lub wywożone z Unii Europejskiej”, które jest używane w przepisach rozporządzenia 2018/1672. Przepisy k.k.s. mają bowiem penalizować niedopełnienie obowiązków wynikających z tego rozporządzenia, polegających na zgłaszaniu lub przedstawianiu na żądanie właściwych organów wwozu środków pieniężnych do UE i wywozu środków pieniężnych z UE.

Ponadto, zmiany w k.k.s. obejmują wprowadzenie przestępstwa skarbowego penalizującego niezgłoszenie przewozu środków pieniężnych. Zmiany te mają na celu dostosowanie do wymogów sankcji wskazanych w art. 14 rozporządzenia 2018/1672 (sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające), a tym samym poprawę efektywności i skuteczności egzekwowania przepisów unijnych.

Proponowane zmiany, zakładające powiększenie katalogu czynów w k.k.s., mają nie tylko zapewnić przestrzeganie przez rezydentów i nierezydentów obowiązku dokonania zgłoszenia przewozu środków pieniężnych przy przekraczaniu granicy zewnętrznej UE, lecz również przyczynić się do większej zbieżności sankcji przewidzianych w przepisach zorientowanych na przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Zagrożenie karą grzywny w wysokości do 720 stawek dziennych ma za zadanie zniechęcić osoby przewożące środki pieniężne do świadomego uchylania się od przedmiotowego obowiązku.

4. Zmiany wprowadzono także w ustawie z dnia 27 lipca 2002 r. – Prawo dewizowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 309), zwanej dalej „u.p.d.”. W art. 12 w ust. 1 w pkt 2 tej ustawy należy skreślić wyrazy „lub umyślne przestępstwo skarbowe”, ponieważ w obowiązującym przepisie art. 12 ustawy – Prawo dewizowe, w ust. 1 w pkt 1 jest mowa o przestępstwach skarbowych, a zatem zarówno umyślnych, jak i nieumyślnych, a w pkt 2 jest, jeżeli chodzi o zakres przestępstw, odesłanie do pkt 1. Dokonano również uchylecia rozdziału 5 u.p.d., które ma na celu wyeliminowanie przepisów duplikujących przepisy rozporządzenia 2018/1672.

5. Projektowana ustawa zmienia także ustawę z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593, z późn.zm.), uchylając art. 85 dotyczący obowiązku przekazywania przez organy Straży Granicznej oraz naczelników urzędów celno-skarbowych do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, działającego jako krajowa jednostka analityki finansowej, informacji, o których mowa w art. 5 uchylonego rozporządzenia (WE) nr 1889/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie kontroli środków pieniężnych wwożonych do Wspólnoty lub wywożonych ze Wspólnoty (Dz. Urz. UE L 309 z 25.11.2005, str. 9), zwanego dalej „rozporządzeniem 1889/2005”, oraz informacji zawartych w zgłoszeniu określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 21 u.p.d.

Jak wynika z art. 5 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/776 z dnia 11 maja 2021 r. ustanawiającego wzory niektórych formularzy oraz przepisy techniczne dotyczące skutecznej wymiany informacji na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1672 w sprawie kontroli środków pieniężnych wwożonych do Unii lub wywożonych z Unii (Dz. Urz. UE L 167 z 12.05.2021, str. 6), właściwe organy przekazują informacje, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2018/1672 (zgodnie z tabelą korelacji zawartą w załączniku II do rozporządzenia 2018/1672, odesłanie do art. 5 ust. 1 rozporządzenia 1889/2005 traktuje się jako odesłanie do art. 9 rozporządzenia 2018/1672), jednostce analityki finansowej państwa członkowskiego, w którym je uzyskano, poprzez przesłanie ich do systemu informacji celnej (CIS).

Obecnie Departament Informacji Finansowej w Ministerstwie Finansów, będący jednostką organizacyjną w strukturze Ministerstwa Finansów wspomagającą w wykonywaniu ustawowych zadań Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (działającego jako krajowa jednostka analityki finansowej), posiada bezpośredni dostęp do tego systemu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W poszczególnych państwach członkowskich istnieją – wynikające z zasad prawa miejscowego – odrębne zasady i szczegółowe uregulowania specyficzne tylko dla danego kraju. I tak, w państwach Unii Europejskiej organami odpowiedzialnymi za wdrożenie rozporządzenia 2017/821 oraz przeprowadzenie kontroli ex post są resorty środowiska, spraw zagranicznych, rolnictwa, ale też resort finansów. Poniżej przedstawiono poszczególne organy właściwe do wykonywania zadań określonych w tym rozporządzeniu.

W Austrii – Federalne Ministerstwo do Spraw Zrównoważonego Rozwoju i Turystyki, w Belgii – Federalna Gospodarka Publiczna, MŚP, Praca i Energia, w Chorwacji – Ministerstwo Spraw Zagranicznych i Europejskich oraz Ministerstwo do spraw Ekologicznych, w Republice Cypryjskiej – Ministerstwo Rolnictwa, Rozwoju Wsi i Środowiska, w Danii – Urząd ds. Bezpieczeństwa i Technologii, w Estonii – Ministerstwo Gospodarki i Komunikacji oraz Ministerstwo Finansów, w Finlandii – Fińska Agencja Bezpieczeństwa i Chemikaliów, we Francji – Ministerstwo Przemian Ekologicznych, Dyrekcja Generalna ds. Planowania, Mieszkalnictwa i Przyrody, w Niemczech – Federalny Instytut Geonauki i Zasobów Naturalnych, w Grecji – Ministerstwa Gospodarki i Rozwoju, w Irlandii – Ministerstwo Komunikacji, Działań Klimatycznych i Środowiska, we Włoszech – Ministerstwo Gospodarki i Rozwoju, w Republice Łotewskiej – Ministerstwo Spraw Zagranicznych, w Republice

Litewskiej – Ministerstwo Gospodarki, w Holandii – Ministerstwo Spraw Zagranicznych, w Portugalii – Ministerstwo Finansów, w Hiszpanii – Ministerstwo Handlu Zagranicznego oraz Dyrekcja Generalna do spraw Ceu, w Słowenii – Ministerstwo Gospodarki, Rozwoju i Technologii, w Słowacji – Ministerstwo Gospodarki i Ministerstwo Finansów, w Szwecji – Urząd Badań Geologicznych, na Węgrzech – Biuro Rządowe do spraw handlu i przemysłu, w Bułgarii – Ministerstwo Gospodarki, w Republice Czeskiej – Generalna Dyrekcja Ceu i Ministerstwo Przemysłu, Handlu, w Luksemburgu – Ministerstwo Spraw Zagranicznych, w Rumunii – Ministerstwo Gospodarki i w Republice Malty – Departament Handlu.

Z kolei odnośnie do rozporządzenia 2018/1672, przykładowo w Portugalii, niedopełnienie zobowiązań związanych z koniecznością zadeklarowania do urzędu celnego przewożonej kwoty pieniędzy, gdy jest ona równa bądź przekracza 10 000 euro, stanowi „praktykę przemytniczą” i jest zagrożone karą grzywny w wysokości od 1 000 do 165 000 euro oraz przepadkiem kwoty powyżej 10 000 euro.

W Hiszpanii niezłożenie deklaracji dotyczącej środków płatniczych jest poważnym wykroczeniem. Minimalna kara wynosi 600 euro, a maksymalna może wynosić do 50% wartości przewożonego środka płatniczego i nagany w formie publicznej lub prywatnej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Sądy rejonowe Sądy okręgowe	318 46	Dane MS	Potencjalnie zwiększenie wpływu spraw dotyczących uchylania się od obowiązku zgłoszenia przewozu środków pieniężnych
Krajowa Administracja Skarbowa (organy KAS i funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej)	16 dyrektorów izb administracji skarbowej, 16 naczelników urzędów celno-skarbowych z podległymi oddziałami celnymi; funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej – około 10,5 tys., w tym około 4,5 tys. pełniących służbę w drogowych, kolejowych, morskich i lotniczych przejściach granicznych	Dane własne	Wykonywanie kontroli celno-skarbowej w zakresie przestrzegania przepisów rozporządzenia 2018/1672
	Kontrola ex post unijnych importerów „konfliktowych minerałów” wykonywana będzie przez 16 osób z 12 jednostek organizacyjnych KAS (z wyznaczonych izb administracji skarbowej).	Dane własne	Prowadzenie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej około 40 kontroli ex post rocznie wobec importerów objętych zakresem rozporządzenia 2017/821
Straż Graniczna	Funkcjonariusze Straży Granicznej – około 15 tys., w tym około 4 tys. pełniących służbę w drogowych, kolejowych, morskich i lotniczych przejściach	Dane MSWiA	Przeprowadzanie kontroli środków pieniężnych wwożonych do UE lub wywożonych z UE, przewidzianej w rozporządzeniu 2018/1672, oraz wykonywanie innych

	granicznych		czynności związanych z tą kontrolą
Podróźni i podmioty dokonujące przywozu/ wywozu środków pieniężnych do/z UE	Wielkość jest trudna do oszacowania ze względu na zmienne natężenie ruchu granicznego.		Projektowane regulacje będą miały bezpośredni wpływ na kontrolowanych - podmioty dokonujące przywozu/wywozu środków pieniężnych, w związku z obowiązkiem składania deklaracji dewizowych/ deklaracji ujawnienia. Osoba przewożąca środki pieniężne w wysokości co najmniej 10 000 EUR, wjeżdżając do Unii lub wyjeżdżając z niej, musi złożyć deklarację tych środków właściwym organom Służby Celno-Skarbowej lub Straży Granicznej – artykuł 3 rozporządzenia 2018/1672. W przypadku gdy środki pieniężne w transporcie w wysokości co najmniej 10 000 EUR są wwożone do Unii lub wywożone z Unii, właściwe organy Służby Celno-Skarbowej lub Straży Granicznej, mogą wymagać od nadawcy lub odbiorcy lub ich przedstawiciela danych środków pieniężnych, w zależności od przypadku, aby złożył deklarację ujawnienia środków pieniężnych w terminie 30 dni.
Przedsiębiorcy dokonujący importu towarów w postaci minerałów i metali określonych w załączniku I do rozporządzenia 2017/821	Około 40 przedsiębiorców	Dane własne	Kontrola ex post, której częstotliwość uzależniona jest od poziomu ryzyka wynikającego z przeprowadzonego niezależnego audytu.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 4 i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt ustawy zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Ze względu na oddziaływanie projektu ustawy na przedsiębiorców występujących w międzynarodowym łańcuchu dostaw w roli importerów „konfliktowych minerałów”, projekt w ramach konsultacji publicznych zostanie skierowany do następujących podmiotów:

1. Federacja Przedsiębiorców Polskich;
2. Krajowa Izba Gospodarcza;
3. Polska Izba Gospodarcza Eksporterów, Importerów i Kooperacji;
4. Polska Izba Handlu;
5. Polska Izba Spedycji i Logistyki;
6. Business Centre Club;
7. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”;

8. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Przewiduje się dwutygodniowy termin konsultacji zewnętrznych. Planowany termin przekazania do konsultacji 20.06.2022 r.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0,12	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	1,02
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0,12	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	1,02
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania Wejście w życie projektowanych regulacji nie będzie wywoływało skutków finansowych w postaci zmniejszonych dochodów. Wydatki budżetu państwa zostaną sfinansowane w ramach limitów wydatków określonych w ustawach budżetowych na rok 2023 i na kolejne lata, w części 19 części budżetu państwa bez konieczności pozyskania dodatkowych środków na ten cel.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń Wszystkie ewentualne wydatki wynikające z projektowanej regulacji (dotyczy implementacji do polskiego porządku prawnego rozporządzenia 2017/821 i rozporządzenia 2018/1672) będą sfinansowane w ramach corocznie ustalanego limitu wydatków dla części budżetowej obejmującej KAS i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel zarówno w pierwszym roku wejścia w życie projektowanych przepisów, jak i w latach kolejnych.
W szczególności należy zwrócić uwagę na kontrole ex post, jakie będą wykonywane przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, w związku z realizacją rozporządzenia 2017/821. Szacuje się, że koszt takich kontroli (około 40 rocznie) nie będzie wyższy niż 90 tys. złotych; na koszty związane z przedmiotowymi kontrolami składają się koszty podróży służbowych (przejazd, dieta, nocleg). Dodatkowo, jednorazowo, 102 tys. złotych to wydatki na pokrycie kosztów szkoleń dla pracowników/funkcjonariuszy Krajowej Administracji Skarbowej, którzy wykonywać będą przedmiotową kontrolę.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0	
	(dodaj/usuń)								

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projektowane zmiany w obszarze wdrożenia przepisów rozporządzenia 2017/821 będą miały wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorców. Rozporządzenie to nakłada na importerów z obszaru Unii Europejskiej wdrożenie polityki łańcucha dostaw, który daje pewność, że kupowane przez nich minerały nie pochodzą z państw objętych konfliktem zbrojnym, zagrożonych nim lub nieprzestrzegających praw człowieka. Każda polska firma kupująca metale 3TG (Tin, Tantalum, Tungsten, Gold) będzie zobligowana m.in. do uruchomienia systemu kontroli wewnętrznej, zdolnego do wykrywania nielegalnych transakcji, który jest zgodny z wytycznymi OECD w zakresie pozyskiwania minerałów. Zadaniem Krajowej Administracji Skarbowej będzie prowadzenie kontroli ex post odnośnie spełniania ww. wymogów.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projektowane zmiany w obszarze wdrożenia przepisów rozporządzenia 2017/821 będą miały wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorców. Rozporządzenie to nakłada na importerów z obszaru Unii Europejskiej wdrożenie polityki zarządzania międzynarodowym łańcuchem dostaw, która daje pewność, że kupowane przez nich minerały nie pochodzą z państw objętych konfliktem zbrojnym, zagrożonych nim lub nieprzestrzegających praw człowieka. Każda polska firma kupująca metale 3TG (Tin, Tantalum, Tungsten, Gold) będzie zobligowana m.in. do uruchomienia systemu kontroli wewnętrznej, zdolnego do wykrywania nielegalnych transakcji, który jest zgodny z wytycznymi OECD w zakresie pozyskiwania minerałów konfliktowych. Zadaniem Krajowej Administracji Skarbowej będzie prowadzenie kontroli ex post odnośnie spełniania ww. wymogów.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Nie przewiduje się wpływu projektowanej ustawy na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe.
	(dodaj/usuń)	
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Unijni importerzy minerałów lub metali w ramach obowiązków wynikających z art. 6 rozporządzenia 2017/821 zlecają niezależnemu podmiotowi zewnętrznemu przeprowadzenie audytu.</p> <p>Taki audyt prowadzony przez podmiot zewnętrzny (art. 6 ust.1 ww. rozporządzenia):</p> <ol style="list-style-type: none"> obejmuje swoim zakresem wszystkie rodzaje działalności, procesy i systemy unijnego importera wykorzystywane w celu zachowania należytej staranności w łańcuchu dostaw w odniesieniu do minerałów lub metali, w tym wprowadzony przez unijnego importera system zarządzania, jego zarządzanie ryzykiem i ujawnianie przez niego informacji, zgodnie, odpowiednio, z art. 4, 5 i 7; ma na celu sprawdzenie zgodności praktyk unijnego importera w zakresie należytej staranności w łańcuchu dostaw z art. 4, 5 i 7; prowadzi do przedstawienia unijnemu importerowi zaleceń dotyczących poprawy jego praktyk należytej staranności w łańcuchu dostaw; oraz spełnia zasady niezależności, kompetencji i rozliczalności audytu określone w wytycznych OECD dotyczących należytej staranności. <p>Koszt audytu zależy od wielu czynników. Jednym z najważniejszych jest jego zakres. Im większy zakres działalności przedsiębiorstwa jest przedmiotem audytu, tym koszt jest wyższy.</p> <p>Do tych pozostałych mających wpływ na cenę należą, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czas trwania audytu (jeśli w danej jednostce są elementy w procesach biznesowych, wymagające poprawy, wówczas można liczyć się z tym, że potrwa on dłużej, będzie wymagający i wygeneruje większe koszty), • nieliczna liczba firm znających tematykę „konfliktowych minerałów”, a ich stawki mogą być wysokie, • dokumentacja poaudytowa, gdyż wykonanie skrupulatnych, szczegółowych raportów może być kosztowne. <p>Co więcej, firmy audytujące niechętnie ujawniają swoje stawki, a to sprawia, że ciężko oszacować taki wydatek dla przedsiębiorcy. Korzystnym aspektem dla firm, w niektórych</p>	

przypadkach jest możliwość negocjowania ceny.
 Mając na uwadze ww. czynniki, trudno jest jednoznacznie ustalić dokładny koszt audytu, który należałoby uwzględnić i zaplanować w budżecie przedsiębiorstwa.
 Jednakże można byłoby przyjąć szacunkowo, że koszt audytu może kształtować się od 10.000 zł do 150.000 zł.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw reguluje, w szczególności tryb prowadzenia kontroli ex post przez organ celny. W związku z tym kontrola ta generuje obciążenia po stronie Krajowej Administracji Skarbowej. Natomiast obciążenia importerów wynikają z rozporządzenia 2017/821, które jest stosowane wprost.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	---

Omówienie wpływu	Potencjalnie zwiększenie wpływu spraw dotyczących uchylania się od obowiązku zgłoszenia przewozu środków pieniężnych.
------------------	---

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ze względu na przedmiot regulacji nie przewiduje się mechanizmów ewaluacji efektów projektu.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

