



Bruksela, dnia 22.6.2022 r.  
SWD(2022) 168 final

**DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI**  
**STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW**

[...]

*Towarzyszący dokumentowi:*

**WNIOSEK DOTYCZĄCY ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO  
I RADY**

**w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych**

{COM(2022) 304 final} - {SEC(2022) 256 final} - {SWD(2022) 167 final}

|  |
|--|
| <b>Streszczenie oceny skutków (maks. 2 strony)</b>   |
| Ocena skutków aktu o odbudowie zasobów przyrodniczych  |
| <b>A. Zasadność działań</b>  |
| <b>Na czym polega problem i dlaczego jest to problem na szczeblu UE?</b>   |
| Ogólnym problemem jest postępująca w alarmującym tempie utrata różnorodności biologicznej i degradacja ekosystemów. Jak podkreślono w Europejskim Zielonym Ładzie, jest to jedno z największych zagrożeń dla UE w najbliższych dziesięcioleciach, ponieważ nasze społeczeństwo i gospodarka są w dużym stopniu uzależnione od korzyści, jakie zapewniają zdrowe ekosystemy. Zmiany geopolityczne w Europie uwypukliły potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa i odporności systemów żywnościowych, a ponadto zmiana klimatu i utrata różnorodności biologicznej stanowią poważne długoterminowe zagrożenie dla wydajności rolnictwa. Odbudowa zasobów przyrodniczych stanowi polisę ubezpieczeniową zapewniającą długoterminową stabilność i odporność UE w wielu sektorach gospodarki. Odbudowa ekosystemów w UE jest jednak do tej pory zdecydowanie niewystarczająca, aby sprostać tym wyzwaniom, a ekosystemy nadal ulegają degradacji. Mimo że wdrożono pewne konkretne strategie, które przyczyniają się do odbudowy ekosystemów, istnieje wiele niedociągnięć: brak konkretnych celów w obowiązującym prawodawstwie, np. w dyrektywie siedliskowej, fakt, że niektóre ekosystemy (takie jak lasy i ekosystemy rolnicze) nie są w pełni objęte prawodawstwem, a także nieskuteczność wyznaczonych wcześniej dobrowolnych celów. Ogólnie rzecz biorąc, dotychczasowe próby nie doprowadziły do wystarczającej odbudowy na konieczną skalę i na wymaganym poziomie starań. |
| <b>Co należy osiągnąć?</b>   |
| Celem szczegółowym jest <b>odbudowa zdegradowanych ekosystemów w całej UE</b> (np. terenów podmokłych, lasów, ekosystemów morskich, ekosystemów rolniczych, rzek i jezior oraz siedlisk zalewowych), a w szczególności tych, które mają największy potencjał w zakresie wychwytywania i składowania dwutlenku węgla oraz zapobiegania klęskom żywiołowym i łagodzenia ich skutków. Powinno to przyczynić się do zapewnienia, aby do 2030 r. różnorodność biologiczna w UE weszła na ścieżkę regeneracji, a do 2050 r. wdrożone zostały działania na rzecz odbudowy w odniesieniu do wszystkich ekosystemów w UE, które tego wymagają. Odpowiedzialność za osiągnięcie tego celu będzie spoczywać na UE i państwach członkowskich. Do celów operacyjnych należą: a) ustanowienie prawnie wiążących celów w zakresie odbudowy ekosystemów i utrzymania ich w dobrym stanie, stanowiących uzupełnienie obowiązujących instrumentów prawnych; oraz b) ustanowienie skutecznych ram wdrażania, w których państwa członkowskie opracowują krajowe plany odbudowy dotyczące sposobów osiągnięcia celów, określające oceny stanu, planowanie odbudowy, sprawozdawczość w zakresie odbudowy i jej finansowanie. Komisja będzie dokonywać przeglądu tych planów i okresowo oceniać postępy.  |
| <b>Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE (zasada pomocniczości)?</b>   |
| Na poziomie UE istnieje wartość dodana ze względu na transgraniczny charakter degradacji ekosystemów. Opierając się na istniejących przepisach UE, należy podjąć skoordynowane i spójne działania, aby osiągnąć znaczący poziom odbudowy i zapewnić UE wiarygodność niezbędną do odgrywania wiodącej roli na arenie międzynarodowej.   |
| <b>B. Rozwiązania</b>  |
| <b>Jakie są warianty działań służących osiągnięciu celów? Czy wskazano preferowany wariant? Jeżeli nie, dlaczego?</b>  |
| <b>Wariant 1:</b> W scenariuszu odniesienia zakłada się wdrożenie unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030 oraz odpowiednich polityk unijnych i krajowych, bez wprowadzania prawnie wiążących celów w zakresie odbudowy.<br><b>Wariant 2:</b> w tym wariantcie nadrzędnym prawnie wiążącym celem jest odbudowa ekosystemów w UE do 2050 r.<br><b>Wariant 3:</b> w tym wariantcie zakłada się szereg prawnie wiążących celów i obowiązków w zakresie odbudowy poszczególnych ekosystemów, zakładających odbudowę wielu ekosystemów do roku 2030, 2040 i 2050 (np. terenów podmokłych, lasów, ekosystemów morskich, ekosystemów rolniczych, rzek i jezior oraz siedlisk  |

|  |
|--|
| <p>zalewowych). Dodatkowe cele dotyczące tych ekosystemów, w przypadku których nie są jeszcze dostępne wystarczające informacje, mogą zostać wprowadzone na późniejszych etapach w oparciu o metodykę ogólnounijną.</p> <p><b>Wariant 4:</b> jest to hybryda wariantów 2 i 3: przewiduje się w nim cel nadrzędny polegający na stymulowaniu ogólnego postępu przy wsparciu prawnie wiążących celów w zakresie poszczególnych ekosystemów. Ten wariant jest wariantem preferowanym.</p>   |
| <p><b>Jakie są poglądy różnych zainteresowanych stron? Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?</b></p>   |
| <p>Zainteresowane strony podzielają pogląd, że należy zrobić znacznie więcej w zakresie odbudowy i w kwestiach prawnych. Potwierdza to szereg opinii na temat celu nadrzędnego oraz celów w zakresie poszczególnych ekosystemów. Niektóre zainteresowane strony, w tym osoby, które na co dzień zajmują się zasobami naturalnymi/siedliskami (zwłaszcza leśnicy i niektórzy użytkownicy gruntów), kwestionują wartość dodaną dodatkowych przepisów.</p>  |
| <p><b>C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu</b></p>   |
| <p><b>Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?</b></p>   |
| <p>Preferowany wariant 4 przyniesie szereg korzyści. Po pierwsze, przyczyni się do znacznej poprawy stanu różnorodności biologicznej i zdrowia ekosystemów w całej UE. Podejście etapowe szybko przynosi pozytywne korzyści, a w dłuższej perspektywie zapewnia szeroki zasięg działań. Poprawa stanu zdrowia ekosystemów spowoduje również znaczny wzrost ich zdolności do zapewnienia szeregu korzyści, takich jak łagodzenie zmiany klimatu, zapobieganie klęskom żywiołowym i łagodzenie ich skutków, poprawa jakości wody, czystsze powietrze, zdrowsze gleby i ogólny dobrostan. Z oceny wynika, że <b>korzyści zdecydowanie przewyższają koszty</b>. Korzyści z odbudowy znacznych obszarów torfowisk, bagien, lasów, wrzosowisk i zarośli, użytków zielonych, rzek, jezior i siedlisk zalewowych oraz przybrzeżnych terenów podmokłych w UE można oszacować na kwotę rzędu <b>1 860 mld EUR</b> (przy czym koszty szacuje się na kwotę około 154 mld EUR). Szacuje się także znaczne korzyści dla innych rodzajów ekosystemów, np. morskich i miejskich oraz dla odbudowy populacji owadów zapylających.</p> |
| <p><b>Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?</b></p>   |
| <p>Główne koszty będą związane z odbudową ekosystemów i ich utrzymaniem. Niektóre koszty mogą wynikać z utraconych dochodów, np. rolników, właścicieli lasów lub rybaków, podczas przechodzenia na bardziej zrównoważone praktyki; koszty te mogą być częściowo lub całkowicie pokryte ze środków UE i innych źródeł. Wariant preferowany pociąga za sobą również koszty administracyjne związane z opracowaniem wspólnych systemów monitorowania, sporządzeniem i wdrożeniem krajowych planów odbudowy oraz kontrolą postępów. Koszty wystąpiłyby zarówno na poziomie państw członkowskich, jak i UE.</p>   |
| <p><b>Jakie są skutki dla MŚP i konkurencyjności?</b></p>  |
| <p>Preferowany wariant przyniesie, zwłaszcza w dłuższej perspektywie, pozytywne skutki dla przedsiębiorstw bezpośrednio zależnych od zdrowych ekosystemów (mniejsza liczba powodzi i susz, lepsza jakość i ilość wody, MŚP zaangażowane w działania związane z odbudową), a także dla branży turystycznej. Przewiduje się, że rolnicy, leśnicy i rybacy będą musieli ponieść pewne koszty w związku ze zmianą sposobu gospodarowania gruntami, zmniejszeniem połowów lub dostosowaniem do nowych praktyk.</p>  |
| <p><b>Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?</b></p>   |
| <p>Przewiduje się koszty związane z podjęciem aktywnych działań w zakresie odbudowy, a także koszty zakupu gruntów, rekompensaty dla właścicieli gruntów, użytkowników gruntów lub rybaków za dodatkowe koszty i utracone dochody, jak również koszty administracyjne dla państw członkowskich związane z opracowaniem i realizacją krajowych planów odbudowy. Znaczna część z 10 % środków wieloletnich ram finansowych przewidzianych na różnorodność biologiczną do 2026 r. może zostać wykorzystana na wsparcie państw</p>   |

członkowskich.

**Czy wystąpią inne znaczące skutki?**

UE będzie dawać przykład w międzynarodowych negocjacjach dotyczących różnorodności biologicznej, takich jak te prowadzone w ramach Konwencji o różnorodności biologicznej. Opracowanie wspólnej metodyki monitorowania i możliwość ponownego wykorzystania danych w innych kontekstach monitorowania ekosystemów w UE zapewni korzyści związane z uproszczeniem. Akt o odbudowie zasobów przyrodniczych będzie również stanowić kluczowy wkład w osiągnięcie celów Europejskiego Zielonego Ładu, w tym celów Europejskiego prawa o klimacie, celów klimatycznych na rok 2030 oraz celów strategii UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.

**Proporcjonalność**

Akt przewidujący nadrzędny cel w zakresie odbudowy połączony z szeregiem celów szczegółowych obejmujących szeroki zakres ekosystemów jest adekwatny do skali i zakresu celów, które mają zostać osiągnięte.

**D. Działania następcze**

**Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?**

Przewiduje się, że akt prawny wejdzie w życie w 2023 r. i zostanie poddany przeglądowi do 2035 r. Zmiany mogą obejmować dodatkowe- cele, jeśli dostępne będą wystarczające dane i wiedza. Na podstawie danych i informacji regularnie udostępnianych przez państwa członkowskie Komisja oceni postępy w osiąganiu celów.