Projekt z 24 maja 2022 r.

**USTAWA**

z dnia . . . . . . . . . r.

**o zmianie ustawy** –  **Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy** –  **Prawo upadłościowe**[[1]](#footnote-1))

Art. 1. W ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1588) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 2 otrzymuje brzmienie:

„Art. 2. 1. Restrukturyzację zapobiegawczą przeprowadza się w następujących postępowaniach restrukturyzacyjnych:

1) postępowaniu o zatwierdzenie układu;

2) przyspieszonym postępowaniu układowym;

3) postępowaniu układowym.

2. Restrukturyzację sanacyjną przeprowadza się w postępowaniu sanacyjnym.”;

2) w art. 6:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„ 1. Postępowanie o zatwierdzenie układu, przyspieszone postępowanie układowe oraz postępowanie układowe może być prowadzone wobec dłużnika niewypłacalnego lub zagrożonego niewypłacalnością.”;

b) dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Postępowanie sanacyjne może być prowadzone wobec dłużnika niewypłacalnego.”;

3) w art. 10:

a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i ust. 2b w brzmieniu:

„2a. Opis przedsiębiorstwa, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, zawiera wskazanie, czy w dniu złożenia wniosku restrukturyzacyjnego dłużnik był mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą lub średnim przedsiębiorcą, w rozumieniu art. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162).

2b. W przypadku planu restrukturyzacyjnego sporządzanego w postępowaniu restrukturyzacyjnym dłużnika, który jest mikroprzedsiębiorcą, nie stosuje się ust. 1 pkt 1, 6 i 7. Plan restrukturyzacyjny dłużnika, który jest mikroprzedsiębiorcą zawiera opis przedsiębiorstwa.";

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu

„5. Pełny opis i przegląd planowanych środków restrukturyzacyjnych, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 zawiera również:

1) określenie ogólnych skutków w zakresie zatrudnienia, w tym planowanych zwolnień, organizacji pracy w zmniejszonym wymiarze czasu lub podobnych skutków;

2) ustalenia dotyczące informowania przedstawicieli pracowników i przeprowadzania z nimi konsultacji.”;

4) po art. 10 dodaje się art. 10a w brzmieniu:

„Art. 10a 1. Nadzorca lub zarządca sporządza test zaspokojenia, który zawiera:

1) wycenę wskazującą metody i założenia przyjęte w trakcie jej sporządzania, która obejmuje:

a) wartość przedsiębiorstwa dłużnika przy założeniu realizacji planu restrukturyzacyjnego i kontynuacji działalności gospodarczej przez dłużnika;

b) wartość majątku dłużnika przy założeniu ogłoszenia jego upadłości i sprzedaży przedsiębiorstwa jako całości oraz odstąpienia od sprzedaży przedsiębiorstwa jako całości i sprzedaży poszczególnych składników majątku. Jeżeli składniki majątku dłużnika są obciążone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym, hipoteką morską lub innymi prawami i skutkami ujawnienia praw i roszczeń osobistych, w wycenie należy oddzielnie podać, które z tych praw pozostają w mocy po sprzedaży w postępowaniu upadłościowym, a także ich wartość oraz wartość składników majątku nimi obciążonych.

2) informację o przewidywanym stopniu zaspokojenia wierzycieli, których wierzytelności są objęte układem, w postępowaniu upadłościowym, które byłoby prowadzone wobec dłużnika, zawierającą następujące dane:

a) wartość majątku dłużnika, o której mowa w pkt 1 lit. b),

b) przewidywany czas trwania postępowania upadłościowego oraz przewidywaną wysokość kosztów postępowania upadłościowego oraz innych zobowiązań masy upadłości,

c) kategorię, w której w postępowaniu upadłościowym byliby zaspokajani wierzyciele stanowiący grupy reprezentujące odrębne kategorie interesu;

3) ocenę, czy wierzytelności objęte układem będą zaspokojone w większym stopniu w przypadku zawarcia i wykonania układu, czy w postępowaniu upadłościowym.

2. Nadzorca lub zarządca może zlecić sporządzenie wyceny, o której mowa w ust. 1 pkt 1) osobom trzecim. Nadzorca lub zarządca może wziąć pod uwagę wskazania uczestników postępowania co do metodyki sporządzenia wyceny oraz osób sporządzających wycenę.

3. Testu zaspokojenia, o którym mowa w ust. 1, nie sporządza się w postępowaniu restrukturyzacyjnym dłużnika, który jest mikroprzedsiębiorcą.";

5) po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu:

„Art. 17a. Sąd może porozumiewać się z nadzorcą albo zarządcą w sprawach dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego bezpośrednio oraz z użyciem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w szczególności przez telefon, faks lub pocztę elektroniczną.”;

6) w art. 18 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli do wykonania określonej czynności właściwy jest sędzia-komisarz, a czynność ta ma być wykonana przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego lub po dniu zakończenia postępowania albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania lub w postępowaniu, w którym nie został ustanowiony sędzia-komisarz właściwy do jej wykonania jest wyznaczony sędzia.”

7) po art. 25 dodaje się art. 25a w brzmieniu:

„Art. 25a. 1.Nadzorca i zarządca udzielają pomocy dłużnikowi i wierzycielom w prowadzonych przez nich negocjacjach w przedmiocie zawarcia układu.

2. Nadzorca i zarządca może przybrać do pomocy w negocjacjach, o których mowa w ust. 1 mediatora. Umowę z mediatorem zawiera nadzorca lub zarządca.

3. Koszt umowy zawartej z mediatorem wlicza się do części wynagrodzenia nadzorcy lub zarządcy ustalanej przez sąd, o której mowa w art. 42 ust. 2 pkt 3 oraz art. 55 ust. 2 pkt 4. W postępowaniu o zatwierdzenie układu, zawarcie umowy z mediatorem może nastąpić wyłącznie za zgodą dłużnika.";

8) po art. 34a dodaje się art. 34b w brzmieniu:

„Art. 34b 1. W sprawach dotyczących zlecenia sporządzenia planu restrukturyzacyjnego osobom trzecim, o którym mowa w art. 10 ust. 4, zlecenia sporządzenia wyceny osobom trzecim, o którym mowa w art. 10a ust. 3, umowy z mediatorem, o której mowa w art. 25a ust. 2, zlecenia sporządzenia opinii, o którym mowa w art. 164 ust. 3a nadzorca dokonuje czynności w imieniu własnym na rachunek dłużnika.

2. Nadzorca nie odpowiada za zobowiązania zaciągnięte w sprawach, o których mowa w ust.1.";

9) w art. 35:

a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Od dnia dokonania obwieszczenia, o którym mowa w art. 226a ust. 1 na wniosek wierzycieli mających łącznie więcej niż 50% sumy wierzytelności, z wyłączeniem wierzycieli określonych w art. 80 ust. 3, art. 109 ust. 1 i art. 116, sąd zwalnia nadzorcę układu z pełnienia funkcji. W razie zwolnienia z pełnienia funkcji umowa, o której mowa w ust. 1 wygasa.

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 i ust. 6 w brzmieniu:

„5. W razie zwolnienia z pełnienia funkcji, o którym mowa w ust. 3a, sąd powołuje osobę, o której mowa w art. 24 ust. 1 do pełnienia funkcji nadzorcy układu. O wynagrodzeniu nadzorcy układu powołanego przez sąd orzeka sąd stosując odpowiednio przepisy o wynagrodzeniu nadzorcy sądowego z uwzględnieniem zakresu czynności wykonanych przez nadzorcę układu zwolnionego z pełnienia funkcji.

6. W przypadku stwierdzenia przez sąd rażącego naruszenia w wykonywaniu obowiązków nadzorcy układu, sąd zawiadamia Ministra Sprawiedliwości.";

10) w art. 86 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku wierzytelności zabezpieczonych w spisie wierzytelności wskazuje się sumę wierzytelności, która odpowiada wartości przedmiotu zabezpieczenia.";

11) w art. 119 uchyla się ust. 3;

12) w art. 120 otrzymuje brzmienie:

„Art. 120. 1. Nadzorca lub zarządca stwierdza na zgromadzeniu wierzycieli przyjęcie układu na podstawie art. 119 ust. 1 lub ust. 2 lub stwierdza, że układ nie został przyjęty.

2. W protokole zgromadzenia wierzycieli zawiera się treść układu.

3. Uchylenie przez sędziego-komisarza uchwały zgromadzenia wierzycieli o przyjęciu układu jest niedopuszczalne.

4. Stwierdzenie przyjęcia układu, o którym mowa w ust. 1 lub stwierdzenie, że układ nie został przyjęty, obwieszcza się.

5. W terminie 14 dni od dnia obwieszczenia, że układ nie został przyjęty dłużnik lub wierzyciel może złożyć do sądu wniosek o stwierdzenie przyjęcia i zatwierdzenie układu.";

13) w art. 140 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 140. 1. Jeżeli w postępowaniu restrukturyzacyjnym może dojść do udzielenia przedsiębiorcy przez państwo lub przy użyciu zasobów państwowych wsparcia w jakiejkolwiek formie, w szczególności przez zmniejszenie, w drodze układu, wysokości zobowiązań, rozłożenie spłaty na raty, odroczenie terminu wykonania zobowiązań lub zawieszenie, z mocy prawa lub na podstawie postanowienia sądu lub sędziego-komisarza, postępowań egzekucyjnych prowadzonych w celu dochodzenia wierzytelności, udzielenie pożyczek, kredytów, poręczeń lub gwarancji, nadzorca lub zarządca sporządza:

1) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, stanowiący ocenę, czy wsparcie udzielone w postępowaniu restrukturyzacyjnym i w trakcie wykonywania układu będzie stanowiło pomoc publiczną;

2) ocenę, dokonaną na podstawie informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, czy wsparcie udzielone w postępowaniu restrukturyzacyjnym i w trakcie wykonywania układu spełnia kryteria uznania go za pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie wraz z uzasadnieniem.";

14) w art. 151:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Układ nie obejmuje wierzytelności ze stosunku pracy, chyba że wierzyciel wyraził zgodę na objęcie jej układem. Zgodę na objęcie wierzytelności układem wyraża się w sposób bezwarunkowy i nieodwołalny, najpóźniej przed przystąpieniem do głosowania nad układem. Zgoda może zostać wyrażona ustnie do protokołu zgromadzenia wierzycieli.”;

b) uchyla się ust. 2a;

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Układ obejmuje także wierzytelności zabezpieczone przeniesieniem na wierzyciela własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa.”;

d) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Wierzytelności zabezpieczone na składnikach majątku dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, a także przez przeniesienie na wierzyciela własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa, uznaje się zabezpieczone w tej części wierzytelności, która odpowiada wartości przedmiotu zabezpieczenia.”;

15) w art. 155 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Propozycje układowe nie mogą przewidywać dla żadnego wierzyciela zaspokojenia wyższego niż wartość jego wierzytelności.”;

16) w art. 159:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Sprzedaż dokonana w wykonaniu układu, który przewiduje zaspokojenie wierzycieli przez likwidację majątku dłużnika, nie wywołuje skutków sprzedaży egzekucyjnej, za zastrzeżeniem ust. 3.";

b) po ust. 2 dodaje się ust. 3-5 w brzmieniu:

„3. Propozycje układowe mogą przewidywać, że likwidacja składników majątku dłużnika dokonana w wykonaniu układu, wywołuje skutki jak sprzedaż dokonana przez syndyka w postępowaniu upadłościowym.

4. Do propozycji układowych, o których mowa w ust. 3, dołącza się zgodę osoby, której przysługują wierzytelności zabezpieczone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym i hipoteką morską, a także inne prawa i roszczenia osobiste ciążące na nieruchomości, użytkowaniu wieczystym, spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu lub statku morskim wpisanym do rejestru okrętowego, o ile znajdują chociażby częściowe pokrycie w wartości likwidowanego składnika majątku dłużnika, na likwidację przedmiotu zabezpieczenia na podstawie ust. 3. Zgodę wyraża się w sposób bezwarunkowy i nieodwołalny, najpóźniej przed przystąpieniem do głosowania nad układem. Zgoda może zostać wyrażona ustnie do protokołu zgromadzenia wierzycieli.

5. Likwidację, o której mowa w ust. 3, przeprowadza nadzorca wykonania układu lub zarządca przymusowy, posiadający licencję doradcy restrukturyzacyjnego. Nadzorca wykonania układu ustala i wykonuje zgodnie z przepisami Prawa upadłościowego odrębny plan podziału sum uzyskanych z likwidacji rzeczy, wierzytelności i praw obciążonych hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską oraz innych praw, w tym praw i roszczeń osobistych, które ciążyły na likwidowanym składniku majątku dłużnika i które w wyniku likwidacji wygasły. Do postępowania w sprawie ustalenia i wykonania oddzielnego planu podziału stosuje się odpowiednio przepisy Działu III części pierwszej Prawa upadłościowego. Czynności sędziego-komisarza wykonuje sąd.";

17) w art. 161:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Propozycje układowe mogą przewidywać podział wierzycieli na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów. Podział wierzycieli na grupy odbywa się w oparciu o obiektywne, jednoznaczne i uzasadnione ekonomicznie lub prawnie kryteria dotyczące stosunków prawnych wiążących wierzycieli z dłużnikiem, z których wynikają zobowiązania objęte propozycjami układowymi z uwzględnieniem kolejności zaspokojenia wierzycieli przewidzianej w prawie upadłościowym.";

b) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Dla wierzycieli:

1) którym przysługują wierzytelności ze stosunku pracy i którzy wyrazili zgodę na objęcie ich układem;

2) którym przysługują wierzytelności z tytułu umów o dostarczenie produktów z własnego gospodarstwa rolnego;

3) których wierzytelności są zabezpieczone na składnikach majątku dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, a także przez przeniesienie na wierzyciela własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa w części znajdującej pokrycie w wartości przedmiotu zabezpieczenia;

4) będących wspólnikami lub akcjonariuszami dłużnika będącego spółką kapitałową, posiadających udziały lub akcje spółki zapewniające co najmniej 5% głosów na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, chociażby przysługiwały im wierzytelności wymienione w pkt 1-3,

propozycje układowe przewidują podział na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów.”;

18) po art. 161 dodaje się art. 161a w brzmieniu:

„Art. 161a. 1. Propozycje układowe dla wierzycieli wymienionych w artykule 161 ust. 1 pkt 3 przewidują stopień zaspokojenia nie mniej korzystny, niż w postępowaniu upadłościowym, które byłoby prowadzone wobec dłużnika, chyba że wierzyciel zgodzi się na warunki mniej korzystne

2. Propozycje o których mowa w ust. 1 nie mogą przewidywać innego sposobu zaspokojenia niż przewidziany w umowie, chyba że wierzyciel wyraził na to zgodę.

3. W przypadku utrzymania zabezpieczenia i zawarcia w propozycjach układowych przesunięcia w czasie płatności z tytułu wierzytelności o której mowa w ust. 1, w zakresie odpowiadającym wartości przedmiotu zabezpieczenia, oprocentowanie wierzytelności oraz okres jej spłaty nie może w istotny sposób odbiegać od postanowień zawartych w umowie, chyba że wierzyciel wyrazi na to zgodę.

4. Za zgodą wierzyciela, o którym mowa w ust. 1, układ może przewidywać zmianę przedmiotu zabezpieczenia wierzytelności lub jego sprzedaż. Sprzedaż przeprowadza nadzorca wykonania układu lub zarządca przymusowy. Przepis art. 323 ust. 3 i 4 stosuje się.”;

19) w art. 164:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku skierowania sprawy na posiedzenie jawne i wyznaczenia rozprawy rozprawa odbywa się nie wcześniej niż po upływie tygodnia od dnia zakończenia zgromadzenia wierzycieli, na którym przyjęto układ.”;

b) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń sąd może zobowiązać nadzorcę albo zarządcę do przedłożenia weryfikacji testu zaspokojenia, która w części wskazanej przez sąd zostanie dokonana na podstawie opinii sporządzonej przez podmiot wskazany przez sąd.”;

20) w art. 165:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Sąd odmawia zatwierdzenia układu, jeżeli jakikolwiek wierzyciel, który głosował przeciw układowi i zgłosił zastrzeżenia, znalazłby się w wyniku jego realizacji w gorszej sytuacji, niż w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego lub w przypadku zakończenia postępowania restrukturyzacyjnego bez przyjęcia układu.”;

b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Na postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu przysługuje zażalenie. Zażalenie wnosi się w terminie dwóch tygodni. Sąd może wstrzymać wykonanie zaskarżonego postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu do czasu rozstrzygnięcia zażalenia, jeżeli wykonywanie układu w okresie do rozpoznania zażalenia skutkowałoby pokrzywdzeniem wierzycieli.”;

21) po art. 165 dodaje się art. 165a i art. 165b w brzmieniu:

„Art. 165a. Sąd może dokonać stosownych zmian w układzie, jeżeli zmiany te nie naruszają istotnych postanowień układu i na skutek ich wprowadzenia sąd zatwierdzi układ.

Art. 165b. 1. W przypadku stwierdzenia nieprzyjęcia układu na podstawie art. 119 ust. 1 i 2, na wniosek dłużnika lub za jego zgodą, sąd zatwierdza układ jeżeli:

1) większość grup wierzycieli głosowała za układem, w tym co najmniej jedna grupa wierzycieli, o których mowa w art. 161 ust. 1 pkt 3 lub wierzycieli o wyższym stopniu uprzywilejowania od wierzycieli, o których mowa w art. 342 ust. 1 pkt 2 Prawa upadłościowego, a w przypadku niespełnienia tego warunku, za przyjęciem układu głosowała grupa lub grupy wierzycieli stanowiące co najmniej połowę grup należących do tych kategorii wierzycieli, które w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego otrzymałyby jakiekolwiek zaspokojenie, przy zastosowaniu wyceny zakładającej kontynuację działalności przedsiębiorstwa dłużnika;

2) wyrażająca sprzeciw grupa wierzycieli uzyska w drodze układu co najmniej ten sam stopień zaspokojenia, jak każda inna grupa wierzycieli o takim stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym oraz wyższy stopień zaspokojenia niż jakakolwiek inna grupa o niższym stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym;

3) dotychczasowi wspólnicy, udziałowcy lub akcjonariusze nie otrzymają w wyniku przyjęcia układu wartości przekraczającej wartość wniesionych przez siebie środków, w ramach realizacji planu restrukturyzacyjnego;

2. Warunek wskazany w ust. 1 pkt 3 nie ma zastosowania w przypadku, gdy:

1) układ przewiduje pełne zaspokojenie wierzycieli lub

2) wartość środków wniesionych przez wspólników, udziałowców lub akcjonariuszy jest większa od wartości zmniejszenia wysokości wierzytelności przewidzianej w układzie dla wierzycieli głosujących przeciwko układowi, lub

3) wspólnikami dłużnika są wyłącznie osoby fizyczne;

3. Przez wierzycieli o wyższym lub niższym stopniu uprzywilejowania, o których mowa w ust. 1 pkt 2, rozumie się wierzycieli, którzy są zaspokojeni w odpowiednio wyższym lub niższym stopniu w postępowaniu upadłościowych, w szczególności wierzycieli o odpowiednio wyższej lub niższej kategorii zaspokojenia, przy uwzględnieniu wierzycieli zaspakajanych w ramach odrębnego planu podziału.";

22) uchyla się art. 168;

23) po art. 168 dodaje się art. 168a w brzmieniu:

„Art. 168a. 1. Od dnia przyjęcia układu do dnia zakończenia postępowania restrukturyzacyjnego lub prawomocnego umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego:

1) postępowania egzekucyjne skierowane do majątku dłużnika w celu zaspokojenia wierzytelności objętych układem są zawieszone z mocy prawa;

2) skierowanie egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku jest niedopuszczalne w odniesieniu do wierzytelności objętych układem.

2. Sędzia-komisarz na wniosek wierzyciela może uchylić zawieszenie postępowania egzekucyjnego lub zezwolić na skierowanie egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku, gdyby zawieszenie postępowania egzekucyjnego lub zakaz skierowania egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonania postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku skutkował rażącym pokrzywdzeniem wierzyciela.”;

24) w art. 170 otrzymuje brzmienie:

„Art. 170. 1. Z dniem uprawomocnienia się postanowienia zatwierdzającego układ, postępowania zabezpieczające i egzekucyjne, prowadzone przeciwko dłużnikowi w celu zaspokojenia wierzytelności objętych układem, ulegają umorzeniu z mocy prawa.

1a. Sumy uzyskane w postępowaniach egzekucyjnych i zabezpieczających, które uległy umorzeniu z mocy prawa, a jeszcze niewydane, wydaje się wierzycielom, którzy prowadzili egzekucję lub wierzycielom, którzy uzyskali zabezpieczenie wierzytelności umieszczonych w spisie wierzytelności, w łącznej wysokości określonej w treści układu, chyba że układ przewiduje zaspokojenie wierzyciela w sposób niepieniężny.

1b. Niewydane sumy uzyskane w umorzonych z mocy prawa postępowaniach zabezpieczających prowadzonych przeciwko dłużnikowi w celu zabezpieczenia wierzytelności, które nie zostały umieszczone w spisie wierzytelności pozostawia się na rachunku depozytowym Ministra Finansów w łącznej wysokości określonej w treści układu, chyba że układ przewiduje zaspokojenie wierzyciela w sposób niepieniężny.

1c. Sumy niewydane wierzycielowi i nie pozostawione na rachunku depozytowym Ministra Finansów wydaje się dłużnikowi. Do wydania wierzycielom i dłużnikowi sum uzyskanych w postępowaniach egzekucyjnych i zabezpieczających stosuje się odpowiednio przepisy o podziale sumy uzyskanej z egzekucji.

2. Tytuły wykonawcze lub egzekucyjne, obejmujące wierzytelności objęte układem, tracą wykonalność z mocy prawa.

3. Stronom przysługuje prawo wytoczenia powództwo o ustalenie, że tytuły wykonawcze lub egzekucyjne utraciły wykonalność.”;

25) w art. 180 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Art. 161 stosuje się odpowiednio.”;

26) uchyla się art. 181;

27) w art. 189 otrzymuje brzmienie:

„Art. 189. 1. Dzień obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego, o którym mowa w art. 226a ust. 1 oraz dzień wydania postanowienia o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego, postępowania układowego lub postępowania sanacyjnego jest dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.

2. Z zastrzeżeniem ust. 1, w postępowaniu o zatwierdzenie układu uznaje się, że skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego powstają z dniem układowym, o którym mowa w art. 211.";

28) po art. 189 dodaje się art. 189a - 189e w brzmieniu:

„Art. 189a. 1. Postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku dłużnika wszczęte przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem otwarcia postępowania na okres czterech miesięcy od dnia otwarcia postępowania.

2. Skierowanie egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku jest niedopuszczalne w okresie czterech miesięcy od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.

3. Sędzia-komisarz na wniosek dłużnika, nadzorcy sądowego lub zarządcy może uchylić zajęcie dokonane przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym skierowanym do majątku dłużnika, jeżeli jest to konieczne dla dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa. Postanowienie doręcza się również organowi egzekucyjnemu.

4. W odniesieniu do roszczeń, co do których jest niedopuszczalne wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia bieg przedawnienia roszczenia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu przez czas trwania postępowania restrukturyzacyjnego.

5. Do egzekucji należności ze stosunku pracy, świadczeń alimentacyjnych oraz rent z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci oraz z tytułu zamiany uprawnień objętych treścią prawa dożywocia na dożywotnią rentę przepisów ust. 1-4 nie stosuje się.

6. Sędzia-komisarz może uchylić zawieszenie postępowania egzekucyjnego, o którym mowa w ust. 1 lub zakaz wszczęcia egzekucji, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

1) wniosek taki został złożony przez dłużnika, nadzorcę sądowego lub zarządcę;

2) istnieje uzasadnione przypuszczenie, że w głosowaniu nad układem większość, o której mowa w art. 119, nie zostanie osiągnięta;

3) zawieszenie postępowania egzekucyjnego lub zakaz wszczęcia egzekucji skutkowałoby rażącym pokrzywdzeniem wierzyciela.

Art. 189b. 1. Na wniosek dłużnika zawarty we wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego skutki, o których mowa w art. 189a ust. 1 i 2 powstają z dniem obwieszczenia zarządzenia o wpisaniu do repertorium wniosku restrukturyzacyjnego złożonego przez dłużnika i trwają w okresie czterech miesięcy od dnia obwieszczenia.

2. Jeżeli dłużnik złoży wniosek, o którym mowa w ust. 1 to od dnia obwieszczenia zarządzenia o wpisaniu do repertorium wniosku restrukturyzacyjnego złożonego przez dłużnika do dnia obwieszczenia prawomocnego zarządzenia o zwrocie tego wniosku albo prawomocnego postanowienia o odrzuceniu lub oddaleniu tego wniosku lub umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku lub postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego dłużnik może dokonywać wyłącznie czynności zwykłego zarządu. W terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego nadzorca sądowy albo zarządca może wyrazić zgodę na dokonaną przez dłużnika czynność przekraczającą zakres zwykłego zarządu Czynność przekraczająca zakres zwykłego zarządu dokonana bez wymaganej zgody jest nieważna.

3. Sąd na wniosek dłużnika może uchylić zajęcie dokonane przed dniem obwieszczenia zarządzenia o wpisaniu do repertorium wniosku restrukturyzacyjnego złożonego przez dłużnika w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym skierowanym do majątku dłużnika, jeżeli jest to konieczne dla dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa. Postanowienie doręcza się również organowi egzekucyjnemu.

4. Art. 189a ust. 4-6 stosuje się.

Art. 189c. W postępowaniu sanacyjnym okres, o którym mowa w art. 189a ust. 1 i 2 lub w art. 189b ust. 1, wynosi 12 miesięcy.

Art. 189d. 1. Sędzia-komisarz na wniosek dłużnika, nadzorcy sądowego lub zarządcy może zawiesić postępowanie egzekucyjne na okres dalszy, niż wskazany w art. 189a ust. 1 lub w art. 189b ust. 1 lub zakazać skierowania egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonania postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku w okresie dalszym niż wskazany w art. 189a ust. 1 lub w art. 189b ust. 1, jeżeli zostanie uprawdopodobnione, że w postępowaniu zostanie zawarty układ. O przedłużeniu zawieszenia postępowania egzekucyjnego obwieszcza się.

2. Wskazane w ust. 1 zawieszenie postępowań egzekucyjnych lub orzeczenie zakazu jest niedopuszczalne, gdyby miało skutkować pokrzywdzeniem wierzycieli.

3. Łączny okres zawieszenia postępowań egzekucyjnych lub trwania zakazu, o którym mowa w ust. 1 nie może przekraczać 12 miesięcy. Do łącznego okresu zawieszenia postępowań egzekucyjnych lub trwania zakazu, o którym mowa w ust. 1 wlicza się również okres zawieszenia postępowań egzekucyjnych lub trwania zakazu, o którym mowa w ust. 1 w prowadzonych poprzednio postępowaniach restrukturyzacyjnych, w których prawomocnie umorzono postępowanie albo prawomocnie odmówiono zatwierdzenia układu w ciągu roku przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, chyba że z uwagi na wyjątkowe okoliczności sędzia-komisarz postanowi inaczej.

4. Przepisu ust. 3 nie stosuje się do postępowania sanacyjnego”;

Art. 189e Na postanowienie w przedmiocie zawieszenia lub uchylenia zawieszenia postępowania egzekucyjnego, uchylenia zajęcia, zakazu wszczęcia egzekucji lub uchylenia zakazu wszczęcia egzekucji przysługuje zażalenie. Wniosek nadzorcy sądowego lub zarządcy może zawiesić postępowanie egzekucyjne na okres dalszy niż wskazany w art. 189a ust. 1 lub zakazać skierowania egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonania postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku w okresie dalszym niż wskazany w art. 189a ust. 1, jeżeli zostanie uprawdopodobnione, że w postępowaniu zostanie zawarty układ.

2. Wskazane w ust. 1 zawieszenie postępowań egzekucyjnych lub orzeczenie zakazu jest niedopuszczalne gdyby miało skutkować pokrzywdzeniem wierzycieli.

3. Łączny okres zawieszenia postępowań egzekucyjnych lub trwania zakazu, o którym mowa w ust. 1 nie może przekraczać 12 miesięcy. Do łącznego okresu zawieszenia postępowań egzekucyjnych lub trwania zakazu, o którym mowa w ust. 1 wlicza się również okres zawieszenia postępowań egzekucyjnych lub trwania zakazu, o którym mowa w ust. 1 w prowadzonych poprzednio postępowaniach restrukturyzacyjnych, w których prawomocnie umorzono postępowanie albo prawomocnie odmówiono zatwierdzenia układu w ciągu roku przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, chyba że z uwagi na wyjątkowe okoliczności sędzia-komisarz postanowi inaczej.";

29) w art. 211:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dzień układowy przypada nie wcześniej niż cztery miesiące i nie później niż dzień przed dniem złożenia wniosku o zatwierdzenie układu.";

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku dokonania obwieszczenia na podstawie art. 226a dzień układowy przypada ponadto nie później, niż dzień obwieszczenia.”;

30) po art. 211a dodaje się art. 211b w brzmieniu:

„Art. 211b. 1. W terminie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem zbierania głosów wierzycieli lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca układu sporządza:

1) spis wierzytelności;

2) spis wierzytelności spornych;

3) plan restrukturyzacyjny;

4) test zaspokojenia, o którym mowa w art.10a ust. 1;

5) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155;

6) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art.140 ust. 1.

2. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia co do dokumentów, o których mowa w ust. 1, w terminie 2 tygodni od ich sporządzenia. Nadzorca sądowy może w terminie 2 tygodni uwzględnić zastrzeżenia i poprawić dokumenty, co do których złożono zastrzeżenia lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli.";

31) w art. 215 otrzymuje brzmienie:

„Art. 215. Głos wierzyciela zachowuje ważność, o ile wniosek dłużnika o zatwierdzenie układu wpłynął do sądu przed upływem czterech miesięcy od dnia oddania głosu.”;

32) w art. 218 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Głosy wierzycieli oddane nie wcześniej niż cztery miesiące przed dniem złożenia wniosku o otwarcie postępowania układowego lub sanacyjnego zachowują ważność w głosowaniu na zgromadzeniu wierzycieli w otwartym postępowaniu układowym lub sanacyjnym, jeżeli zostały złożone do akt wraz z wnioskiem o otwarcie postępowania, niezależnie od daty, w jakiej odbędzie się zgromadzenie, o ile propozycje układowe w postępowaniu układowym lub sanacyjnym są nie mniej korzystne dla wierzycieli niż przedłożone im w postępowaniu o zatwierdzenie układu. Wierzyciela zawiadamianego o zgromadzeniu wierzycieli w celu głosowania nad układem informuje się, że w aktach znajduje się oddany przez niego głos, który będzie uznany za ważny, jeżeli nie złoży odmiennego oświadczenia.";

33) w art. 224 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Od dnia wydania postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu do dnia jego uprawomocnienia przepisy art. 189a, art. 189d, art. 189e stosuje się odpowiednio.”;

34) art. 226e otrzymuje brzmienie:

„Art. 226e. W okresie wskazanym w art. 226d przepisy art. 189a, art. 189d, art. 189e, art. 252, art. 253 i art. 256 stosuje się odpowiednio.”;

35) po art. 226h dodaje się art. 226i w brzmieniu:

„Art. 226i. 1. W przypadku dokonania obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego o którym mowa w art. 226a ust. 1, odpowiedzialność za:

1) szkodę wyrządzoną wskutek niezłożenia wniosku o ogłoszenie upadłości w terminie określonym w art. 21 ust. 1 lub 2a ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 i 2320),

2) niezłożenie w ustawowym terminie wniosku o ogłoszenie upadłości, o którym mowa w art. 373 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo upadłościowe,

3) zobowiązania spółki, o których mowa w art. 299 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 i 2320),

4) zaległości podatkowe, o których mowa w art. 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.)

jest wyłączona także wówczas, gdy osoby ponoszące odpowiedzialność z tytułów wskazanych w pkt 1-4 wykażą, że w terminie określonym w art. 21 ust. 1 lub 2a ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe dokonano obwieszczenia, o którym mowa w art. 226a ust. 1, oraz że w postępowaniu o zatwierdzenie układu doszło do prawomocnego zatwierdzenia układu albo w jego następstwie do otwarcia postępowania sanacyjnego lub do złożenia uproszczonego wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 226h lub że w terminie 7 dni od prawomocnego uchylenia lub wygaśnięcia skutków obwieszczenia o których mowa w art. 226f i art. 226g złożono wniosek o ogłoszenie upadłości albo wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, który doprowadził do otwarcia takiego postępowania.

2. Przez dzień złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości i przez zakończenie postępowania restrukturyzacyjnego, o których mowa w art. 131a ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe, rozumie się także, odpowiednio: dzień dokonania obwieszczenia, o którym mowa w art. 226a ust. 1 oraz dzień umorzenia postępowania, o którym mowa w art. 226g.”;

36) uchyla się art. 227 ust. 2;

37) w art. 256 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Od dnia obwieszczenia zarządzenia o wpisaniu do repertorium wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego złożonego przez dłużnika, do dnia obwieszczenia prawomocnego zarządzenia o zwrocie tego wniosku albo prawomocnego postanowienia o odrzuceniu lub oddaleniu tego wniosku lub umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku a w przypadku otwarcia przyspieszonego postępowania układowego do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego wypowiedzenie przez wynajmującego lub wydzierżawiającego umowy najmu lub dzierżawy lokalu lub nieruchomości, w których jest prowadzone przedsiębiorstwo dłużnika, bez zezwolenia rady wierzycieli, jest niedopuszczalne.”;

38) uchyla się art. 259 i art. 260;

39) w art. 261 otrzymuje brzmienie:

„1. W terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

1) plan restrukturyzacyjny uwzględniający propozycje restrukturyzacji przedstawione przez dłużnika;

2) spis wierzytelności;

3) spis wierzytelności spornych.

2. W terminie co najmniej trzydziestu dni przed rozpoczęciem procedury głosowania w trybie art. 110 ust. 7 lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

1) test zaspokojenia, o którym mowa w art. 10a ust. 1,

2) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155,

3) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art.140 ust. 1.

3. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia do dokumentów, o których mowa w ust. 2, w terminie 2 tygodni od ich złożenia. Nadzorca sądowy może w terminie 2 tygodni uwzględnić zastrzeżenia i złożyć poprawione dokumenty lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli.";

40) uchyla się art. 278 i art. 279;

41) w art. 280:

a) dotychczasową treść oznacza się, jako ust. 1;

b) dodaje się ust. 2-4 w brzmieniu:

„2. W terminie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem procedury głosowania w trybie art. 110 ust. 7 lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

1) test zaspokojenia, o którym mowa w art.10a ust. 1;

2) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155;

3) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art.140 ust. 1;

3. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia co do dokumentów, o których mowa w ust. 2, w terminie 2 tygodni od ich złożenia. Nadzorca sądowy może w terminie 2 tygodni uwzględnić zastrzeżenia i złożyć poprawione dokumenty lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli.";

42) w art. 283 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego w stosunku do dłużnika, niebędącego osobą fizyczną może zgłosić również jego wierzyciel osobisty.";

43) uchyla się art. 312;

44) w art. 320:

a) dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1;

b) dodaje się ust. 2-4 w brzmieniu:

„2. W terminie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem procedury głosowania w trybie art. 110 ust. 7 lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

1) test zaspokojenia, o którym mowa w art.10a ust. 1;

2) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155;

3) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art.140 ust. 1;

4) sprawozdanie z wykonania planu restrukturyzacyjnego w toku postępowania sanacyjnego oraz efekty podjętych działań, a także główne działania, które zgodnie z planem restrukturyzacyjnym zostaną podjęte po przyjęciu układu.

3. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia co do dokumentów, o których mowa w ust. 2, w terminie 2 tygodni od ich złożenia. Nadzorca sądowy może w terminie 2 tygodni uwzględnić zastrzeżenia i złożyć poprawione dokumenty lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli.".

Art. 2. W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 1228) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 127 dodaje się art. 127a w brzmieniu:

„Art. 127a. 1. Finansowanie udzielone dłużnikowi w postępowaniu restrukturyzacyjnym w celu realizacji planu restrukturyzacyjnego, uwzględnione w tym planie lub finansowanie udzielone w celu zapewnienia kontynuowania działalności dłużnika, bądź utrzymania lub zwiększenia wartości przedsiębiorstwa dłużnika, nie może być uznane za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości lub niepodlegające wykonaniu, jeżeli zostało udzielone za zgodą sędziego-komisarza lub rady wierzycieli.

2. Podmioty zapewniające finansowanie, o którym mowa w ust. 1, nie ponoszą odpowiedzialności w przypadku, gdy finansowanie takie wiąże się ze szkodą dla ogółu wierzycieli.”;

2) po art. 129 dodaje się art. 129a w brzmieniu:

„Art. 129a. 1. Umowy oraz operacje finansowe uwzględnione w zatwierdzonym planie restrukturyzacyjnym lub układzie nie mogą zostać uznane za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości lub niepodlegające wykonaniu z tego powodu, że działają na szkodę ogółu wierzycieli.

2. Umowy oraz operacje handlowe, o którym mowa w ust. 1 obejmują przede wszystkim:

1) zapłatę wynagrodzeń i kosztów z tytułu negocjowania, przyjęcia lub zatwierdzenia planu restrukturyzacji,

2) zapłatę wynagrodzeń i kosztów z tytułu profesjonalnego doradztwa ściśle związanego z restrukturyzacją,

3) zapłatę wynagrodzenia pracowników za już wykonaną pracę,

4) wszelkie płatności i wypłaty dokonane w ramach prowadzenia zwykłej działalności, inne niż te, o których mowa w pkt. 1-3.”;

3) w art. 145:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Postępowanie sądowe, administracyjne lub sądowoadministracyjne w sprawie wszczętej przeciwko upadłemu przed dniem ogłoszenia upadłości o wierzytelność, która podlega zgłoszeniu do masy upadłości, może być podjęte przeciwko syndykowi tylko w przypadku, gdy w postępowaniu upadłościowym pomimo dokonania zgłoszenia wierzytelności wierzytelność ta nie została umieszczona na liście wierzytelności i bezskutecznie minął termin do wniesienia sprzeciwu co do uznania bądź odmowy uznania tej wierzytelności. W przypadku wniesienia sprzeciwu postępowanie sądowe, administracyjne lub sądowoadministracyjne może być podjęte przeciwko syndykowi po prawomocnym rozpoznaniu sprzeciwu.”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Druga strona podjętego przeciwko syndykowi postępowania, o którym mowa w ust. 1 może dochodzić kosztów tego postępowania zgłaszając te wierzytelności syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. Należności z tytułu kosztów postępowania podlegają zaspokojeniu w kategorii, w której zaspokaja się należność objętą takim postępowania. Jeżeli przedmiotem postępowania były wyłącznie odsetki koszty postępowania zaspokaja się w kategorii trzeciej”;

4) w art. 262 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do orzeczeń, dotyczących kosztów postępowania sądowego, administracyjnego lub sądowoadministracyjnego podjętego przeciwko syndykowi na podstawie art. 145 ust. 1.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia.

1. Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości) (Dz. Urz. UE L 172 z 26.06.2019, str. 18). [↑](#footnote-ref-1)