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| **Nazwa projektu**  Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo wiodące – Ministerstwo Klimatu i Środowiska  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Małgorzata Golińska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, Główny Konserwator Przyrody  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Marta Rzemieniuk,  Dyrektor, Departament Zarządzania Zasobami Przyrody,  Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  tel. 22 310 68 00,  marta.rzemieniuk@gdos.gov.pl | | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia**  24.08.2022 r.  **Źródło:**  Upoważnienie ustawowe:  art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. poz. 1718)  **Nr w wykazie prac** | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Inwazyjne gatunki obce (zwane dalej „IGO”) wywierają znaczący wpływ na różnorodność biologiczną - są jedną  z głównych i coraz częstszych przyczyn jej utraty, zwłaszcza wymierania gatunków. Mają także wpływ na sferę społeczną  i gospodarczą, w tym leśnictwo i rolnictwo. W Europie oszacowano, że z ponad 12 000 gatunków obcych występujących  w środowisku europejskim 10–15% rozmnożyło się i rozprzestrzeniło, powodując szkody środowiskowe, gospodarcze  i społeczne. Szacuje się, że szkody te wynoszą w Unii Europejskiej co najmniej 12 mld euro rocznie i stale rosną, dlatego zwalczanie IGO stało się jednym z priorytetów Unii Europejskiej. W przedstawionej przez Komisję Europejską w maju 2020 r. strategii na rzecz bioróżnorodności 2030 „Przywracanie przyrody do naszego życia” ograniczenie negatywnego wpływu IGO na gatunki zagrożone wyginięciem jest jednym z głównych celów tej strategii, których realizacja ma zahamować utratę różnorodności biologicznej i zmniejszyć kluczowe zagrożenia dla przyrody i usług ekosystemowych w Unii Europejskiej.  Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych (Dz. Urz. UE L 317 z 04.11.2014, str. 35, z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem nr 1143/2014”, wprowadza podstawnę prawną do określenia listy IGO stwarzających zagrożenie dla Unii (rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1141 z dnia 13 lipca 2016 r. przyjmujące wykaz inwazyjnych gatunków obcych uznanych za stwarzające zagrożenie dla Unii zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 (Dz. Urz. UE. L 189 z 14.07.2016, str. 4, z późn. zm.) zawiera listę tych IGO), jak również przewiduje określenie list IGO stwarzających zagrożenie dla państw członkowskich. Zarówno rozporządzenie nr 1143/2014 jak i ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych różnicują sposób postępowania z IGO w zależności od tego czy są one na wczesnym etapie inwazji i podlegają szybkiej eliminacji czy są to gatunki rozprzestrzenione na szeroką skalę.  Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia listę IGO stwarzających zagrożenie dla Unii podlegających szybkiej eliminacji oraz rozprzestrzenionych na szeroką skalę, jak również listę IGO stwarzających zagrożenie dla Polski podlegających szybkiej eliminacji oraz rozprzestrzenionych na szeroką skalę. Ponadto w rozporządzeniu powinny zostać określone działania zaradcze przeprowadzane w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii lub IGO stwarzających zagrożenie dla Polski oraz warunki ich przeprowadzania, jak również środki mające na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów, które zostały zdegradowane, uszkodzone lub zniszczone przez IGO – w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii lub IGO stwarzających zagrożenie dla Polski. Rada Ministrów powinna wydając niniejsze rozporządzenie kierować się potrzebą zapewnienia skutecznej ochrony środowiska przed IGO stwarzającymi zagrożenie dla Unii i IGO stwarzającymi zagrożenie dla Polski. Niniejsze rozporządzenie jest zatem wypełnieniem delegacji ustawowej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt rozporządzenia zawiera:  1) listę IGO stwarzających zagrożenie dla Unii – są to gatunki wymienione w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/1141 z dnia 13 lipca 2016 r. (88 gatunków) oraz  2) listę IGO stwarzających zagrożenie dla Polski (19 gatunków) – są to gatunki wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym (Dz. U. poz. 1260), a ocenione w ramach projektu Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pt. „Opracowanie zasad kontroli i zwalczania inwazyjnych gatunków obcych wraz z przeprowadzeniem pilotażowych działań i edukacją społeczną” jako średnio lub bardzo inwazyjne gatunki obce w Polsce.  W obydwu listach zostały wyszczególnione gatunki podlegające obowiązkowi szybkiej eliminacji oraz gatunki rozprzestrzenione na szeroką skalę. Do gatunków podlegających szybkiej eliminacji zaliczono gatunki: niewystępujące  w Polsce, występujące jedynie w uprawach i w hodowlach oraz występujące w środowisku przyrodniczym, ale tylko  w populacjach izolowanych (tj. na wczesnym etapie inwazji). Za gatunki rozprzestrzenione na szeroką skalę uznano gatunki występujące w środowisku przyrodniczym o ograniczonym, ale znaczącym zasięgu występowania oraz o najszerszym zasięgu występowania. Dla wszystkich gatunków określono rodzaje działań zaradczych, które powinny być podejmowane, w tym eliminację, konrolę i izolację (w rozumieniu rozporządzenia nr 1143/2014) oraz warunki ich przepowadzania. Projekt rozporządzenia zawiera również środki mające na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów, które zostały zdegradowane, uszkodzone lub zniszczone przez IGO. Oczekiwanym efektem rekomendowanych rozwiązań jest zminimalizowanie negatywnego wpływu wybranych IGO na rodzimą przyrodę, usługi ekosystemowe, gospodarkę oraz ludzkie zdrowie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Państwa członkowskie UE obecnie są na różnych etapach przygotowywania uzupełniających legislacji krajowych. Do 31 marca 2021 r. 10 państw członkowskich przyjęło krajowe listy IGO, które zawierają od 13 do 200 IGO. Niektóre państwa uwzględniają całe grupy taksonomiczne (np. rodzaj lub rodzinę). Gatunki na krajowych listach podlegają analogicznym przepisom co IGO stwarzających zagrożenie dla Unii. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | Wielkość | | | Źródło danych | | | | | | | Oddziaływanie (nowe obowiązki) | | | | | | | | | | | | | | | |
| Minister Klimatu  i Środowiska | | 1 | | | dane własne | | | | | | | - nadzorowanie wdrażania rozporządzenia nr 1143/2014 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska | | 1 | | | dane własne | | | | | | | - wydawanie zezwoleń dotyczących IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski,  - wykonywanie analizy dróg rozprzestrzeniania się IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski i planów działań w tym zakresie,  - prowadzenie Centralnego Rejestru Danych o IGO,  - wyrażanie zgody w sprawie odstąpienia od szybkiej eliminacji IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski | | | | | | | | | | | | | | | |
| regionalni dyrektorzy ochrony środowiska | | 16 | | | dane własne | | | | | | | - wydawanie zezwoleń dotyczących IGO stwarzających zagrożenie dla Polski oraz kontrola zezwoleń dot. IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski,  - przyjmowanie zgłoszeń od gminy o stwierdzeniu występowania w środowisku IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski,  - wprowadzanie danych o stwierdzeniu IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski oraz o działaniach zaradczych do Centralnego Rejestru Danych o IGO oraz informowanie gminy o wprowadzeniu danych o stwierdzeniu obecności w środowisku IGO;  - przeprowadzanie działań zaradczych IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski podlegających szybkiej eliminacji, monitorowanie skuteczności tych działań,  - przeprowadzanie działań zaradczych w rezerwatach przyrody w odniesieniu do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski rozprzestrzenionych na szeroką skalę, monitorowanie skuteczności tych działań,  - współpraca z właściwymi podmiotami w zakresie prowadzenia działań zaradczych w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski,  - nakazywanie zniszczenia rośliny, materiału biologicznego pochodzącego od zwierzęcia oraz uśmiercenie zwierzęcia IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski przywiezionych z naruszeniem przepisów, w określonych sytuacjach | | | | | | | | | | | | | | | |
| dyrektorzy parków narodowych | | 23 | | | dane własne | | | | | | | - przeprowadzanie działań zaradczych w parkach narodowych w odniesieniu do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski, monitorowanie skuteczności tych działań,  - wprowadzanie danych o stwierdzeniu IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski oraz o działaniach zaradczych do Centralnego Rejestru Danych o IGO,  - współpraca z właściwymi podmiotami w zakresie prowadzenia działań zaradczych w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski | | | | | | | | | | | | | | | |
| dyrektorzy urzędów morskich | | 3 | | | dane własne | | | | | | | - przeprowadzanie działań zaradczych na obszarze pasa technicznego poza obszarem parku narodowego w odniesieniu do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski,  - wprowadzanie danych o stwierdzeniu IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski oraz o działaniach zaradczych do Centralnego Rejestru Danych o IGO,  - współpraca z właściwymi podmiotami w zakresie prowadzenia działań zaradczych w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski | | | | | | | | | | | | | | | |
| Główny Inspektor Rybołówstwa Morskiego | | 1 | | | dane własne | | | | | | | - przeprowadzanie działań zaradczych na obszarach morskich poza obszarem parku narodowego w odniesieniu do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski,  - wprowadzanie danych o stwierdzeniu IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski oraz o działaniach zaradczych do Centralnego Rejestru Danych o IGO,  - współpraca z właściwymi podmiotami w zakresie prowadzenia działań zaradczych w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski | | | | | | | | | | | | | | | |
| regionalni dyrektorzy lasów państwowych | | 17 | | | dane własne | | | | | | | - przeprowadzanie działań zaradczych w odniesieniu do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski rozprzestrzenionych na szeroką skalę występujących w lasach stanowiących rezerwaty przyrody,  - współpraca z właściwymi podmiotami w zakresie prowadzenia działań zaradczych w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski | | | | | | | | | | | | | | | |
| gminy | | 2477 | | | Główny Urząd Statystyczny 2020 r.: Powierzchnia i ludność w przekroju terytorialnym 2020 | | | | | | | - gromadzenie i przekazywanie do RDOŚ danych o stwierdzeniu w środowisku IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski oraz o przeprowadzonych działaniach na terenie gminy,  - przeprowadzanie działań zaradczych w odniesieniu do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski rozprzestrzenionych na szeroką skalę, występujących na terenie gminy poza nieruchomościami prywatnymi lub należącymi do Skarbu Państwa, oraz na wniosek na terenach prywatnych,  - współpraca z właściwymi podmiotami w zakresie prowadzenia działań zaradczych w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski | | | | | | | | | | | | | | | |
| zarządcy obwodów łowieckich | | 2705 kół łowieckich | | | Główny Urząd Statystyczny 2020 r.: Leśnictwo 2020 | | | | | | | - eliminowanie ze środowiska ptaków i ssaków należących IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski,  - współpraca z właściwymi podmiotami w zakresie prowadzenia działań zaradczych w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski | | | | | | | | | | | | | | | |
| posiadacze nieruchomości  gruntowych | | brak danych | | |  | | | | | | | - przeprowadzanie działań zaradczych w odniesieniu do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski rozprzestrzenionych na szeroką skalę występujących na zarządzanym terenie,  - obowiązek uzyskiwania zezwolenia na czynności zakazane w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski, które można uzyskać tylko w określonych przypadkach | | | | | | | | | | | | | | | |
| zarządcy nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa oraz podmioty sprawujące nadzór nad obszarami chronionymi | | brak danych | | |  | | | | | | | - współpraca z właściwymi podmiotami w zakresie prowadzenia działań zaradczych w stosunku do IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski | | | | | | | | | | | | | | | |
| organy Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa | | 19 | | | dane własne | | | | | | | - kontrole urzędowe przywozu z państw trzecich IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski przeprowadzane przez wojewódzkich inspektorów ochrony roślin i nasiennictwa | | | | | | | | | | | | | | | |
| organy Inspekcji Weterynaryjnej | | 20 | | | dane własne | | | | | | | - kontrole urzędowe przywozu z państw trzecich IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski przeprowadzane przez granicznych lekarzy weterynarii,  - przeprowadzanie badań klinicznych i wstępnej oceny ryzyka stwarzanego przez zwierzę IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski dla życia lub zdrowia ludzi lub zwierząt wobec IGO zatrzymanych przez organy celne | | | | | | | | | | | | | | | |
| organy Krajowej Administracji Skarbowej | | 16 | | | www.mf.gov.pl | | | | | | | - kontrole przywozu z państw trzecich inwazyjnych IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski,  - zatrzymanie towarów, w odniesieniu do których stwierdzono w trakcie kontroli naruszenie przepisów,  - przekazywanie do azylu dla zwierząt lub ogrodu zoologicznego zatrzymanych IGO stwarzających zagrożenie dla Unii/Polski będących zwierzętami | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt zostanie zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).  1. W ramach konsultacji publicznych projekt zostanie przesłany do:   1. Porozumienia Parków Krajobrazowych Polski; 2. Rady Dyrektorów Polskich Ogrodów Zoologicznych i Akwariów; 3. Rady Ogrodów Botanicznych i Arboretów w Polsce; 4. Instytutu Botaniki PAN; 5. Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji Roślin – PIB; 6. Instytutu Ochrony Przyrody PAN w Krakowie 7. Instytutu Ochrony Roślin – PIB; 8. Instytutu Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie; 9. Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowego Instytutu Badawczego; 10. Muzeum i Instytutu Zoologii PAN; 11. Państwowego Instytutu Weterynaryjny – PIB w Puławach; 12. Polskiej Akademii Nauk; 13. Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie; 14. Uniwersytetu Gdańskiego; 15. Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu; 16. Uniwersytetu Jagiellońskiego; 17. Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie; 18. Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu; 19. Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu; 20. Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie; 21. Uniwersytetu Śląskiego; 22. Uniwersytetu Warszawskiego; 23. Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie, 24. Zakładu Ichtiobiologii i Gospodarki Rybackiej w Gołyszu PAN; 25. Klubu Przyrodników; 26. Ligi Ochrony Przyrody; 27. Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków; 28. Polskiego Związku Akwarystów; 29. Polskiego Związku Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych; 30. Polskiego Związku Łowieckiego; 31. Polskiego Związku Wędkarskiego; 32. Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody „Salamandra”; 33. Towarzystwa Przyrodniczego „Bocian”; 34. WWF Polska; 35. Związku Szkółkarzy Polskich; 36. Związku Gmin Wiejskich RP; 37. Unii Metropolii Polskich; 38. Unii Miasteczek Polskich; 39. Związku Miast Polskich 40. Polskiej Federacji Ornitologicznej.   2. W ramach opiniowania projekt zostanie przesłany do:   1. Marszałków Województw; 2. Regionalnych Dyrektorów Ochrony Środowiska; 3. Dyrektorów Parków Narodowych; 4. Głównego Inspektora Ochrony Środowiska; 5. Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej; 6. Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; 7. Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe”; 8. Instytutu Badawczego Leśnictwa; 9. Państwowej Rady Ochrony Przyrody.   3. Z uwagi na zakres przedmiotowego projektu, który dotyczy problematyki samorządu terytorialnego, projekt będzie podlegał opiniowaniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Projekt nie dotyczy natomiast problematyki praw i interesów związków zawodowych oraz pracodawców, w związku z czym nie będzie podlegał opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje związków zawodowych oraz reprezentatywnych organizacji pracodawców. Projekt nie dotyczy także spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucji dialogu społecznego (Dz. U. poz. 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | | 3 | | 4 | | | 5 | | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| budżet państwa (z tytułu PIT) | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| ZUS | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| NFZ | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| Fundusz Pracy | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| JST (pozwolenia) | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| JST (z tytułu PIT) | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| **Wydatki ogółem** | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| budżet państwa | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| JST | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| **Saldo ogółem** | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| budżet państwa (łącznie z PIT,ZUS,NFZ,FP,FGŚP, pozwolenia) | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| JST | | - | | - | | - | | | - | | - | | | - | | - | | | - | | | - | - | | - | | - |
| Źródła finansowania | | Umieszczenie gatunku na liście IGO stwarzających zagrożenie dla Unii lub Polski wiąże się z obowiązkami określonymi w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych. Niektóre z tych obowiązków (m.in. opracowanie analizy dróg przedostawania się IGO stwarzających zagrożenie dla Unii lub Polski do środowiska i opracowanie planów dla dróg priorytetowych, zebranie informacji o występowaniu tych gatunków w środowisku w Centralnym Rejestrze Danych, wybór metod zwalczania wybranych gatunków) zostały sfinansowane w ramach projektu pt. „*Opracowanie zasad kontroli i zwalczania inwazyjnych gatunków obcych wraz z przeprowadzeniem pilotażowych działań  i edukacją społeczną*”. Projekt ten realizowany był w latach 2016-2021 przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska i współfinansowany przez Unię Europejską z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Działanie 2.4 „Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna”.  Zakłada się, że zwalczanie i inne zadania dotyczące IGO określonych w projekcie rozporządzenia wykonywane przez jednostki samorządu terytorialnego będą wykonywane w ramach zadań własnych. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm.), gmina wykonuje zadania obejmujące sprawy związane z ochroną środowiska i przyrody, a także zieleni gminnej i bezpieczeństwa obywateli. Zwalczanie IGO bez wątpienia wpisuje się w działania związane z ochroną różnorodności biologicznej, a więc w zakres ochrony środowiska i przyrody, a dodatkowo zwalczanie takich gatunków obcych takich jak barszcze kaukaskie, ze względu na parzące właściwości tych roślin, odnosi się do spraw związanych z bezpieczeństwem obywateli. Należy przy tym podkreślić, że wiele gmin już w chwili obecnej prowadzi działania zaradcze wobec najbardziej rozpowszechnionych i problematycznych IGO.  Na obecnym etapie trudno oszacować jest wydatki sektora finansów publicznych w związku z wejściem w życie projektowanego rozporządzenia, gdyż nie ma dostępnych danych na temat powierzchni i liczebności populacji IGO, które będą podlegały działaniom zaradczym. Tylko populacje IGO podlegających szybkiej eliminacji będą usuwane w całości. W większości będą to gatunki niewystępujące obecnie w Polsce, dlatego też nie można oszacować ewentualnych kosztów ich zwalczania, gdy się już pojawią. Gatunki szeroko rozprzestrzenione, w zależności od ich liczebności, będą podlegały eliminacji lub kontroli, wobec tego również nie jest możliwe określenie kosztu tych działań.  Niemniej podmioty, które będą realizowały zadania dotyczące IGO określonych w projekcie rozporządzenia, mogą ubiegać się o dofinansowanie ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, a podmioty chcące prowadzić azyl dla zwierząt mogą dodatkowo występować o środki m.in. do regionalnych dyrekcji ochrony środowiska. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | 3 | | | 5 | | | 10 | | *Łącznie(0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z 2015 r.) | Duże przedsiębiorstwa | | | | | | | - | | - | | | | | - | | | - | | | - | | | - | | - | |
| Sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | - | | - | | | | | - | | | - | | | - | | | - | | - | |
| Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | - | | - | | | | | - | | | - | | | - | | | - | | - | |
| Osoby z niepełnosprawnością oraz osoby starsze | | | | | | | - | | - | | | | | - | | | - | | | - | | | - | | - | |
| W ujęciu niepieniężnym | Duże przedsiębiorstwa | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Osoby z niepełnosprawnością oraz osoby starsze | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | Przedsiębiorstwa (w tym MŚP), instytucje i organizacje | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Projekt rozporządzenia ma na celu wdrożenie rozporządzenia nr 1143/2014, które obowiązuje wszystkie państwa UE, w związku z tym nie przewiduje się wpływu na konkurencyjność gospodarki. Ponadto właściciele nieruchomości będą mogli sami stosować działania zaradcze w stosunku do IGO rozprzestrzenionych na szeroką skalę lub zwrócić się o to do gminy. Będą oni jedynie zobowiązani do powiadomienia gminy o stanowiskach tych gatunków na swoich nieruchomościach i o podjętych działaniach zaradczych. Mając na uwadze niedużą liczbę zaproponowanych IGO stwarzających zagrożenie dla Polski, projekt rozporządzenia nie wpłynie znacząco na obowiązek uzyskiwania zezwoleń na odstępstwo od zakazów w odniesieniu do tych IGO. Natomiast lista IGO stwarzających zagrożenie dla Unii, w tym zwierząt domowych lub hodowlanych, które będą podlegały obostrzeniom, jest określana w ramach Komitetu państw członkowskich działającego przy Komisji Europejskiej i ogłaszana w formie rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej.  Wobec powyższego przepisy projektowanego rozporządzenia mogą mieć nieznaczny wpływ na przedsiębiorców (np. hodowców zwierząt lub roślin) lub osoby prywatne w szczególności w zakresie obowiązków i ograniczeń w stosunku do IGO stanowiących zagrożenie dla Unii lub Polski.  Ponadto ze względu na fakt, że IGO, których dotyczy ta regulacja, oddziałują często niekorzystnie także na gospodarkę (np. rdestowce, barszcze kaukaskie), ich zwalczanie w tym aspekcie pozytywnie wpłynie na działalność gospodarczą. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz  Rozporządzenie doprecyzowuje upoważnienie zawarte w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Regulacje wpłyną pozytywnie na rozwój miejsc pracy w przedsiębiorstwach związanych ze zwalczeniem IGO. Nie jest możliwe oszacowanie ilościowe przedmiotowej zmiany. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | Regulacja wpłynie pozytywnie na środowisko naturalne w Polsce, a także w państwach sąsiednich (zmniejszenie liczebności tych IGO na terenie Polski może wpłynąć na ograniczenie przedostawania się ich do krajów sąsiednich) przez ustalenie skutecznych, proporcjonalnych i ekonomicznie uzasadnionych działań eliminujących IGO na etapie wczesnej inwazji lub poddające je działaniom zaradczym w przypadku inwazji na szeroką skalę.  Regulacja wpłynie pozytywnie na zdrowie ludzi, gdyż projektowane rozporządzenie będzie obejmować swoimi regulacjami gatunki barszczy kaukaskich, które działają silnie parząco na skórę człowieka. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewiduje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461). Wyjątek stanowią poz. 13, 44 i 50 w załączniku nr 1 do rozporządzenia, które wchodzą w życie z dniem 2 sierpnia 2024 r., a także poz. 72 w załączniku nr 2 do rozporządzenia, która wchodzi w życie z dniem 2 sierpnia 2027 r. Terminy te wynikają z rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej (UE) 2022/1203 z dnia 12 lipca 2022 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) 2016/1141 w celu aktualizacji wykazu inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii (Dz. Urz. UE L 186 z 13.07.2022, str. 10). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z rozporządzeniem nr 1143/2014, do dnia 1 czerwca 2019 r., a następnie co sześć lat Polska będzie przekazywała do Komisji Europejskiej raport ze stanu wdrażania tego rozporządzenia UE, w tym w zakresie stosowania regulacji zawartych w projekcie rozporządzenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |