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| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wszelkie regulacje prawne, a w szczególności te rodzące obowiązki po stronie organów administracji publicznej w imię ochrony praw jednostki, cechować powinna jednoznaczność, precyzja i kompleksowość tak, by uniknąć luk czy wątpliwości interpretacyjnych zwłaszcza wówczas, gdy występujące w praktyce stosowanie odnośnych norm rozbieżności może godzić zarówno w bezpieczeństwo prawne adresatów podjętych decyzji, jak i interes publiczny wyrażający się w potrzebie ostatecznego i wiążącego ustalenia konsekwencji prawnych norm prawa administracyjnego. W celu urzeczywistnienia tych zasad projektodawca proponuje szereg zmian porządkujących i doprecyzowujących istniejące regulacje.  **Zmiana właściwości organu w toku postępowania**  Zmiana właściwości organu w toku wszczętego i prowadzonego postępowania nie została dotąd uregulowana w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) (dalej: k.p.a.). Wywołuje ona problemy w praktyce, zwłaszcza w postępowaniach z urzędu dotyczących określenia obowiązku albo cofnięcia uprawnienia.[[1]](#footnote-2) Kilkukrotnie w czasie postępowania mogą wystąpić zmiany determinujące właściwość organu wynikające z okoliczności faktycznych lub prawnych. W efekcie organ właściwy musi stale potwierdzać swoją właściwość, co może prowadzić do przewlekania prowadzonego postępowania. Problem dotyczy głównie właściwości miejscowej, gdyż zmiana właściwości rzeczowej z reguły wynika ze zmian ustawowych.  **Wyłączenie pracownika organu administracji publicznej lub organu administracji publicznej od załatwienia sprawy**  Jednym z kluczowych standardów sprawiedliwości proceduralnej jest bezstronność i obiektywizm. Wynikają z tego między innymi przepisy o wyłączeniu pracownika lub organu. Obecnie k.p.a. nie precyzuje czy czynności podjęte przez pracownika przed stwierdzeniem istnienia okoliczności uzasadniających wyłączenie pozostają ważne i skuteczne. Może to prowadzić do wniosku, że wszystkie dotychczasowe czynności podjęte w sprawie stają się nieważne i postępowanie powinno się toczyć od początku. Tymczasem prowadzenie postępowania przez pracownika, organ lub członka organu kolegialnego, który podlega wyłączeniu nie zawsze jednak będzie miało wpływ na sposób załatwienia sprawy. Konieczne jest więc precyzyjne uregulowanie kwestii skuteczności dotychczasowych czynności.  Zgodnie z art. 26 § 2 k.p.a. w razie wyłączenia organu, kompetencję do załatwienia sprawy przejmuje organ wyższego stopnia, który może wyznaczyć do załatwienia sprawy podległy sobie organ. W literaturze postulowane jest, aby wyznaczenie organu nie naruszało ogólnych zasad właściwości rzeczowej[[2]](#footnote-3).  Obecnie nie uregulowano czynności towarzyszących wyłączeniu organu w celu zapewnienia prawidłowego i sprawnego postępowania, ani poinformowania stron o fakcie wyłączenia lub braku podstaw do niego. Nie wiadomo co należy zrobić w razie błędnej oceny w zakresie podstaw wyłączenia. Podstawy wyłączenia organu mogą wystąpić lub zostać ujawnione na każdym etapie postępowania w miarę postępów w wyjaśnianiu sprawy. Z jednej strony wyłączenie organu jest jednostkowym zdarzeniem następującym z mocy prawa i ma charakter nieodwracalny, powodując utratę kompetencji do rozstrzygnięcia sprawy. Z drugiej strony organ musi być właściwy w dniu wydania decyzji, co oznacza, że jeśli w toku sprawy podstawy do wyłączenia organu przestaną być aktualne, organ ponownie będzie właściwy w sprawie.  **Przeniesienie decyzji na inny podmiot**  Obowiązujące przepisy dopuszczają, aby przenieść decyzję na rzecz innej osoby, niż na rzecz której decyzja została wydana. Powinno być to dopuszczalne, aby z woli strony, która o wydanie decyzji się ubiega, było możliwe następstwo procesowe już w toku postępowania. Jednak w przypadku niektórych postępowań administracyjnych jest to niemożliwe ze względu na ich charakter, na przykład w sprawach o wydanie dowodu osobistego lub paszportu.  **Doręczenia na skrytki pocztowe**  Nie istnieje podstawa prawna do doręczania przesyłek do skrytki pocztowej w postępowaniu administracyjnym. Utrudnia to dostęp do sądu osobom bezdomnym oraz osobom, które nie mogą odbierać przesyłek w miejscu zamieszkania. Doręczanie przesyłek do skrytki pocztowej jest możliwe w postępowaniu cywilnym i w karnym, nie wywołując przy tym problemów. Zasadnie wydaje się więc analogiczne dopuszczenie go w postępowaniu administracyjnym.  **Zapis audio lub audio-wideo z czynności organu administracyjnego**  W postępowaniu administracyjnym istnieją czynności techniczne, które nie wywołują określonych skutków prawnych. Czynności te często nie są uregulowane przepisami, tylko są pozostawione praktyce działań poszczególnych organów administracji. Jedną z takich czynności jest sporządzenie protokołu, dzięki któremu nie powinno być wątpliwości co do przebiegu postępowania. Obecnie nie może sporządzić zapisu przebiegu danej czynności przy użyciu urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk. Utrudnia to przeprowadzenie niektórych czynności, takich jak przesłuchanie świadka lub oględziny miejsca. Dlatego proponuje się wprowadzenie możliwości rejestrowania zapisu dźwięku albo obrazu i dźwięku, tak aby zwiększyć gwarancje procesowe uczestników.  **Rozszerzenie podstaw obligatoryjnego zawieszenia postępowania administracyjnego**  W czasie postępowania dochodzi w niektórych przypadkach do długotrwałych, ale przemijających przeszkód w jego prowadzeniu, nieobjętych art. 97 § 1 pkt 1-5 k.p.a. Może to być na przykład stan zdrowia strony jednoznacznie wskazujący na chorobę psychiczną, choć postępowanie w sprawie ubezwłasnowolnienia wciąż jest w toku albo konieczność znalezienia przez organ biegłego w niszowej dziedzinie. Oznacza to, że brakuje regulacji prawnej umożliwiającej zawieszenie w takim przypadku postępowania.  **Umorzenia postępowań administracyjnych z mocy prawa**  Istnieją wątpliwości dotyczące art. 2. ust. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie z jednym stanowiskiem, zaprezentowanym w orzecznictwie[[3]](#footnote-4), organ ma obowiązek wydać decyzję, która będzie podlegać kontroli instancyjnej nawet w razie umorzenia postępowania z mocy prawa. Zgodnie z drugim stanowiskiem, w razie umorzenia z mocy prawa nie można wydać decyzji na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. z powodu konstytutywnego charakteru decyzji umarzającej. Nie istnieją regulacje zobowiązujące organ do stwierdzenia skutku, w postaci umorzenia z mocy prawa.  **Przekazanie akt sprawy**  Jeśli wydanie decyzji jest uzależnione od stanowiska innego organu, decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. Inicjatywę o zwrócenie się do innego organu ma organ załatwiający sprawę. Organ współdziałający musi znać okoliczności faktyczne sprawy w stopniu umożliwiającym zajęcie stanowiska. Podstawowym źródłem wiedzy jest dokumentacja przekazana przez organ załatwiający sprawę. Tymczasem brakuje przepisów regulujących obowiązek przekazania akt sprawy.  **Zaskarżalność postanowienia w sprawie sprostowania lub wyjaśnienia niezaskarżalnych postanowień**  Na wydane w toku postępowania postanowienie przysługuje zażalenie, kiedy k.p.a. tak stanowi. Prowadzi to do wyróżnienia postanowień samoistnie niezaskarżalnych, co ma zapewniać szybkość i sprawność postępowania. Aby chronić interes prawny strony, może ona jednak zaskarżyć postanowienie, na które nie służy zażalenie, w odwołaniu od decyzji. Jednym z postanowień, na które przysługuje zażalenie jest postanowienie o sprostowaniu i o wyjaśnieniu decyzji lub postanowienia. W efekcie dochodzi do sytuacji, gdy niemożliwe jest zażalenie na postanowienie dotyczące określonej kwestii procesowej, ale zaskarżalne jest postanowienie o sprostowaniu lub wyjaśnieniu tego postanowienia, co mija się z celem wyłączenia zaskarżalności części postanowień.  **Ograniczenie orzeczeń o kasacyjnym charakterze (art. 138 § 2c k.p.a.)**  Zgodnie z kierunkiem zmian wynikającym z ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), której celem było między innymi ograniczenie rozstrzygnięć kasacyjnych, należy dążyć do ograniczania przypadków, gdy rozstrzygnięcie organu drugiej instancji nie prowadzi bezpośrednio do rozstrzygnięcia o istocie sprawy. Wydanie decyzji ostatecznej z naruszeniem art. 25 k.p.a. niekoniecznie oznacza wadliwość zawartego w decyzji rozstrzygnięcia, gdyż nie zawsze wada będzie miała wpływ na sposób załatwienia sprawy. Dlatego ponowne rozpatrzenie sprawy w pierwszej instancji powinno mieć miejsce tylko wówczas, gdy prawdopodobne jest, iż ponowne rozpatrzenie sprawy bez naruszeń doprowadzi do rozstrzygnięcia sprawy w inny sposób. Wydanie decyzji przez organ, który podlega wyłączeniu, nie prowadzi do uchylenia decyzji, jeśli nie miała wpływu na treść rozstrzygnięcia lub ich ponowienie przez pracownika niepodlegającego wyłączeniu nie mogłoby prowadzić do odmiennych ustaleń. Wymaga to jednak weryfikacji ustaleń w sprawie przez organ wolny od stronniczości.  **Sprzeciw od postanowień kończących postępowanie**  Do wzruszenia rozstrzygnięcia organu administracji może dojść w wyniku sprzeciwu, co stanowi wyjątek od zasady trwałości decyzji ostatecznych. Sprzeciw może być stosowany tylko wtedy, gdy taka możliwość wprost wynika z przepisów. Prokurator ma prawo do wniesienia sprzeciwu jedynie od decyzji ostatecznej, co uzależnia jego możliwości w sprawie od formy zakończenia postępowania, co pozbawia go możliwości realizacji niektórych ustawowych celów, do których został powołany. Tymczasem w doktrynie istnieje stanowisko, zgodnie z którym ochrona praworządności realizowana przez prokuratora powinna również służyć eliminowaniu z obrotu prawnego także dotkniętych kwalifikowanymi wadami postanowień ostatecznych[[4]](#footnote-5).  **Rozprawa zdalna**  W czasie stanu epidemicznego popularne stały się rozprawy odmiejscowione, zwane również zdalnymi, które często są bardziej dogodne zarówno dla uczestników postępowania, jak i dla pracowników organu administracji. Dzięki postępowi cyfryzacji, możliwe stało się wykorzystanie nowoczesnych technologii w organach administracji publicznej, a państwo powinno dostosować prawo do nowych, cyfrowych modeli działania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Zmiana właściwości organu w toku postępowania (art. 21 § 3 k.p.a.)**  Projekt przewiduje dodanie art. 21 § 3 k.p.a., zgodnie z którym organ właściwy miejscowo w dniu wszczęcia postępowania pozostanie właściwy do końca postępowania, nawet jeśli w toku sprawy zmienią się podstawy właściwości miejscowej. Rozwiązanie jest wzorowane na art. 15 Kodeksu postępowania cywilnego, art. 14 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 18b Ordynacji podatkowej.  **Skuteczność czynności podjętych przed wyłączeniem pracownika od załatwienia sprawy (art. 24 § 5 i 6 k.p.a.)**  Zgodnie z projektem, czynności dokonane przez pracownika podlegającego wyłączeniu na postawie § 1 lub 3 pozostają w mocy, jeśli były wykonane przed ujawnieniem okoliczności uzasadniających wyłączenie oraz do czasu wyznaczenia innego pracownika. Organ będzie mógł jednak ponowić wykonane czynności. Jeśli czynności naruszają § 4, pozostaną w mocy, jeśli rozpoznanie sprawy przez innego pracownika nie mogłoby doprowadzić do innych ustaleń. Rozwiązanie wynika z tego, że wyłączenie następuje nie wcześniej niż w momencie uzasadniających je okoliczności, a więc do tego momentu czynności nie są podejmowane przez wyłączonego pracownika. Naruszenie przepisów o wyłączeniu pracownika może mieć różny wpływ na sposób załatwienia sprawy. Stosowanie prawa może mieć charakter uznaniowy, na przykład oparty na klauzulach generalnych, ale także sylogistyczny, więc możliwe są sytuacje, że inny pracownik, niepodlegający wyłączeniu, musiałby podjąć taką samą decyzję jak pracownik wyłączony. Analogiczne regulacje będą dotyczyły wyłączenia organu.  **Organ wyznaczony do załatwienia sprawy (art. 26 § 2 k.p.a.)**  W art. 26 § 2 k.p.a. dodane zostanie odesłanie do art. 20 k.p.a. dzięki czemu wyznaczenie organu nie będzie naruszało właściwości rzeczowej.  **Czynności towarzyszące wyłączeniu organu (art. 26 § 2a k.p.a.)**  Zgodnie z projektowanym przepisem, organ załatwiający sprawę w razie wyłączenia niezwłocznie przekaże organowi wyższego rzędu akta sprawy wraz z wszystkimi posiadanymi dokumentami i materiałami wskazującymi na okoliczności wyłączenia. Będzie to czynność materialno-techniczna.  **Konsekwencje zmiany podstaw wyłączenia organu w toku postępowania (art. 26 § 2b k.p.a.)**  Organ wyznaczony w wyniku wyłączenia innego organu pozostanie właściwy do czasu zakończenia sprawy w danej instancji, nawet jeśli doszło do zmiany stanowiska co do podstaw wyłączenia. Ma to sprzyjać stabilności i sprawności postępowania.  **Następstwo prawne będące skutkiem oświadczenia wnioskodawcy i osoby mającej wstąpić w jego miejsce (art. 30a k.p.a.)**  Projekt zakłada, że na wniosek strony, która wystąpiła z żądaniem wszczęcia postępowania organ będzie mógł dopuścić inny podmiot do udziału w postępowaniu, jeśli podmiot ten wyrazi zgodę i nie sprzeciwia się temu charakter sprawy.. Przeniesienie decyzji na inny podmiot będzie dopuszczalne.  **Doręczenia na skrytki pocztowe (art. 45a k.p.a.)**  Możliwe będzie doręczanie przesyłek na skrytki pocztowe na wniosek adresata. Pismo będzie pozostawiane w placówce pocztowej operatora, a zawiadomienie o tym zostanie umieszczone w skrytce pocztowej adresata. Adresat będzie miał obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie adresu skrytki pocztowej.  **Zapis audio lub audio-wideo z czynności organu administracyjnego (art. 67 § 1 oraz 73 § 1c k.p.a.)**  Organy administracji publicznej będą mogły fakultatywnie obok protokołu pisemnego utrwalić przebieg czynności za pomocą urządzenia nagrywającego dźwięk lub obraz i dźwięk. W takim przypadku protokół pisemny będzie można ograniczyć do najważniejszych oświadczeń osób biorących udział w czynności. Przed uruchomieniem urządzenia, konieczne będzie poinformowanie o tym osób biorących udział w czynności. Strona będzie miała prawo do otrzymania zapisu dźwięku lub obrazu.  **Rozszerzenie podstaw obligatoryjnego zawieszenia postępowania administracyjnego (art. 97 § 1 pkt 6 k.p.a.)**  Projekt przewiduje dodanie art. 97 § 1 pkt 6 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej będzie mógł zawiesić postępowanie, jeśli wystąpi długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca jego prowadzenie. Katalog przyczyn umożliwiających zawieszenie stanie się otwarty, podlegać będzie jednak kontroli organu wyższego stopnia, zgodnie z art. 101 § 3 k.p.a.  **Umorzenia postępowań administracyjnych z mocy prawa (art. 105 § 3 k.p.a.)**  Zgodnie z projektowaną regulacją, organ administracji publicznej będzie zobowiązany niezwłocznie zawiadomić strony o umorzeniu postępowania z mocy prawa, co ma usunąć wątpliwości dotyczące interpretacji umorzenia z mocy prawa.  **Przekazanie akt sprawy (art. 106 § 1a k.p.a.)**  Organ załatwiający sprawę będzie miał obowiązek przekazania akt sprawy organowi współdziałającemu bez wezwania z jego strony. Możliwe będzie przekazanie odpisów, by nie utrudniać przebiegu zasadniczego postępowania oraz biorąc pod uwagę, że przy jednym postępowaniu może współdziałać kilka organów jednocześnie.  **Zaskarżalność postanowienia w sprawie sprostowania lub wyjaśnienia niezaskarżalnych postanowień (art. 126 k.p.a.)**  Do art. 126 zostanie dodany § 2, zgodnie z którym zażalenie nie będzie przysługiwało na postanowienie w sprawie sprostowania i wyjaśnienia postanowienia, od którego nie przysługuje zażalenie.  **Ograniczenie orzeczeń o kasacyjnym charakterze (art. 138 § 2c k.p.a.)**  Dodany zostanie art. 138 § 2c k.p.a., zgodnie z którym decyzja wydana z naruszeniem art. 25 k.p.a. nie zostanie uchylona przez organ odwoławczy, jeśli powtórne rozpatrzenie mogłoby doprowadzić wyłącznie do wydania takiej samej w swej istocie decyzji.  **Sprzeciw od postanowień kończących postępowanie (art. 1891 k.p.a.)**  Instytucja sprzeciwu zostanie rozszerzona na postanowienia kończące postępowanie lub rozstrzygające sprawę co do istoty. Termin do wniesienia sprzeciwu wynika z przepisów dotyczących trybów nadzwyczajnych. Sprzeciw nie jest dopuszczalny, gdy dowody okazały się fałszywe albo gdy decyzja została wydana w wyniku przestępstwa, ale upłynęło 10 lat od doręczenia decyzji. Sprzeciw od decyzji ministra może wnieść wyłącznie Prokurator Generalny. W postępowaniu wywołanym wniesieniem sprzeciwu od ostatecznego postanowienia prokurator będzie miał prawa strony.  **Rozprawa zdalna (art. 89 § 3 k.p.a.)**  Projektowana ustawa przewiduje możliwość rozprawy na odległość poprzez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku za pomocą odpowiednich urządzeń technicznych, jeśli strony się temu nie sprzeciwią. Rozwiązanie to będzie miało charakter fakultatywny – organ będzie mógł zaproponować je stronom, jeśli będzie miał ku temu możliwości techniczno-organizacyjne i nie wpłynie to negatywnie na prawa stron. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawnoporównawczej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | Wielkość | | | | | | | Źródło danych | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | |
| Obywatele RP | 38 116 tys. (dane z listopada 2021) | | | | | | | GUS | | | | | | Możliwość otrzymywania korespondencji w postępowaniu administracyjnym na adres skrytki pocztowej.  Możliwość dołączenia do postępowania administracyjnego na wniosek strony, która wystąpiła z żądaniem wszczęcia postępowania.  Brak możliwości zażalenia na postanowienie w sprawie sprostowania i wyjaśnienia postanowienia, od którego nie przysługuje zażalenie.  Wprowadzenie możliwości rozpraw zdalnych przed organami administracji. | | | | | | | |
| Organy administracji publicznej | ok. 26 700 (dane z lutego 2022) | | | | | | | GUS - tablice REGON nt. podmiotów gospodarki narodowej (administracja publiczna) | | | | | | Zmiana zasad właściwości miejscowej organu w postępowaniu administracyjnym  Zmiana zasad wyłączenia pracownika lub organu.  Możliwość wysyłania korespondencji w postępowaniu administracyjnym na adres skrytki pocztowej.  Obowiązek niezwłocznego przekazania akt organowi wyższego rzędu w razie wyłączenia oraz organowi współdziałającemu.  Możliwość sporządzenia zapisu audio lub wideo z czynności organu zamiast protokołu.  Rozszerzenie podstaw obligatoryjnego zawieszenia postępowania administracyjnego  Obowiązek zawiadomienia stron o umorzeniu postępowania z mocy prawa.  Zakaz uchylania decyzji wydanych niezgodnie z art. 25 k.p.a. przez organ odwoławczy, jeśli powtórne rozpatrzenie mogłoby doprowadzić wyłącznie do wydania takiej samej w swej istocie decyzji.  Wprowadzenie możliwości rozpraw zdalnych przed organami administracji. | | | | | | | |
| Prokuratury | 11 prokuratur regionalnych  45 prokuratur okręgowych  357 prokuratur rejonowych | | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | Rozszerzenie instytucji sprzeciwu na postanowienia kończące postępowanie lub rozstrzygające sprawę co do istoty.  Nadanie praw strony prokuratorom w postępowaniu wywołanym wniesieniem sprzeciwu od ostatecznego postanowienia. | | | | | | | |
| Prokurator Generalny | 1 | | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Możliwość wniesienia sprzeciwu od decyzji ministra kończącej postępowanie lub rozstrzygającej sprawę co do istoty. | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce „Projekty aktów prawnych”, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) i § 4 uchwały Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.). Opinie o proponowanych zmianach zebrane zostaną od przedstawicieli organów administracji publicznej oraz przedstawicieli stron postępowań administracyjnych, m.in organizacji pozarządowych, organizacji przedsiębiorców w trakcie konsultacji publicznych, których długość przewiduje się na 21 dni. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2022 r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | | 2 | 3 | 4 | | | 5 | | 6 | | 7 | | | | 8 | 9 | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** |  |  | |  |  |  | | |  | |  | |  | | | |  |  |  | |  |
| budżet państwa |  |  | |  |  |  | | |  | |  | |  | | | |  |  |  | |  |
| JST |  |  | |  |  |  | | |  | |  | |  | | | |  |  |  | |  |
| **Wydatki ogółem** |  |  | |  |  |  | | |  | |  | |  | | | |  |  |  | |  |
| budżet państwa |  |  | |  |  |  | | |  | |  | |  | | | |  |  |  | |  |
| JST |  |  | |  |  |  | | |  | |  | |  | | | |  |  |  | |  |
| **Saldo ogółem** |  |  | |  |  |  | | |  | |  | |  | | | |  |  |  | |  |
| budżet państwa |  |  | |  |  |  | | |  | |  | |  | | | |  |  |  | |  |
| JST |  |  | |  |  |  | | |  | |  | |  | | | |  |  |  | |  |
| Źródła finansowania | Projektowana regulacja nie wywoła skutków finansowych dla budżetu państwa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje,  w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | 0 | | 1 | | | 2 | | 3 | | | | 5 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z 2022 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | |  | |  | | |  | |  | | | |  | |  | |  | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze | | | |  | |  | | |  | |  | | | |  | |  | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | Brak wpływu. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | Przedmiotowy projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 1292, z późn. zm.). | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze | | | | Brak wpływu. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze | | | | Projekt przewiduje ułatwienie obywatelom kontaktu z organami administracji poprzez umożliwienie przesyłania korespondencji w postępowaniu administracyjnym na adres skrytki pocztowej oraz wprowadzenie możliwości rozpraw zdalnych. Projekt również umożliwia dołączenie do postępowania administracyjnego na wniosek strony, która wystąpiła z żądaniem wszczęcia postępowania, a jednocześnie znosi możliwość zażalenia na postanowienie w sprawie sprostowania i wyjaśnienia postanowienia, od którego nie przysługuje zażalenie. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | |
| Komentarz: Projekt przewiduje wprowadzenie nowego dokumentu w formie zawiadomienia strony o umorzeniu postępowania z mocy prawa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  x sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: | | | | | | | | | x informatyzacja  zdrowie | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | Wpływ na sądy został omówiony w pkt 2 i 4 OSR.  Projekt wpłynie na informatyzację poprzez wprowadzenie możliwości rozpraw zdalnych przed organami administracji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efekty wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
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