**UZASADNIENIE**

Ustawa z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. poz. 583, z poźn. zm.), zwana dalej również „ustawą o pomocy obywatelom Ukrainy” lub „ustawą”, została uchwalona w celu stworzenia szczególnej regulacji prawnej zapewniającej doraźną podstawę prawną do legalnego pobytu obywatelom Ukrainy, którzy w wyniku działań wojennych zostali zmuszeni do opuszczenia swojego kraju pochodzenia. W dniu 24 lutego 2022 r. doszło do ataku wojsk Federacji Rosyjskiej na terytorium Ukrainy. W wyniku tych zdarzeń w kierunku terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zaczęły kierować się tysiące obywateli Ukrainy, poszukujących schronienia.

Dotychczasowe stosowanie ustawy przyniosło doświadczenia wskazujące na potrzebę kolejnej jej nowelizacji polegającej na doprecyzowaniu niektórych jej przepisów, zmianie części przyjętych rozwiązań, a także uzupełnieniu jej o nowe regulacje.

**Projektowana nowelizacja przewiduje w szczególności wprowadzenie następujących zmian:**

**Zmianę art. 2 ust. 3,** polegającą na uwzględnieniu w katalogu wyłączeń obywateli, którzy korzystają z ochrony czasowej na terenie innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej przyznanej z powodu działań wojennych prowadzonych na terytorium Ukrainy oraz którzy posiadają długoterminowe tytuły pobytowe na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej. Ustawa z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa przyznaje obywatelom Ukrainy, o których mowa w art. 1 ust. 1, ochronę czasową w  rozumieniu art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1264, z późn. zm.). Zgodnie z dyspozycją art. 106 ust. 4 ww. ustawy jej przepisy (rozdział 3 „Ochrona czasowa cudzoziemców”) znajdują zastosowanie w zakresie nieuregulowanym odrębnymi przepisami, które określają kategorie osób korzystających w Rzeczypospolitej Polskiej z ochrony czasowej. Ochrony czasowej udziela się na podstawie i w granicach określonych w decyzji Rady Unii Europejskiej (art. 107 ust. 1 ww. ustawy). Treść decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/382 z dnia 4 marca 2022 r. stwierdzającej istnienie masowego napływu wysiedleńców z Ukrainy w rozumieniu art. 5 dyrektywy 2001/55/WE i skutkującej wprowadzeniem tymczasowej ochrony (Dz. Urz. UE L 71, z 4.3.2022, str. 1–6) wskazuje, że intencją Rady było przyznanie obywatelom Ukrainy wyboru państwa członkowskiego, w którym chcą korzystać z praw związanych z tymczasową ochroną. Ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy, mocą decyzji wykonawczej Rady (podobnie jak ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), stanowi wdrożenie do krajowego porządku prawnego dyrektywy 2001/55/WE. Zawarte w niej uregulowania powinny zatem być spójne z założeniami UE. W związku z tym zasadne jest wprowadzenie regulacji wykluczających możliwość uzyskania ochrony w trybie przepisów ustawy przez obywateli Ukrainy korzystających równocześnie z analogicznej ochrony przyznanej na terenie innego niż Polska państwa UE lub obywatelom Ukrainy, których centrum działalności życiowej znajduje się faktycznie na terytorium innego niż Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej (np. zezwolenie na pobyt stały, czasowy, wiza długoterminowa). Należy zauważyć, że w art. 3a ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy zagwarantowano możliwość wymiany informacji między państwami członkowskimi UE o osobach korzystających z ochrony czasowej (Komendant Główny Straży Granicznej jako krajowy punkt kontaktowy).

**Zmianę art. 3 ust. 2,** polegającą na uchyleniu dotychczasowego 90-dniowego terminu na rejestrację pobytu obywatela Ukrainy, o którym mowa w ust. 1, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które następuje na jego wniosek, o którym mowa w art. 4 ust. 1. Z uwagi na to, że dotychczasowe przepisy nie wskazywały skutków niedotrzymania powyższego terminu, utrzymywanie go jest niecelowe i stanowi źródło wątpliwości organów gmin co do możliwości dokonania czynności rejestracji.

**Zmianę art. 3 ust. 4 pkt 2,** któraumożliwi uzyskiwanie z rejestru Straży Granicznej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz przez organy właściwe i wojewodów realizujących świadczenia rodzinne na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, także daty/historii przekraczania granicy przez obywatela Ukrainy, tj. zarówno daty każdorazowego wjazdu, jak i wyjazdu z Polski. Powyższe dane są niezbędne w celu eliminacji przypadków nieuprawnionego pobierania świadczeń wychowawczych, świadczeń dobry start oraz świadczeń rodzinnych przez obywateli Ukrainy, którzy opuścili terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W obecnym stanie prawnym Straż Granicza udostępnia datę utraty prawa do legalnego pobytu w Polsce, ustalaną niejako z mocą wsteczną, tj. datę wyjazdu przekazywaną, gdy wyjazd ten okaże się finalnie wyjazdem na okres przekraczający miesiąc. Takie rozwiązanie skutkuje licznymi przypadkami powstania niemożliwych do wyegzekwowania nadpłat przyznanych świadczeń – organy wypłacające świadczenia, w szczególności ZUS, nie mając wiedzy o wyjeździe danego obywatela Ukrainy, wypłacają mu dane świadczenia, do których finalnie nie ma on prawa, a dopiero później otrzymują od Straży Granicznej informację o utracie przez daną osobę z mocą wsteczną prawa do legalnego pobytu. W ocenie projektodawcy proponowane przepisy umożliwią bezzwłoczne otrzymywanie przez ZUS i gminne organy właściwe informacji o wyjazdach z Polski obywateli Ukrainy, dzięki czemu możliwe będzie wstrzymywanie w takich wypadkach wypłaty świadczeń.

**Zmianę art. 3 ust. 4 pkt 5,** polegającą na wykreśleniu wyrazów „jeżeli występuje”, która wprowadzi obowiązek przechowywania w rejestrze obywateli Ukrainy prowadzonym przez Komendanta Głównego Straży Granicznej fotografii umożliwiającej identyfikację obywateli Ukrainy przekraczających granice Polski, co jest niezbędne do korzystania z aplikacji diia.

**Zmianę art. 4 ust. 2,** polegającą naokreśleniu terminu złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, który ma wynosić 30 dni od dnia przybycia obywatela Ukrainy na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej. Złożenie wniosku o nadanie numeru PESEL w ww. terminie będzie skutkowało uznaniem dalszego pobytu obywatela Ukrainy na terytorium RP za legalny. Zmiana ta jest związana ze zmianą art. 3 ust. 2, która uchyla dotychczasowy 90-dniowy termin na rejestrację obywatela Ukrainy.

Zmianę art. 4polegającą na dodaniu po ust. 17j **ust. 17k**,która ustanowi podstawę prawną do dokonania zmiany statusu przypisanego do nadanego numeru PESEL w przypadku, gdy zostanie ujawnione, że status „UKR”, o którym mowa w art. 8 pkt 24a lit. d ustawy z dnia 24 września 2010 r.
o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191), przypisany jest do numeru PESEL nadanemu obywatelowi innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Status „UKR” w rejestrze PESEL to jeden ze statusów cudzoziemca, właściwy dla osoby, której nadano numer PESEL na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, albo której nadano taki status na podstawie art. 4 ust. 1a tej ustawy, gdy już wcześniej posiadała numer PESEL. Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 8 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1383), ilekroć w ustawie jest mowa o obywatelu Ukrainy, rozumie się przez to także nieposiadającego obywatelstwa ukraińskiego małżonka obywatela Ukrainy, o ile przybył on na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z terytorium Ukrainy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa i nie jest obywatelem polskim ani obywatelem innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Tym samym aktualne brzmienie art. 1 ust. 2 tej ustawy wyklucza z jej zakresu cudzoziemców będących obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej. W ocenie projektodawcy istnieje potrzeba uregulowania w ustawie, że tacy cudzoziemcy nie mogą posiadać uprawnienia pobytowego wynikającego z art. 2 ust. 1, w konsekwencji czego nie mogą posiadać numeru PESEL z przypisanym mu statusem „UKR”. Dlatego też zaproponowano, aby w przypadku ujawnienia, że cudzoziemcowi będącemu obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej nadano numer PESEL na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy albo nadano mu status „UKR” w przypadku, gdy już wcześniej posiadał numer PESEL, dokonywano zmiany tego statusu na status „UE, o którym mowa w art. 8 pkt 24a lit. a ustawy o ewidencji ludności, który jest właściwym statusem dla cudzoziemca posiadającego takie obywatelstwo.

**Zmianę art. 6 ust. 7 pkt 2,** polegającą na dodaniu po lit. k lit. l, któraumożliwi ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego dostęp do rejestru obywateli Ukrainy, którym nadano numer PESEL, w celu potwierdzania kwalifikowalności wydatków ponoszonych w związku z udziałem ww. osób w projektach i do objęcia ich właściwym wsparciem. Status UKR w rejestrze PESEL jest bowiem podstawowym narzędziem weryfikacji statusu cudzoziemców objętych ochroną czasową w wyniku agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę obejmowanych wsparciem w projektach finansowanych z funduszy europejskich.

**Zmianę art. 9 ust. 1a,** polegającą na dodaniu wyrazów„lub profil zaufany został unieważniony”, która jest skutkiem bezpośrednich kontaktów z obywatelami Ukrainy zgłaszającymi się do centrum pomocy użytkowników profilu zaufanego w Centralnym Ośrodku Informatyki, jak również wynika z informacji uzyskiwanych z gmin o tym, że istnieją liczni posiadacze profilu zaufanego, którzy uzyskali profil zaufany w sposób, o którym mowa w ustawie z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa i utracili nad nim kontrolę w wyniku utraty dostępu do telefonu komórkowego.  Względy bezpieczeństwa systemu profil zaufany wymagają, aby aktywacja była zrealizowana bezpiecznie w taki sposób, aby zapewnić, że profil zaufany zostanie wydany właściwej osobie. Polega się tu na numerze telefonu podanym podczas rejestracji w urzędzie gminy i zweryfikowanym zwrotnym smsem autoryzacyjnym. Dzięki temu umocowaniu możliwe jest ustalenie hasła  i następnie jego zmiana w przypadku gdyby posiadacz profilu zaufanego zapomniał hasła. Pojawił się jednak problem praktyczny polegający na tym, że część osób nie przykładała wagi do tego, aby zapamiętać (czy nawet zapisać w bezpiecznym miejscu) hasło, jak również do tego, aby dysponować podanym numerem telefonu. Osoby, które nie znają hasła ani nie dysponują już podanym przy rejestracji numerem telefonu mogą odzyskać kontrolę unieważniając stary profil zaufany i potwierdzając nowy. Taka możliwość wynika z obecnie obowiązujących przepisów. Nie jest to sposób wygodny, gdyż wymaga okazania dokumentu tożsamości w punkcie potwierdzającym w celu unieważnienia profilu zaufanego i następnie w tym samym punkcie potwierdzającym potwierdzanie nowego profilu zaufanego, już ze zmienionym numerem telefonu. Powyższe rozwiązanie jest jednak dostępne wyłącznie dla osób, które mają ważny paszport i wyłącza osoby, których tożsamość przy nadaniu numeru PESEL potwierdzono w inny sposób. Osoby nieposiadające ważnego paszportu są w sytuacji bez wyjścia – nie mogą unieważnić starego profilu zaufanego ani skorzystać ponownie z możliwości, o której mowa w  art. 4 ust. 1 albo 1a ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Proponowane przepisy likwidują problem dając takich osobom możliwość uzyskania profilu zaufanego przy jednoczesnym zachowaniu zasad bezpieczeństwa minimalizujących w sposób wystarczający możliwość uzyskania profilu zaufanego przez osobę  inną niż ta, za którą się podaje.

**Zmianę art. 10,** polegającą na **dodaniu ust. 7**, która ma na celu usankcjonowanie na poziomie ustawowym charakteru dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy (dostępnego w ramach publicznej aplikacji mobilnej diia.pl) jako dokumentu pobytowego, objętego zakresem definicji wynikającej z art. 2 pkt 16 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (kodeks graniczny Schengen) (Dz. Urz. UE L 77 z 23.03.2016, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/399”. Dokument ten na podstawie art. 39 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/399 został wraz z jego wzorem przekazany Komisji Europejskiej. W związku z tym przekazaniem stał się dokumentem pobytowym w rozumieniu tego rozporządzenia, co skutkuje m.in. tym, że uprawnia jego posiadacza, wraz z dokumentem podróży, do wielokrotnego przekraczania granicy zewnętrznej obszaru Schengen, jak również do wielokrotnego przekraczania granic wewnętrznych i do pobytu na terytoriach innych państw obszaru Schengen zgodnie z art. 21 ust. 1 Konwencji Wykonawczej z dnia 19 czerwca 1990 r. do Układu z Schengen z dnia 14 czerwca 1985 r. między Rządami Państw Unii Gospodarczej Beneluksu, Republiki Federalnej Niemiec oraz Republiki Francuskiej w sprawie stopniowego znoszenia kontroli na wspólnych granicach (Dz. Urz. UE L 239 z 22.09.2000, str. 19, z późn. zm. - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 19, t. 2, str. 9, z późn. zm.). Projektowany art. 10 ust. 7 jest wzorowany na art. 242 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354, z późn. zm.), dotyczącym karty pobytu będącej podstawowym w polskim systemie prawa dokumentem pobytowym, z którego wynika uprawnienie – wraz z dokumentem podróży – do przekraczania granicy.

Z kolei dodanie **ust. 8** ustanowi podstawę prawną dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do uniemożliwienia korzystania z dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy, na skutek zdarzeń, które stanowią rezultat utraty przez obywatela Ukrainy uprawnienia pobytowego, o którym mowa w art. 2 ust. 1, albo rezultat ustalenia, że cudzoziemiec, któremu nadano numer PESEL na podstawie art. 4 ustawy, znajduje się poza zakresem przepisów ustawy, albowiem jest obywatelem innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Dokument elektroniczny pełni obecnie dla obywateli Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, funkcję dokumentu pobytowego, o którym mowa w art. 2 pkt 16 lit. b rozporządzenia 2016/399, i w konsekwencji uprawnia on jego posiadacza, wraz z dokumentem podróży, do wielokrotnego przekraczania granicy. Trzeba jednak pamiętać, że posiadanie i możliwość korzystania z tego dokumentu stanowi pochodną posiadania uprawnienia pobytowego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, tak jak posiadanie karty pobytu stanowi pochodną posiadania zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, zgody na pobyt ze względów humanitarnych, statusu uchodźcy lub ochrony uzupełniającej. W przypadku pozbawienia (cofnięcia) jednego z takich uprawnień pobytowych cudzoziemiec obowiązany jest zwrócić kartę pobytu organowi, który ją wydał (art. 249 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach). I tak też, uprawnienie pobytowe, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa również może być utracone przez obywatela Ukrainy na skutek zdarzenia, o którym mowa w art. 11 ust. 2 tej ustawy. Przepis ten stanowi, że wyjazd obywatela Ukrainy z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na okres powyżej 1 miesiąca pozbawia go uprawnienia, o którym mowa w art. 2 ust. 1. Wyjątki od tej zasady ustanawia art. 11 ust. 3, który dotyczy obywateli Ukrainy będących osobami skierowanymi do wykonywania pracy lub usług poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej przez podmioty prowadzące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 17 ustawy z dnia 23 marca 2022 r. o szczególnych regulacjach w zakresie transportu i gospodarki morskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy (Dz. U. poz. 684, z późn. zm.), który dotyczy marynarzy i rybaków. Zdarzenie, o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa jest obecnie odnotowywane poprzez zmianę statusów cudzoziemca w rejestrze PESEL. Zgodnie z art. 4 ust. 17a ustawy zmiana na status, o którym mowa w art. 8 pkt 24a lit. c ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności następuje automatycznie, po przekazaniu stosownej informacji przez Komendanta Głównego Straży Granicznej. Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 17c ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, taka zmiana statusu może nastąpić na podstawie oświadczenia o wyjeździe z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na okres przekraczający jeden miesiąc, co ma zastosowanie do wyjazdu przez granicę wewnętrzną obszaru Schengen, jak również przez granicę zewnętrzną (art. 4 ust. 17e). Do tych właśnie przypadków zmiany statusów nawiązuje projektowany przepis ust. 8 w art. 10. Podobnie, nawiązuje do projektowanego art. 4 ust. 17k, który – jak wyjaśniono powyżej – stanowi podstawę do zmiany statusu „UKR” na status „UE”, o którym mowa w art. 8 pkt 24a lit. a ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności. Uniemożliwienie korzystania z dokumentu elektronicznego stanowiące zabieg techniczny, będzie stanowić odpowiednik unieważnienia dokumentu pobytowego w tradycyjnym kształcie. Skutkować będzie tym, że osoba, która już nie jest uprawniona do pobytu na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, nie będzie mogła tym dokumentem się posługiwać w obrocie prawnym, w tym przy kontroli granicznej oraz w innych państwach obszaru Schengen.

**Zmianę art. 11,** polegającą na uchyleniu ust. 1, którama na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych. Z jednej strony osoby mające uprawnienia pobytowe w Polsce zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy nie są adresatami ustawy, a z drugiej strony, biorąc pod uwagę możliwość pobytu krótkoterminowego, niezależność pomiędzy uprawnieniem do 18-miesięcznego pobytu w Polsce a pobytem krótkoterminowym, zgodnie z treścią art. 11 ust. 1 powinna się przejawiać poprzez brak relacji między tymi dwoma reżimami pobytowymi. Jednakże, ze względu na notyfikację oraz publikację zaktualizowanej listy dokumentów pobytowych w Dzienniku Urzędowym UE, uzupełnioną o elektroniczny dokument diia.pl potwierdzający status PESEL UKR i prawo do pobytu w Polsce na mocy ustawy pomocowej powoduje, że 18-miesięczny pobyt w Polsce na podstawie art. 2 ust. 1, zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (Kodeks Graniczny Schengen), nie powoduje upływu 90 dni w ramach pobytu krótkoterminowego w Polsce. Według projektodawcy przepis art. 11 ust. 1 ustawy nie wywiera realnych skutków, a otwiera pole do powstawania rozbieżności interpretacyjnych, w szczególności u cudzoziemców będących bezpośrednimi adresatami tych przepisów, dlatego też należy go uchylić.

**Zmianę art. 12**, polegającą na zmianie brzmienia ust. 17 oraz dodaniu ust. 17a**–**17 g. Zmiana ta polega na uzupełnieniu obecnej regulacji zasad pomocy świadczonej przez wojewodów, jednostki samorządu terytorialnego oraz inne podmioty publiczne w ramach tzw. zakwaterowania zbiorowego o regulacje wprowadzające partycypację obywateli Ukrainy w kosztach wyżywienia i zakwaterowania oraz określające maksymalny okres świadczenia pomocy. Rozwiązania te mają na celu usankcjonowanie praktyk dopłacania przez obywateli Ukrainy do usługi zamieszkania i wyżywienia oraz aktywizację obywateli Ukrainy przebywających w ośrodkach zbiorowego zakwaterowania. Jednocześnie proponuje się wyłączenie spod tych zasad osób, które z racji niepełnosprawności, wieku, ciąży lub konieczności opieki nad małoletnimi dziećmi nie są w stanie podjąć pracy i tym samym przynajmniej częściowo uczestniczyć w kosztach zakwaterowania lub wyżywienia. Osoby w trudnej sytuacji życiowej również – ze względów humanitarnych nie będą musiały partycypować w kosztach zakwaterowania i wyżywienia. Planuje się że przepis ten wejdzie w życie od 1 lutego 2023 r. Tym samym pomoc świadczona do tej daty pozostanie na dotychczasowych warunkach. Z kolei między 1 lutego 2023 r. a 30 kwietnia 2023 r. obywatele Ukrainy, których pobyt przekroczył lub przekroczy 120 dni od dnia wjazdu na terytorium RP będą pokrywać 50% kosztów pomocy (nie więcej niż 40 zł dziennie). Od 1 maja 2023 r. obywatele Ukrainy, którzy przebywają w Polsce powyżej 180 dni będą pokrywać 75 % kosztów pomocy (nie więcej niż 60 zł dziennie).

**Zmianę art. 14,** polegającą na dodaniu, po ust. 4b, **ust. 4c i 4d** oraz dodaniu **pkt 8** **w ust. 5,** która pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości związanych z przynależnością odsetek zgromadzonych na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego. W obecnym stanie prawnym, tj. na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, odsetki są dochodem jednostek samorządu terytorialnego. Proponowane przepisy spowodują, że środki z tytułu odsetek zgromadzone na rachunkach jednostek samorządu terytorialnego będą przychodem Funduszu i jednostki samorządu terytorialnego będą zobowiązane do zwrotu niewykorzystanych odsetek.

Zmianę art. 14,polegającą na dodaniu, po ust. 6c, **ust.** **6d–6f**, którawynika z faktu, żeprojekt zakłada nowelizację ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa polegającą na rozszerzeniu zakresu wykorzystania środków Funduszu Pomocy, poprzez uwzględnienie możliwości finansowania zadań Polskiego Czerwonego Krzyża realizowanych na rzecz pomocy obywatelom Ukrainy, przez Krajowe Biuro Informacji, przewidziane w konwencjach międzynarodowych o traktowaniu jeńców wojennych oraz o ochronie osób cywilnych podczas wojny.

Polski Czerwony Krzyż prowadzi na zlecenie państwa Krajowe Biuro Informacji określone przepisami Konwencji genewskich o ochronie ofiar wojny z dnia 12 sierpnia 1949 r. (Dz. U. z 1956 r. Nr 38, poz. 171) i Protokołów dodatkowych z dnia 8 czerwca 1977 r. (Dz. U. z 1992 r. Nr 41, poz. 175). Finansowane z budżetu państwa Krajowe Biuro Informacji i Poszukiwań PCK realizuje zadania m. in. w zakresie poszukiwania osób zaginionych podczas wojen, konfliktów zbrojnych i klęsk żywiołowych, wydawania zaświadczeń potwierdzających losy wojenne, poszukiwania mogił wojennych w kraju i za granicą, a także gromadzenia przechowywania i zabezpieczania zbiorów archiwalnych. Kryzys humanitarny wywołany agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę spowodował konieczność intensyfikacji działań Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK. Praca Biura w 2022 r. w znacznym stopniu koncentruje się na zaspokajaniu potrzeb osób poszkodowanych w wyniku wojny. Obywatele Ukrainy znajdujący schronienie w Polsce są narażeni na utratę kontaktu z bliskimi pozostającymi na terytorium Ukrainy. W ocenie PCK należy spodziewać się, że w dobie obecnego kryzysu zapotrzebowanie na usługi w ramach Przywracania Więzi Rodzinnych – Restoring Family Links w Polsce może okazać się największe od zakończenia II wojny światowej. Istotne zwiększenie skali działań realizowanych przez Krajowe Biuro Informacji i Poszukiwań PCK, spowodowane wojną w Ukrainie, uzasadnia uzupełnienie wydatków budżetu państwa przeznaczonych w 2022 r. na finansowania działalności Biura dodatkowymi środkami z Funduszu Pomocy, o którym mowa w art. 14 ustawy. Środki Funduszu Pomocy będą mogły zostać przeznaczone na finansowanie lub zwrot wydatków lub kosztów poniesionych przez Polski Czerwony Krzyż na realizację zadań na rzecz pomocy obywatelom Ukrainy, realizowanych przez Krajowe Biuro Informacji i Poszukiwań od dnia 24 lutego 2022 r., nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

Dodanie ust. 6e pozwoli natomiast na sfinansowanie programów i zadań związanych z  integracją społeczną, kierowanych do wspólnot lokalnych, co przyczyni się do aktywizacji obywateli Ukrainy.

W dodanym ust. 6f doprecyzowany został katalog działań, które mogą być sfinansowane lub dofinansowane z Funduszu Pomocy utworzonego na mocy ust. 1. Należy zaznaczyć, że wojewodowie lubelski i podkarpacki w przejściach granicznych z Ukrainą ponoszą dodatkowe, znaczne koszty związane z realizacją zadań na rzecz pomocy Ukrainie. Są to zadania niespodziewane, powstające w miarę dynamicznie zmieniającej się sytuacji związanej przede wszystkim ze:

- zwiększonym ruchem samochodów ciężarowych przez granicę polsko-ukraińską eksportujących towary z Ukrainy (na skutek zablokowania portów czarnomorskich, będących dotychczas głównym korytarzem eksportowym dla Ukrainy),

- napływem uchodźców uciekających przed działaniami wojennymi.

Tym samym została doprecyzowana możliwość finansowania lub dofinansowania zarówno wydatków majątkowych, jak i bieżących. Koszty te nie zostały przewidziane w częściach budżetowych tych wojewodów, nie ma zatem obecnie możliwości pokrycia powstałych wydatków ze środków pozostających w dyspozycji obydwu wojewodów. Stąd też istotnym jest doprecyzowanie dodatkowego mechanizmu zwiększenia finansowania powyższych zadań.

Zmianę art. 14 w **ust. 8 i 9 uzasadnioną jak wyżej.**

Zmianę art. 14,polegającą na dodaniu **ust. 11a–11c**, która ma na celu umożliwienie finansowania zadań z zakresu zarządzania i digitalizacji obiektów materialnego i niematerialnego dziedzictwa kulturowego w Ukrainie. W czasie konfliktu zbrojnego obiekty dziedzictwa kulturowego znajdują się w szczególnym niebezpieczeństwie, grozi im bowiem bezpowrotne zniszczenie. Uzasadnione jest więc wsparcie wysiłków Ukrainy mających na celu zdigitalizowanie zasobów, co pozwoli na ich zabezpieczenie, a także udostępnienie szerszej grupie odbiorców. Także stworzenie nowoczesnych narzędzi zarządzania obiektami dziedzictwa kulturowego w Ukrainie przyczyni się do zwiększenia poziomu ich bezpieczeństwa, szczególnie w czasie konfliktu zbrojnego.

**Zmianę art. 22,** polegającą na dodaniu **ust. 1b i 1c, która** ma na celu uzupełnienie przepisów o powiadomieniach o regulację dotyczącą zezwoleń na pobyt czasowy i pracę, udzielanych na podstawie art. 114 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Obecnie w takich zezwoleniach, udzielanych obywatelom Ukrainy, nie określa się podmiotu powierzającego wykonywanie pracy i warunków wykonywania pracy, natomiast zastrzega się obowiązek powiadomienia, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Z uwagi na to, że wykonywanie pracy na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy jest zgodne z art. 87 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, do takiego przypadku nie należy stosować przepisu ust. 1a. W celu usunięcia potencjalnych wątpliwości należy zatem dodać przepis ust. 1b, wyraźnie wyłączający stosowanie przepisu ust. 1a w takich przypadkach. Jednocześnie w ust. 1c należy uwzględnić przypadki, w których zezwolenie na pobyt czasowy i pracę jest udzielone w celu kontynuacji pracy wykonywanej wcześniej na podstawie innego zezwolenia lub oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi. W takim przypadku podjęcie pracy przez cudzoziemca nastąpiło znacznie wcześniej niż udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę zastrzegającego obowiązek powiadomienia w 14‑dniowym terminie od dnia podjęcia pracy. Z tego powodu proponuje się, aby bieg 14‑dniowego terminu na dokonanie powiadomienia rozpoczynał się w dniu doręczenia decyzji o udzieleniu zezwolenia. Takie rozwiązanie zapewni możliwość skierowania powiadomienia do powiatowego urzędu pracy w ustawowym terminie w przypadku kontynuacji pracy na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, a jednocześnie nie zmieni terminu powiadomienia w przypadku podjęcia przez cudzoziemca pracy dopiero po udzieleniu mu zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. W związku z dodaniem ust. 1c konieczna jest regulacja przejściowa dotycząca sytuacji, gdy decyzja o udzieleniu obywatelowi Ukrainy zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, o którym mowa w art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach z zastrzeżeniem wymogu powiadomienia o podjęciu pracy, została doręczona przed dniem wejścia w życie przedmiotowej nowelizacji, a obywatel Ukrainy rozpoczął wykonywanie pracy przed tym doręczeniem. W takim przypadku podmiot powierzający wykonywanie pracy obywatelowi Ukrainy będzie mógł dokonać tego powiadomienia w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Zmianę w art. 23 w ust. 1,** która ma charakter legislacyjny. W związku z  przywołaniem ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach po raz pierwszy w dodawanym ust. 1b w art. 22, zasadne jest usunięcie publikatora tej ustawy z art. 23 ust. 1.

**Zmianę art. 25,** polegającą na dodaniu ust. 3bb-3be. Celem przepisów ust. 3bb i 3bc jest zapewnienie możliwości kontroli przez powiatowe centra pomocy rodzinie sprawowania przez opiekunów tymczasowych opieki i wychowania wobec małoletnich obywateli Ukrainy, którzy przed przybyciem do Polski byli umieszczeni w pieczy zastępczej na terytorium Ukrainy i przybyli wraz z osobą sprawującą nad nimi tę pieczę. Z kolei przepisy ust. 3bd i 3be mają na celu zapewnienie przez powiat odpowiednich warunków bytowych dla ww. małoletnich.

**Zmiana ust. 7 w art. 25,** jest uzasadniona tym, że zgodnie z art. 26 ust. 4b ustawy, w postępowaniach o przyznanie świadczeń i dofinansowania, o których mowa w ust. 1, w imieniu i na rzecz opiekuna tymczasowego, o którym mowa w art. 25 ust. 7 zdanie trzecie, wnioski o świadczenia i dofinansowanie składa i działa w tych postępowaniach wyłącznie starosta lub upoważniony przez niego pracownik jednostki organizacyjnej powiatu. Zdarzają się przypadki zmiany opiekuna tymczasowego, który został ustanowiony przez sąd – z racji tego, że pełnił pieczę zastępczą nad dziećmi na terenie Ukrainy – z uwagi na to, że pełnienie opieki na terenie Polski odbywało się w sposób naganny (w Wielkopolsce opiekun tymczasowy, obywatel Ukrainy, został aresztowany, a sąd zmienił opiekuna tymczasowego na obywatela Polski). W świetle przepisu art. 26 ust. 4b ustawy, ponieważ obywatel Polski nie przekraczał granicy wraz z dziećmi, musi występować o świadczenia bezpośrednio, nie za pośrednictwem starosty, a celem przepisu art. 26 ust. 4b ustawy jest wsparcie osób, które de facto sprawują pieczę zastępczą nad dziećmi, które zostały umieszczone w tej pieczy na terenie Ukrainy.

**Zmianę art. 25b ust. 1 pkt 1,** która umożliwi prawidłowe wykonywanie umowy dwustronnej (niezbędne ze względu na ważne względy interesu publicznego oraz niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, których dane dotyczą, lub innych osób, jeżeli osoba, której dane dotyczą, jest fizycznie lub prawnie niezdolna do wyrażenia zgody) tak, by Ukraina, jako strona umowy, dysponowała wiedzą o miejscu pobytu swoich obywateli również do innych, usprawiedliwionych umową celów. W szczególności – choć nie tylko – tam, gdzie właściwość organów uzależniona jest od obywatelstwa osoby (np. art. 22, 23, 30 umowy dwustronnej). Należyte wykonywanie umowy dwustronnej jest zatem zgodne z celami udostępniania danych osobowych państwu trzeciemu, o których mowa w art. 49 ust. 1 lit. d), e) f) rozporządzenia 2016/679 (RODO). Dlatego też należy rozszerzyć zakres usprawiedliwionych celów, dla których konsul Ukrainy może pozyskiwać dane z rejestru tak, aby możliwe było wykonywanie umowy dwustronnej w pełnym zakresie, a prawa małoletnich były należycie chronione. W opinii projektodawcy cel ten można osiągnąć przez ogólne odwołanie się w omawianym przepisie do umowy dwustronnej, zamiast tylko do jednego jej przepisu. Dotychczasowe brzmienie wskazanego przepisu tj. przyjęta podstawa prawna (art. 31 umowy dwustronnej) w sposób nieuzasadniony zawężało możliwości pozyskiwania danych tylko do spraw związanych z ustanowieniem opieki lub kurateli. Zmiana w art. 25b ust. 1 **pkt 2** zapewni wojewodom dostęp do danych z ewidencji małoletnich również w innych celach niż tylko kontrola wykonywania zadań przez powiatowe centra pomocy rodzinie. W praktyce wojewodowie mogą wykonywać szereg innych działań w stosunku do dzieci wpisanych do ewidencji małoletnich, takich jak np. organizacja transportu tych dzieci, czy też kontrola wykonywania zadań przez inne podmioty niż powiatowe centra pomocy rodzinie. Z tego względu zasadne wydaje się umożliwienie dostępu wojewodom do ewidencji małoletnich w celu wykonywania wszelkich ustawowych zadań.

**Zmianę art. 26,** polegającą na nadaniu nowego brzmienia **ust. 1 pkt 1 i ust. 3b pkt 6** oraz dodaniu **ust. 3g-3i**, którama na celu uszczelnienie świadczeń socjalnych**.** Ww. przepisyumożliwią uzyskiwanie z rejestru Straży Granicznej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz, przez organy właściwe i wojewodów realizujących świadczenia rodzinne na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, także daty/historii przekraczania granicy przez obywatela Ukrainy, tj. zarówno daty każdorazowego wjazdu, jak i wyjazdu z Polski. Powyższe dane są niezbędne w celu eliminacji przypadków nieuprawnionego pobierania świadczeń wychowawczych, świadczeń dobry start oraz świadczeń rodzinnych przez obywateli Ukrainy, którzy opuścili terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W dzisiejszym stanie prawnym Straż Granicza udostępnia datę finalnej utraty prawa do legalnego pobytu w Polsce, ustalaną niejako z mocą wsteczną, tj. datę wyjazdu przekazywaną, gdy wyjazd ten okaże się finalnie wyjazdem na okres przekraczający miesiąc. Takie rozwiązanie skutkuje licznymi przypadkami powstania niemożliwych do wyegzekwowania nadpłat przyznanych świadczeń – organy wypłacające świadczenia, w szczególności ZUS, nie mając wiedzy o wyjeździe danego obywatela Ukrainy, wypłacają mu dane świadczenia, do których finalnie nie ma prawa, a dopiero później otrzymują od Straży Granicznej informację o utracie przez danego obywatela Ukrainy z mocą wsteczną prawa do legalnego pobytu. Proponowane przepisy umożliwią bezzwłoczne otrzymywanie przez ZUS i gminne organy właściwe informacji o wyjazdach z Polski osób, dzięki czemu możliwe będzie wstrzymywanie w takich wypadkach wypłaty świadczeń. Celem zaproponowanego brzmienia przepisu ust. 3h jest to, aby przepis ten nie miał zastosowania do obywateli Ukrainy, którzy poinformowali ZUS  o opuszczeniu Polski i związanej z tym utracie miejsca zamieszkiwania w Polsce, i którzy tracą prawo do świadczeń na dzieci. Osoby te nie spełniają warunku zamieszkiwania w Polsce, a nie tylko legalnego pobytu. Proponowany przepis ma dotyczyć wyłącznie tych obywateli Ukrainy, którzy nie poinformowali ZUS o opuszczeniu Polski, a ZUS pozyskał tę informację z rejestru obywateli Ukrainy prowadzonego przez Straż Graniczną, czyli do osób, wobec których istnieje podejrzenie, że po miesiącu mogą utracić prawo legalnego pobytu w Polsce.Celem przepisów jest zobligowanie ZUS i organów właściwych, do każdorazowej weryfikacji, przed wypłatą świadczenia, dat wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyjazdu z tego terytorium obywateli Ukrainy, a następnie weryfikowania ich oświadczeń o zamieszkiwaniu z dziećmi na terytorium RP. Proponowane przepisy mają uszczelnić system i zapobiec wyłudzaniu świadczeń.

**Zmianę art. 27 ust. 3,** która jest spowodowana tym, że obecne brzmienie przepisu jest niedookreślone, co powoduje, że w sytuacji gdy przyjmowane jest do placówki wsparcia dziennego lub rodzinnej czy instytucjonalnej pieczy zastępczej dziecko, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, na „miejsce wolne”, w ramach limitów określonych w wymienionych w tym przepisie artykułach, wojewoda nie jest informowany o tym fakcie, pomimo, że zgodnie z art. 27 ust. 17 specustawy pobyt dziecka w pieczy zastępczej finansowany jest z budżetu państwa za pośrednictwem wojewody. O zgodę wojewody występuje podmiot wtedy, gdy dziecko przyjmowane jest ponad „limit”.

Zmianę art. 27,polegającą na dodaniu po ust. 4 **ust. 4a**, która jest wynikiem włączania do polskiej pieczy zastępczej małoletnich obywateli Ukrainy, którzy przed przybyciem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej byli umieszczeni w pieczy zastępczej na terytorium Ukrainy. Odbywa się to poprzez kierowanie wniosków do sądu o umieszczenie takich dzieci w polskim systemie pieczy zastępczej, które rozpatrywane są pozytywnie. Umieszczanie dzieci będących obywatelami Ukrainy w polskim systemie pieczy zastępczej ma istotny związek z ustaleniem wysokości ponoszonych kosztów na ich utrzymanie. W przypadku grup ewakuowanych dzieci z terenu objętego konfliktem zbrojnym winny mieć zastosowanie regulacje wskazane w art. 12 i 13 ustawy oraz § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2022 r. w sprawie maksymalnej wysokości świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy oraz warunków przyznawania tego świadczenia i przedłużania jego wypłaty (Dz. U. poz. 1020, z późn. zm.). Zgodnie z powyższymi regulacjami wysokość świadczenia wynosi 40 zł za osobę dziennie, jednakże kwota ta może zostać podwyższona przez wojewodę w indywidualnych przypadkach określonych w § 2 ust. 2. W przypadku włączenia do polskiego systemu pieczy zastępczej dzieci będących obywatelami Ukrainy, które przed przybyciem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej były umieszczone w pieczy zastępczej na terytorium Ukrainy, zastosowanie będą miały przepisy art. 191 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dot. średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Powyższe skłania do refleksji, że działania polegające na włączaniu dzieci do polskiego systemu pieczy zastępczej poprzez formalne umieszczanie ich w instytucjonalnej pieczy zastępczej wynikają ze znacznych różnic w finansowaniu pobytu. W przypadku wydania orzeczeń sądu o umieszczeniu w pieczy zastępczej, na dziecko z dniem jego faktycznego umieszczenia w placówce opiekuńczo-wychowawczej przysługują znacznie wyższe środki finansowe. Ponadto, zgodnie z art. 243 ust. 3 Kodeksu Rodzinnego Ukrainy pieczę nad dzieckiem ustala organ opieki i kurateli (opiekuńczy i powierniczy), a także sąd w sprawach przewidzianych w Tytule 6 Opieka i kuratela Kodeksu Cywilnego Ukrainy. Ustanowiona opieka może odbywać się w placówce opieki zdrowotnej, oświatowej, innej placówce dla dzieci oraz w rodzinie zastępczej. Tym samym jeśli dziecko na stałe przebywa w placówce opieki zdrowotnej, placówce oświatowej lub innej placówce dla dzieci, funkcję opiekuna i kuratora w stosunku do niego powierza się administracji tych instytucji. Osobom małoletnim pozbawionym opieki rodziców przyznaje się opiekę. Sąd dla osoby małoletniej (w wieku poniżej 14 lat) wyznacza opiekuna. W przypadku dziecka niepełnoletniego (w wieku od 14 do 18 lat) Sąd wyznacza kuratora. Zgodnie z art. 67 Kodeksu Cywilnego Ukrainy, opiekun zobowiązany jest do dbania o podopiecznego, tworzenia podstawowych warunków bytowych oraz zabezpieczenia opieki i leczenia. Zobowiązany jest do podejmowania działań chroniących prawa i interesy cywilne podopiecznego. Jedynie Sąd może zwolnić opiekuna lub kuratora z ich uprawnień na zasadach określonych w ww. kodeksie. Choć oczywistym jest, że obywatele Ukrainy przebywając na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej podlegają polskim przepisom prawa, to niezasadnym wydaje się pozbawianie ukraińskiego opiekuna dziecka znajdującego się w ukraińskim systemie pieczy zastępczej prawa do decydowania we wszystkich sprawach jego dotyczących i przekazania tego prawa opiekunowi będącemu obywatelem polskim, a ponadto umieszczenie takiego dziecka w polskim systemie pieczy zastępczej. Wydanie przez Sąd postanowienia w przedmiocie umieszczenia dziecka – obywatela Ukrainy podlegającego ukraińskiemu systemowi pieczy zastępczej w polskim systemie pieczy zastępczej będzie powodowało, że bez uchylenia przez Sąd takiego postanowienia, dziecko to nie będzie mogło wrócić na Ukrainę gdy władze tego państwa podejmą decyzję o powrocie swoich obywateli, którzy musieli być ewakuowani w związku z konfliktem zbrojnym. Bez uchylenia takiego postanowienia dziecko takie nie będzie mogło również być przekazane rodzicom/opiekunom prawnym, którzy sprawowali nad nim opiekę zanim trafiło do ukraińskiej pieczy zastępczej. Przypadki takie, tj. zgłaszania się rodziców po dzieci ewakuowane z ukraińskich domów dziecka i innych instytucji do Polski miały miejsce na terenie województwa łódzkiego. Podsumowując, proponowana nowelizacja istotnie ograniczy przypadki umieszczania w polskiej pieczy zastępczej dzieci będących obywatelami Ukrainy, które bezpośrednio przed przybyciem były umieszczone w pieczy zastępczej na terytorium Ukrainy. Pomoc obywatelom Ukrainy nie może prowadzić do prób uzyskiwania wyższych środków finansowych w sposób sprzeczny z dobrem dzieci przybywających do naszego kraju i uniemożliwiający opiekunom i kuratorom wcześniej ustanowionym na Ukrainie wykonywanie ich zadań.

**Uchylenie art. 33a –** przepis zakładał wyłączenie obowiązku stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych w zakresie zamówień publicznych niezbędnych do zapewnienia pomocy żywnościowej przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (KOWR) na potrzeby Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014–2020, realizowanego w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym. Przepis wprowadzono w początkowej fazie trwania konfliktu zbrojnego na Ukrainie w związku z oczekiwanym znacznym napływem obywateli Ukrainy do Polski. Obecnie przepis nie spełnia swojej roli z uwagi na niewielki, w stosunku do zakładanego pierwotnie, udziału obywateli Ukrainy w łącznej grupie docelowej odbiorców końcowych Programu. Z uwagi na centralny zakup żywności dla wszystkich odbiorców końcowych Programu, przepis obecnie nie jest możliwy do zastosowania z uwagi na brak zasadności wyłączenia z zamówień centralnie dokonywanych przez KOWR dla wszystkich odbiorców końcowych - pewnej ilości żywności, która mogłaby być dedykowana jednej grupie odbiorców. Mogłoby to naruszać podstawową zasadę horyzontalną obowiązującą dla Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym, dotyczącą równego traktowania wszystkich odbiorców końcowych i przeciwdziałania jakiejkolwiek dyskryminacji. Ponadto, zakup żywności z pominięciem ustawy - Prawo zamówień publicznych dla całej grupy docelowej odbiorców końcowych wiązałby się z koniecznością opracowania specjalnych procedur, które gwarantowałyby nienaruszalność zasad określonych w dyrektywie 2014/24/ UE, co w przypadku niezgodności opracowanych procedur z przedmiotową dyrektywą stwarzałoby ryzyko niekwalifikowalności wydatków. Mogłoby to spowodować brak refundacji wydatków do budżetu państwa. Dlatego należy uchylić przepis i na potrzeby zakupu żywności stosować obowiązujące przepisy dotyczące zamówień publicznych.

**Uchylenie art. 38 -** obywatele Ukrainy, dla których stworzono przedmiotową regulację przebywają na terenie Polski legalnie. Dotychczas problemem była możliwość udokumentowania, iż ten pobyt jest legalny. Po wprowadzeniu dokumentu elektronicznego diia, cudzoziemcy mają możliwość legitymowania się dokumentem, który uznawany jest na terenie Unii Europejskiej, jak również pozwala wraz z paszportem na przekraczanie granicy. W tej sytuacji konieczność ubiegania się o nowe zezwolenie wydaje się bezzasadne. Aktualnie diia mogą posiadać wyłącznie pełnoletni cudzoziemcy, dlatego proponuje się, aby rodzice mieli możliwość uzyskania diia również dla małoletnich dzieci. Uchylany przepis ustanawiał podstawę dla szczególnego rodzaju zezwolenia na pobyt czasowy, które z założenia ma stanowić instrument prawny dalszego przedłużenia pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywateli Ukrainy, których pobyt na tym terytorium jest uznawany za legalny na mocy art. 2 ust. 1 tej ustawy. Instytucja ta charakteryzuje się szeregiem uproszczeń proceduralnych względem zezwolenia na pobyt czasowy udzielanego na podstawie przepisów ustawy o cudzoziemcach (jednoinstancyjne postępowanie przed wojewodą, ograniczenie przedmiotu postępowania tylko do przesłanek pozytywnych określonych w art. 38 ust. 1 i przesłanek negatywnych określonych w art. 38 ust. 4). Pomimo jednak tych uproszczeń należy stanąć na stanowisku, że wobec skali napływu obywateli Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 24 lutego 2022 r. (w tym także już po uchwaleniu ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa), instytucja zezwolenia na pobyt czasowy udzielanego przez wojewodów nie spełni pokładanych w niej oczekiwań. Według stanu na dzień 28 września 2022 r. odnotowano wpływ 1 378 360 wniosków o nadanie numeru PESEL złożonych przez obywateli Ukrainy i uprawnionych członków ich rodzin na podstawie art. 4 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Nawet największe uproszczenia proceduralne oraz najdalej idąca automatyzacja i elektronizacja procesu nie pozwolą na to, aby wojewodowie przy maksymalnym zaangażowaniu potencjału kierowanych przez siebie urzędów, mogli zapewnić sprawną realizację zadania przeprowadzenia, wobec tak dużej liczby wnioskodawców, postępowań w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, z jednoczesnym zapewnieniem realizacji innych zadań. Wiąże się to też z tym, że rośnie w dalszym ciągu liczba wniosków o udzielenie zezwoleń pobytowych kierowanych do tych organów przez innych cudzoziemców, w tym obywateli Ukrainy, nieobjętych zakresem ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. W I półroczu 2022 r. do wszystkich wojewodów wpłynęła rekordowa liczba 228 921 wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. Stanowi to przeszło 88% całego wpływu wniosków w tych sprawach w 2020 r. (260 028 wniosków), oraz przeszło 63% całego wpływu wniosków w tych sprawach w 2021 r. (359 105). Powyższa okoliczność daje podstawę do wnioskowania, że w całym 2022 r. zostanie złożona po raz kolejny rekordowa liczba wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, która przekroczy 400 000. Ten trend wynika z wielu czynników. Można wskazać tutaj przywrócenie ruchu osobowego po zniesieniu znaczących restrykcji w przemieszczaniu się spowodowanych pandemią COVID-19, zwiększenie się migracji z terytorium Republiki Białorusi oraz znaczące ograniczenie przez polskie urzędy konsularne obsługi wizowej na terytorium Ukrainy spowodowane rozpoczęciem z dniem 24 lutego 2022 r. działań wojennych (co spowodowało, że wielu obywateli Ukrainy, którzy dotąd chcieli przedłużać legalność swojego pobytu w oparciu o wydanie kolejnej wizy, decyduje się obecnie składać wniosek do wojewody o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy). Jednocześnie w I połowie 2022 r. wzrosła też liczba wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt stały oraz wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej. W przypadku wniosków złożonych w pierwszej z tych spraw, to w tym okresie złożono ich 17 064, co stanowi prawie 70% wpływu wniosków w całym 2021 r. (23 216), oraz przekracza już liczbę wszystkich wniosków z 2020 r. (15 352). Podstawową przyczyną zwiększenia się liczby wniosków w tych sprawach jest większy napływ obywateli Republiki Białorusi ubiegających się o udzielenie zezwolenia na pobyt stały z uwagi na polskie pochodzenie (art. 195 ust. 1 pkt 3 ustawy o cudzoziemcach) lub posiadanie ważnej Karty Polaka (art. 195 ust. 1 pkt 9 ustawy o cudzoziemcach). W przypadku sprawy udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, to w I połowie 2022 r. złożono 6167 wniosków, co przewyższa liczbę wszystkich wniosków złożonych w 2020 r. (5148) oraz stanowi już prawie 68% wpływu z 2021 r. Zwiększająca się wciąż liczba wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej stanowi naturalną konsekwencję zwiększającej się wciąż liczby cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem przesłanką podstawową do udzielenia tego rodzaju bezterminowego zezwolenia pobytowego jest dotychczasowy, co najmniej 5-letni, nieprzerwany pobyt na tym terytorium. W warunkach wciąż zwiększającej się liczby spraw do załatwienia przez wojewodów, wdrożenie instytucji zezwolenia na pobyt czasowy dla przedłużenia pobytu obywateli Ukrainy, których pobyt jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, nie byłoby rozwiązaniem racjonalnym. W ocenie projektodawcy właściwą alternatywą dla przedłużenia pobytu obywateli Ukrainy będzie posłużenie się instytucjami właściwymi dla tej ustawy, tj. instytucją pobytu uznawanego za legalny w związku z przybyciem z terytorium Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym w okresie od dnia 24 lutego 2022 r. (art. 2 ust. 1), urzędowym poświadczeniem tego uprawnienia w postaci nadania numeru PESEL z przypisanym statusem „UKR” (art. 4) oraz dokumentem elektronicznym (art. 10 ust. 1 pkt 1) pełniącym obecnie już funkcję dokumentu pobytowego, o którym mowa w art. 2 pkt 16 lit. b rozporządzenia 2016/399. Ponadto należy wskazać, że w ocenie projektodawcy brak jest kwestii przejściowych, które wiązałyby się z uchyleniem art. 38 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Do chwili obecnej nie było bowiem możliwe skuteczne inicjowanie postępowań w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy przewidzianego w tym przepisie. Art. 38 ust. 7 tej ustawy ustanawia bowiem termin na złożenie tego wniosku. Zgodnie z tym przepisem wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w ust. 1, obywatel Ukrainy składa nie wcześniej niż po upływie 9 miesięcy od dnia wjazdu, o którym mowa w art. 2 ust. 1, a nie później niż w okresie 18 miesięcy od dnia 24 lutego 2022 r. Wniosek złożony przed upływem 9 miesięcy od dnia wjazdu wojewoda pozostawia bez rozpoznania. Do chwili obecnej nie upłynęło jeszcze 9 miesięcy od potencjalnego pierwszego wjazdu, który mógł mieć miejsce najwcześniej w dniu 24 lutego 2022 r., dlatego wszelkie wnioski, które zostały dotąd złożone z żądaniem udzielenia tego konkretnego zezwolenia, powinny być pozostawione bez rozpoznania przez wojewodów, a zatem nie wywołają żadnych skutków prawnych, które należałoby uregulować w ewentualnych przepisach przejściowych.

**Uchylenie art. 39** stanowi konsekwencję propozycji uchylenia art. 38. Przepis art. 39 ustanawia zwolnienie z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę dla cudzoziemca, któremu udzielono by w przyszłości zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 38 ust. 1.

**Zmianę art. 40**, którasprowadza się do oznaczenia dotychczasowej treści tego przepisu jako ust. 1 i dodaniu nowego ust. 2. Jest to w zasadzie konsekwencja obowiązującej regulacji, zgodnie z którą czas świadczenia pomocy w gospodarstwie rolnika, przy zbiorach w stosunku do obywateli Ukrainy, legalnie przebywających na terytorium RP, uległ wydłużeniu na cały okres tego pobytu. W opinii projektodawcy, aby zapewnić tym osobom możliwość świadczenia pomocy w całym okresie pobytu, uzasadnione jest rozszerzenie zakresu prac, które będą mogły wykonywać w gospodarstwie rolnym. Przedmiotowa zmiana jest tym bardziej uzasadniona, że po okresie zbiorów płodów rolnych, pomocnicy rolnika mieliby bardzo ograniczoną możliwość świadczenia pomocy w gospodarstwie rolnym. Zatem ze względu na dużą liczbę obywateli Ukrainy, którzy mogą świadczyć pomoc w gospodarstwach rolnych, przedmiotowa zmiana wychodzi naprzeciw potrzebom związanym z zapewnieniem tym osobom niezbędnego zajęcia i w konsekwencji środków utrzymania. Z drugiej strony, takie rozwiązanie jest oczekiwane również przez samych rolników i stanowić będzie dla nich wymierną korzyść.

**Zmianę art. 41 ust. 1, ust. 3 pkt 2, ust. 5 pkt 6 oraz dodanie w ust. 5 pkt 6a,** która ma na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących refundacji kosztów kształcenia osób. Polskie uczelnie przyjmujące Polaków studiujących dotychczas na terytorium Ukrainy zgłaszały wątpliwości dotyczące braku doprecyzowania, za jaki okres osoby studiujące dotychczas w uczelni na terytorium Ukrainy mają przedkładać dokumenty będące podstawą określenia wysokości opłaty za usługi edukacyjne związane z kształceniem zgodnie z ust. 1 pkt 2 tego artykułu. Ustalenie jednolitego okresu pobrania poniesionej opłaty jest także niezbędne do określenia dla uczelni wysokości refundacji kosztów za kształcenia w Polsce od roku akademickiego 2022/2023. Zaproponowane w projektowanej zmianie wskazanie okresu pierwszego semestru roku akademickiego 2021/2022 jako punktu odniesienia do określania wysokości opłaty za studia oraz poziomu odniesienia do refundacji przez ministra nadzorującego daje gwarancję, że wszystkie osoby studiujące na ukraińskiej uczelni przed rozpoczęciem konfliktu zbrojnego wniosły tą opłatę i będą w stanie przedłożyć w polskiej uczelni stosowne potwierdzenie. Ponadto uzupełnienia wymaga wykaz dokumentów przedkładanych do nadzorującego ministra we wniosku o refundację, o którym mowa w ust. 5 tego artykułu. Obecnie obowiązujący wykaz nie zawiera obowiązku przedłożenia dokumentów potwierdzających wniesienie opłaty za studia w przypadku Polaków studiujących na ukraińskich uczelniach, którzy nie wnieśli opłaty na ukraińskiej uczelni na drugi semestr roku akademickiego 2021/2022. W przypadku tych osób brak było podstawy do obliczenia kosztów refundacji przysługującej polskiej uczelni, w której aktualnie studiują. Projektowana zmiana uzupełnia ten przepis oraz doprecyzowuje jakie dokumenty musi przedłożyć uczelnia w konkretnym przypadku refundacji.

**Zmianę art. 42 –** istotne korekty wposzczególnych ustępach przepisu art. 42 mają na celu zabezpieczenie legalności pobytu obywateli Ukrainy, którzy przebywali na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jeszcze przed inwazją rosyjską na terytorium Ukrainy. W chwili obecnej przepis ten zawiera rozbieżności, jeżeli chodzi o okres, na jaki przedłużeniu ulegają określone uprawnienia (okresy pobytu, okresy realizacji obowiązku opuszczenia terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ważność dokumentów), kończące się najwcześniej z dniem 24 lutego 2022 r. (w tym przedłużone dotąd na podstawie odpowiednich przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm.), której przepisy dalej obowiązują i wywierają skutki prawne w związku z obowiązywaniem stanu zagrożenia epidemicznego). I tak też, art. 42 ust. 1 przewiduje przedłużenie okresów pobytu i okresów ważności wiz krajowych do dnia 31 grudnia 2022 r. Podobnie art. 42 ust. 5 ustawy przewiduje przedłużenie okresów ważności zezwoleń na pobyt czasowy do dnia 31 grudnia 2022 r. Natomiast, na mocy art. 42 ust. 6 termin opuszczenia terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w art. 299 ust. 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, ulega już przedłużeniu o 18 miesięcy, podobnie określony w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu termin dobrowolnego powrotu (art. 42 ust. 7), termin ważności kart pobytu, polskich dokumentów tożsamości cudzoziemca oraz dokumentów „zgoda na pobyt tolerowany” (art. 42 ust. 8) i okres pobytu na podstawie tytułów wymienionych w art. 42 ust. 11 ustawy. Stąd też w ocenie projektodawcy zmiana w poszczególnych ustępach art. 42 (ust. 1, ust. 5–8 oraz ust. 11) powinna polegać na ujednoliceniu okresu, na jaki określone uprawnienia ulegają przedłużeniu. I tak też proponuje się, aby jednolicie okres przedłużonych uprawnień kończył się z dniem 24 sierpnia 2023 r. Jest to data wypadająca 18 miesięcy od dnia 24 lutego 2022 r., a zatem zbieżna z okresem, na jaki ustawodawca nadawał uprawnienia do pobytu obywatelom Ukrainy przybywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 24 lutego 2022 r. w związku z działaniami wojennymi na terytorium Ukrainy. W ocenie projektodawcy takie ukształtowanie przedłużonych okresów uprawnień będzie wpisywać się w całokształt działań pomocowych wobec obywateli Ukrainy.

Ostatnia ze zmian dotyczących tej części art. 42 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa dotyczy likwidacji zamieszczonego w ust. 11 zastrzeżenia, że wydłużony pobyt obywatela Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach wymienionych w tym przepisie tytułów pobytowych (np. w ramach ruchu bezwizowego) musiał rozpocząć się przed dniem 24 lutego 2022 r. Ten zabieg uzasadniony jest w ocenie projektodawcy uwzględnieniem sytuacji obywateli Ukrainy, którzy wjechali na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 24 lutego 2022 r., lecz nie mieszkali wcześniej na terytorium Ukrainy, ale innego państwa i wybuch konfliktu zbrojnego ma dla decyzji o przeniesieniu się do Polski znaczenie przynajmniej pośrednie. Chodzi przede wszystkim o obywateli Ukrainy, którzy przybyli z terytorium Federacji Rosyjskiej lub Republiki Białorusi, gdzie wcześniej zamieszkiwali. Takie osoby nie korzystają z rozwiązań ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa jako beneficjenci ochrony czasowej, albowiem nie przybyli (choćby poprzez inne państwa) z terytorium Ukrainy, ani nie korzystają z rozwiązań ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1264, z późn. zm.) dotyczących ochrony czasowej, jako że nie są objęci zakresem art. 2 ust. 1 i 2 decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/382 z dnia 4 marca 2022 r. stwierdzającej istnienie masowego napływu wysiedleńców z Ukrainy w rozumieniu art. 5 dyrektywy 2001/55/WE i skutkującej wprowadzeniem tymczasowej ochrony. Umożliwienie im jednak pozostania legalnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej podobnie jak innym obywatelom Ukrainy, w warunkach niemożności oczekiwania od nich ani wyjazdu do kraju, którego są obywatelami, ani do kraju, w którym dotychczas zamieszkiwali, wydaje się w pełni zasadne i wpisujące się w całokształt działań pomocowych adresowanych do obywateli Ukrainy.

Proponuje się dodatkowo wydłużenie do dnia 24 sierpnia 2023 r. okresu, w którym w postępowaniach w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy w celu prowadzenia działalności gospodarczej, prowadzonych wobec obywateli Ukrainy wykonujących działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie będzie stosować się przepisu art. 142 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Regulujący to wyłączenie art. 42 ust. 12 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa aktualnie przewiduje czasowe ograniczenie swojego stosowania do dnia 31 grudnia 2022 r. W ocenie projektodawcy wydłużenie okresu do dnia 24 sierpnia 2023 r., tj. do dnia, do którego sięga na chwilę obecną perspektywa czasowa działań pomocowych względem obywateli Ukrainy, będzie zabiegiem wpisującym się w całokształt tychże działań.

Ponadto dodanieust. 14–18 w art. 42 ma na celu generalne zabezpieczenie obywateli Ukrainy przed odmową udzielenia im zezwolenia na pobyt czasowy w sytuacji, gdy nie spełniają wymogów udzielenia im konkretnego rodzaju zezwolenia lub gdy okoliczności, które są podstawą ubiegania się o udzielenie tego zezwolenia, nie uzasadniają pobytu przez okres dłuższy niż 3 miesiące, lub gdy zachodzą podstawy odmowy udzielenia zezwolenia inne niż obowiązywanie wpisu danych cudzoziemca do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany (art. 100 ust. 1 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach), figurowanie danych obywatela Ukrainy w Systemie Informacyjnym Schengen w celu odmowy wjazdu (art. 100 ust. 1 pkt 3), względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub zobowiązania wynikające z postanowień ratyfikowanych umów międzynarodowych obowiązujących Rzeczpospolitą Polską (art. 100 ust. 1 pkt 4), lub zawarcie związku małżeńskiego w celu obejścia przepisów określających zasady i warunki wjazdu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich przejazdu przez to terytorium, pobytu na nim i wyjazdu z niego (art. 165 ust. 1). W sytuacji, w której organ prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia obywatelowi Ukrainy zezwolenia na pobyt czasowy stwierdzi, że przykładowo nie spełnia on wymogów udzielenia tego konkretnego rodzaju zezwolenia (np. art. 114 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) w odniesieniu do zezwolenia na pobyt czasowy i pracę), a nie będzie zachodzić żadna z okoliczności wymienionych w art. 100 ust. 1 pkt 2–4 ustawy o cudzoziemcach, to na podstawie art. 42 ust. 14 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, będzie obowiązany udzielić zezwolenia na pobyt czasowy na okres 1 roku, zaś zastosowanie tego przepisu będzie następowało w okresie do dnia 24 sierpnia 2023 r. (koniec aktualnej perspektywy czasowej stosowania środków pomocowych wobec obywateli Ukrainy). Projektowany przepis ustanawia zatem swoistą, subsydiarną podstawę materialnoprawną udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy. Okres 1 roku jako okres, na jaki w takiej sytuacji będzie należało udzielić zezwolenia należy określić jako właściwy. Jest to okres stanowiący 1/3 maksymalnego okresu, na jaki zasadniczo udziela się zezwolenia na pobyt czasowy (art. 98 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach). W warunkach, w których całokształt rozwiązań ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa dąży do tego, aby unikać kreowania i egzekwowania obowiązku wyjazdu na terytorium Ukrainy dla obywateli tego państwa, rozwiązanie to należy ocenić jako wpisujące się w te rozwiązania. W ust. 15 przewiduje się pierwszeństwo trybu udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę określonego w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 91). Jeżeli postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę podlega tym przepisom, nie będzie miał zastosowania art. 42 ust. 14 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Ust. 16 reguluje zaś kwestię uiszczonej opłaty skarbowej za udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, albowiem jej stawki – w zależności od podstawy udzielenia tego zezwolenia – różnią się. Jeżeli zatem obywatel Ukrainy uiści opłatę skarbową w wysokości odpowiadającej stawce za udzielenie zezwolenia przypisanego do treści jego żądania (np. 440 PLN za udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę), to w przypadku udzielenia mu zezwolenia na pobyt czasowy w warunkach art. 42 ust. 14 będzie skutkować tym, że opłata nie będzie podlegać już zwrotowi. W ust. 17 uregulowane zostaną szczególne, wąskie podstawy cofnięcia zezwolenia udzielonego w warunkach określonych w ust. 14, dostosowane do szczególnego charakteru tych warunków. Podstawy te będą wynikać z obowiązywania wpisu danych cudzoziemca do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany (art. 42 ust. 17 pkt 1) lub z tego, że cofnięcia wymagają względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub zobowiązania wynikające z postanowień ratyfikowanych umów międzynarodowych obowiązujących Rzeczpospolitą Polską (art. 42 ust. 17 pkt 2).

Art. 42 **ust. 18** będzie stanowił podstawę dla organu Straży Granicznej (komendanta placówki Straży Granicznej lub komendanta oddziału Straży Granicznej) do tego, aby nie wszczynać postępowania w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu wobec obywatela Ukrainy w okresie do dnia 24 sierpnia 2023 r., albo żeby takie postępowanie prowadzone wobec obywatela Ukrainy umorzyć (to rozstrzygnięcie będzie mogło być wydane również przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców jako organu wyższego stopnia w sprawach zobowiązania cudzoziemca do powrotu). Uzasadnienie dla takiej szczególnej regulacji wynika z tego, że aktualna sytuacja bezpieczeństwa na terytorium Ukrainy, stanowiącą pochodną prowadzonych na tym terytorium działań wojennych rozpoczętych agresją wojsk Federacji Rosyjskiej, w istocie uniemożliwia zobowiązanie do powrotu obywatela Ukrainy do państwa pochodzenia w świetle podstaw udzielenia zgody na pobyt ze względów humanitarnych określonych w art. 348 pkt 1 ustawy o cudzoziemcach. Takie ukształtowanie przepisów prawa krajowego stanowi realizację zobowiązania Rzeczypospolitej Polskiej, także jako państwa członkowskiego Unii Europejskiej, do przestrzegania zasady non-refoulment przy stosowaniu przez organy polskie środków władczych skutkujących usunięciem cudzoziemca ze swojego terytorium, podlegających regulacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 98). Art. 5 tej dyrektywy stanowi, że wprowadzając w życie niniejszą dyrektywę, państwa członkowskie należycie uwzględniają dobro dziecka, życie rodzinne, stan zdrowia danego obywatela państwa trzeciego i przestrzegają zasady non-refoulment. W ocenie projektodawcy w warunkach, w których obecna sytuacja panująca na terytorium Ukrainy nie gwarantuje bezpieczeństwa przekazywanych tam cudzoziemców, przestrzeganie tej zasady może odbywać się nie tylko w drodze indywidualnego badania skutków potencjalnej decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu dla konkretnego cudzoziemca, i udzielania w wyniku takiego badania zgody na pobyt ze względów humanitarnych na podstawie art. 348 ustawy o cudzoziemcach, względnie zgody na pobyt tolerowany na podstawie art. 351 pkt 1 ustawy o cudzoziemcach, ale także w drodze ogólnego odstąpienia (czasowego) od stosowania środków powrotowych. Dlatego też proponuje się, aby w ramach uznania administracyjnego organ właściwy do wszczęcia postępowania w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu lub organ prowadzący to postępowanie (w tym w drugiej instancji – Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców) mógł odpowiednio nie wszczynać postępowania lub umorzyć postępowanie już prowadzone. Przesłanką do tego, aby nie wszczynać postępowania lub do tego, żeby je umorzyć, byłoby to, że ważny interes obywatela Ukrainy przemawiałby za tym. W ramach oceny ważnego interesu obywatela Ukrainy uwzględniano by generalne zmiany w sytuacji bezpieczeństwa na terytorium Ukrainy, jakie mogłyby nastąpić w okresie do dnia 24 sierpnia 2023 r. Podstawa do niewszczynania postępowania w sprawie zobowiązania do powrotu lub do umorzenia takiego postępowania wobec obywatela Ukrainy nie miałaby zastosowania tylko, gdyby istniałoby prawdopodobieństwo wydania decyzji w takiej sprawie na podstawie art. 302 ust. 1 pkt 9 ustawy o cudzoziemcach, który dotyczy względów obronności, bezpieczeństwa państwa, ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz interesu Rzeczypospolitej Polskiej jako dóbr prawnych wymagających zobowiązania do powrotu. W takim przypadku postępowanie byłoby prowadzone wobec obywatela Ukrainy i w jego ramach dokonywano by oceny skutków decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu dla przestrzegania zasady non-refoulment, i w zależności od okoliczności, wydawano decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu albo jedną z decyzji na podstawie art. 348 lub art. 351 pkt 1 ustawy o cudzoziemcach.

**Zmianę art. 50,** polegającą na dodaniu ust. 4–8,która ma na celu usankcjonowanie możliwości wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w realizacji dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy – również w 2023 r. W celu doprecyzowania kwestii związanych z wydatkowaniem przez jednostki samorządu terytorialnego środków otrzymanych z Funduszu Pomocy w ramach wsparcia w realizacji tych zadań proponuje się określenie w art. 50 ust. 4, że zwrotowi podlegają te środki, które nie zostały wykorzystane do końca realizacji zadania, tj. do końca roku szkolnego 2022/2023, po złożeniu informacji, o której mowa w art. 14 ust. 16 ustawy, wg stanu na koniec realizacji zadania w 2023 r. Wprowadzenie tego przepisu wyeliminuje wątpliwości dotyczące wykorzystania środków. Z perspektywy wspierania jednostek samorządu terytorialnego w realizacji dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy, bez znaczenia jest czy ich pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznano za legalny na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, czy też pobyt ten jest legalny na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Dlatego, aby nie pozbawiać gmin i powiatów wsparcia z Funduszu Pomocy z powodu uznania pobytu dziecka lub ucznia, korzystających z edukacji w szkole w polskim systemie oświaty, za legalny na podstawie przepisów innych niż przepisy ww. ustawy, proponuje się zmianę art. 50 polegającą na dodaniu ust. 4. Analogicznie jak w roku 2022, do podziału ww. środków nie będzie miało zastosowania wyłączenie zadań, o których mowa w art. 28 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (zmiana art. 50 polegająca na dodaniu ust. 7). Dodanie w art. 50 ust. 8 wynika z dotychczasowych doświadczeń szkół publicznych, w których kształcić mogą się dorośli obywatele Ukrainy. Zgodnie z art. 165 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, na warunkach dotyczących obywateli polskich z nauki w publicznych szkołach dla dorosłych, publicznych branżowych szkołach II stopnia, publicznych szkołach policealnych, publicznych szkołach artystycznych, publicznych placówkach i publicznych kolegiach pracowników służb społecznych oraz z kształcenia ustawicznego w formie kwalifikacyjnych kursów zawodowych korzystają: osoby pochodzenia polskiego w rozumieniu przepisów o repatriacji; osoby, którym udzielono zezwolenia na pobyt stały na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; osoby posiadające ważną Kartę Polaka; osoby, dla których uprawnienie takie wynika z umów międzynarodowych; osoby, którym nadano status uchodźcy, oraz członkowie ich rodzin; osoby posiadające zgodę na pobyt tolerowany; osoby, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych oraz członkowie ich rodzin; osoby, którym udzielono ochrony uzupełniającej oraz członkowie ich rodzin; osoby korzystające z ochrony czasowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; osoby, którym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej udzielono zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej; osoby, którym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej udzielono zezwolenia na pobyt czasowy w związku z okolicznością, o której mowa w art. 127, art. 159 ust. 1, art. 176 lub art. 186 ust. 1 pkt 3 lub 4 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach; osoby, które ubiegają się o udzielenie ochrony międzynarodowej oraz członkowie ich rodzin oraz osoby, które posiadają kartę pobytu z adnotacją „dostęp do rynku pracy”, wizę Schengen lub wizę krajową wydaną w celu wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Pozostali dorośli cudzoziemcy, mogą kształcić się w publicznych szkołach jako stypendyści ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania lub organu prowadzącego daną szkołę lub placówkę albo na warunkach odpłatności (art. 165 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe). Powyższe oznacza, że ustawodawca zagwarantował ww. cudzoziemcom, w tym dorosłym obywatelom Ukrainy, dostęp do bezpłatnej nauki w publicznych szkołach. W rekrutacji obywatele Ukrainy mają takie same prawa jak obywatele innych państw. Dlatego należy wesprzeć publiczne szkoły oraz ich organy prowadzące w zapewnieniu bezpłatnej nauki dla ww. obywateli Ukrainy. Nadal za niezasadne należy uznać finansowanie ze środków publicznych (w formie środków z Funduszu Pomocy oraz dotacji przekazywanych na podstawie ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1930, z późn. zm.)) kształcenia dorosłych obywateli Ukrainy w niepublicznych szkołach. Proponowane rozwiązanie nie oznacza jednak, że ww. obywatele Ukrainy nie mogą korzystać z edukacji w niepublicznych szkołach. Niepubliczne szkoły stanowią jedynie uzupełnienie oferty publicznego szkolnictwa, za które odpowiadają jednostki samorządu terytorialnego ustawowo zobowiązane do zagwarantowania warunków odpowiedniej jakości kształcenia na wszystkich poziomach edukacji. Zasady przyjmowania uczniów do szkół niepublicznych określone są w statutach tych szkół. Niepubliczne szkoły mogą pobierać opłaty za kształcenie, a także pozyskiwać środki na finansowanie swojej działalności z innych źródeł.

**Zmianę art. 50a – uzasadnienie jak wyżej.**

**Zmianę polegającą na dodaniu** **art. 50b i 50c**, która ma na celuzapewnienie uczniom publicznych i niepublicznych szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej, będących obywatelami Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy, pokrycia kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych przeznaczonych do obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, określonych w ramowych planach nauczania ustalonych dla tych szkół, w zakresie, o którym mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych. Zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych dla ww. uczniów zostanie sfinansowany ze środków z Funduszu Pomocy, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. W 2022 r. jednostki samorządu terytorialnego będą mogły otrzymać środki z Funduszu Pomocy na ww. cel tylko w przypadku gdy zostanie wykorzystany limit wydatków określony w art. 120 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych. Wyłonienie z Funduszu Pomocy środków na ww. cel jest niezbędne z uwagi na obserwowaną dynamiczną sytuację w szkołach w polskim systemie oświaty, w których coraz więcej uczy się uczniów z Ukrainy (dane z Systemu Informacji Oświatowej). Obserwuje się także znaczące migracje tych uczniów między szkołami, co de facto wpływa na konieczność zapewnienia im w nowej szkole podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych. Rosnąca liczba uczniów z Ukrainy w poszczególnych klasach szkół podstawowych oraz szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej definiuje potrzebę zwiększenia środków finansowych na wsparcie finansowe zadania związanego z wyposażeniem szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej w bezpłatne podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe w 2022 r. z Funduszu Pomocy. Wprowadzenie w ustawie z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa przepisu art. 50b ust. 1 oraz wyodrębnienie środków finansowych na powyższy cel w planie Funduszu Pomocy na rok 2022 w kwocie 42 500 000 zł umożliwi wyposażenie szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe obejmujące rok szkolny 2022/2023 z uwagi na rosnącą w tych szkołach liczbę uczniów z Ukrainy, którzy przybyli do Polski w związku z konfliktem zbrojnym na terenie ich państwa. Według danych z Systemu Informacji Oświatowej w szkołach podstawowych oraz szkołach artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej w 2022 r. Ministerstwo Edukacji i Nauki odnotowuje ponad 131 tys. uczniów z Ukrainy i, jeżeli sytuacja na terytorium Ukrainy nie ulegnie zmianie, należy spodziewać się zbliżonej a nawet (w przypadku pogłębienia konfliktu zbrojnego na Ukrainie) wyższej liczby uczniów z Ukrainy w kolejnym 2023 r., obejmującym rok szkolny 2022/2023, co, biorąc pod uwagę maksymalną kwotę wsparcia na jednego ucznia w wysokości 325 zł, daje koszty w wysokości 42.575.000 zł w 2022 r. Z kolei w 2023 r. zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych dla uczniów publicznych i niepublicznych szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej, będących obywatelami Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ww. ustawy, zostanie w całości sfinansowany ze środków z Funduszu Pomocy. Według danych Systemu Informacji Oświatowej przewiduje się, że w roku szkolnym 2023/2024 do szkół podstawowych oraz szkołach artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej będzie uczęszczało ok. 150 tys. uczniów z Ukrainy, co łącznie będzie oznaczało wygenerowanie dodatkowego kosztu w wysokości 48.750.000 zł w 2023 r. (na jednego ucznia – 325 zł). Mechanizm związany z zakupem przez dyrektorów szkół podręczników, materiałów edukacyjnych oraz materiałów ćwiczeniowych dla uczniów z Ukrainy przebiegać będzie analogicznie do procedowania opartego na zakupie podręczników, materiałów edukacyjnych oraz materiałów ćwiczeniowych dla uczniów z Polski. Dyrektor szkoły informuje odpowiednio jednostkę samorządu terytorialnego o prognozowanej liczbie uczniów, dla których istnieje konieczność zapewnienia podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych w 2022 r. Następnie jednostka samorządu terytorialnego przekazuje te wnioski na wyposażenie szkół podstawowych w podręczniki, materiały edukacyjne oraz materiały ćwiczeniowe dla uczniów z Ukrainy odpowiednio wojewodom, którzy we współpracy z kuratorami oświaty realizują powyższe zadanie. Na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie udzielania dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe w 2022 r. (Dz. U. poz. 716, z późn. zm.) o te środki w 2022 r. mogą wnioskować szkoły uprawnione do uzyskania w 2022 r. dotacji celowej na wszystkich uczniów klas III i VI szkół podstawowych, w tym w zakresie niezbędnym dla wyposażenia szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe między innymi ze względu na zwiększenie się liczby uczniów danych klas w stosunku do liczby uczniów w roku ubiegłym oraz w zakresie refundacji kosztów poniesionych na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych. W kolejnym roku mechanizm byłby analogiczny jak dla polskich uczniów.

W związku z niemożliwym do wcześniejszego przewidzenia znacznym napływem do Polski obywateli Ukrainy, na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. poz. 583, z późn. zm.), utworzono Fundusz Pomocy. Środki finansowe z Funduszu Pomocy przeznaczono między innymi na wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w zapewnieniu dzieciom i uczniom z Ukrainy nauki, wychowania i opieki, w tym realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki oraz realizacji prawa do korzystania z wychowania przedszkolnego. Utworzenie ww. Funduszu nie uniemożliwiło pokrywania wydatków bieżących związanych z zapewnieniem obywatelom Ukrainy nauki, wychowania i opieki także ze źródeł innych niż ww. Fundusz.

Zwiększona liczba dzieci i uczniów wpływa bezpośrednio na wysokość zaplanowanych w budżetach gmin wydatków bieżących przeznaczonych na funkcjonowanie samorządowych placówek wychowania przedszkolnego oraz na wysokość wydatków bieżących przeznaczonych na prowadzenie szkół samorządowych oraz szkół prowadzonych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Zgodnie z ustawą z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1930, z późn. zm.), wyznaczając podstawową kwotę dotacji (np. dla przedszkoli) oraz wskaźnik zwiększający dla publicznych szkół podstawowych i ponadpodstawowych na rok 2023, należy uwzględnić odpowiednio zaplanowane wydatki bieżące na rok 2023 i statystyczną liczbę dzieci i uczniów według stanu na dzień 30 września 2022 r. (z uwzględnieniem dzieci – obywateli Ukrainy) lub wydatki bieżące w odniesieniu do całego roku 2022 i statystyczną liczbę dzieci i uczniów, w której należałoby – zgodnie z obecnymi przepisami – uwzględnić uczniów z Ukrainy w 1/3 statystycznej liczby uczniów.

Fluktuacja, pochodzących z Ukrainy, dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym ma bezpośredni wpływ na wysokość podstawowej kwoty dotacji (art. 12, art. 13 i art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych) będącej wyznacznikiem wysokości dotacji dla niesamorządowych placówek wychowania przedszkolnego, szkół z internatem, placówek oświatowych i szkół artystycznych oraz wysokość wskaźnika zwiększającego (art. 14 ust. 1 i 2 ww. ustawy), który ma bezpośredni wpływ na wysokość dotacji dla niesamorządowych szkół publicznych. Aby powyższe kwoty nie ulegały nieuzasadnionym zmianom w stosunku do poprzedniego okresu dotowania należy przyjąć rozwiązanie wykluczające udział wydatków bieżących przeznaczonych na kształcenie, wychowanie i opiekę nad dziećmi i uczniami pochodzącymi z Ukrainy oraz liczbę tych dzieci i uczniów przy ustalaniu odpowiednio podstawowej kwoty dotacji oraz wskaźnika zwiększającego w roku 2023. Należy przy tym podkreślić, że projektowane rozwiązania są maksymalnie zbliżone do rozwiązań stosowanych na podstawie ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych.

Ponadto, w celu kontynuacji w roku 2023 rozwiązania stosowanego od dnia 1 stycznia 2022 r. na podstawie przepisów § 10aa rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. poz. 493, z późn. zm.), które ma czasowy charakter obowiązywania, odpowiednio dostosowano objaśnienie symbolu $Wb\_{t-1}$. Zmiana objaśnienia symbolu $Wb\_{t-1}$ jest niezbędna, aby zapobiec przekazywaniu przez jednostki samorządu terytorialnego publicznym szkołom prowadzonym przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego, zwiększonej dotacji, o której mowa w art. 25 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, za okres od dnia 1 stycznia 2022 r. Wysokość tej dotacji jest ustalana z uwzględnieniem wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 i 2 tej ustawy, czyli z uwzględnieniem m.in. wydatków bieżących poniesionych w związku z funkcjonowaniem szkół prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Zwiększenie to miałoby związek z realizacją zadań finansowanych ze środków wsparcia udzielanego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 65 ust. 28 i 36 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (program „Laboratoria przyszłości”), w tym również na pokrycie wydatków bieżących. W  przypadku wydatkowania przez jednostki samorządu terytorialnego środków pozyskanych na podstawie ww. przepisów, wydatki pokryte z tych środków musiałyby być (jeżeli zostaną zaklasyfikowane jako wydatki bieżące) uwzględniane przy ustalaniu wartości wskaźnika zwiększającego służącego do ustalania wysokości dotacji, o której mowa w art. 25 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych.

**Zmianę art. 97 ust. 1** polegającą naprzedłużeniu do dnia 31 grudnia 2023 r. okresu, w jakim Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców w porozumieniu z Komendantem Głównym Straży Granicznej włączy do krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, o którym mowa w art. 449 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, prowadzony przez drugi z tych organów rejestr obywateli Ukrainy, którzy przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z terytorium Ukrainy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium Ukrainy oraz którzy złożyli wniosek o nadanie numeru PESEL (rejestr prowadzony na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa). Przesunięcie daty końcowej okresu integracji tego rejestru z krajowym zbiorem uzasadnione jest zabezpieczeniem prawidłowości przeprowadzenia wszystkich niezbędnych prac technicznych po stronie Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz Straży Granicznej. Zmiana art. 97 **ust. 2** ma na celu wprowadzenie jednoznacznej podstawy prawnej do uzyskiwania z rejestru Straży Granicznej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz, przez organy właściwe i wojewodów realizujących świadczenia rodzinne na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, także daty/historii przekraczania granicy przez obywatela Ukrainy, tj. zarówno daty każdorazowego wjazdu, jak i wyjazdu z Polski. Powyższe dane są niezbędne w celu eliminacji przypadków nieuprawnionego pobierania świadczeń wychowawczych, świadczeń dobry start oraz świadczeń rodzinnych przez obywateli Ukrainy, którzy opuścili terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W obecnym stanie prawnym Straż Graniczna udostępnia datę ostatecznej utraty prawa do legalnego pobytu w Polsce, ustalaną niejako z mocą wsteczną, tj. datę wyjazdu przekazywaną, gdy wyjazd ten okaże się wyjazdem na okres przekraczający miesiąc. Takie rozwiązanie skutkuje licznymi przypadkami powstania niemożliwych do wyegzekwowania nadpłat przyznanych świadczeń – organy wypłacające świadczenia, w szczególności ZUS, nie mając wiedzy o wyjeździe danej osoby, wypłacają jej świadczenia, do których w rzeczywistości nie ma prawa, a dopiero później otrzymują od Straży Granicznej informację o utracie przez daną osobę z mocą wsteczną prawa do legalnego pobytu. Proponowane przepisy umożliwią bezzwłoczne otrzymywanie przez ZUS i gminne organy właściwe informacji o wyjazdach z Polski obywateli Ukrainy, dzięki czemu możliwe będzie wstrzymywanie w takich wypadkach wypłaty świadczeń. Uprawnienie takie otrzyma również wojewoda.

Zmiana w art. 97 **ust. 3** ma na celu dostosowanie do art. 25 ust. 11 pkt 3 i art. 25b ust. 1 pkt 3, gdzie użyto wyrazu „prokuratorom”.

**Zmianę art. 104,** którajest spowodowanakoniecznością weryfikacji danych abonenta w przypadku dokonywania m.in. zgłoszeń alarmowych. System powiadamiania ratunkowego pozyskuje dane abonenta z Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralna Bazą Danych. Dane abonenta powinny umożliwiać jednoznaczną weryfikację właściciela telefonu w przypadku konieczności weryfikacji zasadności zgłoszenia lub dokonywania przez tą osobę zgłoszeń fałszywych. W przypadku osób, które nie posiadają unikalnego numeru PESEL, powinien być obowiązek podania innego unikalnego numeru identyfikacyjnego, pozwalającego na późniejszą identyfikację osoby.

**Dodatkowo przedmiotowy projekt wprowadza zmiany do następujących ustaw:**

**1. Ustawy z dnia 26 października 1995 r. o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 2224, z późn. zm.).**

Zmiany spowodowane są tym, że ustawa nie przewiduje wprost możliwości świadczenia dodatkowych usług przez Społeczne Agencje Najmu, zwane dalej „SAN”, podczas gdy jest to komponent konieczny dla efektywności działania SAN, opartego o świadczenie wielowymiarowego wsparcia i zintegrowanych usług. Brak takiej oferty ogranicza rolę SAN do pośrednika najmu. Zgodnie z ustawą całość kompetencji decyzyjnych dotyczących działalności SAN została powierzona gminie (w tym (i) określenie kryteriów zawarcia umowy najmu z SAN, zasad ubiegania się o zawarcie umowy, sposobu weryfikacji kryteriów, (ii) wskazywanie najemców SAN, (iii) finansowanie lub współfinansowanie SAN). Jest to bardzo szeroki zakres kompetencji po stronie gminy, a jednocześnie bardzo wąski margines dla SAN. Optymalnym rozwiązaniem byłoby co najmniej ustawowe dopuszczenie możliwości odmiennego rozłożenia zakresu obowiązków pomiędzy gminą a SAN (umożliwienie alternatywnego rozwiązania np. w uchwale Rady Gminy o utworzeniu SAN). Dla wielu grup osób, a zwłaszcza dla obywateli Ukrainy, jedną z istotnych barier w zaspakajaniu swoich potrzeb mieszkaniowych na rynku najmu jest brak oszczędności na wpłatę kaucji za najem lokalu. Zatem należy rekomendować, by przy zawieraniu umowy najmu w SAN, wskazano możliwość dla najemcy wpłaty kaucji na raty. Po spłacie rat, rodzina będzie dysponowała kwotą kaucji.

**2. Ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1264, z późn. zm.).**

Zmiany w art. 45 i art. 89z ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przewidują podstawę prawną dla trybu zwracania się przez organy prowadzące postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej, tj. Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców i Radę do Spraw Uchodźców, do wyspecjalizowanych organów, tj. komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji oraz Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a w razie potrzeby także do innych organów, o przekazanie informacji, w oparciu, o które możliwe byłoby dokonanie ustaleń faktycznych istotnych z punktu widzenia określonych podstaw odmowy nadania statusu uchodźcy i odmowy udzielenia ochrony uzupełniającej, a mianowicie że:

1. istnieją poważne podstawy, aby sądzić, że cudzoziemiec ubiegający się o udzielenie ochrony międzynarodowej (wnioskodawca lub osoba, w imieniu której wnioskodawca występuje):
* popełnił zbrodnię przeciwko pokojowi, zbrodnię wojenną lub zbrodnię przeciwko ludzkości w rozumieniu prawa międzynarodowego,
* jest winny działań sprzecznych z celami i zasadami Narodów Zjednoczonych określonymi w Preambule i art. 1 i 2 Karty Narodów Zjednoczonych,
* popełnił zbrodnię o charakterze innym niż polityczny poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed złożeniem wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej (art. 19 ust. 1 pkt 3);
1. wobec cudzoziemca ubiegającego się o udzielenie ochrony międzynarodowej istnieją poważne podstawy, aby sądzić, że podżegał albo w inny sposób brał udział w popełnieniu takich zbrodni lub czynów (art. 19 ust. 2);
2. istnieją poważne podstawy, aby sądzić, że cudzoziemiec ubiegający się o udzielenie ochrony międzynarodowej:
* popełnił zbrodnię przeciwko pokojowi, zbrodnię wojenną lub zbrodnię przeciwko ludzkości w rozumieniu prawa międzynarodowego;
* jest winny działań sprzecznych z celami i zasadami Narodów Zjednoczonych określonymi w Preambule i art. 1 i 2 Karty Narodów Zjednoczonych,
* popełnił na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zbrodnię lub popełnił poza tym terytorium czyn, który jest zbrodnią według prawa polskiego;
* stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa lub społeczeństwa (art. 20 ust. 1 pkt 3);
1. wobec cudzoziemca ubiegającego się o udzielenie ochrony międzynarodowej istnieją poważne podstawy, aby sądzić, że podżegał albo w inny sposób brał udział w popełnieniu takich zbrodni lub czynów (art. 20 ust. 2);
2. cudzoziemiec ubiegający się o udzielenie ochrony międzynarodowej popełnił czyn, który jest przestępstwem według prawa polskiego zagrożonym karą pozbawienia wolności i opuścił kraj pochodzenia wyłącznie w celu uniknięcia kary (art. 20 ust. 3).

W obecnym stanie prawnym Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców obowiązany jest zwrócić się do wyspecjalizowanych organów o przekazanie informacji istotnych z punktu widzenia takich okoliczności przed wydaniem decyzji o nadaniu cudzoziemcowi statusu uchodźcy lub udzieleniu mu ochrony uzupełniającej. Oznacza to, że zasadniczo uruchomienie tego trybu pozyskiwania środków dowodowych uzależnione jest od dotychczasowego przebiegu postępowania i jego kierunku. Innymi słowy, aktualne brzmienie art. 45 ust. 1 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wymaga dla uruchomienia trybu zwrócenia się o informacje przeprowadzenia postępowania w takim stopniu, który pozwoli na ujawnienie takich faktów, które przynajmniej stworzą wysokie prawdopodobieństwo wydania decyzji o nadaniu statusu uchodźcy lub decyzji o odmowie nadania statusu uchodźcy i udzieleniu ochrony uzupełniającej. Rada do Spraw Uchodźców jest zaś obowiązana zwrócić się o informację tylko w przypadkach, gdy zamierza wydać decyzję nadającą status uchodźcy lub decyzję udzielającą ochrony uzupełniającej, a Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców nie zwrócił się o udostępnienie takich informacji, np. z tego powodu, że nie dostrzegł podstaw do nadania statusu uchodźcy lub udzielenia ochrony uzupełniającej (aktualne brzmienie art. 89z ust. 6 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej).

Aktualne zagrożenia dla takich dóbr jak obronność, bezpieczeństwo państwa czy ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego, związane ze zdecydowanie zwiększonym napływem cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, także w kontekście poszukiwania przez nich ochrony międzynarodowej, nakazują stwierdzić, że tryb zwracania się o przekazanie informacji istotnych z punktu widzenia okoliczności istotnych dla odmowy nadania statusu uchodźcy i udzielenia ochrony uzupełniającej, powinien być poszerzony w ten sposób, że zwrócenie się o stosowne informacje do organów wyspecjalizowanych nie powinno być każdorazowo uzależnione od tego, że kierunek konkretnego, trwającego postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej wskazuje na prawdopodobieństwo udzielenia jednej z form ochrony międzynarodowej. Ustalenia istotne z punktu widzenia podstaw odmowy wymienionych w art. 19 ust. 1 pkt 3 lub ust. 2, art. 20 ust. 1 pkt 2 lub ust. 3 lub 3 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ocenie projektodawcy mogą następować równolegle z czynnościami dowodowymi Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców mającymi za swój zasadniczy cel ustalenie okoliczności istotnych z punktu widzenia przesłanek pozytywnych nadania statusu uchodźcy oraz udzielenia ochrony uzupełniającej, a nie muszą stanowić tylko ich następstwa. W pewnych, konkretnych postępowaniach taka konstrukcja, która zakłada zwracanie się przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców o przekazanie stosownych informacji bez względu na etap i kierunek postępowania, może przyczynić się do realizacji postulatu uproszczenia postępowania, albowiem przed dokonaniem szeregu pogłębionych czynności dowodowych może zostać ustalone, że pomimo tego, iż konkretny cudzoziemiec mógłby potencjalnie spełniać przesłanki do nadania statusu uchodźcy lub udzielenia ochrony uzupełniającej, nie będzie mógł żadnej z tych form ochrony międzynarodowej uzyskać na skutek ujawnienia faktów, z których wynikać będzie istnienie bezwzględnych podstaw odmowy.

Dlatego też proponuje się po pierwsze, aby w art. 45 ust. 1 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokonać takiej zmiany, że organ prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej (Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców) będzie obowiązany w każdym przypadku (poza małoletnim, który nie ukończył 13. roku życia w dniu potencjalnego wystąpienia o informacje – art. 45 ust. 5) zwrócić się do komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji oraz Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (a w razie potrzeby również innych organów) o przekazanie informacji, czy wobec wnioskodawcy lub osoby, w imieniu której wnioskodawca występuje, zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 3 lub ust. 2 lub art. 20 ust. 1 pkt 2 lub ust. 2 lub 3 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zastosowanie tego trybu nie będzie już uzależnione od istnienia prawdopodobieństwa nadania statusu uchodźcy lub udzielenia ochrony uzupełniającej.

Po drugie, mając na uwadze wyzwania wynikające z aktualnych zagrożeń związanych z zwiększonym napływem cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, proponuje się dodanie w art. 45 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nowego ust. 1a, który ustanowi podstawę dla fakultatywnego zwrócenia się przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców o przekazanie stosownych informacji przed wydaniem decyzji o nadaniu statusu uchodźcy lub decyzji o odmowie nadania statusu uchodźcy i udzieleniu ochrony uzupełniającej. Byłoby to kolejne wystąpienie (po tym, które zostało wcześniej dokonane na podstawie art. 45 ust. 1 w nowym brzmieniu) uzasadnione przykładowo znacznym upływem czasu od momentu poprzedniego wystąpienia w warunkach długotrwałego i skomplikowanego postępowania, czy też ujawnieniem okoliczności, które ogólnie mogą wskazywać na większe prawdopodobieństwo ujawnienia okoliczności indywidualnych dotyczących konkretnych cudzoziemców. Jednocześnie, proponuje się, aby w art. 45 ust. 4a znalazła się podstawa do powtórzenia zwrócenia się w toku tego samego postępowania o przekazanie informacji dokonanego w przypadku, o którym mowa w ust. 1, jak i w przypadku, o którym mowa w ust. 1a, co mogłoby być uzasadnione przykładowo znacznym upływem czasu po tym jak dokonano poprzedniego wystąpienia, zaś wydana w sprawie decyzja została uchylona przez sąd administracyjny. Jeżeli Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców zdecydowałby się na wykorzystanie możliwości zwrócenia się o przekazanie informacji w przypadkach przewidzianych w projektowanym art. 45 ust. 1a albo w art. 45 ust. 4a, to wówczas zgodnie z przepisami art. 45 ust. 2 – 4 będzie obowiązany do wstrzymania się z załatwieniem sprawy do upływu terminu na przekazanie informacji, przewidzianego dla wyspecjalizowanych organów.

Po trzecie, przykładowo wzorem przepisów art. 109 ust. 3a ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, wprowadzonego na mocy ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 91) czy też art. 23 ust. 7 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin, wprowadzonego na mocy ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2369) proponuje się dodanie w art. 45 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nowego ust. 2a, który ustanowi podstawę prawną dla wymiany informacji między Szefem Urzędu a wyspecjalizowanymi organami za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, co ma na celu wzmocnienie i usprawnienie tego procesu, trwale przyczyniając się do wzmocnienia bezpieczeństwa państwa.

Po czwarte proponuje się dokonanie zmian dostosowawczych w art. 45 ust. 5 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które mają na celu uwzględnienie w tym przepisie ustanawiającym górną granicę wieku cudzoziemca ubiegającego się o udzielenie ochrony międzynarodowej, w odniesieniu do którego może zostać skierowane wystąpienie przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców do organów wyspecjalizowanych (ukończony 13. rok życia), odwołania do nowych przypadków, gdy takie wystąpienie może być skierowane (nowe przepisy ust. 1a i ust. 4a).

Jednocześnie w związku z tym, że w art. 45 ust. 1 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zostanie wprowadzony obowiązek powszechnego występowania przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców do organów wyspecjalizowanych o przekazanie stosownych informacji (bez względu na kierunek i stadium postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej), w art. 89z ust. 6 tej ustawy proponuje się, po pierwsze dokonanie dostosowawczej zmiany brzmienia, która usunie zastrzeżenie, że wystąpienie przez Radę do Spraw Uchodźców o przekazanie stosownych informacji może nastąpić tylko w przypadku, gdy Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców o takie informacje się nie zwrócił. Jednocześnie jednak, wzorem projektowanego przepisu ust. 1a w art. 45, który ustanawia możliwość (ale już nie bezwzględny obowiązek) zwrócenia się o informację, proponuje się, aby Rada do Spraw Uchodźców mogła, ale nie musiała w każdym przypadku zwracać się o takie informacje. Rada do Spraw Uchodźców będzie mogła skorzystać z tej możliwości niezależnie od tego, czy z dodatkowych możliwości wystąpienia określonych w art. 45 ust. 1a lub ust. 4a skorzystał Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Ponadto, przewiduje się w art. 89z ust. 6 zmianę dostosowawczą w zakresie odesłania do art. 45, powodującą pominięcie w tym odesłaniu nowego przepisu ust. 4a.

W związku z proponowanymi zmianami w art. 45 i art. 89z ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej proponuje się zawarcie w ustawie nowelizującej przepisu przejściowego wskazującego na przepisy dotychczasowe do postępowań w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej, wszczętych i niezakończonych w dniu jej wejścia w życie. Tym samym kilkukrotne nawet występowanie przez organy prowadzące postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej o przekazanie informacji, czy wobec cudzoziemca ubiegającego się o udzielenie ochrony międzynarodowej, zachodzą okoliczności, o których mowa w art. w art. 19 ust. 1 pkt 3 lub ust. 2 lub art. 20 ust. 1 pkt 2 lub ust. 2 lub 3 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, możliwe będzie dopiero w postępowaniach nowych, wszczętych najwcześniej w dacie wejścia w życie ustawy nowelizującej.

Zmiana brzmienia art. 110 ust. 7 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej polega na dodaniu do tego przepisu elementu wskazującego, że zaświadczenie o korzystaniu przez cudzoziemca z ochrony czasowej uprawnia jego posiadacza, wraz z dokumentem podróży, do wielokrotnego przekraczania granicy bez konieczności uzyskania wizy. Jest to, podobnie jak w przypadku dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, usankcjonowanie na poziomie przepisów rangi ustawowej tego, że w związku z przekazaniem Komisji Europejskiej tego zaświadczenia wraz z jego wzorem na podstawie art. 39 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/399, stało się ono dokumentem pobytowym, o którym mowa w art. 2 pkt 16 lit. b tego rozporządzenia. Podobnie jak proponowany art. 10 ust. 7 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, nowe brzmienie art. 110 ust. 7 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest wzorowane (w zakresie zmienianym) na art. 242 ustawy o cudzoziemcach, który dotyczy karty pobytu. Ponadto dodano ust. 7a w art. 110 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis ten stworzy nową podstawę prawną do wydania zaświadczenia o korzystaniu z ochrony czasowej, dziecku osoby korzystającej z takiej ochrony, urodzonemu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie, na jaki udziela się ochrony czasowej zgodnie z decyzją Rady Unii Europejskiej, o której mowa w art. 107 ust. 1 tej ustawy. Taką decyzją w chwili obecnej jest decyzja wykonawcza Rady (UE) 2022/382 z dnia 4 marca 2022 r. stwierdzająca istnienie masowego napływu wysiedleńców z Ukrainy w rozumieniu art. 5 dyrektywy 2001/55/WE i skutkująca wprowadzeniem tymczasowej ochrony. Nie obejmuje ona swoim obligatoryjnym zakresem dzieci urodzonych już po opuszczeniu terytorium Ukrainy. W ocenie projektodawcy zasadne jest, aby ustanowić systemowe, przewidziane w przepisach rangi ustawowej, objęcie ochroną czasową takich dzieci, w każdym przypadku uruchamiania ochrony czasowej (ochrony tymczasowej) w rozumieniu przepisów dyrektywy Rady 2001/55/WE z dnia 20 lipca 2001 r. w sprawie minimalnych standardów przyznawania tymczasowej ochrony na wypadek masowego napływu wysiedleńców oraz środków wspierających równowagę wysiłków między państwami członkowskimi związanych z przyjęciem takich osób wraz z jego następstwami (Dz. Urz. UE L 212 z 7.8.2001, str. 12 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 19, t. 4, str. 162), co będzie rozwiązaniem trafniejszym od każdorazowego wydawania na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rozporządzenia przez Radę Ministrów. Aby uzyskać zaświadczenie dziecko będzie musiało być urodzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz w okresie, na jaki udzielana jest ochrona czasowa; będzie musiało pochodzić od rodzica posiadającego już wydane przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców zaświadczenie o korzystaniu z ochrony czasowej; nie będzie mogło być objęte zakresem innych przepisów, które określają kategorie osób korzystających w Rzeczypospolitej Polskiej z ochrony czasowej (a zatem w obecnym stanie prawnym – ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa). W ocenie projektodawcy taki zabieg przyczyni się do zrównania pozycji prawnej dzieci cudzoziemców korzystających z ochrony czasowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie przepisów ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, urodzonych już na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z pozycją prawną dzieci urodzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez matki, których pobyt jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Ponadto dodano podstawy do unieważnienia przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców zaświadczenia o korzystaniu z ochrony czasowej w związku z ujawnieniem, że cudzoziemiec po wydaniu tego zaświadczenia uzyskał dokument pobytowy, o którym mowa w art. 8 ust. 1 dyrektywy Rady 2001/55/WE z dnia 20 lipca 2001 r. w sprawie minimalnych standardów przyznawania tymczasowej ochrony na wypadek masowego napływu wysiedleńców oraz środków wspierających równowagę wysiłków między Państwami Członkowskimi związanych z przyjęciem takich osób wraz z jego następstwami ), wydany przez organ innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Jak wskazuje Komisja Europejska w Komunikacie z dnia 21 marca 2022 r. w sprawie wytycznych operacyjnych dotyczących wykonania decyzji wykonawczej Rady 2022/382 stwierdzającej istnienie masowego napływu wysiedleńców z Ukrainy w rozumieniu art. 5 dyrektywy 2001/55/WE i skutkującej wprowadzeniem tymczasowej ochrony (C(2022) 1806 final): „Po wydaniu przez państwo członkowskie dokumentu pobytowego zgodnie z art. 8 dyrektywy 2001/55/WE osoba korzystająca z tymczasowej ochrony ma prawo do podróżowania do innych państw członkowskich niż państwo wydające dokument pobytowy przez 90 dni w okresie 180 dni. Jeżeli taka osoba przenosi się następnie do innego państwa członkowskiego, w którym otrzymuje inny dokument pobytowy w ramach tymczasowej ochrony, pierwszy wydany dokument pobytowy musi zostać wycofany, a wynikające z niego prawa muszą wygasnąć zgodnie z duchem art. 15 ust. 6 i art. 26 ust. 4 dyrektywy 2001/55/WE”. Unieważnienie zaświadczenia jako dokumentu pobytowego ma służyć wykonaniu prawa Unii w zakresie określonym powyższą wytyczną operacyjną Komisji Europejskiej. Czynność ta, dokonywana przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, będzie odbywała się poprzez wprowadzenie do rejestru spraw o udzielenie ochrony czasowej (art. 119 ust. 1 pkt 5) informacji o unieważnieniu dokumentu. Dniem unieważnienia zaświadczenia jest dzień wprowadzenia informacji do tego rejestru. Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców będzie jednocześnie informował cudzoziemca o unieważnieniu zaświadczenia i obowiązku jego zwrotu, o ile znany będzie adres jego pobytu w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej, zaś ten cudzoziemiec będzie obowiązany do zwrotu tego dokumentu w terminie 15 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. W świetle nowego art. 110 ust. 9 pkt 4 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z chwilą unieważnienia zaświadczenie będzie tracić ważność, co w konsekwencji będzie oznaczało, że cudzoziemiec nie będzie już miał dostępu do opieki medycznej oraz zakwaterowania i wyżywienia zapewnianych przez Szefa Urzędu do Cudzoziemców na podstawie art. 112 tej ustawy (albowiem zapewnia się je tylko w okresie ważności zaświadczenia).

Zmiana w art. 117b ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ma charakter techniczny, albowiem publikator dyrektywy 2001/55/WE zostanie przywołany w projektowanym art. 110 ust. 10 tej ustawy.

**3. Ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2268, z późn. zm.).**

Celem zmiany jest poszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do prowadzenia rodzinnych domów pomocy i mieszkań chronionych o organizacje pozarządowe nie posiadające statusu organizacji pożytku publicznego. Zarówno rodzinne domy pomocy, jak i mieszkania chronione są niezwykle ważnym ogniwem w procesie deinstytucjonalizacji. Poszerzenie możliwości ich tworzenia wpisuje się w strategię rozwoju usług społecznych.

**4. Ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 377, z późn. zm.).**

Od kilku lat przepisy ustawy o wsparciu finansowym z Funduszu Dopłat BGK (80% bezzwrotnego dofinansowania) pozwalają inwestować w nieruchomości będące własnością NGOs OPP lub organizacji kościelnej; jednakże przepisy art 6 tej ustawy (ust. 5) pozostały bez zmian, tj. warunkiem skorzystania z bezzwrotnej pomocy finansowej jest wymóg, iż nieruchomości muszą być własnością organizacji pożytku publicznego, samorządu lub skarbu państwa. Inwestorem może być tylko organizacja pożytku publicznego ale istnieje potrzeba, aby dopuszczone było dysponowanie na cele budowlane nieruchomością będącą własnością innego podmiotu (NGO rzadko są właścicielami nieruchomości): np. spółki skarbu państwa, gminy, organizacji pozarządowej lub podmiotu z art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego itp. (gwarancja zabezpieczenia interesu publicznego jest zapisana w innym artykule ustawy o Funduszu Dopłat, który wymaga utrzymania trwałości przeznaczenia obiektu, który został wyremontowany z użyciem środków FD BGK przez 15 lat po inwestycji).

**5. Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 868, z późn. zm.).**

Dodawany art. 53a w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej ma na celu umożliwienie pozyskania z bazy danych SIO przez dedykowaną funkcjonalność systemu teleinformatycznego: dyrektorom publicznych szkół podstawowych, w związku z kontrolą spełniania obowiązku szkolnego przez uczniów zamieszkałych w obwodach tych szkół, informacji o spełnieniu obowiązku szkolnego; gminom, w związku z kontrolą spełniania obowiązku nauki przez młodzież zamieszkałą na jej terenie, informacji o spełnieniu obowiązku nauki.

Proponowane przepisy znacznie ułatwią dyrektorom szkół i gminom kontrolowanie obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. Ułatwienie w tym zakresie pozwoli na podjęcie szybszej reakcji w sytuacji braku realizacji obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki, a więc potencjalnie zagrożenia dobra dziecka. Zmiana dotyczy wszystkich uczniów w polskim systemie oświaty, w tym także uczniów z Ukrainy przybyłych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej od dnia 24 lutego 2022 r., których weryfikacja spełniania obowiązku szkolnego i obowiązku nauki jest bardziej wymagająca odpowiednio dla dyrektora szkoły podstawowej lub gminy.

Data wejścia w życie zmian w ustawie o systemie informacji oświatowej została określona na dzień
1 kwietnia 2023 r., co jest związane z możliwością uruchomienia technicznej funkcjonalności w SIO umożliwiającej dyrektorom szkół sprawdzenie spełniania obowiązku szkolnego. W tej chwili trwają prace programistyczne.

**6. Ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354, z późn. zm.).**

Zmiany polegają na uregulowaniu udostępniania danych z krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych podmiotom uprawnionym do ich uzyskania (np. organom administracji publicznej, państwowym jednostkom organizacyjnym, sądom), tak, aby w warunkach masowego napływu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej większe zainteresowanie poszczególnych podmiotów dostępem do danych tych drogą mogło spotkać się z pewnymi uproszczeniami proceduralnymi.

Dlatego też, po pierwsze, proponuje się wprowadzenie trybu uzyskania dostępu dla więcej niż jednego uprawnionego podmiotu, który będzie alternatywny względem aktualnego trybu, w którym każdy z uprawnionych podmiotów występuje do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców z wnioskiem dotyczącym dostępu wyłącznie dla siebie. W projektowanym art. 453 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach znajdzie się podstawa do tego, aby z wnioskiem o wyrażenie przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców zgody na udostępnienie danych przetwarzanych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych wystąpił uprawniony podmiot w imieniu swoim oraz jednego lub większej liczby takich podmiotów, przy czym muszą być spełnione łącznie następujące warunki. W pierwszej kolejności, podmiot składający wniosek oraz podmiot lub podmioty, których wniosek dotyczy, muszą być uprawnione do korzystania z tych samych systemów teleinformatycznych służących do komunikowania się z krajowym zbiorem rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców (art. 453 ust. 2 pkt 1). Ponadto, podmiot składający wniosek oraz podmiot lub podmioty, których wniosek dotyczy, muszą wykonywać takie same zadania lub taką samą działalność uzasadniające uzyskanie dostępu do danych przetwarzanych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych, albo podmiot składający wniosek musi być ministrem kierującym działem administracji rządowej, do którego należą sprawy, których dotyczą bezpośrednio te zadania lub ta działalność podmiotu lub podmiotów, których wniosek dotyczy (art. 453 ust. 2 pkt 2).

Po drugie proponuje się częściowe odformalizowanie postępowania w sprawie wyrażenia zgody na udostępnienie danych z krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych, polegające na odstąpieniu w art. 454 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach od formy decyzji administracyjnej w przypadku wyrażenia zgody, na rzecz pisemnego powiadomienia o wyrażeniu zgody oraz zakresie udostępnienia. Formę decyzji pozostawi się zaś w przypadku odmowy wyrażenia zgody oraz w przypadku cofnięcia zgody Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Po trzecie, mając na uwadze powyższe zmiany proponuje się, aby w przypadku wyrażenia zgody na udostępnienie danych przetwarzanych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych na wniosek złożony w trybie „zbiorowym”, Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców powiadamiał pisemnie podmiot, który wystąpił z wnioskiem, informując jednocześnie w tym powiadomieniu o wszystkich podmiotach objętych wyrażoną zgodą (nowy przepis art. 454 ust. 1a ustawy o cudzoziemcach). Jednocześnie proponuje się, aby w przypadku odmowy wyrażenia zgody, decyzja doręczana była wyłącznie podmiotowi, który wystąpił z wnioskiem (art. 454 ust. 1b ustawy o cudzoziemcach). W przypadku zaś cofnięcia zgody wyrażonej wcześniej na wniosek złożony w trybie projektowanego art. 453 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, proponuje się, aby w decyzji określano podmioty objęte cofnięciem, i aby doręczano tę decyzję tylko podmiotowi, który pierwotnie złożył wniosek, ten zaś będzie obowiązany niezwłocznie powiadomić podmiot lub podmioty objęte cofnięciem, o tym, że do niego doszło.

Po czwarte, proponuje się poszerzenie zakresu spraw przekazanych w art. 458 ustawy o cudzoziemcach do uregulowania w akcie wykonawczym ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Obecnie przepis ten stanowi, że minister właściwy do spraw wewnętrznych określa w drodze rozporządzenia tryb i sposób przydzielania, zmiany i cofania uprawnień do dostępu do krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych, a także wzór upoważnienia do dostępu do krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców oraz wykorzystywania danych z tego rejestru. W związku z proponowanymi powyżej zmianami w postępowaniach mających za swój przedmiot wyrażenie zgody na udostępnienie danych z krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych, oraz jej cofnięcie, proponuje się poszerzenie zakresu spraw również na:

* warunki techniczne dostępu tą drogą;
* wzór wniosku o wyrażenie zgody na udostępnienie danych przetwarzanych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych;
* wzór wniosku o wyrażenie zgody na udostępnienie danych przetwarzanych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych, składanego w trybie w art. 453 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach (tryb „zbiorowy”);
* wzór oświadczenia podmiotu objętego wnioskiem złożonym w trybie „zbiorowym” zawierającego informacje dotyczące spełnienia warunków dostępu za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych.

Proponuje się, aby przepisy wprowadzające zmiany w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach weszły w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. W ocenie projektodawcy taki termin umożliwi kompleksowe opracowanie projektu nowego rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 458 ustawy o cudzoziemcach, które zastąpi obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie trybu i sposobu przydzielania, zmiany i cofania uprawnień do dostępu do krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 562) i przeprowadzenie procesu legislacyjnego dotyczącego tego projektu.

**7. Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.).**

Proponowana zmiana ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących możliwości wykazania, w okresie od zakończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych do końca roku szkolnego (31 sierpnia), w Systemie Informacji Oświatowej uczniów pobierających naukę w oddziale przygotowawczym.

**8. Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2021 r. poz. 1961,
z późn. zm.).**

Otworzenie możliwości współpracy z organizacją pożytku publicznego przez wykorzystywanie nieruchomości wchodzących w skład Krajowego Zasobu Nieruchomości pomoże podejmować działania ułatwiające zwiększenie dostępności mieszkań chronionych, wspomaganych, innych o charakterze interwencyjnym czy najmu społecznego (SAN), w szczególności w perspektywie wdrażania procesu deinstytucjonalizacji, tworzenia do tego niezbędnej infrastruktury lokalowej, w tym dla obywateli Ukrainy, a także w perspektywie ułatwienia tworzenia społecznych agencji najmu.

**9. Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm.).**

Zmiany polegające na uchyleniu przepisów art. 15z-15z3, art. 15z6, 15zd, 15zzza i 15zzzb uwzględniają wątpliwości związane z celowością dalszego utrzymywania szczególnych rozwiązań
dla cudzoziemców, regulujących ich pobyt na terytorium Polski w związku z pandemią COVID-19. W chwili uchwalenia ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zawieszone lub znacznie ograniczone było funkcjonowanie polskich urzędów konsularnych, urzędów wojewódzkich oraz innych urzędów państwowych, a także ruchu lotniczego – co niosło za sobą konieczność wprowadzenia rzeczonych rozwiązań pobytowych dla cudzoziemców, aby osoby, które nie są w stanie opuścić terytorium Polski przed zakończeniem legalności pobytu (np. wskutek upływu ważności posiadanej wizy), nie popadły w nielegalny pobyt bez swej winy. Obecnie w związku z pełnym uruchomieniem pracy urzędów państwowych oraz funkcjonowaniem ruchu lotniczego rozwiązania te nie znajdują dalszej racji bytu
i powodują, że duża liczba cudzoziemców decyduje się na dalsze pozostawanie na terytorium RP, zamiast dążyć do pozyskania nowych dokumentów umożliwiających legalny pobyt lub do opuszczenia terytorium Polski. W szczególności odnosi się to do rozwiązań określonych w art. 15z-15z3, art. 15z6, 15zd, 15zzza i 15zzzb, przewidujących odpowiednio:

* przedłużenie terminu do złożenia wniosku o pobyt czasowy;
* uznanie przekroczonego pobytu krótkoterminowego za legalny w Polsce;
* przedłużenie ważności kart pobytu;
* przedłużenie ważności tymczasowych zaświadczeń tożsamości cudzoziemca,
przedłużenie ważności kart pobytu członka rodziny obywatela UE, polskich
dokumentów tożsamości cudzoziemca oraz dokumentów „zgoda na pobyt tolerowany”;
* przedłużenie wiz krajowych oraz zezwoleń na pobyt czasowy w Polsce;
* przedłużenie terminu do opuszczenia przez cudzoziemca terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
o którym mowa w art. 299 ust. 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach
oraz
* przedłużenie terminu do dobrowolnego opuszczenia w wykonaniu decyzji o zobowiązaniu
do powrotu, o którym mowa w art. 315 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r.
o cudzoziemcach.

**10. Ustawy z dnia 29 października 2021 r. o budowie zabezpieczenia granicy państwowej (Dz. U. poz. 1992).**

W związku z sytuacją geopolityczną wywołaną zbrojnym atakiem Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz wspierającymi Rosję działaniami ze strony Republiki Białorusi istnieje koniczność kontynuowania działań służących wzmocnieniu zabezpieczenia wschodniej granicy Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiącej jednocześnie zewnętrzną granicę Unii Europejskiej w rozumieniu [art. 2 pkt 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtgm2tsnbtgu3tmltqmfyc4mzugmydimrqga) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [2016/399](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtgm2tsnbtgu3tmltqmfyc4mzugmydgnzxhe) z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (kodeks graniczny Schengen).
W związku z tym istotne jest dostosowanie zapisów ustawy z dnia 29 października 2021 r. o budowie zabezpieczenia granicy państwowej do potrzeb związanych z budową urządzeń służących zabezpieczeniu odcinka granicy państwowej Rzeczypospolitej Polskiej z Federacją Rosyjską (Obwodem Kaliningradzkim). Zabezpieczenie wskazanego odcinak jest planowane w formie systemów elektronicznych i telekomunikacyjnych (ochrona perymetryczna granicy państwowej).

W związku z powyższym niezbędne jest uwzględnienie w składzie Zespołu do spraw przygotowania i realizacji zabezpieczenia granicy państwowej dodatkowych członków – organów administracji rządowej właściwych miejscowo dla odcinka granicy państwowej Rzeczypospolitej Polskiej z Federacją Rosyjską. Dlatego też skład Zespołu, wskazany w art. 5 ust. 2 pkt 2 zmienianej ustawy, należy uzupełnić o Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (albo upoważnionego przez niego zastępcę), Komendanta Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej (albo jego zastępcę) oraz Komendanta Morskiego Oddziału Straży Granicznej (albo jego zastępcę).

**11. Ustawy z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. poz. 350, z późn. zm.).**

Zmiany w art. 6 i 48 ustawy o dokumentach paszportowych polegają na przyznaniu ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych uprawnienia do wydawania paszportów tymczasowych
w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Powyższe zapewni obywatelom dostęp do dokumentu paszportowego w razie potrzeby pilnego wyjazdu za granicę Rzeczypospolitej Polskiej, np. w celu realizacji zadań związanych z pomocą humanitarną.

**12. Ustawy z dnia 23 marca 2022 r. o szczególnych regulacjach w zakresie transportu i gospodarki morskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy (Dz. U. poz. 684, z późn. zm.).**

Ustawą z dnia 23 marca 2022 r. o szczególnych regulacjach w zakresie transportu i gospodarki morskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy - w celu zapewnienia przewozu osób przemieszczających się z terytorium Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy - wprowadzono szczególne zasady dotyczące m.in. uruchamiania dodatkowego pociągu pasażerskiego nieujętego w rocznym rozkładzie jazdy albo włączania dodatkowego wagonu albo zespołu trakcyjnego do pociągu pasażerskiego stałego kursowania. Dopuszczono również możliwość niepobierania przez zarządcę infrastruktury kolejowej określonych opłat od przewoźnika kolejowego wykonującego przewozy towarowe z pomocą humanitarną w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy. W ustawie przewidziano ponadto możliwość finansowania ze środków publicznych (środki z Funduszu Pomocy, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa:

– zarządcy infrastruktury (na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy), w wysokości odpowiadającej wysokości przychodów utraconych z tytułu niepobrania opłat, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy, tj. z tytułu niepobrania określonych opłat od przewoźnika kolejowego wykonującego przewozy towarowe z pomocą humanitarną,

– przewoźnika kolejowego (na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy), z tytułu uruchomienia dodatkowego pociągu pasażerskiego nieujętego w rocznym rozkładzie jazdy albo włączenia dodatkowego wagonu albo zespołu trakcyjnego do pociągu pasażerskiego stałego kursowania przewożącego osoby przemieszczające się z terytorium Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Powyższe rozwiązania dotyczące finansowania ze środków publicznych zostały uznane za pomoc państwa w rozumieniu art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Stąd art. 10 ustawy wskazuje, że zwolnienie z pobierania opłat, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy, i finansowanie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, stanowią pomoc publiczną podlegającą notyfikacji Komisji Europejskiej i mogą być udzielone zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji Komisji Europejskiej wydanej w wyniku notyfikacji przedmiotowej pomocy.

Należy wyjaśnić, że rozwiązania ujęte w treści powyżej wskazanych przepisów ustawy różnią się od rozwiązań dopuszczalnych w ujęciu Komunikatu Komisji – Tymczasowe kryzysowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki po agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE C 131I z 24.03.2022, str. 1), zwanego dalej „Komunikatem”, w którym w pkt 27 stwierdza się, że: „Przewóz uchodźców i transport artykułów humanitarnych zasadniczo nie podlegają unijnym zasadom pomocy państwa, o ile państwo działa w ramach wykonywania prerogatyw władzy publicznej (w przeciwieństwie do prowadzenia działalności gospodarczej), a usługi transportowe nie są nabywane po cenach wyższych niż ich poziom rynkowy.”. Mając na względzie, że nie jest konieczne stosowanie zasad pomocy publicznej, a więc i notyfikowanie jej udzielenia, w przypadkach określonych w Komunikacie, należy doprowadzić do zgodności przyjętych w ustawie rozwiązań dotyczących przewozów w ramach pomocy humanitarnej (pasażerów i towarów) z treścią Komunikatu, w zakresie finansowania państwa udzielanego na podstawie art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy, jako niepodlegającego unijnym zasadom pomocy publicznej. W odniesieniu do art. 5 ustawy należy wyjaśnić, że przewiduje on jedynie zwolnienie przewoźników kolejowych z opłat za udostępnianie infrastruktury kolejowej oraz opłaty rezerwacyjnej, w związku z tym, dofinansowaniem ze środków publicznych objęta jest jedynie część rzeczywistych kosztów transportu pomocy humanitarnej. Oznacza to, że wsparcie udzielane na podstawie tego przepisu nie przekroczy poziomu ceny rynkowej za usługę transportową. Zatem przepis ten spełnia warunek drugi określony w pkt 27 Komunikatu, stanowiący o niepodleganiu regulacji dotyczących usług transportowych unijnym zasadom pomocy państwa (usługi transportowe nie są nabywane po cenach wyższych niż ich poziom rynkowy).

Z kolei aktualne brzmienie art. 6 ustawy, określające wysokość finansowania w oparciu o stawki ryczałtowe, stwarza pewne obawy, że finansowanie działań podejmowanych przez przewoźników kolejowych mogłoby wykraczać poza warunek drugi określony w pkt 27 Komunikatu. Z uwagi na powyższe w przedmiotowym projekcie zaproponowano zmiany w ustawie o szczególnych regulacjach w zakresie transportu i gospodarki morskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy w następującym zakresie.

W art. 13 pkt 1 lit. a projektu wprowadza się zmianę art. 6 ust. 1 ustawy, polegającą na skreśleniu fragmentu przepisu dotyczącego włączenia dodatkowego wagonu albo zespołu trakcyjnego do pociągu pasażerskiego stałego kursowania. W związku z tym w ramach art. 6 możliwe będzie finansowanie przewoźników kolejowych tylko w przypadku uruchomienia dodatkowego pociągu pasażerskiego nieujętego w rocznym rozkładzie jazdy do przewozu osób przemieszczających się z terytorium Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast finansowanie włączenia dodatkowego wagonu albo zespołu trakcyjnego do pociągu pasażerskiego stałego kursowania będzie możliwe na podstawie art. 8 ustawy, co zostało doprecyzowane w ramach zmian przewidzianych w art. 13 pkt 2 projektu. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy włączenie dodatkowego wagonu albo zespołu trakcyjnego będzie możliwe w ramach zmiany umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawartej przez organizatora publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1343). W przypadku włączenia dodatkowego wagonu albo zespołu trakcyjnego do pociągu stałego kursowania w celu przewozu osób przemieszczających się z terytorium Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli powyższe wzmocnienie dotyczy pociągu ujętego w umowie o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, wówczas rozliczenie kosztów z tym związanych nastąpi w ramach tej umowy. Dlatego też, w razie wykazania przez organizatora publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym zwiększonego deficytu w ramach rekompensaty w związku z dodatkowymi kosztami poniesionymi na wzmocnienie pociągu stałego kursowania minister właściwy do spraw transportu może przekazać wojewódzkiemu organizatorowi publicznego transportu zbiorowego środki z Funduszu Pomocy na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy.

Konsekwencją wprowadzenia zmiany w art. 6 ust. 1 ustawy jest zmiana brzmienia art. 6 ust. 9 ustawy polegająca na analogicznym skreśleniu fragmentu przepisu dotyczącego włączenia dodatkowego wagonu albo zespołu trakcyjnego do pociągu pasażerskiego stałego kursowania (art. 13 pkt 1 lit. g projektu). Mając na uwadze warunki określone w Komunikacie, stanowiące o niepodleganiu unijnym zasadom pomocy państwa regulacji dotyczących usług transportowych, w dalszych zmianach zamieszczonych w art. 13 pkt 1 lit. b i d projektu przewidziano uchylenie w art. 6 ustawy ust. 2, 3, 5 i 6. Uchylane przepisy określały sposób ustalania wysokości finansowania przewoźnika kolejowego, który uruchomił dodatkowy pociąg pasażerski nieujęty w rocznym rozkładzie jazdy, na podstawie stawki ryczałtowej w przeliczeniu na pociągokilometr/ pojazdokilometr/wagonokilometr wykonanej pracy eksploatacyjnej. W projekcie ujęto również zmianę brzmienia art. 6 ust. 4 ustawy (art. 13 pkt 1 lit. c projektu) przez wskazanie zaktualizowanego mechanizmu finansowania przewoźnika kolejowego, zgodnie z którym wysokość finansowania będzie ustalana przez ministra właściwego do spraw transportu w oparciu o koszty faktycznie poniesione w związku z uruchomieniem dodatkowego pociągu a nie na podstawie stawek ryczałtowych. Ponadto, w nowym brzmieniu art. 6 ust. 4 ustawy wprowadzono wyliczenie rodzajów kosztów, które będą stanowić podstawę ustalenia wysokości finansowania, oraz w odniesieniu do wszystkich wyszczególnionych w przepisie kosztów kryterium wskazujące, że do ustalenia wysokości finansowania brane będą pod uwagę wyłącznie koszty związane z realizacją usługi transportowej polegającej na uruchomieniu dodatkowego pociągu pasażerskiego nieujętego w rocznym rozkładzie jazdy. Do kosztów faktycznie poniesionych zalicza się koszty dostępu do linii kolejowych, energii trakcyjnej albo paliwa trakcyjnego, utrzymania taboru, amortyzacji, remontów, ubezpieczeń, pracy obsługi konduktorskiej i drużyn trakcyjnych, obsługi podróżnych oraz funkcjonowania stacji zwrotnych. Jednocześnie nie uwzględnia się do ustalenia wysokości finansowania innych ponoszonych przez przewoźników kolejowych kosztów takich jak np. koszty zarządu, koszty ogólnozakładowe i koszty finansowe. Pozwala to na spełnienie warunku Komunikatu dotyczącego nieprzekraczania poziomu rynkowego kosztów realizowanych usług transportowych. Rozszerzono również przepis art. 6 ust. 8 ustawy (art. 13 pkt 1 lit. f projektu) określający zawartość składanego przez przewoźnika kolejowego wniosku o finansowanie, o informacje o poniesionych kosztach opisanych powyżej.

Jednocześnie ze względu na wskazany w Komunikacie warunek „działania państwa w ramach wykonywania prerogatyw władzy publicznej”, w zmienianym art. 6 ust. 4 ustawy dodano wymóg, który wiąże finansowanie uruchomienia dodatkowego pociągu pasażerskiego nieujętego w rocznym rozkładzie jazdy z realizacją ustaleń Międzyresortowego Zespołu do spraw przyjęcia przez Rzeczpospolitą Polską osób napływających z terytorium Ukrainy, zwanego dalej „Zespołem”. Przedmiotowy Zespół został utworzony na podstawie zarządzenia nr 37 Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2022 r. w sprawie Międzyresortowego Zespołu do spraw przyjęcia przez Rzeczpospolitą Polską osób napływających z terytorium Ukrainy (M. P. poz. 268, z późn. zm.), w celu realizacji działań niezbędnych do przygotowania Rzeczypospolitej Polskiej do przyjęcia osób napływających z terytorium Ukrainy, zwanych dalej „uchodźcami”.

Zgodnie z § 2 ww. zarządzenia do zadań Zespołu należy w szczególności:

1. bieżąca ocena poziomu napływu uchodźców z terytorium Ukrainy oraz jego wpływu na bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
2. monitorowanie stanu przygotowania administracji rządowej i samorządowej do przyjęcia uchodźców przybywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z terytorium Ukrainy
z powodu działań wojennych;
3. przedstawianie propozycji rozwiązań w zakresie organizacji przewozu i relokowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uchodźców z terytorium Ukrainy;
4. analiza potrzeb i możliwości zapewnienia uchodźcom z terytorium Ukrainy niezbędnej pomocy, w tym pomocy humanitarnej, a w przypadku zaistnienia takiej konieczności, również możliwości legalizacji ich pobytu i przyznania odpowiedniego statusu oraz integracji;
5. dokonywanie przeglądu i analizy działań podejmowanych przez społeczność międzynarodową w związku z kryzysem na Ukrainie;
6. zapewnienie koordynacji działań członków Zespołu i wymiany informacji pomiędzy nimi;
7. inicjowanie współpracy z organami administracji rządowej, samorządowej oraz organizacjami pozarządowymi, w celu wsparcia realizacji zadań Zespołu;
8. wykonywanie innych działań niezbędnych do prawidłowej realizacji zadań Zespołu – na polecenie Prezesa Rady Ministrów.

W ramach prac Zespołu został powołany Zespół Kryzysowy, w którego skład wchodziły wszystkie jednostki administracji państwowej (ministerstwa, wojewodowie, Policja, Państwowa Straż Pożarna, Straż Graniczna) oraz podmioty, które w ramach prowadzonej działalności mogły zapewnić pomoc w reagowaniu na kryzys migracyjny wywołany agresją militarną Rosji na Ukrainie. W pracach Zespołu Kryzysowego uczestniczyła również PKP Intercity S.A., jako podmiot koordynujący działania dotyczące kolejowych przewozów pasażerskich. Posiedzenia Zespołu odbywały się regularnie kilka razy w tygodniu przez okres około 3 miesięcy. Obecnie posiedzenia odbywają się na zarządzenie Przewodniczącego Zespołu Kryzysowego. W ramach Zespołu Kryzysowego zapadały ustalenia dotyczące zapewnienia płynnej ewakuacji uchodźców, zgodnie z którymi PKP Intercity S.A. odpowiadała za uruchomienie odpowiedniej liczby pociągów specjalnych oraz dołączenie do pociągów w istniejącej siatce połączeń dodatkowego taboru. Liczba pociągów specjalnych, miejsca, czas oraz relacje w jakich mają być trasowane, były określane i uzgadniane z PKP Intercity S.A. na posiedzeniach Zespołu Kryzysowego lub bezpośrednio w Sztabach Kryzysowych powołanych przez wojewodów.

Celem zabezpieczenia prawidłowego i sprawnego wykonania powierzonych zadań PKP Intercity S.A. powołała swoje Sztaby Kryzysowe w stacjach granicznych, tj. w Przemyślu i Chełmie, oraz Sztab Koordynujący w Warszawie. Pociągi specjalne ze stacji granicznych lub ze stacji, gdzie znajdowały się punkty relokacji, były formowane i wyprawiane na wniosek i w uzgodnieniu ze Sztabami Kryzysowymi wojewodów lub podjętym na posiedzeniu Zespołu Kryzysowego, a ich liczba, zestawienie, godzina i miejsce uruchomienia były dobierane do przewidywanych potrzeb ewakuacyjnych w wyniku zebranych informacji przez Sztaby Kryzysowe PKP Intercity S.A. od Służb Kolei Ukraińskich, Straży Granicznych oraz potrzeb zgłaszanych przez Sztaby Kryzysowe wojewodów.

Z uwagi na potrzeby przemieszczania się uchodźców również poza granice naszego kraju, nawiązywano współpracę z zarządami kolei innych krajów m.in. Niemiec, Czech i Austrii. Dzięki temu uchodźcy mogli bez komplikacji, pociągami ze stacji granicznych w Przemyślu, Chełmie lub z punktów recepcyjnych w dużych miastach (np. Warszawa, Kraków, Wrocław) przemieścić się do kraju docelowego bezpośrednio lub z przesiadką na stacjach granicznych (np. we Frankfurcie, Węglińcu lub Zgorzelcu).

W ocenie projektodawcy powyżej określony sposób działania pozwala na uznanie za spełniony pierwszy warunek określony w pkt 27 Komunikatu „działania państwa w ramach wykonywania prerogatyw władzy publicznej” w odniesieniu do przewozów osób przemieszczających się z terytorium Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy oraz przewozów towarowych z pomocą humanitarną. W myśl art. 5 ust. 2 ustawy Przewozem towarowym z pomocą humanitarną w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy jest przewóz, któremu został nadany taki status na wniosek złożony przez przewoźnika kolejowego. Status przewozu z pomocą humanitarną przewozowi towarowemu nadawał odpowiednio: w przewozach międzynarodowych minister właściwy do spraw zagranicznych (art. 5 ust. 3), w przypadku przewozów krajowych - Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Podstawę prawną dla działań w tym zakresie stanowi ustawa, a ponadto działania określone w art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy, nie mają charakteru gospodarczego i są powiązane z wykonywaniem prerogatyw władzy publicznej.

Mechanizm finansowania oparty na faktycznych kosztach świadczenia usług przewozowych, które nie są nabywane po cenach wyższych niż ich poziom rynkowy, oraz realizacja przewozów w ramach wykonywania prerogatyw władzy publicznej pozwalają na spełnienie obu warunków określonych w pkt 27 Komunikatu, co umożliwi udzielanie przewoźnikom kolejowym wsparcia finansowego bez konieczności notyfikacji pomocy publicznej Komisji Europejskiej.

Przewidziano również zmiany brzmienia art. 6 ust. 7 i art. 8 ust. 3 ustawy oraz dodanie w art. 8 ustawy ust. 5 (art. 13 pkt 1 lit. e i art. 13 pkt 2 lit c projektu), które skutkują określeniem wyraźnego terminu na złożenie przez przewoźników kolejowych, wojewódzkich organizatorów publicznego transportu zbiorowego oraz operatorów międzynarodowych i międzywojewódzkich przewozów pasażerskich w transporcie kolejowym wniosków o finansowanie ze środków Funduszu Pomocy (tj. do dnia 31 stycznia 2023 r.), a także wydłużeniem terminu dla dokonywania wypłat przez ministra właściwego do spraw transportu do dnia 31 marca 2023 r. Wydłużenie terminu związane jest z potrzebą procedowania przez ministra właściwego do spraw transportu wniosków o finansowanie, które mogą dotyczyć dodatkowych pociągów albo wagonów albo zespołów trakcyjnych uruchomionych/włączonych do pociągów do końca 2022 r.

Mając na uwadze, że finansowanie określone w art. 6 ust. 1 i art. 8 ust. 1 dotyczyć ma przewozów zrealizowanych w okresie od dnia 24 lutego 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r. oraz biorąc pod uwagę czas konieczny na przygotowanie i składanie wniosków o finansowanie przez zainteresowane podmioty, wypłata ze środków Funduszu Pomocy na podstawie art. 6 i art. 8 ustawy będzie możliwa również w 2023 r. (tj. do dnia 31 marca 2023 r.).

Dodawany w art. 6 ust. 10 i 11 zmienianej ustawy wprowadzają zobowiązanie przewoźnika, który otrzymał środki w ramach finasowania, o którym mowa w ust. 1 do przekazania ministrowi właściwemu do spraw transportu dokonującemu wypłaty tych środków potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii raportu z przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego za rok w którym otrzymał finasowanie zawierającej opinię biegłego rewidenta w zakresie rozliczenia udzielonego wsparcia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy. Opinia biegłego, którą operator powinien przedstawić organizatorowi, odnosi się w szczególności do poprawności kalkulacji kosztów o których mowa w art. 6 ust. 4. Z uwagi na założoną wcześniej konieczność notyfikacji Komisji Europejskiej, środki na finansowanie, o którym mowa w art. 6 ustawy nie zostały jeszcze wypłacone, dlatego w związku z wprowadzonymi zmianami dotychczasowe wnioski, o których mowa w art. 6 ust. 7 ustawy złożone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy będą pozostawione bez rozpoznania, o czym przesądza art. 14 projektu. Z uwagi na powyższe zmiany zgodne z Komunikatem pozwalającym na niestosowanie zasad pomocy publicznej pod określonymi warunkami, uzasadnione jest uchylenie art. 10 ustawy wskazującego na konieczność notyfikacji zwolnienia z pobierania opłat, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy, oraz finansowania, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy (art. 13 pkt 3 projektu).

Zgodnie z przepisem końcowym, projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Mając na uwadze, że finansowaniem mogą być objęte przewozy realizowane w okresie do 31 grudnia 2022 r. niezbędne jest przyjęcie i wejście w życie projektowanych zmian umożliwiających złożenie wniosku i dokonanie wypłaty po tej dacie jeszcze przed upływem roku 2022.

Nie ma możliwości osiągnięcia celu projektu za pomocą innych środków niż zmiana obowiązującej ustawy.

**Projekt przewiduje również w szczególności:**

**1. Przepis art. 15**, który stanowi, że osoby, które przekroczyły granicę Rzeczypospolitej Polskiej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dopełniają obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Powyższe stanowi doprecyzowanie terminu realizacji obowiązku wystąpienia o nadanie numeru PESEL.

**2. Przepis art. 17,** któryzostał wprowadzonyw związku z dodaniem ust. 1c w art. 22 ustawy. Konieczna jest regulacja przejściowa dotycząca sytuacji, gdy decyzja o udzieleniu obywatelowi Ukrainy zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, o którym mowa w art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach z zastrzeżeniem wymogu powiadomienia o podjęciu pracy, została doręczona przed dniem wejścia w życie przedmiotowej nowelizacji, a obywatel Ukrainy rozpoczął wykonywanie pracy przed tym doręczeniem. W takim przypadku podmiot powierzający wykonywanie pracy obywatelowi Ukrainy będzie mógł dokonać tego powiadomienia w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zaproponowano, co do zasady, aby projektowane zmiany weszły w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Powyższy termin nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego i jest niezbędny z uwagi na konieczność pilnego wejścia w życie proponowanych regulacji.

Projekt ustawy nie jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039,
z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt nie podlega dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.