**Uzasadnienie**

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie upoważnienia innych organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z zakresu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.).

Zgodnie z tym przepisem Minister właściwy do spraw finansów publicznych może, w drodze rozporządzenia, upoważniać do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej inny organ KAS, określając zakres upoważnienia, upoważnione organy KAS oraz terytorialny zakres ich działania, mając na względzie zapewnienie sprawnego i skutecznego wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie fakultatywnego upoważnienia, o którym mowa w powołanym przepisie art. 11b ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

Kwestie przekazane do uregulowania na podstawie ww. delegacji jest obecnie uregulowane w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 sierpnia 2020 r w sprawie upoważnienia innych organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z zakresu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych (Dz. U. poz. 1488).

Konieczność wydania nowego rozporządzenia, które regulowałoby kwestię upoważnienia innych organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z zakresu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych wynika z uchylenia na podstawie art. 7 pkt 11 ustawy z dnia 8 czerwca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową (Dz. U. poz. 1301) art. 119zma ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).

Na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 8 czerwca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową dotychczasowe rozporządzenie wydane na podstawie art. 119zma zachowuje moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 11b ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 8 czerwca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową.

Projektowane rozporządzenie przewiduje upoważnienie organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej niektórych zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z zakresu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych dotyczących m.in. blokad rachunku podmiotu kwalifikowanego, ale też do wykonywania analizy ryzyka, żądania uzupełnienia informacji przez banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-rozliczeniowe, czy do dokonywania zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa wyłudzenia skarbowego. Pozwoli to Krajowej Administracji Skarbowej działać efektywniej i usprawni proces przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych.

Jak wskazano w uzasadnieniu projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową (druk sejmowy nr 2138), na str. 30[[1]](#footnote-1) na podstawie delegacji ustawowej określonej w art. 11b ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej możliwe będzie wydanie wielu rozporządzeń w zakresie różnych zadań. Rozporządzenia te będą mogły funkcjonować równolegle ze względu na różny zakres przedmiotowy. Zgodnie z treścią art. 11b ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej minister „może upoważniać” w drodze rozporządzenia.

W związku z tym proponowane rozporządzenie swoim zakresem obejmie tylko niektóre zadania Szefa Krajowej Administracji Skarbowej określone w dziale IIIB Ordynacji podatkowej związane z przeciwdziałaniem wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych. Przy czym rozwiązania przyjęte w projektowanym rozporządzeniu są analogiczne jak rozwiązania zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 sierpnia 2020 r i upoważniają organy Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania tych samych zadań co w dotychczasowym rozporządzeniu.

W **§ 1 pkt 1 lit. a** projektu upoważniono naczelników urzędów celno-skarbowych do dokonywania zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia wyłudzenia skarbowego i uzupełniania informacji, o których mowa w art. 119zm Ordynacji podatkowej. Brak jest uzasadnienia, aby w sprawie, w której dokonuje się blokady, zawiadomienia dokonywał Szef KAS a nie organ, który posiada niezbędne informacje w związku dokonaną analizą sprawy i blokadą rachunku podmiotu kwalifikowanego.

Projekt w **§ 1 pkt 1 lit. b** przewiduje upoważnienie naczelników urzędów celno-skarbowych do dokonywania analizy ryzyka wykorzystywania działalności banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych do celów mających związek z wyłudzeniami skarbowymi   
(art. 119zn Ordynacji podatkowej). Dokonywanie analizy ryzyka i żądanie blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego są procesami nierozerwalnie ze sobą powiązanymi. Analiza ryzyka jest podstawą do dokonania blokady rachunku i to od niej zaczyna się proces przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych. Upoważnienie jednego organu do prowadzenia obu tych procesów usprawni proces przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych.

W **§ 1 pkt 1 lit. c** projekt upoważnia naczelników urzędów celno-skarbowych do żądania przekazania przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową dodatkowych informacji, zestawień lub adresów IP o których mowa w art. 119zs Ordynacji podatkowej, w celu weryfikacji lub uzupełnienia posiadanych informacji niezbędnych do wykonywania zadań, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. a, b, d oraz e.

W związku z upoważnieniem wskazanych w załączniku naczelników urzędów celno-skarbowych do dokonywania analizy ryzyka niezbędna jest możliwość korzystania przez tych naczelników z uprawnienia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej określonego w art. 119zs (występowanie o dodatkowe informacje). Umożliwi to upoważnionym naczelnikom urzędów celno-skarbowych uzyskanie dodatkowych informacji np. adresów IP, z których następowały logowania do usług bankowości elektronicznej umożliwiające dostęp do rachunku podmiotu kwalifikowanego.   
W konsekwencji otrzymania większej ilości informacji o podmiocie kwalifikowanym, pełniejsza i bardziej skuteczna powinna być także analiza ryzyka.

Przepis **§ 1 pkt 1 lit. d** projektu upoważnia naczelników urzędów celno-skarbowych do przekazywania bankom i spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym żądań blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego na okres nie dłuższy niż 72 godziny, ograniczenia zakresu tej blokady i jej uchylenia (art. 119zv § 1 i 7 Ordynacji podatkowej) oraz do wykonywania innych czynności Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, określonych   
w art. 119zv Ordynacji podatkowej, związanych z tymi żądaniami. Naczelnicy urzędów celno-skarbowych będą więc upoważnieni m. in. do dokonywania zawiadomień o blokadzie rachunku właściwego dla podmiotu kwalifikowanego naczelnika urzędu skarbowego, naczelnika urzędu celno-skarbowego oraz prokuratora (art. 119zv § 3 pkt 2 Ordynacji podatkowej) i doręczenia podmiotowi kwalifikowanemu zawiadomienia o blokadzie jego rachunku (art. 119zv § 6 Ordynacji podatkowej). Upoważnienie dotyczy także czynności związanych z ograniczeniem zakresu blokady i uchyleniem blokady (art. 119zv § 3 pkt 2 i § 6 w zw. z § 8 Ordynacji podatkowej).

Przepis **§ 1 pkt 1 lit. e** projektu upoważnia naczelników urzędów celno-skarbowych do wydawania postanowień o przedłużeniu blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, zmianie zakresu tej blokady i jej uchyleniu (art. 119zw § 1 i 5 Ordynacji podatkowej) oraz do wykonywania innych czynności Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, określonych w art. 119zw Ordynacji podatkowej, związanych z tymi postanowieniami. Naczelnicy urzędów celno-skarbowych będą upoważnieni m. in. do dokonywania zawiadomień o przedłużeniu blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego właściwego dla podmiotu kwalifikowanego naczelnika urzędu skarbowego, naczelnika urzędu celno-skarbowego oraz prokuratora (art. 119zw § 3 pkt 2 Ordynacji podatkowej) i doręczenia podmiotowi kwalifikowanemu postanowienia o blokadzie jego rachunku (art. 119zw § 4a Ordynacji podatkowej). Upoważnienie dotyczy także czynności związanych ze zmianą zakresu blokady i uchyleniem blokady (art. 119zw § 3 pkt 2 i § 4a w zw. z § 6 Ordynacji podatkowej).

Do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej określonych w § 1 rozporządzenia proponuje się upoważnić naczelników wybranych urzędów celno-skarbowych, tj.:

* Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie,
* Podlaskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Białymstoku,
* Łódzkiego Urzędu Celno-Skarbowego w Łodzi,
* Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu,
* Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu

(**§ 2 i załącznik do rozporządzenia**).

Wskazani naczelnicy urzędów celno-skarbowych zapewnią sprawne i skuteczne wykonywanie zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej opisanych w dziale IIIB Ordynacji podatkowej.

W związku z nadzorem dyrektorów izb administracji skarbowej nad naczelnikami urzędów celno-skarbowych w zakresie wymiaru należności podatkowych proponuje się, aby dyrektorzy izb administracji skarbowej będący organami wyższego stopnia w stosunku do naczelników urzędów celno-skarbowych, o których mowa w pkt 1 projektu, byli upoważnieni do wydawania postanowień, o których mowa w art. 119zy, art. 119zz i art. 119zza Ordynacji podatkowej, rozpatrywania zażaleń na te postanowienia oraz wykonywania innych czynności Szefa Krajowej Administracji Skarbowej związanych z tymi postanowieniami (**§ 1 pkt 2 lit. a** projektu). W celu usunięcia wątpliwości, proponuje się w § 1 pkt 2 lit. a projektu dodać upoważnienie do wykonywania również innych czynności Szefa KAS związanych z ww. postanowieniami. Natomiast w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych w zakresie właściwości organu odwoławczego proponuje się upoważnić dyrektorów izb administracji skarbowej do rozpatrywania zażaleń na postanowienia, o których mowa w art. 119zy, art. 119zz i art. 119zza Ordynacji podatkowej.

Przepis **§ 1 pkt 2 lit. b** projektu upoważnia również dyrektorów izb administracji skarbowej będących organami wyższego stopnia w stosunku do naczelników urzędów celno-skarbowych, o których mowa w pkt 1, do rozpatrywania zażaleń na postanowienia, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. e. Zatem w przypadku wniesienia przez podmiot kwalifikowany zażalenia na postanowienie naczelnika urzędu celno-skarbowego o przedłużeniu blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego zażalenie to będzie rozpatrywał dyrektor izby administracji skarbowej będący organem wyższego stopnia w stosunku do naczelnika urzędu celno-skarbowego, który wydał postanowienie.

Upoważnienie naczelników urzędów celno-skarbowych i dyrektorów izb administracji skarbowej do realizacji zadań, o których mowa w **§ 1** projektu rozporządzenia,jest niezbędne do zwiększenia efektywności przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych. Z istoty upoważnienia wynika, że Szef KAS nie utraci kompetencji do wykonywania delegowanych zadań. Jak wynika z art. 11b ust. 3 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej czynności podejmowane przez upoważniony organ KAS są dokonywane w imieniu Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Oznacza to, że nie dochodzi do przeniesienia kompetencji z jednego umocowanego ustawowo organu na drugi umocowany do działania na podstawie rozporządzenia. W związku zatem z art. 11b ust. 3 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej właściwym do załatwienia sprawy od strony formalnej pozostaje Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

Wykaz upoważnionych naczelników urzędów celno-skarbowych i dyrektorów izb administracji skarbowej określa załącznik do rozporządzenia (**§ 2**).

Przepis **§ 3 –** Przepis przejściowy art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 8 czerwca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową został zaproponowany w celu utrzymania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 119zma Ordynacji podatkowej. Pomimo obowiązywania tego przepisu przejściowego art. 28 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową powstały wątpliwości dotyczące ważności podstawy prawnej do działania przez naczelników urzędów celno-skarbowych w zakresie wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z zakresu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych. W celu wyeliminowania wątpliwości co do ważności tych czynności podejmowanych od 7 lipca br. przez upoważnione osoby dokonujące czynności na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 sierpnia 2020 r. w sprawie upoważnienia innych organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z zakresu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych (Dz. U. poz. 1488) został zaproponowany przepis § 3 potwierdzający ważność tych czynności.

Stosownie do zasad techniki legislacyjnej w art. 28 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową zostały umieszczone dwa przepisy, tj. art. 119zma oraz art. 86n § 4 będące przepisami jednej ustawy - Ordynacji podatkowej. Zakresy art. 119zma oraz art. 86n § 4 dotyczą kompletnie odmiennych zagadnień (odpowiednio: przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych oraz schematów podatkowych). Odwołanie się w art. 28 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową do zakresu raportowania schematów podatkowych dotyczy przyszłego rozporządzenia wydanego na podstawie art. 11b ustawy o KAS, a nie zakresu zachowania mocy obowiązujących przepisów wykonawczych.

Wątpliwości, choć całkowicie nieuzasadnione, były podnoszone w związku z uchyleniem z dniem 7 lipca br. delegacji ustawowej zawartej w art. 119zma Ordynacji podatkowej i treścią art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 8 czerwca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową.

Nie powinno ulegać wątpliwości, że uchylenie art. 119zma Ordynacji podatkowej było związane z przeniesieniem tej regulacji do ustawy o charakterze ustrojowym w odniesieniu do organów KAS jaką jest ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej. Konsekwencją zaś przeniesienia tej instytucji do tej ustawy było utrzymanie w mocy dotychczasowych rozporządzeń wydanych na podstawie m.in. Ordynacji podatkowej. Rozwiązanie takie jest stosowane w przypadku, gdy akt wykonawczy wydany na podstawie uchylanego albo zmienianego przepisu upoważniającego nie jest niezgodny z nową albo znowelizowaną ustawą, a więc gdy nie budzi wątpliwości, że pomimo uchylania lub zmiany delegacji rozporządzenie będzie mogło obowiązywać w niezmienionym kształcie na gruncie nowych przepisów. Powyższe potwierdza uzasadnienie ustawy uchylającej art. 119zma Ordynacji podatkowej:

„Konsekwencją wprowadzenia art. 11b ust. 1 było uchylenie analogicznych delegacji zawartych w Ordynacji podatkowej (art. 3 pkt 8 i 10 projektu), ustawie z dnia 9 października 2015 r. o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA (art. 14 projektu) oraz ustawie z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (art. 16 projektu). Ze względu na podobieństwo wymienionych regulacji było zasadne zachowanie w mocy rozporządzeń wydanych na podstawie wymienionych delegacji przez okres nie dłuższy jednak niż 24 miesiące (art. 26 ust. 2–4 projektu).”.

Intencje zawarte w uzasadnieniu projektu ustawy zostały w sposób prawidłowy odzwierciedlone w art. 28 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową, z którego jednoznacznie wynika, że dotychczasowe przepisy wydane na podstawie art. 119zma Ordynacji podatkowej zachowują moc, pomimo uchylania tego przepisu. Zgodnie bowiem z treścią tego przepisu dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 86n § 4 i art. 119zma ustawy zmienianej w art. 7 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 11b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 15, w zakresie zadań, o których mowa w art. 86g-86ia ustawy zmienianej w art. 7, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przepis ten składa się z dwóch elementów, pierwszy przesądza o utrzymaniu w mocy obowiązujących rozporządzeń, a drugi o okresie przez jaki moc rozporządzenia będzie zachowana. Wątpliwości nie mogą dotyczyć faktu utrzymania w mocy rozporządzeń. Dyspozycja ta jest jednoznaczna i niczym nieuwarunkowana. Niewątpliwy jest również maksymalny okres (24 miesiące), przez który zachowują moc rozporządzenia. Wątpliwości budzić jedynie może precyzyjne określenie, w oparciu o literalną treść przepisu, skutków wydania nowego rozporządzenia przed upływem tego maksymalnego okresu. W przepisie tym, przy określaniu skutku wydania nowych rozporządzeń odesłano wyłącznie do rozporządzenia w zakresie schematów podatkowych. Literalna treść przepisu może zatem wskazywać, że w przypadku wydania na podstawie art. 11b ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej rozporządzenia w zakresie schematów podatkowych ważność utraci również rozporządzenie wydane na podstawie art. 119zma Ordynacji podatkowej.

O prawidłowości przedstawionej wykładni świadczy przebieg procesu legislacyjnego nad projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową. Pierwotnie przepis o utrzymaniu w mocy rozporządzeń nie zawierał odesłania do przepisów określających zakres regulacji. Przepis ten został doprecyzowany na etapie komisji prawniczej w związku ze zgłoszoną uwagą wskazującą, że wydanie pierwszego rozporządzenia na podstawie art. 11b ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową spowoduje upadek wszystkich rozporządzeń utrzymanych tymczasowo w mocy na okres 24 miesięcy. W celu uniknięcia takich konsekwencji art. 28 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową został uzupełniony o wskazanie przepisów o schematach podatkowych z pominięciem przepisów wymienionych w delegacji ustawowej określonej w art. 119zma Ordynacji podatkowej.

Wobec powyższego nie znajduje jakichkolwiek podstaw twierdzenie o utracie z dniem 7 lipca br. mocy obowiązującej rozporządzenia wydanego na podstawie art. 119zma Ordynacji podatkowej. Rozporządzenie to obowiązuje, a utraci moc obowiązywania z dniem wejścia w życie nowego rozporządzenia w zakresie przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowym, który to dzień będzie zbieżny z dniem wejścia w życie nowego rozporządzenia w zakresie schematów podatkowych.

Niemniej jednak w celu uniknięcia ryzyka podważania legalności podejmowanych czynności przez uprawnione osoby na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 sierpnia 2020 r w sprawie upoważnienia innych organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z zakresu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych, w § 3 projektu rozporządzenia potwierdzone zostało, że osoby te działały w imieniu Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, a podejmowane przez nie czynności są ważne. Celem tego przepisu było nie tyle wskazanie, że czynności zachowują ważność w związku ze zmianą podstawy prawnej do udzielenie upoważnienia, lecz potwierdzenie, że czynności te były ważne od momentu uchylenia przepisu art. 119zma Ordynacji podatkowej, który stanowił podstawę do wydania obecnie obowiązującego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 11a ust. 6 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku wątpliwości co do udzielenia upoważnienia lub jego zakresu organ KAS może potwierdzić ważność podjętych czynności. Skoro uprawnienie takie przysługuje w przypadku zwykłego upoważnienia to tym bardziej znajdzie zastosowanie w przypadku upoważnień kwalifikowanych wydawanych w drodze rozporządzenia.

Zgodnie z **§ 4** projektu rozporządzenie wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzą w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. W uzasadnionych przypadkach akty normatywne, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym. Termin wejścia w życie rozporządzenia nie stanowi naruszenia zasady demokratycznego państwa prawnego i jest uzasadniony ważnym interesem państwa (potrzebą zapewnienia skuteczności w wykonywaniu zadań przez organy Krajowej Administracji Skarbowej) a także z uwagi na to, że dotyczy wewnętrznej organizacji organów Krajowej Administracji Skarbowej. Rozporządzenie nie wpływa na prawa podmiotów innych niż wskazane w jego postanowieniach ani nie zawiera regulacji stanowiących obciążenia dla podatników.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Projekt rozporządzenia reguluje kwestie, które pozostają w gestii Państw Członkowskich Unii Europejskiej i nie podlegają harmonizacji. Stąd też projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz na rodzinę i osoby niepełnosprawne.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, co oznacza brak obowiązku jego notyfikacji w trybie i na zasadach określonych w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie dotyczy funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego, w związku z czym nie wymaga rozpatrzenia przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 4 i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), z chwilą przekazania do uzgodnień członkom Rady Ministrów, projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny (www.rcl.gov.pl).

1. https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/druk.xsp?documentId=1DA5EA8F866B351EC125881A002E90BB [↑](#footnote-ref-1)