**Uzasadnienie**

Na podstawie art. 22 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa[[1]](#footnote-1), minister właściwy do spraw finansów publicznych może, w drodze rozporządzenia, w przypadkach uzasadnionych interesem publicznym lub ważnym interesem podatników, zaniechać w całości lub w części poboru podatków, określając rodzaj podatku, okres, w którym następuje zaniechanie, i grupy podatników, których dotyczy zaniechanie.

Projekt rozporządzenia zawiera propozycję zaniechania poboru podatku od niektórych instytucji finansowych od wartości aktywów banków krajowych w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. − Prawo bankowe[[2]](#footnote-2) będących instytucjami pomostowymi w rozumieniu art. 2 pkt 26 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji[[3]](#footnote-3), z wyłączeniem instytucji pomostowych utworzonych zgodnie z art. 181 ust. 2 tej ustawy.

Zgodnie z art. 2 pkt 26 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (dalej: ustawa o BFG) instytucją pomostową jest podmiot, którego jedynym akcjonariuszem lub podmiotem dominującym jest Bankowy Fundusz Gwarancyjny, utworzony w celu przeniesienia na ten podmiot praw udziałowych podmiotu w restrukturyzacji, jego przedsiębiorstwa albo praw majątkowych lub zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji w celu kontynuowania w całości lub części działalności prowadzonej przez podmiot w restrukturyzacji.

Instytucja pomostowa stosownie do art. 110 ust. 1 ustawy o BFG jest jednym z instrumentów przymusowej restrukturyzacji. Przymusowa restrukturyzacja unormowana przepisami ustawy o BFG jest restrukturyzacją działalności m.in. banków, które nie są w stanie dalej samodzielnie prowadzić działalności i są zagrożone upadłością. Podstawowym celem przymusowej restrukturyzacji jest zminimalizowanie negatywnych skutków wynikających ze stanu zagrożenia upadłością, w tym ochrona stabilności systemu bankowego oraz ochrona środków publicznych przed nadmiernym wydatkowaniem w związku z zagrożeniem upadłością. Przepisy ustawy o BFG w zakresie dotyczącym przymusowej restrukturyzacji stanowią realizację wymogów wynikających z prawa UE[[4]](#footnote-4).

Instytucja pomostowa ma charakter tymczasowy. Ustawa o BFG zakłada bowiem jak najszybsze zakończenie działalności instytucji pomostowej. Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy o BFG przedsiębiorstwo instytucji pomostowej, jej akcje albo udziały powinny być zbyte w okresie 2 lat od dnia rozpoczęcia działalności, o której mowa w art. 188 ust. 1 ustawy o BFG, przy czym Fundusz może przedłużyć ten termin o rok, na jej wniosek lub z urzędu.

Instytucją pomostową może być także bank krajowy w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, czyli stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych[[5]](#footnote-5) podatnik tego podatku.

Do instytucji pomostowej przenoszone są prawa majątkowe banku w restrukturyzacji, który przed podjęciem działań przymusowej restrukturyzacji w związku z wdrożonym planem naprawy objęty był zwolnieniem z podatku od niektórych instytucji finansowych. Zgodnie bowiem z art. 11 ust. 2 ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych zwolnieni z tego podatku są m.in. podatnicy objęci wdrożonym planem naprawy, o którym mowa w art. 142 ust. 2 ustawy – Prawo bankowe. Innymi słowy do instytucji pomostowej przenoszone są aktywa, od których nie był płacony podatek od niektórych instytucji finansowych, a samą instytucję pomostową można uznać za swoistą kontynuatorkę banku objętego wdrożonym planem naprawy. To uzasadnia także kontynuowanie wobec banku będącego instytucją pomostową zwolnienia z podatku od niektórych instytucji finansowych.

Warto nadmienić, że bank będący instytucją pomostową za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego może funkcjonować przy niespełnieniu podstawowych wymogów kapitałowych określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniającym rozporządzenie UE nr 648/2012. Będzie to zazwyczaj poziom kapitałów wielokrotnie niższy od tych, które powodują wdrożenie planu naprawy, jednak zgodnie z obowiązującymi przepisami bank będący instytucją pomostową nie może zostać objęty planem naprawy (art. 181 ust. 6 ustawy o BFG), co uzasadniałoby zastosowanie wobec niego istniejącego zwolnienia dla podatników objętych planem naprawy.

Mając powyższe na uwadze brak zwolnienia z podatku od niektórych instytucji finansowych banków będących instytucjami pomostowymi należy uznać za swoistą lukę systemową, która powinna zostać wyeliminowana. Zasadne zatem jest podjęcie niezwłocznych działań legislacyjnych eliminujących brak uregulowań prawnych w tym zakresie. Ze względu na fakt, że procedowanie zmiany ustawy jest procesem długotrwałym, w pierwszej kolejności proponuje się wydanie przedmiotowego rozporządzenia jako rozwiązania tymczasowego, a następnie wprowadzenie zwolnienia ustawowego dla banków funkcjonujących w formie instytucji pomostowej.

W § 1 projektu rozporządzenia proponuje się zaniechanie poboru podatku od niektórych instytucji finansowych od wartości aktywów banków krajowych będących instytucją pomostową w rozumieniu art. 2 pkt 26 ustawy o BFG. Zaniechanie poboru podatku dotyczyłoby banków tworzonych przez BFG w formie instytucji pomostowej, natomiast nie będzie dotyczyło banków krajowych przejętych przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny w celu utworzenia instytucji pomostowej. Stąd propozycja wyłączenia instytucji pomostowej utworzonej zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy o BFG.

W § 2 proponuje się, aby zaniechanie miało zastosowanie do wartości aktywów podlegających opodatkowaniu w roku 2023. Zaniechanie poboru podatku ma charakter przejściowy i ograniczony w czasie. Proponowany okres zaniechania podatku powinien wystarczyć na przeprowadzenie niezbędnych zmian ustawowych zwalniających podatników podatku od niektórych instytucji finansowych będących instytucją pomostową.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych[[6]](#footnote-6), w uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. W związku z tym, że zapewnienie możliwości odbudowy wskaźników kapitałowych, które są istotne dla sprzedaży praw majątkowych i zbycia instytucji pomostowej innemu podmiotowi i odzyskania w możliwie najszerszym zakresie środków publicznych wydatkowanych z funduszy przymusowej restrukturyzacji, uzasadnia ważny interes państwa, proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia (§3 projektu). Dodatkowo tego rodzaju rozwiązanie nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego.

Należy podkreślić, że prognozując wpływy z tytułu podatku od niektórych instytucji finansowych na 2023 r. nie zakładano wpływów podatkowych z tytułu opodatkowania aktywów banków będących instytucjami pomostowymi, jako podmiotów stanowiących swoistą kontynuację banków objętych wdrożonym planem naprawy i z tej przyczyny zwolnionych z podatku. Jednocześnie mając na uwadze fakt, że aktualnie funkcjonuje wyłącznie jeden podmiot, tj. bank krajowy będący instytucją pomostową można szacować, że w 2023 r. na skutek projektowanego zaniechania nie wpłynie dodatkowe, wcześniej nie planowane ok. 120 mln zł z tytułu podatku od niektórych instytucji finansowych.

Projektowane zmiany pozostają bez wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych  
i średnich przedsiębiorców.

Materia objęta przedmiotowym projektem rozporządzenia pozostaje w gestii państw członkowskich i nie podlega harmonizacji.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej lub Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt rozporządzenia nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych[[7]](#footnote-7), w związku z tym nie podlega notyfikacji na zasadach przewidzianych w tym rozporządzeniu.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa[[8]](#footnote-8) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów[[9]](#footnote-9), projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.
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