

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 128 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Projekt nowelizacji jest odpowiedzią na postulaty legislacyjne zgłaszane do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415), zwanego dalej „rozporządzeniem”, które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

W związku z tym proponuje się modyfikację § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia polegającą na dodaniu możliwości złożenia przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, informacji lub dokumentu potwierdzającego niekaralność urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta – wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy informacja albo dokument. W obecnym stanie prawnym wykonawca, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, musi złożyć ww. informację lub dokument wystawione w kraju, w którym wykonawca ten ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Częstokroć urzędujący członek organu zarządzającego lub nadzorczego wykonawcy, wspólnik spółki jawnej lub partnerskiej albo komplementariusz w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurent nie zamieszkuje w państwie siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy, zaś wykonawcy sygnalizują, że w niektórych państwach organy wydające właściwe dokumenty w sprawie braku karalności nie wydają ich osobom niebędącym ich obywatelami i zamieszkującym w innym państwie. Proponowana możliwość złożenia dokumentu wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy, będzie funkcjonowała równoległe z możliwością złożenia dokumentu wystawionego w kraju siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy.

Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1.

Projekt rozporządzenia przewiduje również zmianę § 11 ust. 1 rozporządzenia, która ma na celu uwzględnienie odmienności proceduralnych związanych z udzielaniem zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Obecnie ze zdania wprowadzającego do wyliczenia wynika, że w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa stosuje się § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia. Składanie przez wykonawców oświadczeń o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego jest systemowo powiązane z obowiązkiem składania wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wraz z ofertą oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy (w zamówieniach klasycznych o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oraz w zamówieniach sektorowych – na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia). Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, stanowi dowód m.in. potwierdzający brak podstaw wykluczenia, tymczasowo zastępujący, stosownie do art. 125 ust. 3 ustawy, wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. W postępowaniach dotyczących zamówień klasycznych i zamówień sektorowych zasadą jest, że zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy, do złożenia podmiotowych środków dowodowych wzywany jest wyłącznie wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, a składane oświadczenie o aktualności, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, dotyczy informacji przekazanych zamawiającemu przez wykonawcę wraz z wnioskiem albo wraz z ofertą w ramach oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy. Powyższe rozwiązania prawne nie funkcjonują jednak w postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, w których stosownie do art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy nie mają zastosowania przepisy art. 125 ust. 2, 3 i 6 ustawy, a także art. 126 ust. 1 i 2 ustawy. Zgodnie z art. 405 ust. 4 ustawy, do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku negocjacji bez ogłoszenia do oferty, wykonawca dołącza oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz podmiotowe środki dowodowe. Zatem w zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa zasadą jest, że podmiotowe środki dowodowe składa się wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wraz z ofertą.

Zważywszy na fakt, że w postępowaniach dotyczących zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa podmiotowe środki dowodowe składane są jednocześnie z oświadczeniem z art. 125 ustawy, zasadna jest zmiana § 11 ust. 1 rozporządzenia polegająca na dodaniu kolejnego punktu jako zastrzeżenia uwzględniającego odmienności proceduralne tego typu postępowań. W myśl projektowanego brzmienia § 11 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia, do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa stosuje się § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, jednakże zamiast oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa

w art. 125 ust. 1 ustawy, zamawiający żąda oświadczenia wykonawcy w zakresie okoliczności, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 7.

Mając na względzie powyższe w odniesieniu do zamówień w dziedzinach obronności przepis § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia będzie czytany w następujący sposób.

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, zamawiający żąda oświadczenia wykonawcy w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,
- b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,
- e) art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1452),
- f) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
- g) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy,
- h) art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
- i) art. 109 ust. 1 pkt 5–10 ustawy.

Projektowane rozporządzenie, w zakresie swojej regulacji, stanowi doprecyzowanie wdrożonych przepisów dotyczących środków dowodowych, zawartych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.), dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.) oraz w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające

w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywę 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76, z późn. zm.).

W myśl § 2 projektowanego rozporządzenia do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Planowane jest, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Przedmiotowy projekt jest zgodny z obowiązującymi regulacjami Unii Europejskiej w tym zakresie.

Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

Jednocześnie, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.