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**Uzasadnienie przygotowania sprawozdania**

Wymóg przygotowania sprawozdania wynika wprost z art. 114 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Sprawozdanie zostało przygotowane na podstawie szablonu Komisji Europejskiej pt. Summary template of evaluation findings for OPs.

1. Przegląd prac ewaluacyjnych

**Jednostki ewaluacyjne i Grupa Sterująca ds. Ewaluacji POIR**

W ramach systemu ewaluacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (PO IR) funkcjonuje sześć jednostek ewaluacyjnych (Instytucja Zarządzająca (IZ), Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP), Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK), Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy (OPI) oraz Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej (FNP)), z czego trzy (IZ, NCBR i PARP) zlecają i realizują badania wynikające z Planu Ewaluacji PO IR, a pozostałe uczestniczą w przygotowaniu i odbieraniu produktów badań ewaluacyjnych.

Przedstawiciele wszystkich jednostek ewaluacyjnych oraz przedstawiciel Krajowej Jednostki Ewaluacji (KJE) biorą udział w pracach Grupy Sterującej Ewaluacją ds. PO IR (GSE), która:

* weryfikuje i opiniuje opisy przedmiotu zamówienia na realizację poszczególnych ewaluacji,
* opiniuje projekty raportów metodologicznych i projekty raportów końcowych z ewaluacji,
* weryfikuje i opiniuje rekomendacje z badań ewaluacyjnych.

**Zrealizowane badania**

W latach 2014 – 2022 zrealizowano (lub są w realizacji) 43 badania ewaluacyjne, z których 34 dotyczyło Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój a 9 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. 19 badań został zrealizowanych na zlecenie Instytucji Zarządzającej, 13 Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i 11 Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Zdecydowana większość badań zrealizowana została na zlecenie jednostek ewaluacyjnych IZ, NCBR i PARP, choć zdarzyły się pojedyncze przypadki realizacji badań wewnętrznych i hybrydowych (NCBR, PARP).

Niektóre badania jak np. dwa badania obejmujące obszar, który występował w PO IG, a nie był obecny w PO IR finalnie przekazane zostały do realizacji Krajowej Jednostce Ewaluacji w ramach całościowej ewaluacji ex post w zakresie wsparcia na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013.

Ponadto, niektóre badania obejmujące PO IR zostały zrealizowane na poziomie horyzontalnym przez KJE:

* Badanie ewaluacyjne dot. stosowania zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, w ramach polityki spójności 2014-2020 oraz oceny realizacji Rządowego Programu Dostępność Plus 2018-2025,
* Ewaluacja realizacji zasady partnerstwa w ramach perspektywy 2014-2020,
* Wpływ polityki spójności 2014-2020 na internacjonalizację przedsiębiorstw w Polsce,
* Wpływ polityki spójności 2014-2020 na skalę i zakres powiązań kooperacyjnych w gospodarce,
* Wpływ realizacji polityki spójności 2014-2020 na poziom i jakość zatrudnienia w Polsce,
* Wpływ polityki spójności 2014-2020 na konkurencyjność i rozwój przedsiębiorstw w Polsce.

Większość badań wynikała z Planu ewaluacji PO IR lub obejmowała badania ewaluacyjne w ramach projektów systemowych. Część ewaluacji, była realizowana w trybie on going i stanowiła odpowiedź na bieżące zapotrzebowanie informacyjne danej instytucji.

**Plan ewaluacji PO IR**

Plan ewaluacji PO IR jako podstawa realizacji większości badań obejmował pierwotnie (2015 r.) 62 badania dotyczące zarówno PO IR jak i PO IG. W wyniku corocznych aktualizacji Planu, zmian instytucjonalnych, konsolidacji wielu badań oraz decyzji o przeniesieniu niektórych badań do Planu Ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (FENG), ostatnia aktualizacja Planu (2021 r.) przewidywała do realizacji 37 badań ewaluacyjnych z szacowanym budżetem 13,3 mln zł dla badań realizowanych do końca 2023 r. (w 2023 r. planowane jest jeszcze do realizacji badanie pt. Analiza skuteczności wsparcia udzielonego w ramach PO IR, w tym w ramach REACT-EU na niwelowanie skutków pandemii COVID-19).

**Konsultacje wyników badań**

Koncepcje zakresu merytorycznego dla większość badań ewaluacyjnych oraz produkty tych badań (raporty cząstkowe, raporty końcowe) konsultowane są na forum GSE. Raporty końcowe z badań wynikających z Planu ewaluacji PO IR po ich przyjęciu przekazywane są do IZ wraz z kartą oceny badania oraz krótkim podsumowaniem z badania zawierającym główne wnioski i rekomendacje.

**Prezentacja wyników badań**

Wyniki badań są albo prezentowane na posiedzeniach Komitetu Monitorującego PO IR przez realizatorów badania lub w formie podsumowania przekazywane do wiadomości członków KM wraz
z linkiem do strony gdzie jest opublikowany raport końcowy. Ponadto podsumowanie badań ewaluacyjnych, wniosków i rekomendacji znajduje się w corocznym Sprawozdaniu z realizacji PO IR
i jest przedmiotem konsultacji KM PO IR.

IZ przekazuje raporty końcowe z badań do Krajowej Jednostki Ewaluacji, która je publikuje w Bazie Badań Ewaluacyjnych (<https://www.ewaluacja.gov.pl/strony/badania-i-analizy/wyniki-badan-ewaluacyjnych/baza-badan-w-arkuszu-kalkulacyjnym/>). Wyniki badań publikowane są również na stronach instytucji zlecających badania. Raporty z badań zrealizowanych w ramach Planu ewaluacji PO IR przekazywanej są również do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014. Każde badanie przekazywane przez system SFC2014 posiada streszczenie przygotowane w języku angielskim.

**Rekomendacje z badań ewaluacyjnych**

Rekomendacje zgodnie z wytycznymi dot. ewaluacji[[1]](#footnote-1) są konsultowane z adresatami rekomendacji. W wielu przypadkach jednostki ewaluacyjne wykorzystują w ramach umów z wykonawcami ewaluacji etap asysty, w ramach którego wykonawca na bieżąco aktywnie uczestniczy w procesie konsultacji rekomendacji. Przez co sposób wdrożenia rekomendacji na tym etapie może i na ogół ulega zmianie lecz dzięki temu jest lepiej dopasowany do specyficznych uwarunkowań Programu i systemu wdrażania. Rekomendacje po ich zatwierdzeniu są wprowadzane i monitorowane w bazie rekomendacji w ramach Systemu Wdrażania Rekomendacji administrowanej przez KJE. IZ PO IR przeprowadza coroczny monitoring wdrażania rekomendacji z badań.

2. Ustalenia według osi priorytetowych w odniesieniu do wskaźników rezultatu i produktu PO IR

| **Oś priorytetowa** | **Priorytet inwestycyjny** | **Wnioski i komentarze (jeśli są)** | **Powiązany wskaźnik produktu (1)** | **Powiązany wskaźnik rezultatu (2)** | **Przeprowadzone działania (3)(opcjonalnie)** | **Identyfikator ewaluacji (4)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | 1b | Wsparcie PO IR stanowiło kluczowy impuls do rozpoczynania, intensyfikacji oraz akceleracji projektów polegających na realizacji prac B+R przez przedsiębiorstwa. Brak wsparcia projektów realizowanych w ramach I Osi Priorytetowej PO IR skutkowałby tym, że nawet około 43% jego beneficjentów nie byłaby aktywna na tym polu. Wsparcie z PO IR miało również istotne znaczenie dla wzrostu nakładów na B+R w całej gospodarce, co potwierdzają przeprowadzone analizy makroekonomiczne.  | Liczba realizowanych prac B+R, Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzonych prac B+R |  | Kontynuacja wsparcia | 1 |
| W końcowej fazie wdrażania programu wyzwaniem pozostaje zwiększenie liczby wdrożeń zrealizowanych prac B+R. Zarówno na poziomie monitorowanych wskaźników, jak i deklaracji beneficjentów poziom ten odbiega od przyjętych założeń. Podobnie niski pozostaje poziom zgłoszeń wynalazków do ochrony patentowej.  |  | Liczba wdrożonych wyników prac B+R, Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych  |  | 1 |
| 1b | Niska liczba wdrożeń wyników B+R przekłada się również bezpośrednio na poziom uzyskiwanych przychodów z tego tytułu. Do końca września 2022 r. udało się jedynie w niewielkim stopniu osiągnąć ambitnie postawione w tym zakresie cele. Pozytywnym aspektem jest obserwowana wysoka dynamika zmian w tym zakresie w trzech pierwszych kwartałach 2022 r.  |  | Przychód z wdrożonych wyników prac B+R  |  | 1 |
| 2. | 1b | Wsparcie skierowane w ramach 2. osi PO IR umożliwiło skierowanie dofinansowania w przeważającej mierze główne do sektora mikro i małych przedsiębiorstw, które najczęściej realizowały mniejsze projekty służące podniesieniu poziomu innowacyjności przedsiębiorstwa. Co istotne projekty przekładały się na rozwój współpracy w szeroko rozumianym ekosystemie innowacji – m.in. między przedsiębiorstwami, a ośrodkami badawczymi, klastrami, podmiotami reprezentującymi otoczenie biznesu itd. |  | Liczba wprowadzonych innowacji, Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych  |  | 1 |
| 1b | Wyjątkiem od powyższego jest wsparcie skierowane na rozwój infrastruktury badawczej, które realizowane było w ramach dz. 2.1. Badania wśród beneficjentów tego instrumentu wskazują na przekrojowe, pozytywne oddziaływanie projektów na działalność innowacyjną wspartych podmiotów. Wskazać tu należy przede wszystkim pozytywny wpływ zrealizowanych projektów na wartość ponoszonych przez przedsiębiorstwa nakładów na działalność B+R. Oddziaływanie w tym wymiarze ujawnia się zarówno w trakcie realizacji projektów, jak i po ich zakończeniu, co wiąże się z faktem realizacji agendy badawczej. | Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowo-badawczej, Liczba wspartych laboratoriów badawczych  | Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej, Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej  |  | 1 |
| 3. | 3c | Wsparcie kierowane bezpośrednio na wdrożenia wyników prac B+R i szerzej innowacji, okazało się kluczowe dla uzyskania osiągniętej w Programie skali. Wnioski z badania wskazują, że bez PO IR, wiele z dużych inwestycji zrealizowanych w sektorze MŚP, nie zostałoby zrealizowanych. Znalazło to wyraz w skokowym podniesieniu aktywów trwałych przedsiębiorstw, służących wprowadzaniu innowacji na rynek.  |  | Liczba wdrożonych wyników prac B+R, Liczba wprowadzonych innowacji, Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach Przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/ procesów  |  | 1 |
| 3a | Wsparcie PO IR dotyczące instrumentów kapitałowych (poddz. 3.1.1, 3.1.2 i 3.1.4) doprowadziło do rozwoju rynku inwestycji VC w Polsce, w szczególności w zakresie finansowania wczesnych faz rozwojowych, przy czym nadal należy traktować je jako jeden z etapów rozwoju tego rynku – wsparcie powinno być kontynuowane. W zakresie instrumentów gwarancyjnych (poddz. 3.2.3), zapewniło funkcjonowanie programu ukierunkowującego na zaciąganie finansowania bankowego, na projekty innowacyjne. Instrument ten powinien być również |  | Wszystkie |  | 1 |
| 1,2 | 1b, 3a, 3c | 1. Wśród instrumentów PO IR realizowanych przez PARP, skuteczność w zakresie budowania trwałego potencjału B+R, wykazało poddz. 2.3.2 „Bony na innowacje dla MŚP”. Należy wykorzystać zdobyte w nim doświadczenia w celu rozwijania instrumentów projektowanych dla FENG. Wśród kluczowych cech warto w szczególności wymienić modułowy charakter wsparcia (projektowanie + wdrożenie innowacji), włączenie w proces tworzenia innowacji jedn. naukowych (JN), relatywnie niski próg wejścia dla przedsiębiorstw (minimalne wymagane koszty kwalifikowane).2. Zidentyfikowano ograniczenia wzrostu potencjału beneficjentów PO IR w obszarze rozwoju innowacji w przyszłości. W związku z tym planowane w FENG modułowe podejście do inwestycji w innowacje powinno być zorientowane na trwałe wsparcie potencjału firm do realizacji projektów innowacyjnych, oraz na umacnianiu ich powiązań z instytucjami wspierającymi innowacyjność tzw. otoczeniem innowacyjnym. 3. W perspektywie 2021-2027 powinno dojść do zmiany modelu działania w zakresie rozwoju otoczenia innowacyjnego przedsiębiorstw, w tym w szczególności IOB. W nowym podejściu (hybrydowym) powinny być połączone rozwiązania stosowane w perspektywie 2007-2013 (model podażowy) oraz w perspektywie 2014-2020 (model popytowy).4. W FENG należy położyć dodatkowy nacisk na kwestię ochrony praw własności intelektualnej. W tym aspekcie powinny zostać wdrożone zarówno rozwiązania promocyjne, jak i systemowe (opracowanie odpowiedniej ścieżki wsparcia dla projektów, w których zidentyfikowano na etapie oceny konieczność zabezpieczenia praw własności intelektualnej; włączenie komponentu OWI, do modułowego systemu wsparcia w ramach I osi priorytetowej FENG). 5. Jeżeli jednym z celów interwencji w kolejnym okresie programowania (w ramach FENG lub Programów Regionalnych) miałoby być zwiększenie aktywności międzynarodowej i liczby eksporterów wśród polskich przedsiębiorstw, należałoby uwzględnić wsparcie dla tego typu firm (np. stworzenie dedykowanego instrumentu lub konkursu dla firm mikro i nowo powstałych). | Wszystkie | Wszystkie | - | 4 |
|  | 1b | 1. Wzornictwo jest współcześnie skuteczną metodą poprawy konkurencyjności przedsiębiorstw. Może być również traktowane jako jeden z kluczowych (obok technologii i kapitału ludzkiego) czynników podnoszenia ich innowacyjności. Istotna jest przy tym możliwość szerokiego stosowania wzornictwa – może być ono z powodzeniem wykorzystywane we wszelkich branżach / sektorach gospodarki, w tym w usługach. W architekturze interwencji publicznej (w perspektywie wykorzystania funduszy europejskich na lata 2021-2027) należy uwzględnić programy wspierania wzornictwa w sektorze MŚP. Mogą one być stosowane na wszystkich szczeblach programowania interwencji (krajowym, ponadregionalnym i regionalnym), przy zachowaniu odpowiednej demarkacji. 2. Procesy projektowania / wzornictwa stanowić mogą komponent szerszych projektów rozwojowych, opartych na działalności B+R+I. Wspieranie takich projektów powinno umożliwiać finansowanie usług wzorniczych. Architektura wsparcia działalności B+R+I (w tym w FENG) powinna umożliwiać współfinansowanie w ramach wspieranych projektów ich komponentów wzorniczych. | Wszystkie | Wszystkie | - | 5 |
|  | nd. | 1. Wdrażanie rozwiązań GOZ wiąże się niejednokrotnie z realizacją znaczących inwestycji, w przypadku których perspektywa zwrotu jest odległa. Dotyczy to zarówno wdrożeń gotowych (dostępnych na rynku) technologii, jak również nowych rozwiązań stanowiących przedmiot prac badawczo-rozwojowych przedsiębiorstw. Należy stworzyć działanie umożliwiające wsparcie finansowe MSP w zakupie i wdrażaniu rozwiązań GOZ.2. Wdrożenie GOZ wymaga wzrostu współpracy pomiędzy uczestnikami rynku. Istotna jest zarówno współpraca pomiędzy przedsiębiorstwami (ciągłość łańcuchów wartości oraz optymalizacja łańcuchów dostaw), współpraca pomiędzy przemysłem i sektorem nauki oraz współpraca w zakresie wymiany doświadczeń. Należy stworzyć działanie stymulujące powstawanie i rozwój sieci współpracy przedsiębiorstw opartych na symbiozie przemysłowej. | Wszystkie | Wszystkie | - | 10 |
|  | 1b, 3a, 3c | 1. Poddz. 3.2.1 „Badania na rynek” polegające na wsparciu przedsiębiorstw we wdrażaniu wyników prac B+R, okazało się trafne oraz skuteczne w osiąganiu podstawowych celów instrumentu. Bez wsparcia publicznego przedsiębiorcy nie zrealizowaliby dofinansowanych inwestycji w porównywalnym zakresie i czasie. Inwestycje te byłyby również trudne do realizacji w oparciu o instrumenty zwrotne. W programie wsparcia innowacyjności, stanowiącego następcę PO IR należy zapewnić obecność instrumentu polegającego na wsparciu firm we wdrażaniu prac B+R. 2. Najsłabszym ogniwem poddz. 3.2.1 było znaczenie (wartość dodana) wyników prac B+R dla realizowanych przez firmy inwestycji (…) Realizacja prac B+R była przede wszystkim przyczynkiem do spełnienia wymogów dostępu do wsparcia (…). Główna siła zrealizowanych projektów polega na sposobie dokonywania wdrożeń B+R, czyli realizacji dużych – z perspektywy wspartych podmiotów – inwestycji w środki trwałe, w tym nowoczesne parki maszynowe oraz urządzenia techniczne. (…) W powyższym kontekście, zwiększenie znaczenia komponentu B+R we wspieranych inwestycjach, będzie przekładać się również na potencjalne dodatkowe, pozytywne oddziaływanie wsparcia. W instrumencie, stanowiącym kontynuację „Badań na rynek” należy dokonać zmian, które sprzyjać będą zwiększeniu znaczenia wdrażanych wyników B+R, w realizowanych inwestycjach. 3. W grupie tzw. instrumentów niekluczowych PO IR (biorąc pod uwagę potencjalny wpływ ich pomocy publicznej na konkurencję), jako trafnie – w kontekście postawionych wyzwań – oraz skuteczne w osiąganiu przyjętych celów należy uznać poddz. 2.3.1 (Proinnowacyjne usługi IOB dla MŚP), 2.3.2 (Bony na innowacje dla MŚP) oraz 2.3.4 (Ochrona własności przemysłowej). W przypadku pozostałych instrumentów PARP, realizowanych w ramach dz. 2.3, ocena ma charakter wstępny (2.3.5 – Design dla przedsiębiorców) lub wymaga niezależnej aktualizacji, m.in. w związku z oddziaływaniem pandemii COVID-19 (2.3.3 – Umiędzynarodowienie Klastrów Kluczowych). Rekomenduje się kontynuację wybranych instrumentów niekluczowych programu pomocowego PARP w ramach perspektywy 2021-2027, w tym poddz., 2.3.1, 2.3.2 oraz 2.3.4 PO IR, przy uwzględnieniu wybranych modyfikacji. 4. Niezależnie od potrzeby opracowania specyficznych rozwiązań, w związku z COVID-19, wyniki ewaluacji pomocy publicznej PARP w PO IR wskazują, że działania ukierunkowane na wsparcie internacjonalizacji przedsiębiorstw (poddz. 2.3.3 PO IR oraz poddz. 3.3.3 PO IR) były skuteczne w osiąganiu krótkoterminowych celów oraz trafne w kontekście zidentyfikowanych wyzwań. Rekomenduje się kontynuację w kolejnej perspektywie finansowej 2021-2027 instrumentów wsparcia internacjonalizacji przedsiębiorstw. 5. Wnioski z aktualnego stanu realizacji projektu inno\_LAB (PO IR 2.4.1) świadczą o tym, że realizowane działania są skuteczne i potrzebne dla dalszego rozwoju systemu wsparcia innowacyjności w Polsce. Na szczególną uwagę zasługuje oparcie systemu projektowania interwencji publicznych na rzetelnych danych, włączanie w projektowanie szerokiego grona interesariuszy, wykorzystywanie profesjonalnych technik warsztatowych, testów i narzędzi pilotażowych, przed skalowaniem ich do rozmiarów regularnych konkursów. (…) Rekomenduje się kontynuację w kolejnej perspektywie finansowej 2021-2027 projektu analogicznego do inno\_LAB (Poddz. 2.4.1 PO IR) | Wszystkie | Wszystkie | - | 8 |
|  | 1b, 3c | 1. Wysoka ocena skuteczności i użyteczności wsparcia oferowanego w ramach inno\_LAB wskazuje na zasadność kontynuacji projektu. 2. Oferta wsparcia (w tym działania związane z animacją Narodowego Systemu Innowacji) nie jest adresowana bezpośrednio do jednostek naukowych i przez to inno\_LAB nie wykorzystuje potencjału tej grupy. W miejsce projektowania przez PARP aktywności skierowanych stricte do jednostek naukowych, zdecydowanie warto wzmacniać włączanie przedstawicieli konkretnych grup związanych z uczelniami do projektowania poszczególnych aktywności skierowanych do przedsiębiorców oraz wspierać networking tych grup (przedstawicieli nauki i biznesu) podczas działań animacyjnych. Pozwoli to na zaprojektowanie działań, w których współpraca jednostka naukowa-biznes może być bardziej atrakcyjna dla jednostki naukowej jako uczestnika rynku. | Wszystkie | Wszystkie | - | 11 |
|  | 1b | Logika interwencji PO IR 2.3.1 i 2.3.2 tylko częściowo uwzględnia specyfikę biznesowej realizacji projektów innowacyjnych, co może przekładać się na realizację przez przedsiębiorców innowacji imitacyjnych, przewidywalnych lub skutkować wysokim ryzykiem zwrotu środków przez beneficjentów. W szczególności w projektach z poddz. 2.3.1 występuje znaczące ryzyko w związku z wymogiem wdrożenia rozwiązania innowacyjnego – ryzyko to jest wyłącznie po stronie przedsiębiorcy. Dodatkowo, ostatnie zmiany w założeniach instrumentu (wprowadzenie komponentu inwestycyjnego) mogą skutkować jeszcze większym ryzykiem. Podobnie w podd. 2.3.2 i 2.3.4 mogą się zdarzyć sytuacje, że dalsza realizacji prac badawczych lub kontynuacja procesu ochrony własności przemysłowej pozbawiona jest biznesowego sensu. Podpisanie umowy o dofinasowanie w jej obecnym kształcie nie wpływa na obniżenie ryzyka po stronie beneficjenta, gdyż jest on zmuszony do bezwzględnej realizacji projektu (niezależnie od mało optymistycznych wyników poszczególnych usług doradczych) lub zwrotu otrzymanego wsparcia. Ten czynnik ryzyka jest istotną przyczyną wycofywania się przedsiębiorców z podpisania umowy dofinansowania i/lub pozostawiania poza system wsparcia wysoko innowacyjnych projektów, ale przez to obarczonych większym ryzykiem. Należy umożliwić beneficjentom wycofania się z  realizacji projektu i pozwolenie na rozliczenie dotychczas poniesionych wydatków, jeśli na którymś etapie stwierdzą, że uzyskiwane do tej pory wyniki nie prowadzą do satysfakcjonujących rezultatów. To sprawi, że badane instrumenty będą miały charakter bliższy popytowemu. Podobnie w przypadku poddz. 2.3.4 PO IR – należy zakomunikować oficjalnie możliwości wcześniejszego zakończenia realizacji projektów.  | Wszystkie | Wszystkie | - | 37 |
|  | 1b, 3c | Projekt „Monitoring KIS” jest potrzebny i użyteczny jako narzędzie wskazywania priorytetów społeczno-gospodarczych w obszarze badań, rozwoju i innowacji (B+R+I) oraz budowania obszarów skupienia inwestycji na priorytetach zapewniających zwiększenie konkurencyjności gospodarki na rynkach zagranicznych, a także poprawę jakości życia społeczeństwa. W związku z powyższym zalecono kontynuację projektu w kolejnej perspektywie finansowej (2021-2027) | Wszystkie | Wszystkie |  | 12 |
| 1, 2, 3, 4 | 1b, 3c | Oferta PO IR adresuje niemal wszystkie stadia procesu innowacyjnego. Przewiduje wsparcie realizacji prac badawczo-rozwojowych od drugiego do dziewiątego poziomu gotowości technologicznej oraz wdrożenia ich wyników. Słabszą stroną oferty jest jej wycinkowość – poszczególne instrumenty pozwalają na sfinansowanie tylko konkretnych etapów tego procesu. Wsparcie procesu innowacyjnego zostało podzielone na wiele instrumentów wdrażanych przez różne instytucje. Nie była to dla przedsiębiorców sytuacja korzystna bowiem oznaczała konieczność kilkukrotnego przechodzenia procedury aplikacyjnej. Utrudniało to zachowanie ciągłości realizowanego projektu. Badania pokazały, że nie udało się osiągnąć komplementarności między wsparciem projektów B+R a wsparciem wdrożeń. Do rzadkości należały przypadki kiedy beneficjent osi pierwszej PO IR na etapie wdrożenia skorzystał z poddz. 3.2.1 lub 3.2.2. | Wszystkie | Wszystkie | Zaproponowanie modułowego systemu wsparcia dla przedsiębiorstw w ramach FENG | 18 |
| 1, 2, 3 | 1b, 3c | Rozwój kadr sektora B+R - wsparcie rozwoju kompetencji przedsiębiorstw istotnych z punktu widzenia podejmowania działalności innowacyjnej było w perspektywie 201-2020 bardziej ograniczone aniżeli w poprzedniej. W projektach B+R dofinansowywanych w ramach pierwszej osi priorytetowej jak również dotyczących inwestycji w infrastrukturę B+R nie przewidziano stosowania cross-financingu |  | Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach | Zaprojektowanie dedykowanego działania FENG służącego wsparciu rozwoju kadr sektora B+R | 18 |
| 1 | 1b | Część przedsiębiorców w wyniku realizacji fazy B+R uzyskuje rezultaty, których się nie spodziewało przystępując do realizacji projektów. Mechanizm zwiększenia budżetu projektów w sytuacji uzyskania dodatkowego rezultatu niespodziewanego i nieprzewidzianego we wniosku o dofinansowanie |  | Liczba dokonanych zgłoszeń patentowychLiczba wdrożonych wyników prac B+R | Możliwości finasowania dodatkowego wsparcia i zwiększenia projektów uzależnione są od ostatecznego brzmienia przepisów dot. pomocy publicznej dla projektów realizowanych w nowej perspektywie. | 18 |
| 1 | 1b | Wyniki modelowania makroekonomicznego pokazywały istotny wpływ realizacji programu pomocowego (PP) NCBR na wskaźniki związane z działalnością B+R i innowacyjną. Symulacje przeprowadzone z wykorzystaniem modelu makroekonomicznego EUImpactMOD wskazywały, że przy założeniu wykorzystania całej pozostałej alokacji na prace B+R przedsiębiorstw do końca 2023 r., wartość PKB powinna być w 2023 r. o około 17,4 mld zł wyższa niż w scenariuszu bez realizacji interwencji. Wpływ interwencji na PKB był opóźniony względem ponoszonych wydatków, gdyż realizacja prac B+R dopiero po pewnym czasie wpływa na zwiększenie wartości wytwarzanych i sprzedawanych produktów i świadczonych usług. Interwencja szczególnie mocno wpływała na wskaźniki związane z działalnością B+R i innowacjami. Wartość nakładów na B+R w sektorze przedsiębiorstw (BERD) była w 2019 r. o 0,09 p.p. PKB wyższa niż w alternatywnym scenariuszu bez realizacji Programu Pomocowego, a maksymalny wpływ programu powinien być widoczny w 2020 r. (0,11 p.p. PKB). Jeszcze silniej realizacja PP NCBR oddziaływała na poziom nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach - zgodnie z wynikami modelu, w 2019 r. były one o 0,15 p.p. PKB wyższe niż w scenariuszu bez programu pomocowego NCBR. Jest tak dlatego, że dodatkowe nakłady na B+R nie tylko wchodzą bezpośrednio w skład nakładów na działalność innowacyjną, ale też (z pewnym opóźnieniem) stymulują wydatki na wdrożenia nowych technologii. | wszystkie | wszystkie |  | 19 |
| 1 | 1b | Wsparcie wywołuje efekt zachęty – oszacowane efekty przyczynowe wskazują, że około 43% beneficjentów I osi PO IR oraz około 50% beneficjentów Szybkiej ścieżki (poddz. 1.1.1; nabory z lat 2015-2016), nie poniosłoby nakładów na B+R w roku 2018, bez uzyskania wsparcia publicznego, w ramach programu pomocowego NCBR.Wpływ programu jest szczególnie widoczny na poziomie prowadzonej wewnętrznejdziałalności B+R. Pomimo nieco mniejszej skali, wsparcie przekłada się również skutecznie na aktywizację przedsiębiorstw na polu współpracy w ramach zewnętrznej działalności B+R. W obu przypadkach grupa beneficjentów ponoszących nakłady na B+R jest istotnie wyższa niż w analizowanych w schemacie kontrfaktycznym grupach kontrolnych. | Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+RLiczba realizowanych prac B+R | Liczba wdrożonych wyników prac B+RPrzychód z wdrożonych wyników prac B+R |  | 19 |
| 1 | 1b | Beneficjenci w analizowanym okresie wyraźnie zwiększyli nakłady na wewnętrznądziałalność B+R finansowane ze środków własnych. W toku analiz z wykorzystaniem grupy kontrolnej ustalono, iż w sytuacji braku wsparcia w ramach PP NCBR, wartość nakładów na wewnętrzne prace B+R, finansowanych ze środków własnych, byłaby niższa w grupie beneficjentów I osi PO IR średnio o ok. 2,6 mln zł w 2017 r. oraz o blisko 3,3 mln zł w roku 2018. Analogicznie oszacowano dla beneficjentów Szybkiej ścieżki, przyczynowy wzrost nakładów na B+R, finansowanych ze środków własnych na poziomie na średnim poziomie blisko 3 mln zł w 2017 r. oraz 3,3 mln w 2018 r | Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dlaprzedsiębiorstw (dotacje) |  |  | 19 |
| 1 | 1b | Zgodnie z założeniami programu wzrost liczby prac B+R jest bezpośrednim następstwem podniesienia wartości nakładów, a efekty dalszego rzędu są skutkiem ich realizacji. W obrębie działań PO IR wdrażanych przez NCBR zaplanowano realizację 2362 prac, co stanowi 103% wartości docelowej wskaźnika. Do końca 2019 roku rozpoczęto realizację 1983 prac, czyli 86% wartości wskaźnika. Instrumentem, w którym realizowane jest najwięcej prac jest poddz. 1.1.1 PO IR, w którym podjęto się realizacji 1074 prac B+R.W Programie Pomocowym wsparto projekty duże o wysokim ryzyku, które bez publicznego wsparcia nie byłyby realizowane w podobnej skali i czasie. W obrębie działań POIR, dla 39% beneficjentów projekt realizowany w ramach wsparcia był pierwszą działalnością badawczo – rozwojową podjętą od 3 lat przed złożeniem wniosku. Ten efekt jest widoczny mocniej w przypadku mikro przedsiębiorstw – dla ponad połowy z nich wsparcie było impulsem do rozpoczęcia prac B+R. | Liczba realizowanych prac B+R |  |  | 19 |
| 1 | 1b | Zaobserwowano wyraźny efekt wsparcia w postaci wzrostu zatrudnienia pracowników B+R w firmach będących beneficjentami programu. W przypadku firm, które uzyskały wsparcie w ramach „Szybkiej ścieżki” liczba pracowników B+Rw badanym okresie (2014-2018) podwaja się, podczas gdy w dopasowanej statystycznie grupie kontrolnej w analogicznym okresie obserwowany jest nieznaczny spadek zatrudnienia pracowników B+R. |  | Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach |  | 19 |
| 1 | 1b | Zarówno dane monitoringowe jak i wyniki przeprowadzonych analiz kontrfaktycznych wskazują, że nawet firmy zaawansowane w realizacji projektów są w większości przed fazą komercjalizacji wspartych innowacji. Pomimo obserwowanego systematycznego wzrostu zatrudnienia ogółem w firmach będących beneficjentami programu nie odnotowano istotnych różnic w tym zakresie na tle firm niekorzystających ze wsparcia (grupa kontrolna).Podobnie w przypadku działalności eksportowej, pomimo systematycznego wzrostu udziału beneficjentów będących eksporterami oraz wzrostu udziału eksportu w ogólnej sprzedaży beneficjentów nie odnotowano istotnych różnic w tym zakresie na tle grupy kontrolnej. |  | Liczba wdrożonych wyników prac B+RPrzychód z wdrożonych wyników prac B+R |  | 19 |
| 2 | 1b | Zmieniły się istotnie – w porównaniu z momentem szacowania - wartości wskaźników produktu – dotyczące liczby przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie / dotację, a także wzrostu zatrudnienia. |  | Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach | IZ uwzględniła rekomendacje w zakresie zmiany wartości docelowych wskaźników w dz. 2.1 PO IR oraz dokonała ponownego oszacowania wartości docelowych wskaźników (przy uwzględnieniu ewentualnie nowego poziomu alokacji oraz uruchomieniu kolejnych konkursów dla dz. 2.1). | 23 |
| 3 | 3a | Zmieniły się istotnie – w porównaniu z momentem szacowania wskaźników produktu – założenia dotyczące realizacji poszczególnych instrumentów finansowych dla instrumentu Starter oraz KOFFI. | wszystkie |  |  | 23 |
| 3 | 3a | Zmiana oczekiwanej liczby wspieranych przedsiębiorstw w działaniu 3.1 ma również wpływ na wskaźnik rezultatu bezpośredniego |  | Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach | Rekomendacja zatwierdzona w całości w zakresie zmniejszenia wartości wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”. Wartość wskaźnika zostanie ponownie oszacowana w „Metodologii szacowania wartości docelowych dla wskaźników wybranych do realizacji w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój 2014-2020” | 23 |
| 1, 2, 3, 4 | 1b, 3a, 3c | Szacuje się niewykorzystanie środków w określonych instrumentach, dodatkowo kwestia wykorzystania rezerwy wykonania | wszystkie | wszystkie | Realokacje środków do instrumentów które w okresie kwalifikowalności wykorzystają środki; aktualizacja „Metodologii szacowania wartości docelowych dla wskaźników wybranych do realizacji w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój 2014-2020” w zakresie instrumentów w których zmieniana jest alokacja.  | 23 |

3. Wnioski ogólne

**Rekomendacje z badań – statystyka**

W ramach badań przeprowadzonych w perspektywie 2014-2020:

* sformułowano 275 rekomendacji,
* do tej pory wdrożono 72% rekomendacji,
* odrzucono 18% rekomendacji, w większości z powodu braku możliwości wdrożenia w tej perspektywie (brak nowych naborów, wyczerpanie alokacji).

Istotna część rekomendacji odnosiła się do nowej perspektywy 2021-2027. Zdecydowana większość miała charakter operacyjny, horyzontalny lub pozasystemowy (76%). Natomiast niespełna jedna czwarta miała charakter programowy, strategiczny, które zostały wykorzystane podczas opracowania następcy PO IR, tj. programu FENG np.:

* modułowy system realizacji projektów w 1. Priorytecie FENG,
* zwiększenie elektronizacji procesów, m.in. w zakresie większej automatyzacji procesu, polegającego na weryfikacji statusu MŚP w oparciu o dane rejestrowe,
* czy też stosowanie metod uproszczonych rozliczania wydatków.

**Rezultaty Programu**

**Wsparcie PO IR, miało** **kluczowe znaczenie z punktu widzenia aktywizacji przedsiębiorstw do prowadzenia działalności B+R i zwiększania ponoszonych nakładów na ten cel**.

Bez wsparcia PO IR[[2]](#footnote-2):

* Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB, byłyby niższe w roku 2021 o 0,13 punktów procentowych (p.p.),
* Udział beneficjentów I osi priorytetowej PO IR, ponoszących nakłady na B+R byłby niższy w roku 2018 o około 43 p.p. (wynosiłby ok. 52% zamiast 95%),
* Średnie nakłady na B+R wśród beneficjentów I osi priorytetowej PO IR, byłyby niższe w 2018 r. o około 6 mln zł,
* Większość projektów nie zostałaby zrealizowana lub zostałaby uruchomiona znacznie później (2-2,5 roku), w ograniczonym zakresie lub ze stratą dla poziomu innowacyjności danego rozwiązania.

**PO IR przyczynił się do wzrostu liczby wspólnych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych oraz zwiększenia skali wykorzystania usług B+R.**

* Współpracę przedsiębiorstw z jednostkami badawczymi, przewidziano w około 2/3 projektów. W przypadku badanych projektów zakończonych, 51% przedsiębiorstw zadeklarowało współpracę z przynajmniej jedną jednostką naukową,
* Preferowaną formą współpracy (w przypadku możliwości wyboru), było podwykonawstwo,
* Dzięki realizacji projektów PO IR i współpracy przedsiębiorców z jednostkami naukowymi w formie podwykonawstwa, udział finansowania pochodzącego z sektora przedsiębiorstw (BES) w wydatkach sektora szkolnictwa wyższego na działalność B+R (HERD) był wyższy szacunkowo o 1,3 p.p. i wyniósł w 2020 r. 2,8%,
* Projekty miały ograniczony wpływ na zwiększanie liczby jednostek naukowych, z którymi współpracują przedsiębiorstwa po projekcie (taka sytuacja dotyczy około 16% beneficjentów). Większy wpływ obserwowany dla Osi Priorytetowej (OP) I i OP II (22% i 23%), mniejszy dla OP III (jedynie 5%).

**Wsparcie udzielone w ramach PO IR, miało zasadnicze znaczenie dla podejmowanych inwestycji
w sektorze przedsiębiorstw, służących wdrożeniu innowacji, w tym rezultatów prac B+R.**

Bez wsparcia PO IR:

* Poziom nakładów brutto na środki trwałe byłby niższy całej gospodarce o 0,3% w 2021 r. (maksymalnie 0,7% w 2025 r.),
* Średnia wartość rzeczowych aktywów trwałych w grupie beneficjentów poddz. 3.2.1 „Badania na rynek”, byłaby niższa w roku 2018 o ok. 9,8 mln zł,
* Udział beneficjentów wprowadzających na rynek nowe lub ulepszone wyroby, byłby niższy
o ok. 26-31 p.p.,
* Zdecydowana większość projektów nie zostałaby zrealizowana lub zostałaby zrealizowana później, przy ograniczeniu skali finansowej inwestycji lub jej poziomu innowacyjności.

**Skutki finansowe wsparcia na poziomie beneficjentów PO IR, pomimo wprowadzenia większości rozwiązań/produktów do praktyki gospodarczej/na rynek, w 2021 r. odbiegają jeszcze od założeń.**

* W przypadku 60% projektów nie przekroczono progu 50% zakładanego poziomu przychodów z komercjalizacji/ wdrożenia wyników prac B+R,
* Wyniki modelowania makroekonomicznego wskazują, że należy spodziewać się największego oddziaływania PO IR na wzrost PKB Polski w roku 2025 (wpływ interwencji oszacowano na 1,1 p.p. PKB),
* Oddziaływanie interwencji ujawnia się również na poziomie zatrudnienia ogółem – zarówno na poziomie beneficjentów oraz na poziomie całej gospodarki. Liczba osób pracujących była w 2021 r. o 34 tys. większa, niż w alternatywnych scenariuszu bez wykorzystania funduszy PO IR.

**Obszary rekomendacji na kolejną perspektywę finansową – podsumowanie badań (metaewaluacja)**

W ramach zakończonej w 2021 r. Metaewaluacji wyników badań ewaluacyjnych Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 podsumowano wyniki dotychczas zrealizowanych badań dot. przedsiębiorczości i współpracy sektora nauki z przedsiębiorstwami. W wyniku dokonanego przeglądu blisko 90 badań i ponad 1200 rekomendacji oraz wyselekcjonowaniu z nich blisko 20 ewaluacji i ponad 50 płynących z nich rekomendacji, wyróżniono trzy główne obszary problemowe w kontekście projektowania następcy PO IR, obejmujące zagadnienia związane z:

* ukierunkowaniem wsparcia B+R+I;
* krajowym systemem wsparcia innowacji;
* systemem wdrażania programu.

Dla każdego z obszarów zidentyfikowano tematycznie pogrupowane podobszary, które w sposób szczegółowy wskazują pożądane działania lub ich kierunki, odnoszące się do FENG. Łącznie wyróżniono 12 podobszarów tematycznych.

**Ukierunkowanie wsparcia w ramach programu FENG:**

* Rekomendowane jest **rozszerzenie zakresu działań możliwych do sfinansowania w ramach jednego projektu** – m.in. o zakup aparatury badawczej oraz podnoszenie kompetencji kadr B+R. Beneficjenci powinni mieć również możliwość łączenia w ramach jednego projektu różnych aktywności badawczych – od prowadzenia prac B+R, przez wdrożenia, po czynności towarzyszące,
* Oferta wsparcia w ramach FENG, powinna być uzupełniona (w stosunku do PO IR) o **możliwość dofinansowania małych projektów badawczo-rozwojowych**, w których koszty całkowite przedsięwzięcia nie przekraczają 1 mln zł,
* Konieczne jest **zapewnienie w ramach FENG środków na wsparcie wdrożeń wyników prac B+R**. Istnieje w szczególności potrzeba wsparcia projektów, które były realizowane w ramach bieżącej perspektywy finansowej, lecz z uwagi na czas zakończenia, nie będą mogły uzyskać dofinansowania etapu wdrożeń,
* Jednocześnie biorąc pod uwagę ograniczony potencjał innowacyjny polskich MŚP, jak również fakt, iż wiele firm o średniej kapitalizacji, ale o wysokim potencjale innowacyjnym zaliczane było do firm dużych ze względu na liczbę zatrudnionych i w konsekwencji musiało zmierzyć się z ograniczeniem dofinansowania, pożądanym byłoby **rozszerzenie grupy potencjalnych beneficjentów** projektów polegających na wdrożeniach wyników prac B+R, o przedstawicieli firm o średniej kapitalizacji (ang. **mid-caps**),
* Dla zwiększenia efektywności wydatkowania środków publicznych w obszarze B+R+I istotne będzie takie **zaprojektowanie wsparcia, aby poszczególne instrumenty uzupełniały się**, a nie konkurowały ze sobą. Dlatego kolejną kluczową rekomendacją jest zaprojektowanie odpowiedniej linii demarkacyjnej pomiędzy wsparciem krajowym i regionalnym,
* Biorąc pod uwagę możliwość wykorzystania w FENG instrumentów finansowych, rekomenduje się **wprowadzenie ułatwień w łączeniu wsparcia zwrotnego i bezzwrotnego w ramach jednego projektu**, co powinno być możliwe w świetle projektów odpowiednich aktów prawnych dotyczących Polityki Spójności 2021-2027,
* Jako bardzo istotne należy także uznać **wzmocnienie odpowiednich działań informacyjnych i promocyjnych, dotyczących oferty instrumentów finansowych** oraz (dotąd prawie nieobecnych) instrumentów łączących wsparcie zwrotne i bezzwrotne,
* Rekomenduje się również **uproszczenie zasad realizacji projektów finansowanych w sposób zwrotny**, a także uwzględnienie specyfiki niektórych typów instrumentów finansowych, jak na przykład poręczenia, związanego ze współpracą z sektorem bankowym.

**System wdrażania Programu** - kluczowe rekomendacje wskazują na:

* Konieczność wprowadzania dalszych uproszczeń istotnych z punktu widzenia potencjalnych i faktycznych beneficjentów wsparcia. W szczególności **należy dążyć do redukcji obciążeń występujących na etapie aplikowania o wsparcie oraz wdrażania projektu**. Szczegółowe rozwiązania w tym zakresie dotyczą wielu zagadnień o charakterze operacyjnym, w tym m.in. propozycji uproszczeń dotyczących konstrukcji wniosku o dofinansowanie oraz rozwoju wybranych funkcjonalności generatora, które będą zwiększać efektywność procesu (w tym komunikacji z wnioskodawcą). Proponowane usprawnienia dotyczą również szerszej elektronizacji procesów, m.in. w zakresie większej automatyzacji procesu, polegającego na weryfikacji statusu MŚP w oparciu o dane rejestrowe. Dalsze propozycje dotyczą stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków, rezygnacji z procedury rozeznania rynku, czy wreszcie przemodelowania procedury konkurencyjności,
* Za kluczowe uznano również wybrane rekomendacje dotyczące systemu wyboru projektu. Po pierwsze należy od samego początku realizacji FENG utrzymać najważniejsze rozwiązania wprowadzone nowelizacją „ustawy wdrożeniowej” z 2017 roku, w tym przede wszystkim możliwość poprawiania wniosku pod kątem spełnienia odpowiednich kryteriów wyboru projektów. Należy przy tym pamiętać o skutkach tych zmian po stronie obciążeń zespołów i instytucji odpowiedzialnych za ocenę. **Konieczne jest ustalenie „gotowości” poszczególnych instytucji i komórek do oceny określonej liczby wniosków, ze wskazaniem wartości krytycznych**,
* Wskazane jest również opracowanie **udoskonalonej formuły oceny projektów, w której z jednej strony eksperci oceniający wnioski dysponować będą aktualną wiedzą branżową specyficzną dla danego obszaru. Z drugiej, zminimalizowane zostanie ryzyko związane z powiązaniami pomiędzy ekspertami a firmami konkurencyjnymi dla wnioskodawców**. W tym celu wskazano na potrzebę powołania grupy roboczej, w skład której wchodziliby przedstawiciele sektora B+R, w tym innowacyjnych przedsiębiorstw oraz administracji publicznej. Prace grupy miałyby koncentrować się na wypracowaniu optymalnych rozwiązań dla FENG w przedmiotowym obszarze, w oparciu o doświadczenia perspektywy 2014-2020.

**Funkcjonowanie krajowego systemu wsparcia innowacyjności** - rekomendacje:

* **Propozycję odejścia (lub częściowego odejścia) od wyłącznie popytowego modelu świadczenia usług przez instytucje otoczenia biznesu.** Szczególnie w przypadku wysoce specjalistycznych usług, realizowanych z wykorzystaniem infrastruktury B+R, wsparcie powinno być kierowane bezpośrednio do instytucji otoczenia biznesu (IOB), optymalnie konsorcjów tych jednostek oraz konsorcjów IOB z jednostkami naukowymi. Należy jednocześnie zagwarantować, by wsparcie kierowane było do wiodących IOB, dysponujących wysokim potencjałem do świadczenia innowacyjnych usług na rzecz przedsiębiorców,
* W kontekście budowania trwałego systemu wsparcia innowacyjności, konieczne jest również **wypracowanie założeń spójnej polityki klastrowej zarówno na poziomie krajowym
i regionalnym**.

**Załącznik: Ewaluacje dotyczące Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój**

| **Identyfikator[[3]](#footnote-3)** | **Krótki opis środków/interwencji przedmiot oceny** | **Tytuł** | **Fundusz** | **Cel tematyczny** | **Link do raportu** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.  | 2022 r. – perspektywa 2014-2020 Zakres przedmiotowy: PO IR, 1. – 4 oś[[4]](#footnote-4)Blok I. Badanie podsumowujące efekty realizacji programu operacyjnego realizuje postanowienie zawarte w art. 114 ust 2. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.Blok II.Badanie skoncentrowane na ocenie wpływu PO IR na zmiany wskaźników Strategii Europa 2020 odnoszących się do wzrostu inteligentnego, a także zmiany wskaźników rezultatu strategicznego dla poszczególnych celów szczegółowych PO IR. | Ewaluacja podsumowująca postęp rzeczowy i rezultaty PO IR oraz ocena wpływu PO IR na innowacyjność polskiej gospodarki, w tym wpływu na realizację celów Strategii Europa 2020. | EFRR | CT1, CT3 | Badanie w trakcie realizacji. Raport końcowy będzie dostępny pod koniec IV kw. 2022 r. na stronie:[https://www.PO IR.gov.pl/strony/o-programie/raporty/opracowania-i-analizy/#/domyslne=1](https://www.poir.gov.pl/strony/o-programie/raporty/opracowania-i-analizy/#/domyslne=1)  |
| 2. | 2022 r. – perspektywa 2014-2020 Zakres przedmiotowy: w części PO IR: poddz./dz.: 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.5, 2.6, 3.1.5, 3.2.1, 3.3.3. Ocena wpływu wsparcia udzielanego przez PARP w ramach PO IR na wskaźniki makroekonomiczne Polski: PKB i jego składowe, inwestycje prywatne, zasoby i koszt kapitału, zatrudnienie, nakłady na B+R, wskaźniki makro-środowiskowe (emisyjność i zużycie energii). | Analiza efektów wybranych działań PO IR i PO PW na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu makroekonomicznego. | EFRR  | CT3 | Badanie w trakcie realizacji. Raport końcowy będzie dostępny w 1 kw. 2023 r. na stronie [www.parp.gov.pl](http://www.parp.gov.pl)  |
| 3.  | 2022 r. – perspektywa 2014-2020 Zakres przedmiotowy: w części PO IR: poddz.: 2.3.3, 2.3.5 oraz horyzontalna promocja Krajowych Klastrów Kluczowych (KKK) w ramach PO IREwaluacja (ex post) wsparcia PO IR na rzecz rozwoju KKK oraz dostarczenie wiedzy (ex ante) na potrzeby opracowania instrumentów wsparcia klastrów w ramach nowego programu ogólnokrajowego Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027.  | Ewaluacja efektów wsparcia Krajowych Klastrów Kluczowych w ramach PO IR oraz zaproponowanie optymalnego i spójnego mechanizmu rozwoju gospodarki poprzez nowo projektowane instrumenty klastrowe w II osi FENG 2021-2027. | EFRR | CT3 | Raport końcowy z badania będzie dostępny w III kwartale 2023 r. na stronie [www.parp.gov.pl](http://www.parp.gov.pl)  |
| 4. Ares(2022)5047336 | 2022 r. – perspektywa 2014-2020 Zakres przedmiotowy: w części PO IR: poddz./dz.: 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.4.2 (wybrane pilotaże), 2.5, 2.6, 3.1.5, 3.2.1, 3.3.3. Bieżący pomiar i ocena rezultatów wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom (obszar przedsiębiorczość oraz B+R+I) przez PARP w ramach PO IR. | BAROMETR INNOWACYJNOŚCI - prowadzenie ewaluacji on-going wsparcia przedsiębiorstw (działań, poddziałań, pilotaży realizowanych przez PARP) w ramach PO IR i POPW. | EFRR  | CT3 | [Barometr Innowacyjności. Program Operacyjny Innowacyjny Rozwój - PARP - Centrum Rozwoju MŚP](https://www.parp.gov.pl/component/publications/publication/barometr-innowacyjnosci-program-operacyjny-innowacyjny-rozwoj) |
| 5. Ares(2022)4864030 | 2022 r. – perspektywa 2014-2020 Zakres przedmiotowy: w części PO IR: poddz. 2.3.5Przegląd i ocena praktyk międzynarodowych i krajowych, dotyczących wsparcia wzornictwa w MŚP, a także dostarczenie wiedzy na potrzeby opracowania instrumentów wsparcia zorientowanych na wzornictwo w ramach nowego programu ogólnokrajowego Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027.  | „Wzornictwo przemyślane” – nowe perspektywy wsparcia w ramach następcy PO IR na lata 2021-2027. | EFRR | CT3 | <https://www.parp.gov.pl/storage/publications/pdf/202204_badanieWzornictwo_przemylane.pdf>  |
| 6. | 2021 r. – perspektywa 2014-2020 Zakres przedmiotowy: wsparcie dużych przedsiębiorstwAnaliza doświadczeń dużych przedsiębiorstw w aplikowaniu o środki NCBR oraz ich potencjału absorpcyjnego w kolejnej perspektywie finansowej. | Finansowanie działalności B+R w dużych firmach i potencjał absorpcji w kolejnej perspektywie finansowej.  | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/wyniki-badania-finansowanie-dzialalnosci-br-w-duzych-firmach-i-potencjal-absorpcji-w-kolejnej-perspektywie-finansowej>  |
| 7. | 2021 r. – perspektywa 2014-2020 Zakres przedmiotowy: PO IR poddz.: 4.1.1 (INGA) oraz inne przedsięwzięcia spoza PO IR wdrażane przez NCBROcena dotychczas osiągniętych efektów oraz wypracowanie rekomendacji dotyczących mechanizmów współpracy z partnerami gospodarczymi w obszarze wspólnych przedsięwzięć. | Ewaluacja mid-term Wspólnych Przedsięwzięć RID, INGA, BRIK. | EFRR/ środki krajowe  | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 8. Ares(2021)1396528 | 2021 r. – perspektywa 2014-2020 Zakres przedmiotowy: poddz.: 3.2.1 (kluczowy instrument) oraz grupa tzw. instrumentów niekluczowych poddz./dz.: 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.5, 3.1.5, 3.3.3 i 2.4.2 – w części pilotażowych instrumentów pomocowych.Ocena mid-term adekwatności, proporcjonalności, użyteczności i skuteczności (w tym analiza efektów netto / kontrfaktyczna ewaluacja wpływu) instrumentów pomocowych wdrażanych przez PARP w PO IR. Przeprowadzenie tej ewaluacji było warunkiem udzielania przez PARP pomocy w ramach PO IR (zgodnie z GBER – por. przepisy dot. programów o średniorocznym budżecie przekraczającym 150 mln EUR, których dotyczył obowiązek sporządzenia planu ewaluacji).  | Ewaluacja pomocy publicznej udzielanej przez PARP w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020. | EFRR |  | <https://www.parp.gov.pl/component/publications/publication/ewaluacja-pomocy-publicznej-parp-w-ramach-programu-operacyjnego-inteligentny-rozwoj-2014-2020>  |
| 9. Ares(2021)1362314 | 2021 r. – perspektywa 2014-2020 pod kątem programowania perspektywy 2021-2022.Zakres przedmiotowy: PO IR. Wypracowanie kluczowych rekomendacji, które mogłyby zostać wykorzystane w procesie projektowania FENG. W badaniu wskazane zostały najważniejsze ustalenia z dotychczasowego procesu ewaluacji PO IR oraz zaproponowano rozwiązania służące do gromadzenia i akumulacji wiedzy, przydatnej do realizacji nowego programu. | Metaewaluacja wyników badań ewaluacyjnych Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 – wnioski i zarys planu ewaluacji dla perspektywy 2021- 2027. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/98855/Metaewaluacja\_wynikow\_ewaluacji\_PO IR.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/98855/Metaewaluacja_wynikow_ewaluacji_POIR.pdf) |
| 10. Ares(2021)1396364 | 2020 r. – perspektywa 2014-2020 pod kątem perspektywy 2021-2022.Zakres przedmiotowy: nie dotyczy bezpośrednio działań PO IR. Ocena podaży i popytu na rozwiązania zgodne z modelem rozwoju gospodarczego, określanego jako gospodarka o obiegu zamkniętym (GOZ). Dostarczenie wiedzy na potrzeby opracowania instrumentów wsparcia w zakresie GOZ, w ramach nowych programów (m.in. programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027. | Ocena zapotrzebowania na wsparcie przedsiębiorstw w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym (circular economy). | EFRR | nie dotyczy | <https://www.parp.gov.pl/storage/publications/pdf/Raport-kocowy_Ocena-zapotrzebowania-na-wsparcie-przedsibiorstw-w-zakresie-gospodarki-o-obiegu-zamknitym-circular-economy_WCAG.pdf>  |
| 11. | 2020 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, poddz. 2.4.1 (projekt pozakonkursowy MFiPR i PARP) Ocena trafności modelu realizacji projektu inno\_LAB oraz użyteczności zarówno projektu jak i poszczególnych jego aktywności. | Ewaluacja mid-term projektu pozakonkursowego „inno\_LAB – Centrum analiz i pilotaży nowych instrumentów”. | EFRR | nie dotyczy | <https://www.parp.gov.pl/storage/publications/pdf/raport_inno_Lab.pdf>  |
| 12. | 2020 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, poddz. 2.4.2 (projekt pozakonkursowy MFiPR i PARP) Ocena stopnia osiągnięcia zakładanych celów projektu w połowie okresu jego realizacji. | Ewaluacja mid-term projektu pozakonkursowego „Monitoring Krajowej Inteligentnej Specjalizacji”.  | EFRR | nie dotyczy | <https://www.parp.gov.pl/component/publications/publication/raport-koncowy-ewaluacja-mid-term-projektu-pozakonkursowego-pn-monitoring-krajowej-inteligentnej-specjalizacji-programu-operacyjnego-inteligentny-rozwoj-2014-2020> |
| 13. | 2020 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, dz. 1.2 program INNOshipPodsumowanie dotychczasowej realizacji programu sektorowego finansowanego ze środków dz. 1.2. PO IR i użyteczności w kontekście sytuacji i wyzwań stojących przed sektorem stoczniowym.  | Ocena śródokresowa programu INNOship. | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 14.  | 2020 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, poddz. 4.1.3Ocena użyteczności modelu finansowania B+R w trybie partnerstwa innowacyjnego (PI) i zamówień przedkomercyjnych (PCP). | Ewaluacja projektów pozakonkursowych 4.1.3 PO IR wdrażanych przez NCBR. | EFRR | CT1 |  |
| 15. | 2020 r. – perspektywa 2007-2013.Zakres przedmiotowy: PO IG, poddz. 1.3.1, dz. 1.4, dz. 1.5Określenie efektów interwencji PO IG 1.3.1. i 1.4 PO IG oraz programów krajowych współfinansowanych z dz. 1.5. PO IG pod kątem funkcjonowania systemu wsparcia B+R+I w Polsce. | Ocena systemu wsparcia B+R+I w kontekście realizacji wybranych programów krajowych i PO IG.  | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 16. Ares(2020)2269689 | 2020 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, 4. oś z wyjątkiem poddz. 4.1.3, wybrane działania RPOOcena spójności i komplementarności wsparcia w ramach działania i podziałań IV osi PO IR z wybranymi interwencjami pod kątem zaistnienia efektu synergii. | Ocena wpływu realizacji wybranych działań IV osi PO IR oraz programów KE na rozwój jednostek naukowych, pobudzenie współpracy i komercjalizacji oraz rozwój kadr B+R, a także na umiędzynarodowienie nauki polskiej i możliwości budowania partnerstw międzynarodowych w celu aplikowania do Programu Ramowego UE. MODUŁ II - Ocena komplementarności i efektywności pozakonkursowego trybu selekcji projektów w IV osi PO IR. | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 17. Ares(2020)2269689 | 2020 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, 4. oś z wyjątkiem poddz. 4.1.3Ocena skuteczności współpracy jednostek naukowych i przedsiębiorstw realizujących projekty finansowane w ramach IV osi PO IR w zakresie komercjalizacji wyników badań. | Ocena wpływu realizacji wybranych działań IV osi PO IR oraz programów KE na rozwój jednostek naukowych, pobudzenie współpracy i komercjalizacji oraz rozwój kadr B+R, a także na umiędzynarodowienie nauki polskiej i możliwości budowania partnerstw międzynarodowych w celu aplikowania do Programu Ramowego UE. MODUŁ I - Ocena wpływu realizacji wybranych działań IV osi na rozwój jednostek naukowych, pobudzenie współpracy i komercjalizację. | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 18. Ares(2020)1405724 | 2020 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, 1. - 4. ośWstępna ocena pierwszych efektów wsparcia w stosunku do bieżącego etapu realizacji programu (planowany sposób i planowane efekty udzielania wsparcia vs. rzeczywista realizacja przyjętych założeń) oraz analiza barier i utrudnień w zakresie realizacji projektów. | Ewaluacja pierwszych efektów wsparcia PO IR w zakresie prac B+R oraz wdrażania wyników prac B+R realizowanych w przedsiębiorstwach. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/86273/Raport\_koncowy\_ewaluacja\_B\_R\_WCAG\_final.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/86273/Raport_koncowy_ewaluacja_B_R_WCAG_final.pdf) |
| 19. Ares(2020)3502878 | 2020 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, 1. i 4. ośEwaluacja wpływu pomocy publicznej udzielanej przez NCBR, ocena skali efektu zachęty, jej adekwatności i proporcjonalności. - Instrumenty dotacyjne. Raport końcowy podsumowujący badanie wieloletnie.  | Badanie ewaluacyjne pomocy publicznej udzielanej w ramach Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej i pomocy de minimis za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 20. Ares(2020)3502878 | 2020 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, dz. 1.3Ewaluacja wpływu pomocy publicznej udzielanej przez NCBR, ocena skali efektu zachęty, jej adekwatności i proporcjonalności – Instrumenty finansowe. Raport końcowy podsumowujący badanie wieloletnie.  | Ewaluacja pomocy publicznej udzielanej za pośrednictwem NCBR w zakresie pomocy udzielonej w ramach dz. 1.3 PO IR. | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 21. | 2019 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, dz. 4.2Zidentyfikowanie strategii oraz modeli współpracy podejmowanych przez przedsiębiorstwa oraz jednostki naukowe w kontekście infrastruktury B+R w Polsce. | Bariery i problemy w sprawnej realizacji projektów w działaniu 4.2 oraz Panda 2. | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 22. Ares(2019)5445313 | 2019 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, 1. – 4. ośZbadanie wpływu zmian w systemie wyboru projektów i kryteriach wyboru projektów na jakość projektów oraz na efektywność funkcjonowania systemu wdrażania PO IR. | Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR 2014-2020 – ocena wybranych zmian. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/77847/Raport\_ewaluacja\_systemu\_wyboru\_projektow.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/77847/Raport_ewaluacja_systemu_wyboru_projektow.pdf) |
| 23. Ares(2019)4107542 | 2019 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, 1. – 4. ośOcena postępu rzeczowego PO IR osiągniętego do końca 2018 r., w tym realizacji ram wykonania na potrzeby przeglądu śródokresowego PO IR oraz ocena wkładu interwencji w realizację celów Strategii Europa 2020. | Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/75681/Midterm\_PO IR\_final.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/75681/Midterm_POIR_final.pdf) |
| 24. Ares(2019)831898 | 2019 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, dz. 1.3, dz. 2.2, poddz. 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 3.2.3Ocena efektywności, użyteczności i skuteczności systemu realizacji działań/poddziałań PO IR wdrażanych w formie instrumentów finansowych. | Ewaluacja systemu realizacji instrumentów finansowych w ramach PO IR. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/69515/ewaluacja\_instrumenty\_finansowe\_PO IR.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/69515/ewaluacja_instrumenty_finansowe_poir.pdf) |
| 25. Ares(2018)5954545 | 2018 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, poddz. 4.1.1Podsumowanie pierwszego konkursu Programu SYNChem oraz ocena zasadności przeprowadzenie kolejnych konkursów w trybie wspólnego przedsięwzięcia. | Ocena wsparcia udzielonego w ramach dz. 4.1 ‘Badania naukowe i prace rozwojowe’, poddz. 4.1.1 ‘Strategiczne programy badawcze dla gospodarki’ Wspólne Przedsięwzięcie SYNChem. | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 26. | 2018 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, dz. 1.2Analiza skuteczności wsparcia prowadzenia prac B+R w postaci programów sektorowych. | Ocena wsparcia udzielanego w ramach dz. 1.2 PO IR na rozwój wybranych sektorów gospodarki. | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 27. Ares(2018)4627110 | 2018 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, dz. 1.1Ocena sposobu nadzoru nad dofinansowanymi projektami;identyfikacja barier i czynników mających negatywny wpływ na wdrażanie interwencji; ocena użyteczności stosowanych mechanizmów zarządczych z punktu widzenia beneficjenta. | Ocena skuteczności wdrażania PO IR przez NCBR, sprawności obsługi projektów oraz identyfikacja dobrych praktyk w działaniu 1.1. PO IR. | EFRR | CT1 | <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>  |
| 28. Ares(2019)14803 | 2018 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, dz. 3.2Weryfikacja trafności, efektywności, skuteczności, a także użyteczności wsparcia udzielonego w ramach dz. 3.2 PO IR. | Analiza porównawcza instrumentów w ramach dz. 3.2 PO IR „Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R. | EFRR | CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/67905/raport\_dz\_3\_2\_PO IR.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/67905/raport_dz_3_2_poir.pdf) |
| 29. Ares(2018)5875129 | 2018 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, 1. – 4. ośOcena funkcjonowania systemu realizacji PO IR, w szczególności systemu wyboru projektów w zakresie wspierania KIS. | Ewaluacja wsparcia w ramach PO IR w zakresie krajowych inteligentnych specjalizacji - raport końcowy. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/65796/Raport\_ewaluacja\_kis\_PO IR.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/65796/Raport_ewaluacja_kis_poir.pdf) |
| 30. Ares(2018)181138 | 2017 r. – perspektywa 2007 – 2013; perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IG, dz. 4.5, PO IR dz. 2.1Ocena efektów realizacji projektów w ramach poddz. 4.5.2 PO IG po zakończeniu programu, w zakresie interwencji dotyczącej inwestycji w utworzenie lub rozbudowę centrum badawczo-rozwojowego oraz ocena pierwszych efektów wdrażania dz. 2.1 PO IR. | Ewaluacja efektów wsparcia inwestycji w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, w kontekście uruchomienia dz. 2.1 PO IR. | EFRR | CT1 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/48900/Raport\_koncowy\_ewaluacja\_cbr.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/48900/Raport_koncowy_ewaluacja_cbr.pdf) |
| 31. Ares(2018)181038 | 2017 r. – perspektywa 2007-2013.Zakres przedmiotowy: PO IG, dz. 3.2Ocena, jak wsparcie skierowane poprzez KFK S.A. do funduszy typu venture capital przełożyło się na rozwój rynku funduszy kapitału podwyższonego ryzyka w Polsce oraz zmniejszenie luki kapitałowej w dostępie do finansowania dla innowacyjnych przedsiębiorstw na początkowym etapie rozwoju. | Efektywność systemu funduszy Venture Capital wspartych przez KFK S.A. ze środków PO IG 2007-2013. | EFRR | CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/48893/Raportkoncowy\_ewluacja\_dzialania\_3\_2\_poig.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/48893/Raportkoncowy_ewluacja_dzialania_3_2_poig.pdf) |
| 32. Ares(2017)5575991 | 2017 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, 1. – 4. ośWskazanie nadmiernych obciążeń administracyjnych wobec beneficjentów, które powodują ograniczenie sprawności realizacji PO IR oraz wskazanie sposobów zmniejszenia tych obciążeń. | Ocena obciążeń administracyjnych beneficjentów Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/strony/o-programie/raporty/opracowania-i-analizy/#/domyslne=1/strona=2](https://www.poir.gov.pl/strony/o-programie/raporty/opracowania-i-analizy/#/domyslne=1/strona=2) |
| 33. Ares(2017)5185626 | 2017 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IROcena oraz weryfikacja sposobu realizacji zasady zrównoważonego rozwoju (ZZR) na etapie wdrażania PO IR. | Ewaluacja wdrażania zasady zrównoważonego rozwoju w ramach PO IR 2014-2020. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/45566/RK\_zrownowazony\_rozwoj\_PO\_IR\_FINAL.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/45566/RK_zrownowazony_rozwoj_PO_IR_FINAL.pdf) |
| 34. Ares(2017)5087513 | 2017 r. – perspektywa 2007-2013.Zakres przedmiotowy: wybrane osie i działania PO IG, PO KL, PO IŚ, PO RPW oraz 16 RPOOcena oddziaływania interwencji publicznej na wsparcie innowacyjności i prac B+R zrealizowanej w ramach perspektywy 2007-2013 na zmianę poziomu innowacyjności i działalności B+R w gospodarce polskiej.  | Ewaluacja ex post wpływu funduszy unijnych w ramach perspektywy 2007 – 2013 na podstawowe wskaźniki innowacyjności i działalności B+R w gospodarce. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/45568/MR\_BR\_raport\_koncowy\_20.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/45568/MR_BR_raport_koncowy_20.pdf) |
| 35. Ares(2018)4377187 | 2017 r. – perspektywa 2007-2013.Zakres przedmiotowy: PO IG, dz. 3.1Ocena końcowych efektów wsparcia w zakresie inkubacji i zasilenia kapitałowego, udzielonego nowo powstałym podmiotom działających w oparciu o innowacyjne rozwiązania. | „Inkubacja i co dalej” – ewaluacja efektów inicjowania działalności innowacyjnej MSP, przy wsparciu instrumentów III osi priorytetowej PO IG. | EFRR | CT3 | <https://en.parp.gov.pl/component/publications/publication/inkubacja-i-co-dalej>  |
| 36. Ares(2018)1703765 | 2017 r. – perspektywa 2007-2013.Zakres przedmiotowy: PO IG, dz./poddz. 1.4, 4.1, 3.3.2, 4.2, 4.4, 5.4.1, 6.1, 8.1, 8.2Celem badania była weryfikacja zakresu i skali oddziaływania ww. instrumentów PO IG na polską gospodarkę. | Analiza wybranych działań PO IG na poziomie sektorowym i makroekonomicznym za pomocą modelu przepływów międzygałęziowych. | EFRR | CT3 | <https://www.parp.gov.pl/publications/publication/analiza-wybranych-dzialan-po-ig-na-poziomie-sektorowym-i-makroekonomicznym-za-pomoca-modelu-przeplywow-miedzygaleziowych>  |
| 37. | 2017 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR poddz.: 2.3.1, 2.3.2, 2.3.4Ocena trafności świadczenia usług proinnowacyjnych w systemie popytowym oraz identyfikacja możliwych usprawnień. | Efektywność świadczenia usług proinnowacyjnych w „modelu popytowym” – identyfikacja barier wsparcia PO IR. | EFRR |  | [https://popw.parp.gov.pl/storage/publications/pdf/2018\_efektywnosc\_uslug\_PO IR.pdf](https://popw.parp.gov.pl/storage/publications/pdf/2018_efektywnosc_uslug_poir.pdf)  |
| 38. Ares(2017)2738148 | 2017 r. – perspektywa 2007-2013.Zakres przedmiotowy: PO IR, 1. – 4. ośOcena spójności, użyteczności, efektywności i adekwatności systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla PO IR. Ewaluacja na poziomie poszczególnych działań objęła ocenę ex-ante w zakresie analizy kryteriów wyboru projektów, dokumentacji konkursowej oraz systemu oceny przed uruchomieniem naboru oraz ocenę ex-post w zakresie analizy funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów w ramach instrumentu.  | Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IG - etap II. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/34530/Ewaluacja\_systemu\_wyboru\_projektow\_PO IR\_etapII.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/34530/Ewaluacja_systemu_wyboru_projektow_POIR_etapII.pdf) |
| 39. Ares(2017)1592221 | 2016 r. – perspektywa 2007-2013.Zakres przedmiotowy: PO IG, dz. 5.3Ocena efektów oraz zbadanie potencjału do świadczenia proinnowacyjnych usług dla biznesu, którym dysponują beneficjenci tego działania oraz usług jakie świadczyli, dla przedsiębiorców, administracji, naukowców, jednostek badawczych i studentów. | Ocena efektów wsparcia ośrodków innowacyjności w ramach działania 5.3 Wspieranie ośrodków innowacyjności PO IG oraz ich potencjału w świadczeniu usług proinnowacyjnych. | EFRR | CT3 | <https://www.ewaluacja.gov.pl/media/42292/Raport_ex_post_5_3_POIG.pdf>  |
| 40. Ares(2017)1592215 | 2016 r. – perspektywa 2007-2013.Zakres przedmiotowy: PO IG, projekty systemowe 7. ośPrzeprowadzona ewaluacja miała charakter oceny ex-post. Efekty wsparcia oceniano przez pryzmat skuteczności, użyteczności, efektywności oraz trwałości.  | Ocena efektów realizacji 7. osi priorytetowej PO IG 2007-2013. | EFRR | nie dotyczy | <https://www.ewaluacja.gov.pl/media/32488/Raport_koncowy_7_os_POIG.pdf>  |
| 41. | 2015 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IR, 1. – 4. ośOcena ex-ante (osie 1-4) i ex-post (1. oś po pierwszych naborach) naborów w ramach wybranych działań i poddziałań PO IR oraz system oceny i wyboru projektów. | Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR – etap I. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/media/14069/Raport\_Ewaluacja\_systemu\_wyboru\_projektow\_PO IR\_etap1\_012016.pdf](https://www.poir.gov.pl/media/14069/Raport_Ewaluacja_systemu_wyboru_projektow_POIR_etap1_012016.pdf) |
| 42. | 2014 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IRWypełnienie obowiązku wynikającego z art. 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 wskazującego na konieczność przeprowadzenia oceny ex ante instrumentów finansowych, planowanych do zastosowania w programach operacyjnych 2014–2020. | Ocena ex-ante instrumentów finansowych w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/strony/o-programie/raporty/opracowania-i-analizy/#/domyslne=1/strona=3](https://www.poir.gov.pl/strony/o-programie/raporty/opracowania-i-analizy/#/domyslne=1/strona=3)  |
| 43. | 2014 r. – perspektywa 2014-2020.Zakres przedmiotowy: PO IRWyniki ewaluacji ex-ante PO IR na lata 2014-2020, zawierające podsumowanie procesu ewaluacji partycypacyjnym podczas przygotowania PO IR. | Ewaluacja ex-ante Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020. | EFRR | CT1, CT3 | [https://www.PO IR.gov.pl/strony/o-programie/raporty/opracowania-i-analizy/#/domyslne=1/strona=3](https://www.poir.gov.pl/strony/o-programie/raporty/opracowania-i-analizy/#/domyslne=1/strona=3) |

1. Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020 - https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-ewaluacji-polityki-spojnosci-na-lata-2014-2020 [↑](#footnote-ref-1)
2. Ewaluacja podsumowująca postęp rzeczowy i rezultaty PO IR oraz ocena wpływu PO IR na innowacyjność polskiej gospodarki, w tym wpływu na realizację celów Strategii Europa 2020 (badanie nr 1 w załączniku). [↑](#footnote-ref-2)
3. W przypadku badań wysłanych przez system SFC dodatkowo dodano identyfikator tych badań pochodzący z SFC. [↑](#footnote-ref-3)
4. 2022 r. – perspektywa 2014-2020; Zakres przedmiotowy: PO IR, 1. – 4 oś – dane prezentowane w układzie: rok realizacji badania – perspektywa finansowa; działania/poddz./osie objęte badaniem [↑](#footnote-ref-4)