

Bruksela, dnia 28.11.2022 r.  
SWD(2022) 369 final

**DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI**  
**STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW**

[...]

*Towarzyszący dokumentom:*

**wniosek**

**ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

**zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych i  
uchylające rozporządzenie Komisji (WE) nr 2246/2002**

**oraz**

**wniosek**

**DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

**w sprawie prawnej ochrony wzorów (wersja przekształcona)**

{COM(2022) 666 final} - {COM(2022) 667 final} - {SEC(2022) 422 final} -  
{SWD(2022) 367 final} - {SWD(2022) 368 final}

## Streszczenie oceny skutków

Ocena skutków wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych i uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 2246/2002 oraz wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prawnej ochrony wzorów (wersja przekształcona).

### A. Zasadność działań

#### Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem?

Ustawodawstwa państw członkowskich przewidujące ochronę wzorów na szczeblu krajowym zostały częściowo dostosowane w [dyrektywie 98/71/WE w sprawie wzorów](#). W ramach uzupełnienia systemów krajowych w rozporządzeniu w sprawie wzorów wspólnotowych (WE) nr 6/2002 ustanowiono w 2003 r. jednolitą ochronę wzorów (tj. wywierającą taki sam skutek w całej UE). Podczas gdy wzory krajowe są rejestrowane przez krajowe urzędy ds. własności intelektualnej państw członkowskich, wzory wspólnotowe (ZWW) są rejestrowane i zarządzane przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO). W zależności od zasięgu terytorialnego działalności gospodarczej przedsiębiorstwa i twórcy mogą zatem albo zdecydować się na krajowe lub wspólnotowe prawo z zarejestrowanego wzoru, albo ubiegać się o równoległą ochronę na tym samym terytorium i ją utrzymywać zarówno za pośrednictwem systemu krajowego, jak i wspólnotowego. „Wspólnotowy” w tym sensie oznacza „unijny”.

Głównym nierozwiązanym problemem pozostaje ochrona rynku wtórnego widocznych części zamiennych. 12 państw członkowskich dopuszcza wolną konkurencję w tym sektorze, natomiast pozostałe utrzymują monopol producentów, pomimo zachęty do otwarcia rynku zawartej w dyrektywie w sprawie wzorów.

Unijne przepisy dotyczące ochrony wzorów pozostawały praktycznie niezmienione od momentu ich przyjęcia. W ocenie tych przepisów ([SWD \(2020\) 264 final](#)) stwierdzono, że system ochrony wzorów w UE co do zasady funkcjonuje dobrze, ale istnieją pewne niedociągnięcia, które należy wyeliminować, aby zapewnić jego funkcjonalność w erze cyfrowej oraz większą dostępność i skuteczność dla przedsiębiorstw, MŚP (małych i średnich przedsiębiorstw) i poszczególnych twórców.

W związku z tym Komisja zapowiedziała (w [komunikacie z 2020 r.](#)), że wprowadzi zmiany w unijnych przepisach dotyczących ochrony wzorów. Zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poparły tę zmianę.

Zmiana ta ma na celu rozwiązanie w szczególności dwóch głównych problemów:

1. Przede wszystkim zakłóceń w handlu wewnątrz UE oraz barier dla konkurencji w niektórych państwach członkowskich w odniesieniu do części zamiennych.
2. Zniechęcenia przedsiębiorstw, w szczególności MŚP i poszczególnych twórców, do ubiegania się o ochronę zarejestrowanego wzoru na szczeblu unijnym lub krajowym – ze względu na częściowo przestarzałe, złożone procedury i nieoptymalne opłaty za rejestrację ZWW, a także rozbieżne przepisy na szczeblu krajowym, które nie są jeszcze dostosowane do systemu ZWW.

#### Jaki jest cel inicjatywy?

Ogólnym celem tej inicjatywy jest zachęcanie do wnoszenia wkładu w doskonałość, innowacyjność i konkurencyjność w zakresie wzorów w UE poprzez zapewnienie funkcjonalności systemu ochrony wzorów w erze cyfrowej oraz jego większej dostępności i skuteczności w przypadku poszczególnych twórców, MŚP i sektorów intensywnie korzystających z wzorów. Ponadto jej celem jest zakończenie tworzenia jednolitego rynku części zamiennych.

Te ogólne cele przekładają się na trzy następujące cele szczegółowe:

- i. otwarcie rynku wtórnego części zamiennych dla konkurencji;
- ii. zwiększenie dostępności, skuteczności i przystępności cenowej ochrony zarejestrowanego wzoru wspólnotowego;
- iii. zwiększenie komplementarności i interoperacyjności między wspólnotowymi i krajowymi systemami wzorów, w szczególności poprzez dostosowanie przepisów proceduralnych.

## Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na szczeblu UE?

Sektory intensywnie korzystające z wzorów wnoszą znaczący wkład w gospodarkę UE: w latach 2014–2016 odpowiadały one za niemal 16 % unijnego PKB i 14 % wszystkich miejsc pracy. Realizacja celów inicjatywy niesie ze sobą zatem obietnicę pozytywnego wpływu na takie sektory intensywnie korzystające z wzorów, w tym ich wkład w zatrudnienie.

System wzorów wspólnotowych utworzono rozporządzeniem UE i tym samym można go zmienić tylko w drodze takiego rozporządzenia. Działania mające na celu rozszerzenie obecnego poziomu zbliżenia krajowych przepisów dotyczących wzorów należy kontynuować na podstawie dyrektywy w sprawie wzorów i w związku z tym mogą być one podejmowane jedynie na szczeblu UE, również ze względu na potrzebę zapewnienia spójności z systemem ZWW.

Jeżeli chodzi konkretnie o kwestię części zamiennych, tworzenie jednolitego rynku można zakończyć jedynie na szczeblu UE. Ponad dwadzieścia lat doświadczeń ze stosowaniem obowiązującej dyrektywy w sprawie wzorów nie wykazało zdecydowanej tendencji w zakresie dostosowywania się państw członkowskich na zasadzie dobrowolności lub w drodze samoregulacji przemysłu.

Działanie na szczeblu UE zapewniłoby zatem znacznie większą dostępność i skuteczność całego systemu ochrony wzorów w Europie dla przedsiębiorstw, w szczególności dla MŚP i poszczególnych twórców. Zakończenie tworzenia jednolitego rynku części zamiennych zwiększyłoby konkurencję i przyniosło znaczne korzyści konsumentom, którzy mogliby wybierać spośród konkurencyjnych części po niższych cenach.

## B. Rozwiązania

### Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Dlaczego należy podjąć działania?

- **Scenariusz bazowy – brak zmian:** Obowiązujące zasady i procedury nadal mają zastosowanie.

Jeżeli chodzi o ochronę części zamiennych, istnieją trzy następujące warianty strategiczne:

- **Wariant 1.1 – Pełna liberalizacja wszystkich wzorów:** należy otworzyć dla konkurencji w całej UE rynek „ściśle dostosowanych” części zamiennych, rozszerzając go zarówno na istniejące, jak i nowe wzory.
- **Wariant 1.2 – Natychmiastowa pełna liberalizacja nowych wzorów, a następnie pełna liberalizacja starych wzorów po 10-letnim okresie przejściowym:** tak jak w przypadku wariantu 1.1, ale wzory, którym ochrony udzielono jeszcze przed wejściem w życie nowego aktu, byłyby nadal chronione w trakcie 10-letniego okresu przejściowego.
- **Wariant 1.3 – Pełna liberalizacja wyłącznie nowych wzorów:** nie będzie to miało wpływu na wzory, którym ochrony udzielono przed wejściem w życie aktu, i będą one mogły być chronione przez maksymalny okres 25 lat.

Jeżeli chodzi o skomplikowane procedury dotyczące ZWW, istnieje jeden (jednogłośnie popierany) wariant:

- **Wariant 2 – Uproszczenie i usprawnienie procedur dotyczących ZWW,** np. w drodze modernizacji wymogów dotyczących przedstawienia wzorów oraz ułatwienia w zakresie dokonywania zgłoszeń zbiorowych poprzez zniesienie wymogu tej samej klasy.

Jeżeli chodzi o nieoptymalne opłaty związane z ZWW, istnieje jeden wariant z dwoma podwariantami:

- **Wariant 3 – Niższa opłata za rejestrację ZWW i łatwiejsze dokonywanie zgłoszeń zbiorowych.** Model ten zapewnia łatwiejszy dostęp do ochrony ZWW, w szczególności dla MŚP (tańsze nabycie prawa i pierwsze odnowienie), jednocześnie zniechęcając przedsiębiorstwa do utrzymywania nieużywanych wzorów w rejestrze poprzez zwiększenie opłat za kolejne odnowienia.

**Podwariant 3.1:** opłatę za rejestrację jednego ZWW obniża się z 350 EUR do 250 EUR. Za

każdy dodatkowy wzór stanowiący część zgłoszenia zbiorowego opłatę obniża się do 125 EUR. Opłata za pierwsze odnowienie wynosi 70 EUR; za drugie odnowienie – 140 EUR; za trzecie odnowienie – 280 EUR; za czwarte odnowienie – 560 EUR.

**Podwariant 3.2:** opłata za rejestrację wynosi 250 EUR, ale za każdy dodatkowy wzór stanowiący część zgłoszenia zbiorowego opłatę obniża się dodatkowo do 100 EUR. Wszystkie opłaty za odnowienie są wyższe niż w obecnym systemie. Opłata za pierwsze odnowienie wynosi 80 EUR; za drugie odnowienie – 160 EUR; za trzecie odnowienie – 320 EUR; za czwarte odnowienie – 640 EUR.

Jeżeli chodzi o rozbieżne przepisy na szczeblu krajowym, istnieją dwa warianty:

- **Wariant 4.1:** częściowe dalsze dostosowanie przepisów krajowych, zapewniające większą spójność z systemem ZWW. Wariant ten obejmuje dodanie do dyrektywy w sprawie wzorów przepisów dotyczących wybranych aspektów prawa wzorów, których dyrektywa jeszcze nie obejmuje, a które zostały uznane przez zainteresowane strony za wymagające największego dostosowania (w szczególności w zakresie procedur) do rozporządzenia w sprawie wzorów wspólnotowych.
- **Wariant 4.2:** pełne dostosowanie krajowych przepisów i procedur dotyczących wzorów. Podejście to opierałoby się na wariantcie 4.1, obejmując jego powyższe elementy, ale obejmowałoby wszystkie pozostałe aspekty przepisów i procedur prawa materialnego dotyczących wzorów, które są częścią rozporządzenia w sprawie wzorów wspólnotowych, ale nie wchodzą w zakres dyrektywy w sprawie wzorów.

Preferuje się kombinację wariantów obejmującą **wariant 1.2, wariant 2, wariant 3.1 i wariant 4.1.**

Wariant 1.2 uznaje się za najbardziej proporcjonalny do celów osiągnięcia pełnego dostosowania na jednolitym rynku w oparciu o zasadę liberalizacji. Jest on zgodny z duchem przejściowego systemu części zamiennych przewidzianego w dyrektywie w sprawie wzorów, którego celem jest całkowita liberalizacja rynku części zamiennych w UE.

Wariant ten jest również zgodny z zamiarem Komisji wyrażonym w poprzednim wniosku z 2004 r., a także spójny z rozporządzeniem (UE) 461/2010 (rozporządzenie w sprawie wyłączeń grupowych w sektorze motoryzacyjnym lub RWGSM) i stanowi jego uzupełnienie w dziedzinie ochrony konkurencji. Dzięki liberalizacji rynku części zamiennych system antymonopolowy mógłby zapewnić pełne korzyści, jakie za sobą niesie, przedsiębiorstwom i konsumentom na motoryzacyjnym rynku wtórnym.

Ponadto wariant 1.2 jest spójny z działaniami podejmowanymi w ramach inicjatywy dotyczącej zrównoważonych produktów, której celem jest propagowanie napraw i gospodarki o obiegu zamkniętym, i stanowi ich uzupełnienie, oraz jest zgodny z międzynarodowym Porozumieniem w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (TRIPS).

Wariant 2 wraz z wariantem 3.1 zapewniłyby przedsiębiorstwom większą dostępność i przystępność cenową ZWW (dotrzymując kroku postępowi technologicznemu) oraz niosą ze sobą obietnicę uzyskania znaczących pozytywnych skutków i wyraźnych korzyści w odniesieniu do przedsiębiorstw, w szczególności MŚP i poszczególnych twórców.

Wariant 4.1, w szczególności w wyniku dodania głównych przepisów proceduralnych do dyrektywy w sprawie wzorów, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzorów wspólnotowych, umożliwiłby przedsiębiorstwom i twórcom łatwiejsze uzyskanie ochrony wzorów w państwach członkowskich i obniżenie jej kosztów, w tym poprzez łączne wykorzystanie systemów krajowych i ZWW.

Wariant ten miałby również pozytywny wpływ na współpracę między EUIPO a krajowymi urzędami ds. własności intelektualnej w zakresie ułatwiania coraz większego zbliżania praktyk i opracowywania wspólnych narzędzi na potrzeby nowych obszarów, w których dostosowanie jest pożądane (np. unieważnienie wzorów). Oznacza to zapowiedź dalszych korzyści netto dla użytkowników systemów ochrony wzorów, przy jednoczesnej poprawie ich komplementarności i interoperacyjności.

Analiza i dotychczasowe doświadczenia z podejściami opartymi na zasadzie dobrowolności sprawiły,

że Komisja doszła do wniosku, że wszystkie preferowane warianty powinny zostać wdrożone w drodze wprowadzenia zmian legislacyjnych do dyrektywy w sprawie wzorów i rozporządzenia w sprawie wzorów wspólnotowych.

### **Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?**

Proponowana modernizacja, usprawnienie i dalsze dostosowanie systemów ochrony wzorów w UE w zakresie wariantów 2, 3 i 4.1.b mają zdecydowane poparcie organów państw członkowskich, Parlamentu Europejskiego, sektorów intensywnie korzystających ze wzorów, stowarzyszeń właścicieli praw ze wzorów oraz adwokatów i pełnomocników ds. własności intelektualnej.

Otwarcie rynku wtórnego części zamiennych w ramach wdrożenia wariantu 1.2 ma zdecydowane poparcie niezależnych producentów i dystrybutorów części zamiennych, stowarzyszeń reprezentujących ich interesy, środowisk akademickich oraz organizacji konsumenckich.

## **C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu**

### **Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?**

**W przypadku konsumentów:** liberalizacja rynku wtórnego części zamiennych w ramach wdrożenia wariantu 1.2 przyniosłaby oszczędności w wysokości 340–544 mln EUR. Oszczędności te uzyskano by w pełni po upływie proponowanego 10-letniego okresu przejściowego. W tym okresie każdego roku korzyści wzrastałyby o 4–13 mln EUR.

**W przypadku przedsiębiorstw i osób fizycznych ubiegających się o ochronę wzorów:** dostosowanie opłat za ZWW zgodnie z wariantem 3.1 sprawiłoby, że podstawowy dostęp do rejestracji byłby mniej kosztowny i przyniosłoby roczne oszczędności w wysokości 6 mln EUR w przypadku podmiotów chroniących wzory przez okres 5–10 lat.

Uproszczenie i usprawnienie systemu ZWW w ramach wdrożenia wariantu 2 ułatwiłoby dostęp do rejestracji, zapewniając jednocześnie większą przewidywalność i pewność prawa. W zakresie, w jakim jest to wymierne, wiązałyby się to z rocznymi oszczędnościami w wysokości 1,6 mln EUR wynikającymi z aktualizacji wymogów dotyczących przedstawienia wzorów oraz zwiększonej możliwości dokonywania zgłoszeń zbiorowych.

Dalsze dostosowanie przepisów w ramach wdrożenia wariantu 4.1 umożliwiłoby przedsiębiorstwom i twórcom łatwiejsze uzyskanie ochrony wzorów w państwach członkowskich i obniżenie jej kosztów, w tym poprzez łączne wykorzystanie systemów krajowych i ZWW. Zapewniłoby to większą przewidywalność (mniejszą potrzebę korzystania z pomocy ekspertów zewnętrznych), pomogłoby zmniejszyć koszty zarządzania portfelami własności intelektualnej oraz ułatwiłoby unieważnianie zarejestrowanych wzorów, którym nie powinna przysługiwać ochrona.

**W przypadku EUIPO:** uproszczenie i usprawnienie procedur w ramach wdrożenia wariantu 2 umożliwiłoby EUIPO skuteczniejsze prowadzenie operacji związanych z ZWW (mniej wadliwych zgłoszeń do rozpatrzenia; sprawniejsze nadzorowanie przepływu pracy i zaplecza informatycznego dzięki dostosowaniu do procedur dotyczących znaków towarowych Unii Europejskiej). Ułatwiłoby to również realizację zadania EUIPO polegającego na propagowaniu zbliżenia praktyk i narzędzi we współpracy z krajowymi urzędami ds. własności intelektualnej (EUIPO służy jako punkt odniesienia).

**W przypadku państw członkowskich i krajowych urzędów ds. własności intelektualnej:** dalsze dostosowanie przepisów w ramach wdrożenia wariantu 4.1 umożliwiłoby krajowym urzędom ds. własności intelektualnej zwiększenie ich atrakcyjności i konkurencyjności w ramach dwustopniowego systemu ochrony wzorów w UE. Rozszerzone dostosowanie przepisów pozwoliłoby również tym urzędom na korzystanie z rozszerzonej współpracy z EUIPO w celu propagowania zbliżenia praktyk i narzędzi.

### **Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?**

**W przypadku producentów pojazdów silnikowych:** brak kosztów bezpośrednich, ale liberalizacja rynku wtórnego części zamiennych spowodowałaby utratę dochodów odpowiadającą oczekiwanym oszczędnościom w odniesieniu do konsumentów.

**W przypadku przedsiębiorstw i osób fizycznych ubiegających się o ochronę wzorów:** zreformowane systemy ochrony wzorów wymagałyby pewnego dostosowania do nowych przepisów, w tym procesu uczenia się.

**W przypadku EUIPO:** uproszczenie w ramach wdrożenia wariantu 2 (rozszerzenie możliwości dokonywania zgłoszeń zbiorowych) oraz dostosowanie opłat w ramach wdrożenia wariantu 3.1 wiązałyby się z utratą dochodów odpowiadającą oszczędnościom pod względem opłat w odniesieniu do przedsiębiorstw i osób fizycznych. Warianty te wiązałyby się również z (niewielkimi) kosztami wdrożenia w celu dostosowania przepływów pracy i procesów informatycznych.

**W przypadku państw członkowskich i krajowych urzędów ds. własności intelektualnej:** dalsza harmonizacja przepisów w ramach wdrożenia wariantu 4.1, w szczególności w dziedzinie procedur (np. wprowadzenie postępowań o unieważnienie prowadzonych przez właściwe organy), będzie wiązała się z kosztami wdrożenia. Koszty te uważa się jednak za akceptowalne i proporcjonalne.

#### **Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?**

Uproszczenie procedur dotyczących ZWW w wyniku wdrożenia wariantu 2 i dostosowanie opłat za ZWW w wyniku wdrożenia wariantu 3.1 byłoby szczególnie korzystne dla MŚP, ułatwiając im dostęp do rejestracji wzorów na początkowe okresy 5 lub 10 lat i czyniąc ją bardziej przystępną cenowo. W porównaniu z dużymi przedsiębiorstwami MŚP nie tylko dokonują mniejszej liczby zgłoszeń wzorów, lecz również decydują się na krótsze okresy ochrony.

Wdrożenie wariantu 4.1 ułatwiłoby również dostęp do ochrony wzorów w państwach członkowskich (w tym dzięki wykorzystaniu systemów krajowych i ZWW ze względu na ich większą interoperacyjność), w szczególności dla MŚP. Wynikałoby to również z większej przewidywalności i pewności prawa, ponieważ mniejsze przedsiębiorstwa są w większym stopniu zależne od pomocy prawnej ekspertów zewnętrznych.

Wprowadzenie postępowań o unieważnienie prowadzonych przez właściwe organy ułatwiłoby dodatkowo, w szczególności MŚP, skuteczne usuwanie nieważnych wzorów z rejestrów wzorów.

#### **Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?**

Krajowe urzędy ds. własności intelektualnej państw członkowskich poniosłyby minimalne, proporcjonalne koszty wdrożenia w wyniku większego dostosowania przepisów, w szczególności w odniesieniu do procedur dotyczących wzorów.

#### **Czy wystąpią inne znaczące skutki?**

Nie oczekuje się wystąpienia innych znaczących skutków.

### **D. Działania następcze**

#### **Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?**

Pięć lat po tym, jak rozporządzenie zacznie w pełni obowiązywać, Komisja przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie UE sprawozdanie z wdrożenia rozporządzenia.