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| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
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| Planowane w projekcie rozwiązania są wprowadzane w celu transpozycji regulacji prawnych dyrektywy Rady (UE) 2021/514 z dnia 22 marca 2021 r. zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania (Dz. Urz. UE L 104/1 z 25.03.2021; zwaną dalej: DAC7). Wprowadzane przepisy mają na celu intensyfikację działań w obszarze współpracy w zakresie wymiany informacji podatkowych w związku z ograniczoną dostępnością danych dotyczących dochodów uzyskanych przez podatników za pośrednictwem platform cyfrowych. Zidentyfikowane na poziomie unijnym przeszkody to brak właściwej skuteczności w zakresie pozyskiwania informacji o przychodach uzyskiwanych przez sprzedawców z działalności komercyjnej korzystających z pośrednictwa platform cyfrowych, ale także problem zbyt niskiej skuteczności współpracy administracji podatkowych państw członkowskich. Proponowane przepisy odpowiadają na te wyzwania poprzez stworzenie wspólnych, unijnych ram sprawozdawczości, które są niezbędne do zgłaszania dochodów uzyskiwanych za pośrednictwem platform cyfrowych.  Ostatnie lata przyniosły szybką transformację cyfrową wszystkich aspektów życia gospodarczego na świecie. Pandemia COVID-19 dodatkowo przyspieszyła tę transformację. Transgraniczny charakter działalności polegającej na świadczeniu usług elektronicznych, umożliwił wszystkim obywatelom Unii Europejskiej łatwy handel i świadczenie usług na jednolitym rynku. Jednocześnie wyegzekwowanie przepisów podatkowych w tym środowisku (także ze względu na ilość transakcji) stało się niezmiernie trudne. Administracje podatkowe państw członkowskich nie mają wystarczających informacji, aby prawidłowo ocenić i kontrolować uzyskiwane w ich kraju dochody z działalności wykonywanej za pośrednictwem platform cyfrowych. Jest to szczególnie problematyczne, gdy dochody są uzyskiwanie z wykorzystaniem platform z siedzibą w innym państwie członkowskim niż państwo sprzedawcy uzyskującego te dochody. Zmiana zachowań konsumenckich i modeli korzystania z usług oraz handlu, tj. przenoszenie aktywności ekonomicznej obywateli UE do Internetu i coraz częstsze korzystanie przez nich zarówno z krajowych, unijnych, jak i zarejestrowanych w państwach trzecich platform internetowych spowodowało powstanie potrzeby wprowadzenia zmian do Dyrektywy Rady 2011/16/UE. Uregulowanie kwestii sprawozdawczości operatorów platform cyfrowych pozwoli na możliwie kompleksowe zaadresowanie wyzwań wynikających ze specyfiki przeniesienia znacznej części aktywności ekonomicznej do Internetu. Regulacje te okazują się niezbędne, mimo wprowadzonych już wcześniej znaczących usprawnień w dziedzinie automatycznej wymiany informacji i współpracy administracyjnej.  Celem zmian DAC7 jest udoskonalenie i rozszerzenie obowiązujących przepisów Dyrektywy Rady 2011/16/UE poprzez:  • nałożenie na platformy obowiązku sprawozdawczego dotyczącego sprzedawców działających z pomocą tych platform,  • zbudowanie mechanizmu wymiany informacji o sprzedawcach pomiędzy państwami członkowskimi oraz  • poprawę obecnych mechanizmów współpracy między administracjami.  Wdrażane przepisy ograniczają się do stworzenia wspólnych, unijnych ram sprawozdawczości, które są konieczne do zgłaszania dochodów uzyskiwanych za pośrednictwem platform cyfrowych. Dla przykładu, przepisy te zapewniają brak podwójnej sprawozdawczości (tj. jeden punkt rejestracji i sprawozdawczości), ograniczenie automatycznej wymiany informacji do właściwych państw członkowskich (tych które są państwami właściwymi podatkowo dla sprzedawcy) oraz pozostawienie państwom członkowskim kontroli nad nakładaniem kar za nieprzestrzeganie przepisów. Biorąc pod uwagę, że działalność platform jest transgraniczna, dyrektywa wprowadza mechanizm wymiany informacji do tych państw członkowskich, w których sprzedawcy powinni zapłacić ze swojej działalności podatki. Automatyczna wymiana informacji między organami podatkowymi ma więc kluczowe znaczenie dla zapewnienia organom podatkowym niezbędnych informacji umożliwiających im określenie prawidłowej wysokości należnych podatków.  Dodatkowo w projekcie ustawy znalazły się przepisy rozszerzające lub korygujące niektóre inne instrumenty współpracy administracyjnej państw członkowskich (m.in. kontrole jednoczesne, wspólne kontrole) lub wyjaśniające wątpliwości prawne powstałe w związku z dotychczasową treścią przepisów (implementacja standardu „przewidywalnego związku”), a także zmian w przepisach związanych z wymogami dotyczącymi ochrony danych.  Dodatkowo, projekt zmienia przepisy w zakresie automatycznej wymiany informacji o rachunkach raportowanych, m.in. w zakresie definicji pojęcia aktywa finansowe zawartych w słowniczku ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (Dz. U. z 2021 r. poz. 626) z uwzględnieniem wytycznych Common Reporting Standard (CRS) oraz rozwiązań unijnych, a także zgodnie z rekomendacjami Global Forum.  Dzięki temu wdrożone zostaną zasady uniemożliwiające instytucjom finansowym, oraz innym osobom i pośrednikom stosowanie praktyk mających na celu obejście procedur należytej staranności i sprawozdawczości. Dlatego też projekt przewiduje wprowadzenie tzw. małej klauzuli antyabuzywnej mającej na celu uniemożliwienie obchodzenia procedur należytej staranności i sprawozdawczości. Z uwagi na zbliżony reżim dotyczący automatycznej wymiany informacji podatkowych zapis dotyczący tzw. małej klauzuli antyabuzywnej będzie wprowadzony również do ustawy z dnia 9 października 2015 r. o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA (Dz. U. z 2020 r. poz. 166 ze zm.). Natomiast w odpowiedzi na wątpliwości zgłaszane przez instytucje finansowe, projekt przewiduje doprecyzowanie kwestii oświadczeń zbieranych pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznać w odniesieniu do nowych rachunków finansowych.  W praktyce z doświadczenia Krajowej Administracji Skarbowej wynika, że katalog pytań zagranicznych administracji obejmuje zakres wykraczający poza art. 182 § 1 Ordynacji Podatkowej, dlatego projekt ustawy znosi odesłania do ustawy Ordynacji Podatkowej poprzez wyłącznie art. 23 ust. 1 uWIP. Ponadto, poza zmianą brzmienia art. 4 ust. 1 ustawy o wymianie informacji, wprowadzono ustępy 3-5 przewidujące odrębną regulację procedowania żądań zgłoszonych zgodnie z art. 4 ust. 1 uWIP. Zgodnie z ust. 3, zakres udzielanych informacji obejmuje wszystko, co może być istotne do celów stosowania lub egzekwowania krajowych przepisów państwa właściwego organu, a znajduje się w posiadaniu organu lub instytucji, o których mowa w art. 4 ust. 1. W ust. 4 wskazano, że żądanie obejmuje wskazanie organu właściwego, który zwrócił się o udzielenie informacji, zakres informacji, okres, którego informacje mają dotyczyć, termin ich przekazania oraz pouczenie o brzmieniu art. 90a. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Istotą zmian ujętych w proponowanej ustawie jest udoskonalenie i rozszerzenie obowiązujących przepisów dotyczących zakresu wymiany informacji i współpracy administracyjnej w sprawach podatkowych, poprzez:   * nałożenie na platformy cyfrowe obowiązku sprawozdawczego dotyczącego sprzedawców działających z pomocą tych platform, * zbudowanie mechanizmu wymiany informacji o sprzedawcach pomiędzy państwami członkowskimi oraz * poprawę obecnych mechanizmów współpracy między administracjami, np. poprzez wprowadzenie możliwości przeprowadzania wspólnych kontroli.   Implementacja ww. rozwiązań do krajowego porządku prawnego realizuje obowiązki nałożone na państwa członkowskie w dyrektywie DAC 7 tj. uzyskanie informacji o podatnikach uzyskujących dochód ze świadczenia usług i sprzedaży towarów za pośrednictwem platform cyfrowych.  Raportowaniem będą objęci operatorzy platform, którzy udostępniają je sprzedawcom, umożliwiając tym samym dokonywanie transakcji: sprzedaży towarów, świadczenia usług, najmu środków transportu lub najmu nieruchomości lub ich części. Platformę należy rozumieć jako oprogramowanie, które umożliwia sprzedawcom łączność z innymi użytkownikami w celu wykonywania ww. czynności. Są to przede wszystkim strony internetowe lub ich części lub aplikacje (także mobilne). Jednocześnie za platformę nie jest uważane oprogramowanie umożliwiające wyłącznie przetwarzanie płatności, wystawianie przez użytkowników ogłoszeń, reklamowanie lub przekierowywanie na platformę.  Obowiązki sprawozdawcze będą polegały na przekazywaniu Szefowi KAS zbiorczej informacji na temat sprzedawcy lub sprzedawców, zawierających transakcje za pomocą platformy. Taka informacja za okres sprawozdawczy będzie przekazywana elektronicznie na podstawie wzoru dokumentu zamieszczonego w BIP. W celu przekazywania informacji zostanie stworzone oprogramowanie interfejsowe. W celu prowadzenia działalności jako raportujący operator platformy, podmiot będzie zobowiązany do jednorazowej rejestracji w jednym z państw członkowskich, po której otrzyma indywidualny numer platformy. Numer ten służy identyfikacji dla celów sprawozdawczych.  Informacja o sprzedawcach przekazywana przez raportującego operatora platformy zawiera:   1. Dane identyfikujące raportującego operatora platformy:    1. firmę i adres siedziby;    2. NIP, VAT oraz w stosownych przypadkach, indywidualny numer platformy, o którym mowa w art. 75v;    3. nazwę platformy lub platform w odniesieniu do których raportujący operator platformy przekazuje informacje o sprzedawcach. 2. Informacje o sprzedawcach (w stosunku do osób fizycznych):    1. imię i nazwisko,    2. główny adres,    3. NIP wydany sprzedawcy oraz państwo uczestniczące wydania lub w przypadku braku NIP miejsce urodzenia tego sprzedawcy,    4. numer identyfikacyjny VAT sprzedawcy, jeżeli jest dostępny,    5. datę urodzenia; 3. Informacje o sprzedawcach (w stosunku do podmiotów):    1. firmę,    2. główny adres,    3. każdy NIP wydany temu sprzedawcy oraz państwo uczestniczące nadania,    4. numer identyfikacyjny VAT tego sprzedawcy, jeżeli jest dostępny,    5. numer we właściwym rejestrze gospodarczym,    6. informacje o istnieniu ewentualnego stałego zakładu, za pośrednictwem którego wykonywane są na terenie Unii Europejskiej stosowne czynności, jeżeli taki zakład istnieje, ze wskazaniem każdego odnośnego państwa członkowskiego, w którym znajduje się taki stały zakład; 4. Informacje o sprzedawcach, wykonujących inne stosowne czynności niż najem nieruchomości:    1. identyfikator rachunku finansowego, jeżeli jest on dostępny dla raportującego operatora platformy i jeżeli właściwy organ państwa uczestniczącego, którego rezydentem jest sprzedawca podlegający raportowaniu, nie ogłosił publicznie, że nie zamierza korzystać z identyfikatora rachunku finansowego,    2. jeżeli imię i nazwisko lub firma sprzedawcy są inne niż posiadacz rachunku finansowego – oprócz identyfikatora rachunku finansowego – imię i nazwisko lub firmę osoby kojarzonej z identyfikatorem rachunku finansowego, na który wypłacane jest wynagrodzenie lub na poczet którego jest ono uznawane, w zakresie dostępnym dla raportującego operatora platformy, a także wszelkie inne informacje finansowe umożliwiające identyfikację dostępne dla raportującego operatora platformy w odniesieniu do osoby kojarzonej z tym identyfikatorem,    3. państwo uczestniczące rezydencji sprzedawcy podlegającego raportowaniu,    4. łączne wynagrodzenie wypłacone lub uznane w ciągu każdego kwartału okresu sprawozdawczego oraz liczbę stosownych czynności, z tytułu których wynagrodzenie to zostało wypłacone lub uznane,    5. wszelkie składki, prowizje lub podatki zatrzymane lub pobrane przez raportującego operatora platformy w każdym kwartale okresu sprawozdawczego. 5. Informacje o sprzedawcach, wykonujących stosowne czynności w charakterze najmu nieruchomości:    1. Informacje, o których mowa w pkt 4 lit. a-c oraz e;    2. adres każdej grupy obiektów najmu;    3. numer wpisu lub wpisów do księgi wieczystej dotyczący każdej grupy obiektów najmu i nieruchomości w ramach danej grupy obiektów najmu, jeżeli taki numer nadano, lub jego odpowiednik zgodnie z prawem krajowym państwa uczestniczącego, w którym znajduje się dana nieruchomość;    4. łączne wynagrodzenie wypłacone lub uznane w ciągu każdego kwartału okresu sprawozdawczego oraz liczbę stosownych czynności w odniesieniu do każdej grupy obiektów najmu;    5. liczbę dni, przez które każda grupa obiektów najmu była wynajmowana w okresie sprawozdawczym;    6. rodzaj każdej grupy obiektów najmu.   Projektodawca wskazuje, iż pozyskiwane o operatorze platformy informacje, jak również dane o sprzedawcach będą objęte ochroną wynikającą z przepisów o ochronie danych osobowych.  Kluczowe znaczenie ma wzmocnienie współpracy administracyjnej i wymiany informacji. Organy podatkowe mają uzyskać lepszy dostęp do informacji w szczególności przychodów osiąganych za pośrednictwem platform cyfrowych a działalność na platformach cyfrowych stanie się bardziej przejrzysta dla organów podatkowych. By osiągnąć powyższe cele, ustawa wprowadza podatkowe obowiązki sprawozdawcze dla operatorów platform cyfrowych oraz dostosowuje ustawę o wymianie informacji podatkowych oraz niektóre inne ustawy do obecnych przepisów dyrektywy DAC7.  Funkcjonowanie mechanizmu wymiany informacji o sprzedawcach będzie funkcjonowało następująco: zgodnie z art. 8ac ust. 3 implementowanej dyrektywy przekazywanie informacji pomiędzy Państwami Członkowskimi Unii Europejskiej odbywać się będzie przy użyciu standardowego formatu elektronicznego, który został określony w Załączniku III do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2022/1467 z dnia 5 września 2022 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/2378 w odniesieniu do standardowych formularzy i formatów elektronicznych, które mają być stosowane w związku z dyrektywą Rady 2011/16/UE, oraz do wykazu danych statystycznych, które mają być przekazywane przez państwa członkowskie do celów oceny tej dyrektywy.  Formularz ma strukturę drzewa o określonych elementach i atrybutach i zawiera następująca pola[[1]](#footnote-1):   1. nazwa wyłączonego operatora platformy, 2. adres pocztowy wyłączonego operatora platformy, 3. adres elektroniczny, w tym strony internetowe wyłączonego operatora platformy, 4. numer NIP nadany wyłączonemu operatorowi platformy, jeżeli jest dostępny, 5. państwo członkowskie, któremu przedstawiono stosowne informacje zgodnie z sekcją I część A pkt 3 załącznika V do dyrektywy 2011/16/UE oraz 6. rok podatkowy, od którego przyznano status wyłączonego operatora platformy.   Mechanizm przekazywania danych innym państwom UE również wynika z art. 8ac ust. 2 implementowanej dyrektywy.  W przypadku świadczenia usługi najmu nieruchomości, właściwy organ państwa członkowskiego, gdy miała miejsce sprawozdawczość w drodze wymiany automatycznej przekazuje informacje o sprzedawcy podlegającemu raportowaniu zarówno organowi państwa członkowskiego, którego rezydentem jest ten sprzedawca, jak i organowi państwa, na terytorium którego zlokalizowana jest ta nieruchomość. W pozostałych przypadkach (sprzedaż, usługi i najem środka transportu), właściwy organ państwa członkowskiego przekazywał będzie w drodze automatycznej wymiany informacji o sprzedawcy tylko organowi jego rezydencji podatkowej.  Mechanizm przekazywania danych innym państwom UE również wynika z art. 8ac ust. 2, zgodnie z którym właściwy organ państwa członkowskiego, gdy miała miejsce sprawozdawczość, w drodze wymiany automatycznej przekazuje właściwemu organowi państwa członkowskiego, którego rezydentem jest ‘sprzedawca podlegający raportowaniu’ oraz – jeżeli ‘sprzedawca podlegający raportowaniu’ świadczy usługi najmu nieruchomości – w każdym przypadku właściwemu organowi, w którym zlokalizowana jest nieruchomość.  Międzynarodowy Fundusz Walutowy (2018) w raporcie Measuring Digital Economy wskazał, że produkty i usługi cyfrowe są trudne do ujęcia w statystykach gospodarczych. Oczekiwany efekt behawioralny prawdopodobnie będzie skutkował większą przejrzystością informacji/danych w zakresie dochodów ze sprzedaży dokonywanej za pośrednictwem platform cyfrowych. Dane dotyczące transakcji z oferowanych usług, czy sprzedaży towarów w Internecie, są niezbędne do właściwej analizy skali gospodarki cyfrowej i jej wpływu na systemy podatkowe. Obecnie zasadniczo tylko operatorzy platform cyfrowych dysponują tego rodzaju danymi, natomiast organy skarbowe mogą pozyskać dane, które nie mogą zapewnić prawidłowej analizy wielkości należnych danin publicznych od sprzedających czy oferujących usługi w Internecie. Należy oczekiwać, że implementacja dyrektywy pozwoli na pozyskanie z platform niezbędnych danych do analiz służących do zabezpieczenia dochodów podatkowych.  Celem projektowanej ustawy jest także wyeliminowanie wątpliwości związanych ze stosowaniem pierwotnie przyjętych rozwiązań legislacyjnych w ustawie o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami w kontekście:   1. dyrektywy Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania, zwanej dalej „dyrektywą 2014/107/UE” (zasady wymiany informacji o rachunkach raportowanych); 2. wytycznych Common Reporting Standard (CRS), do stosowania których Polska zobowiązała się w podpisanym w dniu 29 października 2014 r. wielostronnym porozumieniu właściwych władz w sprawie automatycznej wymiany informacji finansowych (Competent Authority Agreement, CAA), a także rekomendacji wynikających z przeglądu ram prawnych przeprowadzonych przez Ogólnoświatowe Forum do Spraw Przejrzystości i Wymiany Informacji dla Celów Podatkowych (Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes, dalej: „Global Forum”).   Dodatkowo, w kontekście wyeliminowania wątpliwości związanych ze stosowaniem współpracy administracji podatkowych w zakresie wymiany informacji poprzez:   * doprecyzowanie kwestii oświadczeń składanych pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Projekt wprowadza również zmiany dostosowawcze do ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA w zakresie oświadczeń zbieranych pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznać w odniesieniu do nowych rachunków finansowych, * zmiany dostosowawcze wynikające z ustawy o doręczeniach elektronicznych. Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w ustawie o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (Dz.U. z 2021 r. poz. 626), a także Ustawie z dnia 9 października 2015 r. o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA (Dz.U. z 2020 r. poz. 166 ze zm.), mających na celu dostosowanie do siatki pojęciowej wynikającej ze zmian wprowadzonych w szeregu ustaw w wyniku wejścia w życie Ustawy o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2320 ze zm.), * zmiany w ustawie prawo przedsiębiorców**.** Wprowadzenie w art. 54 i 55 ustawy Prawo przedsiębiorców wyłączeń dotyczących kontroli wykonywania przez raportującą instytucję finansową obowiązków w zakresie stosowania procedur należytej staranności oraz procedur sprawozdawczych także kontrolę wykonywaną na podstawie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami.   W zakresie automatycznej wymiany informacji o rachunkach raportowanych projekt przewiduje m.in. zmianę definicji zawartych w słowniczku ustawy z uwzględnieniem wytycznych CRS oraz rozwiązań unijnych, a także wprowadzenie przepisów antyabuzywnych zgodnie z rekomendacjami Global Forum. Projekt przewiduje modyfikację pojęcia „aktywa finansowe” zawartego w słowniczku ustawy, poprzez wprowadzenie katalogu otwartego zgodnie ze standardem CRS i rekomendacjami Global Forum. Dodatkowo projekt wprowadza tzw. małą klauzulę antyabuzywną, która ma na celu uniemożliwienie obchodzenia procedur należytej staranności i sprawozdawczości (zgodnie z rekomendacjami Global Forum Polska powinna wprowadzić zasady uniemożliwiające instytucjom finansowym, oraz innym osobom i pośrednikom stosowanie praktyk mających na celu obejście procedur należytej staranności i sprawozdawczości[[2]](#footnote-2) ). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt stanowi implementację dyrektywy UE, tak więc w krajach członkowskich problem ten zostanie zaadresowany w sposób spójny z rozwiązaniem proponowanym w niniejszych przepisach. Dyrektywa DAC7 stanowi realizację Model Reporting Rules wypracowanych w ramach prac OECD.  W kontekście dodatkowych zmian wprowadzanych w ustawie o wymianie informacji z innymi państwami rozwiązania w innych państwach członkowskich bazują na regulacjach przewidzianych w dyrektywach unijnych, umowach międzynarodowych (umowa FATCA z USA) oraz rozwiązaniach opracowanych przez OECD w ramach międzynarodowych standardów Common Reporting Standard (CRS) oraz Base erosion and profit shifting (BEPS). Wszystkie Państwa Członkowskie Global Forum podlegają procesowi oceny sposobu implementacji prawnej standardu CRS w ramach tzw. wzajemnych przeglądów (Peer Review). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Obywatele PL robiący zakupy/dokonujący sprzedaży w Unii Europejskiej przy wykorzystaniu kanału e-commerce | | | ok 17 mln | | | | | | | | GUS (Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2021r.), https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/nauka-i-technika-spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne-w-polsce-w-2021-roku,2,11.html | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie pośrednie.  Na obywateli nie nakłada się żadnego nowego obowiązku, natomiast osiągane przez nich dochody z platform będą przedmiotem obowiązku raportowania, który spoczywa na operatorach takich platform. | | | | | |
| Platformy | | | ok. 2000 podmiotów działających w skali całej UE | | | | | | | | Analiza wpływu KE – dokument SWD(2020)131\_0- str. 84 | | | | | | | | | | | | Wprowadzenie nowych obowiązków sprawozdawczych. | | | | | |
| Ministerstwo Finansów i Krajowa Administracja Skarbowa | | | 1 | | | | | | | | Informacje własne | | | | | | | | | | | | Obsługa nowych obowiązków sprawozdawczych | | | | | |
| Administracje podatkowe pozostałych Państw Członkowskich UE | | | 26 | | | | | | | | UE | | | | | | | | | | | | Rozszerzenie zakresu współpracy i obowiązków w ramach międzynarodowej wymiany informacji oraz wprowadzenie mechanizmu wspólnych kontroli. | | | | | |
| Sektor bankowy w tym: - banki komercyjne - 30  - banki spółdzielcze – 511,  - oddziały instytucji kredytowych i banków zagranicznych – 37 | | | 578 | | | | | | | | KNF, <https://www.knf.gov.pl/?articleId=56224&p_id=18> | | | | | | | | | | | | Jednostki zobowiązane do identyfikowania rachunków raportowanych, sporządzania i przekazywania Krajowej Administracji Skarbowej informacji o rachunkach raportowanych oraz prowadzenia dokumentacji w zakresie przestrzegania procedur (sprawozdawczych i należytej staranności) | | | | | |
| Towarzystwa funduszy inwestycyjnych | | | 65 | | | | | | | | KNF, <https://www.knf.gov.pl/podmioty/Podmioty_rynku_kapitalowego/Fundusze_Inwestycyjne/TFI_i_FI> | | | | | | | | | | | | Jednostki zobowiązane do identyfikowania rachunków raportowanych, sporządzania i przekazywania Krajowej Administracji Skarbowej informacji o rachunkach raportowanych oraz prowadzenia dokumentacji w zakresie przestrzegania procedur (sprawozdawczych i należytej staranności) | | | | | |
| Zakłady ubezpieczeń, 60 krajowych zakładów ubezpieczeń/reasekuracji, w tym 27 zakładów ubezpieczeń działu I (ubezpieczenia na życie) i 32 zakłady ubezpieczeń działu II (pozostałe ubezpieczenia osobowe i ubezpieczenia majątkowe) oraz 1 zakład reasekuracji. | | | 60 | | | | | | | | KNF, <https://www.knf.gov.pl/?articleId=72459&p_id=18> | | | | | | | | | | | | Jednostki zobowiązane do identyfikowania rachunków raportowanych, sporządzania i przekazywania Krajowej Administracji Skarbowej informacji o rachunkach raportowanych oraz prowadzenia dokumentacji w zakresie przestrzegania procedur (sprawozdawczych i należytej staranności) | | | | | |
| Domy maklerskie | | | 37 | | | | | | | | KNF, <https://www.knf.gov.pl/podmioty/Podmioty_rynku_kapitalowego/Firmy_inwestycyjne_i_Agenci_firm_inwestycyjnych/domy_maklerskie> | | | | | | | | | | | | Jednostki zobowiązane do identyfikowania rachunków raportowanych, sporządzania i przekazywania Krajowej Administracji Skarbowej informacji o rachunkach raportowanych oraz prowadzenia dokumentacji w zakresie przestrzegania procedur (sprawozdawczych i należytej staranności) | | | | | |
| SKOK | | | 23 | | | | | | | | KNF, <https://www.knf.gov.pl/podmioty/Podmioty_sektora_kas_spoldzielczych> | | | | | | | | | | | | Jednostki zobowiązane są do identyfikowania rachunków raportowanych, sporządzania i przekazywania Krajowej Administracji Skarbowej informacji o rachunkach raportowanych oraz prowadzenia dokumentacji w zakresie przestrzegania procedur (sprawozdawczych i należytej staranności) | | | | | |
| Jednostki dominujące mające siedzibę w Polsce, w sytuacji gdy grupa kapitałowa działa w skali międzynarodowej i jeżeli przychody w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzanym przez jednostkę dominującą przekroczą równowartość 750 mln euro (oraz w niektórych przypadkach jednostki niższego szczebla wchodzące w skład grupy kapitałowej posiadające siedzibę na terytorium Polski) | | | 31 | | | | | | | | OECD, Corporate Tax Statistics: Third Edition, 2021 <https://www.oecd.org/tax/beps/corporate-tax-statistics-database.htm> | | | | | | | | | | | | Jednostki zobowiązane do identyfikowania rachunków raportowanych, sporządzania i przekazywania Krajowej Administracji Skarbowej informacji o rachunkach raportowanych oraz prowadzenia dokumentacji w zakresie przestrzegania procedur (sprawozdawczych i należytej staranności) | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Założenia kierowane do posiadaczy platform cyfrowych były już prekonsultowane w dniach 11.07-24.07.2022. Prekonsultacje miały otwartą formę. W ich trakcie Ministerstwo Finansów otrzymało liczne uwagi z rynku dotyczące podatkowych obowiązków sprawozdawczych operatorów platform cyfrowych. W lipcu i sierpniu odbyły się także spotkania z przedstawicielami przedsiębiorców, w czasie którego uczestnicy mogli zgłosić swoje uwagi oraz uzyskać odpowiedzi na ich pytania.  Konsultacje zostaną przeprowadzone w pierwszej połowie stycznia i będą trwały 10 dni. Skrócenie okresu konsultacji społecznych jest uzasadnione przeprowadzonymi w lipcu prekonsultacjami, jak również koniecznością pilnego wdrożenia dyrektywy DAC7.  Lista podmiotów, które wezmą udział w konsultacjach publicznych:   1. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, 2. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, 3. Forum Związków Zawodowych, 4. Związek Pracodawców Business Centre Club, 5. Krajowa Izba Gospodarki Nieruchomościami 6. Business Centre Club 7. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce 8. Naczelna Rada Adwokacka 9. Krajowa Izba Biegłych Rewidentów 10. Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług 11. Krajowa Izba Doradców Podatkowych 12. Krajowa Izba Gospodarcza 13. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej 14. Konfederacja LEWIATAN 15. Krajowa Izba Radców Prawnych 16. Polska Rada Biznesu 17. Polska Izba Handlu 18. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji 19. Konferencja Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce 20. Krajowa Rada Komornicza 21. Polska Izba Paliw Płynnych 22. Polska Organizacja Gazu Płynnego 23. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego 24. Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT - ZIPSEE „Cyfrowa Polska" 25. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji 26. Izba Gospodarki Elektronicznej 27. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji 28. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej 29. Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska 30. APPLIA Polska - Członek Europejskiego Stowarzyszenia Producentów AGD 31. Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom 32. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców 33. Federacja Przedsiębiorców Polskich 34. Związek Rzemiosła Polskiego 35. Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl 36. Związek Pracodawców Klastry Polskie 37. Polskie Towarzystwo Gospodarcze 38. Krajowa Rada Spółdzielcza 39. Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów w Polsce 40. Polska Izba Gospodarcza Importerów, Eksporterów i Kooperacji 41. Stowarzyszenie Eksporterów Polskich 42. Krajowe Stowarzyszenie Eksporterzy Rzeczypospolitej Polskiej 43. Polska Rada Centrów Handlowych 44. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kupców i Drobnej Wytwórczości 45. Polski Związek Pracodawców Budownictwa 46. Polska Izba Przemysłowo-Handlowa Budownictwa 47. Polska Federacja Rynku Nieruchomości 48. Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego 49. Izba Pracodawców Polskich 50. Polska Organizacja Franczyzodawców 51. Rada Gospodarcza Strefy Wolnego Słowa 52. Stowarzyszenie Samozatrudnieni 53. UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw 54. Giełda Papierów Wartościowych 55. Izba Domów Maklerskich 56. Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami 57. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa 58. Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych 59. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych 60. Polska Izba Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych 61. Polska Izba Ubezpieczeń 62. Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności - Związek Pracodawców 63. Polski Związek Funduszy Pożyczkowych 64. Polski Związek Instytucji Pożyczkowych 65. Stowarzyszenie Polskich Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych 66. Związek Banków Polskich 67. Związek Polskiego Leasingu 68. Krajowa Rada Notarialna 69. Związek Pracodawców Przemysłu Odzieżowego i Tekstylnego 70. Izba Gospodarcza „FARMACJA POLSKA" 71. Polska Izba Zielarsko- Medyczna i Drogeryjna 72. Polski Związek Przemysłu Kosmetycznego 73. Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego 74. Związek Pracodawców Hurtowni Farmaceutycznych 75. Polska Izba Turystyki 76. Polska Izba Druku 77. Polska Izba Książki 78. Europejskie Centrum Konsumenckie w Polsce 79. Federacja Konsumentów 80. Stowarzyszenie Konsumentów Polskich 81. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw 82. Fundacja Republikańska 83. Stowarzyszenie Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych 84. Francusko-Polska Izba Gospodarcza 85. Polsko - Hiszpańska Izba Gospodarcza 86. Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa 87. Polsko-Szwedzka Izba Gospodarcza 88. Izba Przemysłowo - Handlowa w Rzeszowie 89. Niderlandzko-Polska Izba Gospodarcza 90. Związek Rzemiosła Polskiego 91. Polska Izba Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED 92. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Producentów Mebli 93. Wirtualna Polska Media SA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2022 r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | | 4 | | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| **Wydatki ogółem** | | | |  | | 4,71 | | 2,90 | | 3,14 | | | 3,21 | | 5,59 | 3,81 | | | 3,91 | | | 5,98 | | 3,52 | | 4,60 | | 41,36 | |
| budżet państwa | | | |  | | 4,71 | | 2,90 | | 3,14 | | | 3,21 | | 5,59 | 3,81 | | | 3,91 | | | 5,98 | | 3,52 | | 4,60 | | 41,36 | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| **Saldo ogółem** | | | |  | | -4,71 | | -2,90 | | -3,14 | | | -3,21 | | -5,59 | -3,81 | | | -3,91 | | | -5,98 | | -3,52 | | -4,60 | | -41,36 | |
| budżet państwa | | | |  | | -4,71 | | -2,90 | | -3,14 | | | -3,21 | | -5,59 | -3,81 | | | -3,91 | | | -5,98 | | -3,52 | | -4,60 | | -41,36 | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| Źródła finansowania | | Wydatki wynikające z implementacji przewidzianych w projekcie rozwiązań sfinansowane zostaną ze środków części 19 budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych. W związku z powyższym konieczne będzie zwiększenie ww. części budżetu państwa o wskazane w tabeli kwoty. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Na wydatki budżetowe wynikające z implementacji projektowanych w ustawie rozwiązań składają się głównie dwie grupy kosztów:   1. Szacunkowy koszt wdrożenia systemów teleinformatycznych, które służyć będą do pozyskiwania danych od raportujących operatorów platform; 2. Koszty osobowe wynikające z konieczności zapewnienia prawidłowego funkcjonowania projektowanych rozwiązań.   Przewiduje się, że koszt wdrożenia systemów teleinformatycznych wyniesie łącznie ok. 9,53 mln zł w okresie 10 lat, w tym 2 mln w 2023 r. Koszt ten ma charakter szacunkowy. Wynika to przede wszystkim z niemożliwości określenia kosztu prac techniczno – informatycznych mających na celu wdrożenie, utrzymanie i bieżącą pracę systemów teleinformatycznych.  Wskazane koszty infrastruktury zawierają:  - inicjalne koszty zakupu,  - koszty uzupełnienia zasobów wraz z rosnącymi potrzebami w zakresie mocy obliczeniowej i pojemności (kolejne lata)  - koszt serwisu pogwarancyjnego infrastruktury od 5 roku eksploatacji  - koszt odtworzenia zasobów w 8 roku eksploatacji  W ramach projektu w ramach zleceń dla AK i CIRF konieczne będą do wykonania:   * oprogramowanie interfejsowe do rejestracji raportujących platform cyfrowych, * oprogramowanie interfejsowe do raportowania zestawów danych dotyczących sprzedawców i stosownych czynności, * mechanizmy walidacji danych, * mechanizmy do automatycznej wymiany danych z innymi PCz, * rozbudowa infrastruktury (CHD, Repozytorium MF), * dostosowanie środowisk produkcyjnych, * mechanizmy przekazywania danych do CHD w celu umożliwienia analityki danych, * testy wewnętrzne, * wytworzenie dokumentacji projektu, * utrzymanie, serwis i rozwój produktów projektu.   W ramach zespołu projektowego niezbędna będzie realizacja w zakresie:   * opracowania schemy dla przekazywanych zestawów danych, * opracowania wzorów dokumentów elektronicznych, * aktualizacji serwisu podatki.gov.pl w zakresie schemy, wzorów dokumentów elektronicznych i adresów oprogramowani interfejsowych, * wykonania dokumentacji projektu, * przeprowadzenia testów na środowiskach: testowym i produkcyjnym, * ewaluacji projektu, składająca się m. in. z kompleksowej oceny projektu, biorącej pod uwagę wszystkie jego etapy, tj. planowanie, realizację oraz pomiar rezultatów. Dostarczy ona informacji wykorzystywanych przy procesie decyzyjnym.   Przewiduje się, że koszty osobowe (wynagrodzenia pracowników) związane z implementacją przewidzianych w projektowanej ustawie rozwiązań wyniosą rocznie ok. 3,18 mln zł (koszt utworzenia, wyposażenia oraz utrzymania ok. 15 nowych etatów operacyjnych i 1 etatu orzeczniczo-interpretacyjnego). Właściwa realizacja obowiązków narzuconych przez Dyrektywę, dynamiczny wzrost wykorzystywania przez obywateli platform cyfrowych przy tzw. sprzedaży Internetowej, ilość danych, które zostaną przekazane przez platformy, objęcie analizą cyfrowego obszaru systemu podatkowego (które jest zadaniem nowym na poziomie administracji podatkowych państw członkowskich) wiąże się z wysokim stopniem pracochłonności wdrożenia i funkcjonowania procesów przewidywanych w przepisach. Nie można wykluczyć, że realizacja wszystkich procedur w rzeczywistości będzie wymagać obsługi przez większą ilość etatów od tej zaproponowanej przez projektodawcę. Mając jednak na uwadze tzw. ograniczenia budżetowe zdecydowano się zaproponować poziom etatów dla absolutnego minimum zapewnienia ciągłości pracy w jednostkach odpowiedzialnych za obsługę. Mając na uwadze prognozowaną trudność realizowanych zadań, wymagającą w istocie „rynkowej” i „cyfrowej” wiedzy o transakcjach internetowych, a w szczególności złożonych aspektach podatkowych, a także bardzo prawdopodobne występowanie dokumentacji obcojęzycznej przyjęto, iż planowany mnożnik dla osób zatrudnionych przy ww. zadaniach powinien wynosić 4,0, a dla naczelnika wydziału 4,7 kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej.  W zakresie Krajowej Administracji Skarbowej projekt przewiduje powołanie nowego wydziału z naczelnikiem i 5 etatami w zakresie analizy danych przekazywanych przez platformy oraz weryfikacji i kontroli poprawności rozliczeń podatkowych oraz wpłacanych należności powiązanych z wykorzystywaniem platform cyfrowych (realizacja nowego zadania); dwóch etatów związanych ze stworzeniem i utrzymaniem systemów informatycznych, w tym przede wszystkim zapewnieniem bezpieczeństwa otrzymywanych danych; dwóch etatów do obsługi wymiany informacji z państwami członkowskim i spoza UE zgodnie ze standardami, jakie nakłada na państwa członkowskie dyrektywa. Przewidywany etat orzeczniczo-interpretacyjny w Ministerstwie Finansów powstanie w celu zapewnienia spójnej wykładni obowiązujących przepisów oraz monitorowania i realizowania działań związanych z właściwą realizacją procedury w obszarze nieuregulowanym przez Dyrektywę DAC7, a które to kwestie będą regulowane w projektowanej dyrektywie DAC8, nad którą prace rozpoczęły się w listopadzie 2022 r.  5 etatów jest przeznaczonych dla Centrum Informatyki Resortu Finansów. 2 etaty związane będą z obsługą całodobowej I linii wsparcia serwisowego oraz II linii funkcjonującej w godzinach biznesowych. Mając na uwadze plany utrzymaniowo – rozwojowe ustalono, że CIRF będzie potrzebował także 3 etaty w celu zapewnienia ciągłego małego rozwoju i wsparcia na poziomie aplikacyjnym. Dla CIRF przyjęto kwotę na etat w wysokości 15 tys. zł., co daje rocznie na etat 0,18 mln zł. Kwota na etat została ustalona na podstawie uśrednienia wynagrodzeń w różnych obszarach IT na podstawie raportu płacowego Hays Poland za rok 2022. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | 0 | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | 0 | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | 0 | |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | |  | | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Nowe obowiązki sprawozdawcze wynikające z DAC7 zostaną wprowadzone we wszystkich krajach członkowskich UE więc nie powinny mieć wpływu na konkurencyjność przedsiębiorstw na wspólnym rynku UE. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | Nowe obowiązki sprawozdawcze wynikające z DAC7 zostaną wprowadzone we wszystkich krajach członkowskich UE więc nie powinny mieć wpływu na konkurencyjność przedsiębiorstw na wspólnym rynku UE. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | Nowe obowiązki sprawozdawcze wynikające z DAC7 zostaną wprowadzone we wszystkich krajach członkowskich UE więc nie powinny mieć wpływu na konkurencyjność przedsiębiorstw na wspólnym rynku UE. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | Efekt behawioralny | | | | | | Przewiduje się większą przejrzystość i transparentność dotyczącą deklarowania przez obywateli dochodów uzyskiwanych przez obywateli za pośrednictwem platform cyfrowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Należy założyć, że wraz z implementacją dyrektywy podmioty obowiązane do raportowania poniosą dodatkowe koszty związane z dopełnieniem obowiązków sprawozdawczych. Bardzo istotne z punktu widzenia wyjątkowości tej regulacji są procedury zawarte w rozdziale 4 projektu ustawy, które mają na celu obniżenie kosztów dostosowania do wdrażanej dyrektywy dla operatorów platform. Po pierwsze, obowiązek zgłaszania dochodów występuje tylko w jednym państwie członkowskim, przez jeden podmiot, pod warunkiem, że raportujący operator platformy poinformuje o tym inne państwa członkowskie. Operator platformy raportujący w innym państwie niż Polska będzie zwolniony z obowiązków raportowania wynikających z polskich regulacji. Po drugie, raportujący operatorzy platform, którzy działają na unijnym rynku, ale nie mają siedziby w państwie, z którymi UE ma podpisane kwalifikujące umowy o wymianie informacji, są zobowiązani do rejestracji wyłącznie w jednym państwie członkowskim (obowiązek jednorazowej rejestracji). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  Na operatorów platform zostaną nałożone obowiązki w postaci:   * procedur należytej staranności (dot. zbierania oraz weryfikacji informacji o sprzedawcach); * obowiązków sprawozdawczych.   Procedury należytej staranności to m. in. obowiązki raportujących operatorów platform polegające na zbieraniu informacji o sprzedawcach korzystających z ich usług. Są to dane identyfikujące sprzedawcy będącego osobą fizyczną lub podmiotem. Procedurom należytej staranności podlegają także informacje na temat nieruchomości objętych sprawozdawczością. Dane takie muszą zostać zweryfikowane za pomocą wszelkich informacji oraz dokumentów dostępnych w toku prowadzonej przez niego działalności, a także dowolnego interfejsu elektronicznego udostępnianego bezpłatnie przez państwo członkowskie lub UE. Operator zwraca się do sprzedawcy o skorygowanie przekazanych informacji w przypadku kiedy ma powody sądzić, że są one niewiarygodne.  Obowiązki sprawozdawcze polegają na przekazywaniu przez operatorów platform Szefowi KAS informacji na temat zawieranych za pomocą platformy transakcji. Dot. m. in. danych identyfikujących operatora oraz sprzedawcy podlegającemu raportowaniu oraz łącznej kwoty wynagrodzenia uzyskanego przez sprzedawcę wraz z liczbą zawartych transakcji. Przekazywanie informacji ma odbywać się do 31 stycznia każdego roku kalendarzowego.  Dokumenty wymagane m. in. do rejestracji operatora platformy w Polsce, wykonywania procedur należytej staranności oraz obowiązków sprawozdawczych będą w formie elektronicznej. Również wymiana informacji pomiędzy państwami odbywać się będzie elektronicznie. Zwiększenie liczby dokumentów oraz wszystkie nakładane obowiązki wynikają z konieczności wdrożenia dyrektywy 2021/514. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bezpośredni wpływ proponowanych zmian na rynek pracy jest praktycznie znikomy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: | | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Proponowane zmiany wpłyną pozytywnie na informatyzację poprzez usprawnienie obecnie funkcjonujących rozwiązań. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przepisy ustawy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2023r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ewaluacja projektu nastąpi po 5 latach od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy z uwagi na przewidywane terminy raportowania, przewidywaną w projekcie ustawy możliwość składania korekt, dodatkowe informacje, o których wspomniano w punkcie 7 (informacje dodatkowe).  Proponowane mierniki:  - ilość zrealizowanych zapytań o wymianę informacji podatkowych  - ilość wysłanych zapytań o wymianę informacji podatkowych  - ilość wszczętych wspólnych kontroli  - ilość i wartość zakończonych wspólnych kontroli.  Należy oczekiwać, że implementacja dyrektywy pozwoli na pozyskanie z platform niezbędnych danych do analiz pozwalających na zabezpieczenie dochodów podatkowych. Na podstawie powyższych danych możliwe będzie oszacowanie wielkości zabezpieczonych wpływów budżetowych z tytułu implementacji dyrektywy wynikających z różnicy pomiędzy deklarowanymi dochodami przez podatników a danymi dostarczonymi w wyniku wymiany informacji i danymi pozyskanymi z platform. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
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