|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tytuł ocenianej ustawy**  Ustawa z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1553, z późn. zm.)  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Finansów  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Artur Soboń Sekretarz Stanu  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Daniel Skoczyński  Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej  tel. 22 694 38 86; e–mail: sekretariat.dsp@mf.gov.pl | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia**  16.02.2023 r.  **Data wejścia w życie ocenianej ustawy**  20.02.2021 r.  **Przygotowana z powodu**  Ewaluacja OSR | | | | | |
| **OCENA FUNKCJONOWANIA USTAWY (OSR EX–POST)** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zakres przedmiotowy ustawy** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ustawa z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, zwana dalej „ustawą z 4 lipca 2019 r.”, stanowi wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2016 r., sygn. akt SK 31/14 (Dz. U. poz. 1244), zwanego dalej „wyrokiem TK”. W tym wyroku Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z art. 2 Konstytucji RP przepisów art. 64 § 1 pkt 4 i § 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479, z późn. zm.), zwanej dalej „u.p.e.a.”, w zakresie, w jakim nie określały maksymalnej wysokości odpowiednio opłaty za czynności egzekucyjne oraz opłaty manipulacyjnej, a także art. 64 § 8 u.p.e.a. w zakresie, w jakim nie przewidywał możliwości obniżenia opłaty za czynności egzekucyjne oraz opłaty manipulacyjnej w razie umorzenia postępowania z uwagi na dobrowolną zapłatę egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych. Trybunał Konstytucyjny wskazał, że dla właściwej realizacji wyroku konieczna jest interwencja ustawodawcy, który powinien, w granicach norm konstytucyjnych i z uwzględnieniem wniosków wynikających z wyroku, określić nie tylko maksymalną wysokość opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 u.p.e.a., oraz opłaty manipulacyjnej, o której mowa w art. 64 § 6 u.p.e.a., ale także maksymalną wysokość innych opłat egzekucyjnych. W opinii Trybunału ustawodawca powinien nadto określić sposób obliczania wysokości tych opłat w razie umorzenia postępowania w związku z dobrowolną zapłatą egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych. Jednocześnie podkreślono, że konieczność podjęcia przez ustawodawcę odpowiednich kroków w celu wykonania niniejszego wyroku powinna stanowić okazję do szerszego spojrzenia na przyjęty model opłat w egzekucji w administracji.  Ustawa z 4 lipca 2019 r. wprowadziła:  – dwie kwotowe stawki opłaty manipulacyjnej, bez względu na wysokość należności objętej tytułem wykonawczym, pobierane oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego: w wysokości 40 zł za wszczęcie postępowania egzekucyjnego, podwyższanej do 100 zł z chwilą wszczęcia egzekucji administracyjnej;  – opłatę egzekucyjną (w miejsce opłat za czynności egzekucyjne) pobieraną proporcjonalnie do wyegzekwowanych środków pieniężnych (10%, nie więcej niż 40 000 zł);  – obniżenie wysokości opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty egzekwowanej należności (5% uzyskanych środków pieniężnych, nie więcej niż 20 000 zł);  – nieobciążanie kosztami egzekucyjnymi wierzyciela działającego w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będącego państwową jednostką budżetową;  – rozszerzenie katalogu wydatków egzekucyjnych;  – zmianę przesłanek umorzenia kosztów egzekucyjnych i rozłożenia na raty spłaty tych kosztów oraz przepisy regulujące pomoc publiczną w procedurze udzielania ulg w spłacie kosztów;  – regulacje w zakresie przedawnienia kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia;  – rezygnację z opłaty komorniczej;  – zmianę procedury związanej z ponownym wszczęciem egzekucji administracyjnej. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje ustawa** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | Źródło danych | | | | | | | Oddziaływanie | | | |
| Administracyjne organy egzekucyjne | | | – 366 naczelników urzędów skarbowych,  – 47 właściwych organów gminy o statusie miasta,  – właściwe organy gminy prowadzące postępowanie egzekucyjne  na podstawie porozumień,  – 43 dyrektorów oddziałów ZUS,  – 10 dyrektorów oddziałów regionalnych Agencji Mienia Wojskowego,  – 16 marszałków województw | | | | – art. 19 ustawy  oraz:  – rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno–skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej [(Dz. U. z 2022 r.](about:blankAKT%5b%5dLOCK.45124943) poz. [361)](about:blankAKT%5b%5dBASIC.260687293),  – rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie niektórych podatników i płatników, w odniesieniu do których zadania są wykonywane przez naczelnika urzędu skarbowego innego niż właściwy miejscowo (Dz. U. 2456),  – rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania (Dz. U. z 2019 r. poz. 2055, z późn. zm.),  – załącznik do ustawy z dnia 24 listopada 1995 r. o zmianie zakresu działania niektórych miast oraz miejskich strefach usług publicznych (Dz. U. z 1997 r. poz. 224) oraz ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817),  – ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409),  – ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2519) | | | | | | | Pobieranie kosztów egzekucyjnych od zobowiązanych w wysokości zgodnej z wymogami określonymi w wyroku TK | | | |
| Zobowiązani | | | ok. 3 mln zobowiązanych | | | |  | | | | | | | Ponoszenie kosztów egzekucyjnych w wysokości zgodnej z wymogami określonymi w wyroku TK | | | |
| Wierzyciele należności pieniężnych podlegających egzekucji administracyjnej | | | Brak danych | | | |  | | | | | | | –– Zwolnienie wierzycieli działających w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będących państwową jednostką budżetową z obowiązku ponoszenia kosztów egzekucyjnych,  –– Brak konieczności ponoszenia opłaty komorniczej | | | |
| 1. **Celowość wprowadzenia ustawy – zestawienie porównawcze w odniesieniu do sytuacji sprzed zmiany** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ocena *ex–ante*** | | | | | | | | | **Ocena *ex–post*** | | | | | | | |
| 3.1 Zakładane cele (oczekiwany efekt) wprowadzenia ustawy | | | | | | | | | 3.3 Stopień realizacji celów ustawy | | | | | | | |
| Wprowadzenie uregulowań zawartych w ustawie z 4 lipca 2019 r. miało na celu wykonanie wyroku TK i tym samym wprowadzenie do postępowania egzekucyjnego w administracji nowego systemu naliczania i poboru kosztów egzekucyjnych w tym postępowaniu.  Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodny:  – art. 64 § 1 pkt 4 i § 6 u.p.e.a.– z wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą zakazu nadmiernej ingerencji w związku z art. 64 ust. 1 i art. 84 Konstytucji,  – art. 64 § 8 u.p.e.a. z wynikającą z art. 2 Konstytucji zasadą zakazu nadmiernej ingerencji w związku z art. 64 ust. 1 i art. 84 Konstytucji, w zakresie, w jakim nie przewidywał możliwości obniżenia opłaty, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 u.p.e.a., i opłaty manipulacyjnej w razie umorzenia postępowania z uwagi na dobrowolną zapłatę egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych. Wykonując wyrok TK ustawodawca miał określić nie tylko maksymalną wysokość opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 u.p.e.a., oraz opłaty manipulacyjnej, o której mowa w art. 64 § 6 u.p.e.a., ale także maksymalną wysokość innych opłat egzekucyjnych. Trybunał podkreślił, że ustawodawca powinien również określić sposób obliczania wysokości tych opłat w razie umorzenia postępowania w związku z dobrowolną zapłatą egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych. Wykonanie wyroku, w ocenie TK, powinno stanowić okazję do szerszego spojrzenia na przyjęty model opłat w egzekucji w administracji.  Wykonując wyrok TK wzięto pod uwagę, że dotychczasowa minimalna wysokość opłaty za czynności egzekucyjne oraz minimalna wysokość opłaty manipulacyjnej nie pokrywała ponoszonych przez organy egzekucyjne wydatków związanych z przeprowadzeniem egzekucji należności pieniężnych w niskiej wysokości.  Zakładano, że projektowane przepisy będą prospołeczne ze względu na motywowanie obywateli do pożądanych społecznie zachowań, spełnią również funkcję prewencyjną i wychowawczą.  Uznano, że podniesienie wysokości kosztów egzekucyjnych, które mogą być naliczone w toku postępowania egzekucyjnego przyczyni się do regulowania zaległości jeszcze przed wszczęciem tego postępowania.  Zarówno dolegliwość finansowa związana z przymusowym egzekwowaniem obowiązków w drodze egzekucji administracyjnej, jak również informacja o wysokości kosztów tej egzekucji zawarta w upomnieniu skierowanym do zobowiązanego, powinny podnosić świadomość nieopłacalności uchylania się od wykonywania obowiązków publicznoprawnych. Przy wdrażaniu wyroku TK w u.p.e.a. wzięto również pod uwagę fiskalną funkcję opłat, której celem jest zapewnienie finansowania aparatu egzekucyjnego. | | | | | | | | | Cele ustawy zostały osiągnięte.  Ustawą z 4 lipca 2019 r. zmieniono przepisy regulujące koszty egzekucyjne w sposób kompleksowy, ustalając nowe zasady ich naliczania i poboru.  Od 20 lutego 2021 r., tj. od dnia wejścia w życie ww. ustawy, w postępowaniu egzekucyjnym w administracji obowiązuje nowy system naliczania i poboru kosztów. W tym systemie uwzględniono wytyczne zawarte w wyroku TK m. in. zachowanie racjonalnej zależności między wysokością opłat w egzekucji a czynnościami organów, za podjęcie których opłaty te zostały naliczone. W konsekwencji odstąpiono od powiązania naliczania kosztów egzekucyjnych z samym zastosowaniem środka egzekucyjnego (szczególnie w sytuacji gdy nie był on efektywny). Naliczenie i pobór opłaty egzekucyjnej (zastępującej opłatę za czynności egzekucyjne) powiązano z wyegzekwowaniem bądź uzyskaniem środków pieniężnych. Określono maksymalne stawki opłaty egzekucyjnej pobieranej w egzekucji administracyjnej przez organ egzekucyjny w wysokości 40 000 zł – w przypadku wyegzekwowania środków pieniężnych i 20 000 zł – w przypadku uzyskania tych środków w wyniku zapłaty. Oszacowano i określono wysokość opłaty manipulacyjnej mającej zrefundować organowi egzekucyjnemu koszty ponoszone przez ten organ na etapie wszczęcia postępowania egzekucyjnego, a następnie prowadzenia egzekucji administracyjnej. W związku z tym wysokość opłaty manipulacyjnej powiązano z etapem wszczęcia postępowania egzekucyjnego (40 zł) i egzekucji administracyjnej (podwyższenie opłaty do 100 zł). Przyjęte rozwiązania są korzystne dla zobowiązanych, ponieważ gwarantują transparentny system naliczania kosztów egzekucyjnych, niezwiązany z nieefektywnymi czynnościami podejmowanymi przez organ egzekucyjny. Jednocześnie przyjęte zasady pełnią funkcję prewencyjną i wychowawczą w zakresie świadomości o opłacalności terminowego regulowania zobowiązań publiczno-prawnych. Informacja o mogących powstać kosztach egzekucyjnych jest zawarta już w upomnieniu skierowanym do zobowiązanego. Funkcja fiskalna opłat pobieranych w postępowaniu egzekucyjnym została potwierdzona poprzez wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych z tytułu kosztów egzekucyjnych odpowiadający faktycznym wydatkom ponoszonym na prowadzenie postępowań egzekucyjnych.  Ustawa z 4 lipca 2019 r. wprowadziła do systemu kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej:  – dwie kwotowe stawki opłaty manipulacyjnej, których wysokość jest niezależna od wysokości należności objętej tytułem wykonawczym, pobierane oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego: 40 zł za wszczęcie postępowania egzekucyjnego, podwyższone do wysokości 100 zł z chwilą wszczęcia egzekucji;  –– opłatę egzekucyjną (w miejsce opłat za czynności egzekucyjne) pobieraną proporcjonalnie do wyegzekwo-wanych środków pieniężnych (10% kwoty wyegzekwowanych środków pieniężnych, nie więcej niż 40 000 zł);  – obniżenie opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty egzekwowanej należności (5% uzyskanych środków pieniężnych, nie więcej niż 20 000 zł);  – rozszerzony katalog wydatków egzekucyjnych uzupełniony w zakresie kosztów faktycznie ponoszonych przez organy egzekucyjne jak np. koszty pokrycia opłaty sądowej od wniosku o wpis w księdze wieczystej i od wniosku o wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym, kosztów przesłania pism organu egzekucyjnego;  – zasadę nieobciążania kosztami egzekucyjnymi wierzyciela działającego w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będącego państwową jednostką budżetową przez organ egzekucyjny działający w ramach takiej jednostki;  – zmianę przesłanek umorzenia kosztów egzekucyjnych i rozłożenia na raty spłaty tych kosztów oraz wprowadzenie przepisów regulujących pomoc publiczną w procedurze udzielania ulg w spłacie kosztów;  – precyzyjne regulacje w zakresie przedawnienia kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia;  – rezygnację z opłaty komorniczej;  – zmianę procedury związanej z ponownym wszczęciem egzekucji administracyjnej.  Organy egzekucyjne na podstawie ustawy z 4 lipca 2019 r. stosują:  – nowe zasady naliczania i pobierania kosztów egzekucyjnych w postępowaniach wszczętych po wejściu w życie ustawy, tj.:   * dwie kwotowe stawki opłaty manipulacyjnej, bez względu na wysokość należności objętej tytułem wykonawczym, pobierane oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego: 40 zł za wszczęcie postępowania egzekucyjnego, podwyższane do wysokości 100 zł z chwilą wszczęcia egzekucji; * opłatę egzekucyjną (w miejsce opłat za czynności egzekucyjne) pobieraną proporcjonalnie do wyegzekwowanych środków pieniężnych (10% kwoty wyegzekwowanych środków pieniężnych, nie więcej niż 40 000 zł); * obniżoną opłatę egzekucyjną w przypadku dobrowolnej zapłaty egzekwowanej należności (5% uzyskanych środków pieniężnych, nie więcej niż 20 000 zł); * rozszerzony katalog wydatków egzekucyjnych,   – w postępowaniach egzekucyjnych wszczętych przed wejściem w życie ustawy z 4 lipca 2019 r. organy egzekucyjne pobierają koszty egzekucyjne z tytułu opłaty manipulacyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne w wysokości ustalonej w przepisach art. 7––9 ustawy z 4 lipca 2019 r., tj. z ograniczeniem wysokości dotychczasowych kosztów egzekucyjnych do maksymal-nych wysokości tych kosztów wprowadzonych ustawą z 4 lipca 2019 r.,  – nowe regulacje w zakresie nieobciążania kosztami egzekucyjnymi wierzycieli będących państwowymi jednostkami budżetowymi lub działających w ramach państwowej jednostki budżetowej przez organy egzekucyjne działające w ramach takich jednostek,  – nowe regulacje w zakresie udzielania ulg w spłacie kosztów egzekucyjnych,  – nowe regulacje w zakresie przedawnienia kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych, o ile są korzystniejsze dla zobowiązanego,  – nowe regulacje umożliwiające dokonanie zapłaty za zobowiązanego przez określone podmioty (dłużnika rzeczowego, osoby najbliższe, osobę trzecią – do wysokości 5 000 zł),  –– zmienioną procedurę ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej.  Ocena funkcjonowania ustawy z 4 lipca 2019 r. wskazuje, że udało się osiągnąć zakładane cele.  Szczegółowa ocena została przedstawiona w kolejnych punktach OSR ex post. | | | | | | | |
| 3.2 Planowane środki realizacji celów ustawy (planowane narzędzia interwencji) | | | | | | | | | 3.4 Ocena funkcjonowania środków realizacji celów ustawy | | | | | | | |
| Cele ustawy z 4 lipca 2019 r. miały zostać osiągnięte poprzez wprowadzenie maksymalnych wysokości opłat pobieranych w egzekucji administracyjnej oraz uzależnienie ich wysokości od efektywności zastosowanych środków egzekucyjnych przy uwzględnieniu możliwości dokonania zapłaty przez zobowiązanego w toku egzekucji.  W kontekście powyższego celem było stworzenie bardziej racjonalnego systemu pokrywania kosztów w egzekucji i zwiększenie stopnia dobrowolnego regulowania należności. | | | | | | | | | Cele ustawy zostały osiągnięte.  Od 20 lutego 2021 r. w postępowaniu egzekucyjnym obowiązuje nowy system naliczania i poboru kosztów egzekucyjnych. W systemie tym funkcjonują maksymalne wysokości opłat pobieranych przez organy egzekucyjne (maksymalna opłata egzekucyjna w wysokości 40 000 zł i 20 000 zł) oraz dwie stawki opłaty manipulacyjnej powiązane z wszczęciem postępowania egzekucyjnego a następnie egzekucji administracyjnej. Nowy system kosztów egzekucyjnych zapewnia również refundację kosztów funkcjonowania aparatu egzekucyjnego oraz pełni funkcję prewencyjną i wychowawczą dla obywateli, uświadamiając opłacalność terminowego i dobrowolnego wykonywania obowiązków publicznoprawnych.  Nowy system naliczania i poboru kosztów uwzględnił wytyczne zawarte w wyroku TK, m. in. wprowadził racjonalną zależność między wysokością opłat w egzekucji a czynnościami organów, za podjęcie których opłaty te zostały naliczone, oraz odstąpił od powiązania kosztów egzekucyjnych z samym zastosowaniem nawet nieefektywnego środka egzekucyjnego. Naliczenie i pobór opłaty egzekucyjnej powiązano z wyegzekwowaniem bądź uzyskaniem środków pieniężnych. Przyjęte rozwiązania są korzystne dla zobowiązanych, ponieważ gwarantują transparentny system kosztów egzekucyjnych, niezależny od nieefektywnych czynności podejmowanych przez organ egzekucyjny. Jednocześnie pełnią funkcję prewencyjną i wychowawczą w zakresie świadomości opłacalności terminowego regulowania zobowiązań publicznoprawnych. Informacja o mogących powstać kosztach egzekucyjnych zawarta jest w upomnieniu skierowanym do zobowiązanego.  Powyższe wskazuje na wykonanie wyroku TK, a zatem osiągnięcie celu ustawy z 4 lipca 2019 roku.  Dodatkowo ocena funkcjonowania ustawy z 4 lipca 2019 r. została przeprowadzona na podstawie analizy danych uzyskanych przez Ministerstwo Finansów od samorządowych organów egzekucyjnych i organów egzekucyjnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych . Organy te wskazały udział nowych składników kosztów egzekucyjnych (opłaty egzekucyjnej i opłaty manipulacyjnej) w dochodach z tytułu kosztów egzekucyjnych w roku wejścia w życie ustawy. Pozwoliło to ocenić szacunkowe wpływy z tytułu wdrożonych regulacji w stosunku do ogólnego wzrostu dochodu z tytułu kosztów egzekucyjnych już w pierwszym roku obowiązywania nowych przepisów. Analiza takich danych w przypadku organów egzekucyjnych Krajowej Administracji Skarbowej, tj. naczelników urzędów skarbowych, nie była możliwa, ponieważ nie dysponują oni danymi w tym zakresie.  **Ocena średniego udziału nowych składników kosztów egzekucyjnych, wprowadzonych ustawą z 4 lipca 2019 r., w ogólnych dochodach z tytułu kosztów egzekucyjnych na podstawie analizy danych uzyskanych przez Ministerstwo Finansów od samorządowych organów egzekucyjnych i organów egzekucyjnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych:**  **1. Opłata egzekucyjna naliczona na podstawie art. 64 § 4 i 5 u.p.e.a. wprowadzonego ustawą z 4 lipca 2019 r.**  Udział opłaty egzekucyjnej pobranej na podstawie art. 64 § 4 i 5 u.p.e.a. w kwocie wyegzekwowanych w 2021 r. przez samorządowe organy egzekucyjne kosztów egzekucyjnych wynosi 24,31%.  Udział opłaty egzekucyjnej pobranej na podstawie art. 64 § 4 i 5 u.p.e.a. w kwocie wyegzekwowanych w 2021 r. przez organy egzekucyjne Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kosztów egzekucyjnych wynosi 36,40%.  **2. Opłata manipulacyjna naliczona na podstawie art. 64 § 1 u.p.e.a. wprowadzonego ustawą z 4 lipca 2019 r.**  Udział opłaty manipulacyjnej pobranej na podstawie art. 64 § 1 u.p.e.a. w kwocie wyegzekwowanych w 2021 r. przez samorządowe organy egzekucyjne kosztów egzekucyjnych wynosi 45,5%. Opłata manipulacyjna pobrana na podstawie nowych przepisów stanowi prawie połowę dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu kosztów egzekucyjnych.  Udział opłaty manipulacyjnej pobranej na podstawie art. 64 § 1 u.p.e.a. w kwocie wyegzekwowanych w 2021 r. przez organy egzekucyjne ZUS kosztów egzekucyjnych wynosi 30%.  **Ogólna ocena**  **Jednostki samorządu terytorialnego**  W OSR ex–ante z uwagi na średni czas trwania postępowania egzekucyjnego założono, że w roku wejścia w życie ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły jedynie 30% wszystkich postępowań egzekucyjnych. Powyższa analiza pozwala przyjąć, że w jednostkach samorządu terytorialnego w roku wejścia w życie ustawy udział wskazanych, nowych składników kosztów egzekucyjnych w dochodach z tytułu kosztów egzekucyjnych wyniósł prawie 70% tych dochodów. Samorządowe organy egzekucyjne wskazały, że w 2021 r. wyegzekwowały opłatę egzekucyjną w wysokości 6 627 tys. zł. Dochód z tytułu kosztów egzekucyjnych w 2021 r. wynosił w tych organach 27 271,20 tys. zł. Dochód ten wzrósł w stosunku do 2020 r. o 127%. Świadczy to o osiągnięciu celu nowych regulacji, jakim był również wzrost dochodów z tytułu kosztów egzekucyjnych.  **Zakład Ubezpieczeń Społecznych**  W OSR ex–ante z uwagi na średni czas trwania postępowania egzekucyjnego założono, że w roku wejścia w życie ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły jedynie 20% wszystkich postępowań egzekucyjnych. Powyższa analiza pozwala przyjąć, że w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w roku wejścia w życie ustawy udział wskazanych nowych składników kosztów egzekucyjnych w dochodach z tytułu kosztów egzekucyjnych wyniósł prawie 66% tych dochodów. Organy egzekucyjne ZUS wskazały, że w 2021 r. wyegzekwowały opłatę egzekucyjną w wysokości 68 442 tys. zł. Dochód z tytułu kosztów egzekucyjnych w 2021 r. wynosił w tych organach 188 808 tys. zł. Dochód ten wzrósł w stosunku do 2020 r. o 68%. Świadczy to o osiągnięciu celu nowych regulacji, jakim był również wzrost dochodów z tytułu kosztów egzekucyjnych.  Należy przy tym podkreślić, że nowe składniki kosztów pobierane były przez organy egzekucyjne nie przez pełny rok. Ustawa weszła bowiem w życie 20 lutego 2021 r., a więc pobór nowych opłat mieścił się w dziesięciomiesięcznym horyzoncie czasowym. Dochód osiągnięty z tytułu nowych kosztów egzekucyjnych w tym okresie dowodzi osiągnięcia celów zakładanych w OSR ex–ante. | | | | | | | |
| 1. **Koszty i korzyści związane z funkcjonowaniem ustawy (zakładane i faktyczne, w tym korzyści i koszty dla podmiotów niebędących bezpośrednio w zakresie oddziaływania ustawy)** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.1 Sytuacja przed wejściem w życie ustawy (scenariusz bazowy) | | | | 4.2 Korzyści z przyjęcia ustawy zakładane przed jej wejściem w życie: | | | | | | | | 4.4 Faktyczne korzyści wynikające z funkcjonowania ustawy | | | | |
| Niekonstytucyjność przepisów u.p.e.a. w zakresie nieokreślenia maksymalnej wysokości opłaty za czynności egzekucyjne oraz opłaty manipulacyjnej, a także braku możliwości obniżenia kosztów egzekucyjnych w razie umorzenia postępowania z uwagi na dobrowolną zapłatę.  Dotychczasowa minimalna wysokość opłaty za czynności egzekucyjne oraz minimalna wysokość opłaty manipulacyjnej nie pokrywała ponoszonych przez organ egzekucyjny wydatków związanych z przeprowadzeniem egzekucji należności pieniężnych. | | | | Wprowadzenie regulacji miało pozwolić na stworzenie systemu kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w wyroku TK.  Zakładano, że nowy system kosztów egzekucyjnych wpłynie na zwiększenie stopnia dobrowolnego regulowania należności, szczególnie w sprawach, w których zaległości stanowią niskie kwoty. To z kolei zmniejszy liczbę tytułów wykonawczych wystawianych na należności o niskiej wysokości.  Zmiana systemu kosztów egzekucyjnych miała nieznacznie wpłynąć na zwiększenie dochodów budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.  Założono, że pełna wysokość wzrostu dochodów jednostek sektora finansów publicznych z tytułu zmiany regulacji w zakresie kosztów egzekucyjnych zostanie osiągnięta w trzecim roku obowiązywania ustawy.  Przyjęto, że suma kwot opłaty manipulacyjnej na poziomie 40 zł lub 100 zł zrekompensuje wydatki organu egzekucyjnego ponoszone w związku z koniecznością wszczęcia egzekucji administracyjnej.  Przyjęto, że skalkulowana górna granica opłaty egzekucyjnej w kwocie 40 tys. zł. będzie dotyczyła tytułów wykonawczych, które obejmują należności wyższe niż 400 tys. zł. W przypadku niższych należności wysokość opłaty egzekucyjnej wyniesie 10% wyegzekwowanej należności. Założono, że egzekwowanie tytułów wykonawczych obejmujących duże należności wymaga znacznie większego nakładu pracy pracowników organu egzekucyjnego.  Kwota maksymalnej wysokości opłaty egzekucyjnej została skalkulowana w oparciu o nakład pracy konieczny do wyegzekwowania wysokiej należności, przy uwzględnieniu zaleceń TK, zgodnie z którymi opłaty te pełnią również funkcję stymulacyjno–wychowawczą.  Wprowadzono dobrowolną, promowaną zapłatę, której skutkiem jest obniżenie opłaty egzekucyjnej o 50%. | | | | | | | | Regulacje ustawy z 4 lipca 2019 r. wprowadziły nowy system kosztów egzekucyjnych uwzględniający wytyczne zawarte w wyroku TK.  Nowy system kosztów egzekucyjnych wprowadził racjonalną zależność między wysokością opłat w egzekucji a czynnościami organów, za podjęcie których opłaty te zostały naliczone oraz odstąpił od powiązania kosztów egzekucyjnych z samym zastosowaniem nawet nieefektywnego środka egzekucyjnego. Naliczenie i pobór opłaty egzekucyjnej powiązano z efektami dokonanych czynności czyli z wyegzekwowaniem bądź uzyskaniem środków pieniężnych. Dzięki temu w postępowaniu egzekucyjnym wprowadzono korzystne dla  zobowiązanych zasady ponoszenia kosztów egzekucyjnych, które są adekwatne do czynności podejmowa-nych przez organ egzekucyjny.  Osiągnięto zakładany spadek wystawiania tytułów wykonawczych obejmujących niskie należności (do 500 zł). W porównaniu do 2020 r. w latach 2021–2022 r. zmniejszyła się liczba skierowanych do organu egzekucyjnego będącego naczelnikiem urzędu skarbowego tytułów wykonawczych obejmujących wskazane należności. W 2021 roku spadek liczby tytułów wykonawczych obejmujących niskie kwoty wyniósł 5% w stosunku do roku 2020. Natomiast w 2022 r. liczba ta zmniejszyła się o 7% w stosunku do 2020 roku. Wskazuje to na tendencję spadkową kierowanych do egzekucji tytułów wykonawczych obejmujących niskie kwoty.  Szczegółowe porównanie liczby tytułów wykonawczych w określonych kategoriach obejmujących należności do 500 zł pozwala przyjąć, że w przypadku tytułów wykonawczych obejmujących należności w wysokości od 41 do 100 zł, od 101 zł do 200 zł, od 201 zł do 300 zł, od 301 zł do 400 zł w latach 2021–2022 zakładany cel został osiągnięty.  W 2021 r. liczba tytułów wykonawczych obejmujących należności w wysokości od 41 do 100 zł spadła o 18% w stosunku do 2020 roku. Natomiast w 2022 r. spadek w tej kategorii tytułów wykonawczych wyniósł 19%, tym samych zachowując w tym przedziale tendencję spadkową.  W 2021 r. liczba tytułów wykonawczych obejmujących należności w wysokości od 101 do 200 zł spadła o 8% w stosunku do 2020 roku. Natomiast w 2022 r. spadek tej kategorii tytułów wykonawczych wyniósł 16%. W tej kategorii wysokości kwoty egzekwowanej również utrzymała się tendencja spadkowa.  W 2021 r. liczba tytułów wykonawczych obejmujących należności w wysokości od 201 do 300 zł spadła o 9% w stosunku do 2020 r. Natomiast w 2022 r. spadek tej kategorii tytułów wykonawczych wyniósł 17,5%, co świadczy o utrzymującej się tendencji spadkowej.  W 2021 i 2022 r. liczba tytułów wykonawczych obejmujących należności w wysokości od 301 do 400 zł spadła o 0,4% w stosunku do 2020 roku.  Zauważono jednocześnie wzrost skierowanych do egzekucji tytułów wykonawczych obejmujących należności w wysokości do 40 zł i od 401 do 500 zł.  W przypadku tytułów wykonawczych obejmujących należności w wysokości do 40 zł w 2021 r. odnotowano wzrost liczby tych tytułów wykonawczych o 11% w stosunku do 2020 roku. Natomiast w 2022 r. ten wzrost wynosił 12,5% w stosunku do 2020 roku. Liczba tytułów wykonawczych obejmujących należności w wysokości od 401 do 500 zł w 2021 r. wzrosła o 3% w stosunku do 2020 roku. Natomiast w 2022 r. wzrost w tej kategorii wyniósł 8%. Powyższe wskazuje, że co do zasady osiągnięto spadek liczby tytułów wykonawczych obejmujących niskie należności. Wzrosty w dwóch kategoriach badanych tytułów wykonawczych dotyczących niskich należności nie wpływają na ocenę ogólnego spadku liczby tytułów wykonawczych obejmujących niskie kwoty w 2021 i 2022 roku.  Wprowadzone regulacje zapewniły wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych z tytułu kosztów egzekucyjnych. Już w roku wejścia w życie ustawy z 4 lipca 2019 r. był on większy od założonego w OSR ex–ante i większy od odnotowanego w roku poprzedzającym wejście w życie ustawy (szczegółowa analiza zawarta jest w pkt 5 OSR ex–post).  Nowy system kosztów egzekucyjnych jest transparentny gdyż wprowadza powiązanie ponoszenia ciężaru kosztów egzekucyjnych z efektami czynności podejmowanych przez organ egzekucyjny (wyegzekwowanie lub uzyskanie środków pieniężnych). Zobowiązani ponoszą koszty egzekucyjne, których wysokość jest ściśle określona, w tym poprzez określenie jej maksymalnej wysokości.  Wprowadzony system kosztów egzekucyjnych realizuje również funkcję fiskalną mającą zapewnić finansowanie aparatu egzekucyjnego. Opłata manipulacyjna zapewnia refundację wydatków ponoszonych przez organ egzekucyjny na etapie wszczęcia postępowania egzekucyjnego i egzeku-cji administracyjnej.  W przypadku dobrowolnej zapłaty zobowiązani ponoszą niższą o 50% opłatę egzekucyjną. | | | | |
|  | | | | 4.3 Koszty związane z funkcjonowaniem ustawy zakładane przed jej wejściem w życie | | | | | | | | 4.5 Faktyczne koszty związane z funkcjonowaniem ustawy | | | | |
|  | | | | **Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP**  Nie dotyczy (na etapie analizy ex post nie zidentyfikowano negatywnego oddziaływania na Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP).  **Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców**  Koszty egzekucyjne ponoszone są w przypadku braku dobrowolnego wykonania obowiązku. Na nowych zasadach poniesienie ich ciężaru powiązano z efektem czynności organu egzekucyjnego (na etapie OSR ex–ante nie zakładano i nie zidentyfikowano negatywnego oddziaływania na konkurencyjność gospodarki, przedsiębiorczość, w tym funkcjono-wanie przedsiębiorców).  **Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe**  Koszty egzekucyjne ponoszone są w przypadku braku dobrowolnego wykonania obowiązku. Na nowych zasadach poniesienie ich ciężaru powiązano z efektem czynności organu egzekucyjnego (na etapie OSR ex–ante nie zakładano i nie zidentyfikowano negatywnego oddziaływania na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i osoby niepełnosprawne).  **Rynek pracy**  Nie dotyczy (na etapie analizy ex–ante nie zakładano i nie zidentyfikowano negatywnego wpływu na rynek pracy i koszty w tym zakresie).  **Pozostałe**  Nie dotyczy (na etapie analizy ex–ante nie zakładano i nie zidentyfikowano innych aspektów) | | | | | | | | **Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP**  Nie dotyczy (na etapie analizy ex post nie zidentyfikowano negatywnego oddziaływania na Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP).  **Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców**  Ponoszone przez zobowiązanych koszty egzekucyjne dotyczą przypadków kiedy nie wykonano dobrowolnie obowiązku. Wysokość ciężaru finansowego w przypadku konieczności przymusowego egzekwowania obowiązku jest znana przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego jak i w jego toku. O wysokości kosztów egzekucyjnych informują: upomnienie skierowane do zobowiązanego (etap przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego) oraz zawiadomienia o zastosowanym środku egzekucyjnym (etap egzekucji administracyjnej) (na etapie analizy ex post nie zidentyfikowano negatywnego oddziaływania na konkurencyjność gospodarki, przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców).  **Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe**  Ponoszone przez zobowiązanych koszty egzekucyjne dotyczą przypadków kiedy nie wykonano dobrowolnie obowiązku. Wysokość ciężaru finansowego w przypadku konieczności przymusowego egzekwowania obowiązku jest znana przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego jak  i w jego toku. O wysokości kosztów egzekucyjnych informują: upomnienie skierowane do zobowiązanego (etap przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego) oraz zawiadomienia o zastosowanym środku egzekucyjnym (etap egzekucji administracyjnej (na etapie analizy ex–post nie zidentyfikowano negatywnego oddziaływania na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i osoby niepełnosprawne).  **Rynek pracy**  Nie dotyczy (na etapie analizy ex–post nie zidentyfikowano negatywnego wpływu na rynek pracy i koszty w tym zakresie).  **Pozostałe**  Nie dotyczy (na etapie analizy ex–post nie zidentyfikowano innych aspektów). | | | | |
| 1. **Ewaluacja efektów według mierników podanych w OSR / teście regulacyjnym** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.1 Zmiana wartości miernika zakładana | | | | | | | | 5.2 Zmiana wartości miernika osiągnięta | | | | | | | | |
| W OSR ex–ante wskazano, że miernikiem będzie wysokość wyegzekwowanej kwoty kosztów egzekucyjnych przez poszczególne administracyjne organy egzekucyjne w stosunku do kwoty kosztów egzekucyjnych wyegzekwowanych przez te organy w poprzednim analogicznym okresie. | | | | | | | | **Organy egzekucyjne KAS**  W 2020 r. wysokość wyegzekwowanych kosztów egzekucyjnych wyniosła 341 056 tys. zł.  Łączna kwota objęta tytułami wykonawczymi do załatwienia wynosiła 20 180 236 tys. zł, zaś kwota wyegzekwowana 4 394 857 tys. zł. Postępowania prowadzono na podstawie 12 281 517 tytułów wykonawczych.  W 2021 r. wysokość wyegzekwowanych kosztów egzekucyjnych wyniosła 586 249 tys. zł.  Łączna kwota objęta tytułami wykonawczymi do załatwienia wynosiła 23 742 787 tys. zł, zaś kwota wyegzekwowana 5 585 694 tys. zł. Postępowania prowadzono na podstawie 11 407 507 tytułów wykonawczych.  Z powyższego wynika, że w 2021 r. wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu kosztów egzekucyjnych wyniósł 245 196 tys. zł. Wzrost ten nastąpił w warunkach, w których kwota objęta tytułami wykonawczymi wzrosła o 3 562 551 tys. zł, a liczba tytułów wykonawczych, na podstawie których prowadzono postępowania egzekucyjne, zmalała o 874 010.  W OSR ex–ante oszacowano wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu kosztów egzekucyjnych o 78 470 tys. zł w roku wejścia w życie ustawy z 4 lipca 2019 r. Tymczasem osiągnięty wzrost dochodów budżetu państwa z tego tytułu jest bliski zakładanemu w OSR ex–ante pełnemu wzrostowi dochodów budżetu państwa, który miał być osiągnięty dopiero w trzecim roku obowiązywania ustawy (332 940 tys. zł).  Ocena miernika wskazuje, że wzrost dochodów budżetu państwa w roku wejścia w życie ustawy jest ponad trzykrotnie wyższy niż zakładano w OSR ex–ante.  **Jednostki samorządu terytorialnego (JST)**  W 2020 r. wysokość wyegzekwowanych kosztów egzekucyjnych wyniosła 12 022 tys. zł.  Łączna kwota objęta tytułami wykonawczymi do załatwienia wynosiła 1 247 475,98 tys. zł, zaś kwota wyegzekwowana 154 592,53 tys. zł. Postępowania prowadzono na podstawie 1 343 187 tytułów wykonawczych.  W 2021 r. wysokość wyegzekwowanych kosztów egzekucyjnych wyniosła 27 271,20 tys. zł.  Łączna kwota objęta tytułami wykonawczymi do załatwienia wynosiła  1 252 703,87 tys. zł, zaś kwota wyegzekwowana 178 504,34 tys. zł. Postępowania prowadzono na podstawie 1 318 331 tytułów wykonawczych.  Z powyższego wynika, że w 2021 r. wzrost dochodów JST z tytułu kosztów egzekucyjnych wyniósł 15 249,20 tys. zł. Wzrost ten nastąpił w warunkach, w których kwota objęta tytułami wykonawczymi wzrosła o 5 227,89 tys. zł, a liczba tytułów wykonawczych, na podstawie których prowadzono postępowania egzekucyjne, zmalała o 24 856.  W OSR ex–ante oszacowano wzrost dochodów JST z tytułu kosztów egzekucyjnych o 3 110 tys. zł w roku wejścia w życie ustawy z 4 lipca 2019 r. Tymczasem osiągnięty wzrost dochodów JST z tego tytułu jest wyższy niż zakładany w OSR ex–ante pełny wzrost dochodów JST, który ma być osiągnięty dopiero w trzecim roku obowiązywania ustawy (10 036 tys. zł).  Ocena miernika wskazuje, że wzrost dochodów JST w roku wejścia w życie ustawy jest ponad pięciokrotnie wyższy, niż zakładano w OSR ex–ante.  **Zakład Ubezpieczeń Społecznych**  W 2020 r. wysokość wyegzekwowanych kosztów egzekucyjnych wyniosła  112 566 tys. zł.  Łączna kwota objęta tytułami wykonawczymi do załatwienia wynosiła 17 994 519 tys. zł, zaś kwota wyegzekwowana 1 249 537 tys. zł. Postępowania prowadzono na podstawie 12 955 079 tytułów wykonawczych.  W 2021 r. wysokość wyegzekwowanych kosztów egzekucyjnych wyniosła 188 808 tys. zł.  Łączna kwota objęta tytułami wykonawczymi do załatwienia wynosiła 20 372 206 tys. zł, zaś kwota wyegzekwowana 1 484 262 tys. zł. Postępowania prowadzono na podstawie 14 005 452 tytułów wykonawczych.  Z powyższego wynika, że w 2021 r. wzrost dochodów ZUS z tytułu kosztów egzekucyjnych wyniósł 76 242 tys. zł. Wzrost ten nastąpił w warunkach, w których kwota objęta tytułami wykonawczymi wzrosła o 2 377 687 tys. zł, a liczba tytułów wykonawczych, na podstawie których prowadzono postępowania egzekucyjne, wzrosła o 1 050 373.  W OSR ex–ante oszacowano wzrost dochodów ZUS z tytułu kosztów egzekucyjnych o 15 008 tys. zł w roku wejścia w życie ustawy z 4 lipca 2019 r. Tymczasem osiągnięty wzrost dochodów ZUS z tego tytułu jest wyższy niż zakładany w OSR ex–ante pełny wzrost dochodów ZUS planowany na trzeci rok obowiązywania ustawy (75 400 tys. zł).  Ocena miernika wskazuje, że wzrost dochodów ZUS w roku wejścia w życie ustawy jest pięciokrotnie wyższy niż zakładano w OSR ex-ante. | | | | | | | | |
| 1. **Przyczyny różnic między założonymi a osiągniętymi rezultatami (koszty, korzyści, wartości mierników)** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Na etapie opracowania OSR *ex–*ante, w pkt 12 dotyczącym sposobu przeprowadzenia ewaluacji projektu i określenia mierników do oceny efektywności wdrożonej ustawy z 4 lipca 2019 r. wskazano wysokość wyegzekwowanej kwoty kosztów egzekucyjnych przez poszczególne administracyjne organy egzekucyjne w stosunku do kwoty kosztów egzekucyjnych wyegzekwowanych przez te organy w poprzednim analogicznym okresie. W OSR *ex–ante* analizując wpływ na sektor finansów publicznych, tj. na budżet państwa, JST i ZUS, przyjęto, że pełny wzrost dochodów JST zostanie osiągnięty w okresie 3 lat obowiązywania ustawy z 4 lipca 2019 roku.  Nowe regulacje wpłynęły pozytywnie na postępowania egzekucyjne w administracji. Ocena zakładanego w OSR *ex–ante* miernika, dokonywana poprzez porównanie analogicznego miernika w okresie poprzedzającym wejście w życie ustawy z 4 lipca 2019 r., bezsprzecznie potwierdza, że cele ustawy, w tym wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych, zostały osiągnięte. Co więcej, osiągnięto cele zakładane do zrealizowania na etapie wejścia w życie ustawy, jak i cele, które miały zostać osiągnięte na przestrzeni kilku lat.  Ocena obowiązywania ustawy z 4 lipca 2019 r. po roku pozwala stwierdzić, że zmiana systemu kosztów egzekucyjnych w postępowaniu egzekucyjnym w administracji spełniła stawiane przed nią cele. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Ocena obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| l.p. | Obowiązek informacyjny (OI)  (w tym jednostka redakcyjna, tj. nr artykułu) | Możliwy sposób redukcji wraz z uzasadnieniem | | | | | | | | | | | | | | |
| uchylenie OI | | | | zmniejszenie częstotliwości wykonywania OI | | zastąpienie trybu papierowego elektronicznym | | zmniejszenie wymaganego zakresu informacji | | | | | uproszczenie formularza lub zamieszczenie formularza na stronie internetowej | skorzystanie z danych znajdujących się w danym organie lub w innych instytucjach |
|  | Nie dotyczy |  | | | |  | |  | |  | | | | |  |  |
|  |  |  | | | |  | |  | |  | | | | |  |  |
| 1. **Opinie zgłaszane w związku z funkcjonowaniem ustawy** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| l.p. | Podmiot zgłaszający opinię/problem | | | | Opis | | | | | | | | Stanowisko członka Rady Ministrów | | | |
|  | Nie dotyczy | | | |  | | | | | | | |  | | | |
|  |  | | | |  | | | | | | | |  | | | |
| Inne źródła opinii o ustawie (np. badania opinii, materiały konferencyjne) | | | | |  | | | | | | | | | | | |
| 1. **Pozostałe wnioski wynikające z dotychczasowego funkcjonowania ustawy** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ustawa z 4 lipca 2019 r. wprowadziła nowy system kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej. W toku obowiązywania nowych regulacji zaistniała jednak potrzeba zmiany naliczania maksymalnej wysokości opłaty egzekucyjnej od wyegzekwowanych i zapłaconych środków pieniężnych. Zmiany mają uprościć naliczanie i pobór opłaty egzekucyjnej przez organy egzekucyjne. Istota zmian zawarta w ustawie z dnia 8 lutego 2023 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy 2952) polega na tym, że maksymalna wysokość opłaty egzekucyjnej dotąd liczona była jako odsetek kwot wyegzekwowanych bądź uzyskanych w takim samym procencie przy ograniczeniu kwotowym odpowiednio do 40 tys. zł bądź 20 tys. zł, w zależności od tego czy należność została wyegzekwowana czy też zapłacona. Obowiązujące rozwiązanie w praktyce oznaczało potrzebę dwukrotnego obliczenia wysokości opłaty egzekucyjnej – w zakresie stawki na etapie wyegzekwowania bądź uzyskania środków, a następnie w celu weryfikacji maksymalnej opłaty egzekucyjnej na etapie zakończenia postępowania egzekucyjnego. Dokonanie obu obliczeń było konieczne, mimo że procentowe stawki opłaty egzekucyjnej były określone w tej samej wysokości, tj. odpowiednio 10% lub 5%. Zatem zaproponowana rezygnacja z procentowego ujęcia maksymalnej wysokości opłaty egzekucyjnej przy pozostawieniu stawki oraz limitu kwotowego uprości sposób weryfikacji maksymalnej wysokości tej opłaty. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendacje członka Rady Ministrów dotyczące dalszych działań** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rekomenduję pozostawienie obecnego stanu prawnego i kontynuowanie wprowadzonych rozwiązań, z uwzględnieniem zmian zaproponowanych w ustawie z 8 lutego 2023 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy 2952). Rozwiązania zawarte w ustawie z 4 lipca 2019 r. funkcjonują zgodnie z założeniami. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (dokumenty źródłowe, dokumenty metodologiczne, wyniki pogłębionych studiów, badań)** | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | |