Uzasadnienie

**1. Potrzeba i cel wydania aktu**

Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Zgodnie z tym przepisem, Rada Ministrów może w drodze rozporządzenia wyłączyć określone rodzaje porozumień ograniczających konkurencję spod zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli spełniają one warunki określone w art. 8 ust. 1 ustawy.

W obecnym stanie prawnym obowiązują trzy rozporządzenia Rady Ministrów wyłączające określone rodzaje porozumień spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję:

1. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję (Dz. U. z 2014 r. poz. 1012), zwane dalej „rozporządzeniem wyłączeniowym z 2011 r.”,
2. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie wyłączenia określonych porozumień specjalizacyjnych i badawczo-rozwojowych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję (Dz. U. poz. 1691),
3. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 2015 r. w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień o transferze technologii spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję (Dz. U. poz. 585).

Z dniem 31 maja 2023 r. traci moc rozporządzenie wyłączeniowe z 2011 r. Rozporządzenie to było wzorowane na przepisach rozporządzenia Komisji (UE) nr 330/2010 z dnia 20 kwietnia 2010 r. w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych (Dz. Urz. UE L 102 z 23.04.2010, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem 330/2010”, które utraciło moc z dniem 31 maja 2022 r.

Komisja Europejska dokonała ewaluacji dotychczas obowiązujących przepisów, które zostały ocenione pozytywnie ze względu na ich znaczenie dla poprawy efektywności stosowania reguł konkurencji, a także fakt, iż zwiększają pewność prawa dla przedsiębiorców. Jednocześnie Komisja Europejska wskazała, że część regulacji wymaga dostosowania do zmian rynkowych, jakie zaszły od czasu przyjęcia rozporządzenia 330/2010. W świetle zebranych doświadczeń oraz przeprowadzonych szerokich konsultacji, Komisja Europejska podjęła decyzję o potrzebie przyjęcia nowych przepisów, które uwzględniłyby ocenę dotychczasowych przepisów oraz zmieniające się realia rynkowe. W konsekwencji, Komisja Europejska przyjęła rozporządzenie Komisji (UE) 2022/720 z dnia 10 maja 2022 r. w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych (Dz. Urz. UE L 134 z 11.05.2022, str. 4), zwane dalej „rozporządzeniem 2022/720”. Przyjęte w tym rozporządzeniu rozwiązania wynikają z doświadczeń unijnych organów ochrony konkurencji, w tym Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”. Rozporządzenie 2022/720 stanowiło podstawę do opracowania niniejszego projektu rozporządzenia.

Do tej pory na poziomie krajowym konsekwentnie były przyjmowane przepisy, które na potrzeby rynku krajowego regulowały zakres wyłączeń w sposób zaproponowany przez Komisję Europejską w przepisach przez nią przyjętych. Praktyka wzorowania krajowych regulacji w tym zakresie na aktach prawa unijnego jest stosowana od 2007 r.

Należy też podkreślić, że Prezes UOKiK prowadzi postępowania w sprawach porozumień ograniczających konkurencję zarówno w oparciu o przepisy krajowe, jak i przepisy unijne. W przypadku praktyk niewywierających wpływu na handel między państwami członkowskimi Unii Europejskiej Prezes UOKiK stosuje przepisy ustawy (art. 6), a w przypadku spraw z elementem transgranicznym – przepisy krajowe oraz przepisy Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (art. 101). W przypadku wyłączeń spod zakazów określonych w tych przepisach Prezes UOKiK stosuje odpowiednio rozporządzenie krajowe albo rozporządzenie 2022/720. W postępowaniach z elementem transgranicznym przepisy rozporządzenia 2022/720 są stosowane przez Prezesa UOKiK bezpośrednio i nie wymagają one dla swojej skuteczności przyjęcia odpowiednich regulacji krajowych. Jednak z punktu widzenia stosowania prawa, w tym ułatwienia działalności polskich przedsiębiorców, korzystne jest przyjęcie rozporządzenia krajowego, którego kształt będzie odpowiadał rozporządzeniu unijnemu i które znajdzie zastosowanie do porozumień zakazanych na podstawie przepisów ustawy, zawieranych na rynku krajowym. Rozwiązanie to pozwoli na ujednolicenie środowiska regulacyjnego w wypadku porozumień ocenianych na podstawie przepisów unijnych i przepisów krajowych. Brak spójności regulacji krajowej i unijnej w przedmiocie wyłączeń byłby niekorzystny dla polskich przedsiębiorców. Odmienności w rozporządzeniu krajowym mogłyby mieć znaczenie wyłącznie na potrzeby oceny porozumień w ogóle niewywierających wpływu na handel między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, co jednak wiązałoby się z tworzeniem swoistego dualizmu prawnego. Przedsiębiorcy musieliby analizować dwa różne porządki prawne, o ile nie mieliby całkowitej pewności, że ich system dystrybucyjny wpływa albo nie wpływa na handel unijny. Takie rozwiązanie w nieuzasadniony sposób zwiększałoby koszty przestrzegania prawa i utrudniało prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce.

Podkreślić też należy, że określone w projekcie niektóre rodzaje porozumień wertykalnych wyłączone spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję spełniają wszystkie wymagania określone w upoważnieniu ustawowym (art. 8 ust. 3 ustawy), tj.:

1. przyczyniają się do polepszenia produkcji, dystrybucji towarów lub do postępu technicznego lub gospodarczego;
2. zapewniają nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z porozumień korzyści;
3. nie nakładają na zainteresowanych przedsiębiorców ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;
4. nie stwarzają tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów.

Porozumienia wertykalne to porozumienia zawierane pomiędzy przedsiębiorcami działającymi na różnych poziomach łańcucha produkcji lub dystrybucji, w szczególności porozumienia zawierane między organizatorami systemów dystrybucji i ich uczestnikami. Porozumienia wertykalne obejmują szeroki zakres typowych porozumień biznesowych dotyczących sposobu funkcjonowania systemów dystrybucji, np. porozumienia dotyczące ramowej współpracy, wyłączności, zaopatrzenia oraz know-how. Niektóre rodzaje porozumień wertykalnych mogą poprawiać efektywność gospodarczą w ramach łańcucha produkcji lub dystrybucji, w szczególności mogą one prowadzić do obniżenia kosztów transakcji i dystrybucji ponoszonych przez strony porozumienia oraz do optymalizacji ich poziomów sprzedaży i inwestycji. Porozumienia wertykalne związane z wydajnością, zawarte pomiędzy przedsiębiorcami pełniącymi wzajemnie uzupełniające się funkcje we wprowadzaniu towaru do obrotu, mają na celu obniżenie kosztów i ryzyka stron porozumienia, w związku z czym w zdecydowanej większości przypadków mogą być korzystne z punktu widzenia użytkowników końcowych, w tym konsumentów. Porozumienie wertykalne umożliwia m.in. obniżenie kosztów transakcyjnych – obniża koszty znalezienia partnera handlowego, pozwala na efektywne określenie poziomu produkcji i logistyki, co pozwala wszystkim stronom porozumienia obniżyć poziom ryzyka prowadzenia działalności. Dlatego określenie zasad współpracy w systemach dystrybucyjnych jest ostatecznie korzystne dla odbiorcy końcowego. Przykładem takiego porozumienia jest zawarcie przez producenta z dystrybutorem umowy określającej, że dystrybutor ten będzie jego wyłącznym przedstawicielem na terenie jednego województwa i nie może on aktywnie poszukiwać klientów z terenu innych województw (o ile udział dostawcy oraz nabywcy w rynku właściwym nie przekracza 30%). W takim wypadku można przyjąć, że pozostali producenci funkcjonujący na danym rynku właściwym będą wywierali presję konkurencyjną wystarczającą dla zachowania atmosfery konkurencji. Ze względu na swój charakter, porozumienia pozwalające na lepsze zorganizowanie systemu dystrybucji spełniają wszystkie warunki określone w art. 8 ust. 3 ustawy, ponieważ zmniejszając koszty transakcji pozwalają na osiągnięcie niższej ceny towaru, jednocześnie nie prowadząc do wyeliminowania konkurencji.

W związku z powyższym, w projektowanym rozporządzeniu – wzorem przepisów unijnych – przyjęto założenie, że dla ułatwienia działalności gospodarczej niektóre rodzaje porozumień zostaną wyłączone spod zakazów zawierania niedozwolonych porozumień z uwagi na ich potencjalne prokonkurencyjne skutki lub brak możliwości istotnego oddziaływania na konkurencję. Warunkiem dopuszczalności zwolnienia jest także nieprzekroczenie przez strony porozumienia określonej wielkości udziału w rynku (zasadniczo 30%).

Celem projektowanego rozporządzenia jest zatem uproszczenie z punktu widzenia przedsiębiorców oceny, czy zawarte przez nich porozumienie wertykalne może naruszać art. 6 ust. 1 ustawy. Projektowane rozporządzenie ma też w założeniu zwiększać pewność prawną po stronie przedsiębiorcy – w przeciwnym razie będzie on musiał każdorazowo oceniać, czy jego porozumienie ogranicza konkurencję ze względu na cel lub skutek (przy czym określenie, jakie są skutki porozumienia jest znacznie trudniejsze) i czy potencjalnie wchodzi ono w zakres wyjątku określonego w art. 8 ust. 1 ustawy.

Należy też zwrócić uwagę, że od czasu przyjęcia obowiązującego aktualnie rozporządzenia (2011 r.) rynek znacząco się zmienił. Dotyczy to w szczególności rozwoju sprzedaży przez Internet oraz pojawienia się nowych uczestników rynku, takich jak platformy internetowe, odgrywające coraz większą rolę w dystrybucji towarów. Przedsiębiorcy działający w gospodarce platform internetowych umożliwiają prowadzenie działalności na nowe sposoby, przy czym niektóre z nich nie mieszczą się w ramach dotychczas używanych pojęć. W szczególności usługi pośrednictwa internetowego umożliwiają przedsiębiorcom oferowanie towarów użytkownikom końcowym (innym przedsiębiorcom lub konsumentom) z zamiarem ułatwienia inicjowania transakcji bezpośrednich między tymi przedsiębiorcami a użytkownikami końcowymi. Porozumienia dotyczące świadczenia usług pośrednictwa internetowego są porozumieniami wertykalnymi i w związku z tym zasadne jest objęcie ich wyłączeniem grupowym. W niektórych obszarach, ze względu na zdezaktualizowanie się antykonkurencyjnych problemów, jest wymagane rozszerzenie zakresu wyłączenia, a w innych natomiast zasadne było jego zawężenie. Planowane w projektowanym rozporządzeniu regulacje wynikają zatem także z rozwoju systemów dystrybucji w handlu elektronicznym, w tym na platformach handlu internetowego i odpowiadają rozwiązaniom przyjętym już w prawie unijnym. Nowe rozporządzenie krajowe ma ułatwić przedsiębiorcom samoocenę zgodności ich porozumień z prawem konkurencji w nowym środowisku cyfrowym.

**2. Opis proponowanych rozwiązań**

Rozporządzenie 2022/720 w przeważającej części powiela rozwiązania przyjęte w rozporządzeniu 330/2010. W rezultacie niniejszy projekt stanowi powtórzenie przepisów rozporządzenia wyłączeniowego z 2011 r. z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w prawie unijnym przez rozporządzenie 2022/720. Należy jednak zauważyć, że projektowane rozporządzenie nie stanowi implementacji rozporządzenia 2022/720. Reguluje ono wyłączenia spod zakazu określonego w art. 6 ust. 1 ustawy, a nie spod zakazu przewidzianego w art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

W stosunku do obecnie obowiązujących przepisów, projekt zawiera zmiany dotyczące następujących obszarów:

1. podwójna dystrybucja, tj. sytuacja, w której dostawca sprzedaje swoje towary nie tylko za pośrednictwem niezależnych dystrybutorów, ale również bezpośrednio klientom końcowym;
2. szerokie zobowiązanie do parytetu cenowego (wymogu, aby przedsiębiorca oferował towary swojemu kontrahentowi na takich samych lub lepszych warunkach, na jakich oferuje je osobom trzecim) – ze względu na ich powszechność i potencjalną szkodliwość dla konkurencji zasadniczo w żadnym wypadku nie powinny być objęte wyłączeniem;
3. ograniczenie aktywnej sprzedaży (ograniczenie zdolności dystrybutora do aktywnego nawiązywania kontaktów z określonymi grupami klientów lub na określonych terytoriach) – rozszerzenie katalogu objętego wyłączeniem;
4. zakaz sprzedaży przez Internet – możliwość ustanawiania dla tego samego dystrybutora różnych cen hurtowych produktów sprzedawanych przez Internet i poza nim oraz stosowania różnych kryteriów w odniesieniu do sprzedaży przez Internet i poza nim w systemach dystrybucji selektywnej.

Projekt w § 1 określa zakres przedmiotowy rozporządzenia zgodny z delegacją ustawową, tj. określa warunki, jakie muszą być spełnione, aby porozumienia wertykalne zostały uznane za wyłączone spod zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, klauzule, których występowanie w porozumieniu stanowi naruszenie wymienionego przepisu oraz okres obowiązywania tych regulacji.

W § 3 zdefiniowano najważniejsze pojęcia użyte w rozporządzeniu. Większość definicji została przeniesiona z rozporządzenia wyłączeniowego z 2011 r. bez zmian ich znaczenia, tj. definicje „wyłączenia” (§ 3 pkt 1), „porozumień wertykalnych” (§ 3 pkt 2), „dostawcy” (§ 3 pkt 3), „nabywcy” (§ 3 pkt 4), „zakazu konkurowania” (§ 3 pkt 7), „systemu dystrybucji selektywnej” (§ 3 pkt 8), „prawa własności intelektualnej i przemysłowej” (§ 3 pkt 12), „know-how” (§ 3 pkt 13) oraz „klienta nabywcy” (§ 3 pkt 14). Ponadto przywołana w projekcie definicja „użytkownika końcowego” (§ 3 pkt 6) jest tożsama z definicją pojęcia „ostatecznego użytkownika” zastosowanego w rozporządzeniu wyłączeniowym z 2011 r. – zmiana samego pojęcia została dokonana w celu zapewnienia większej spójności przepisów krajowych z prawodawstwem unijnym. W projekcie zawarto również definicje nowych pojęć, tj. „usługi pośrednictwa internetowego” (§ 3 pkt 5), „systemu dystrybucji wyłącznej” (§ 3 pkt 9) oraz „pasywnej sprzedaży” (§ 3 pkt 11). Pojęcie „aktywnej sprzedaży” (§ 3 pkt 10) użyte w dotychczasowym rozporządzeniu, zostało powtórzone w projekcie, ale jednocześnie definicja tego pojęcia zostało dostosowana do definicji „sprzedaży czynnej” zawartej w rozporządzeniu 2022/720. Porozumienia wertykalne dotyczące sprzedaży aktywnej i pasywnej są przedmiotem postępowań i decyzji Prezesa UOKiK. Pojęcia te są ugruntowane w doktrynie oraz wieloletniej praktyce decyzyjnej tego organu. W związku z tym, projektodawca posłużył się w projekcie dotychczas stosowanymi pojęciami „aktywnej sprzedaży” i „pasywnej sprzedaży”. Pojęcia te są jednak podobne do nowych pojęć zastosowanych w rozporządzeniu 2022/720 („sprzedaż czynna” i „sprzedaż bierna”).

W § 4 określono warunki wyłączenia, jakie muszą spełnić porozumienia wertykalne zawierane między związkami przedsiębiorców a ich członkami oraz między związkami przedsiębiorców a ich dostawcami. W porównaniu do rozwiązań przyjętych w rozporządzeniu wyłączeniowym z 2011 r., w projekcie dodano przepis umożliwiający wyłączenie spod zakazu także w przypadku, gdy w dowolnym okresie dwóch kolejnych lat obrotowych obrót każdego z członków związku, wraz z obrotem przedsiębiorców należących do jego grupy kapitałowej, nie został przekroczony o więcej niż 10%, tj. 5 mln euro (§ 4 ust. 2). Nowa regulacja zapewni większą spójność przepisów krajowych z prawodawstwem unijnym. Ponadto w przypadku tego typu porozumień mogą pojawić się obawy z punktu widzenia relacji horyzontalnych, w związku z czym w celu usunięcia potencjalnych wątpliwości projekt (w § 4 ust. 3) wskazuje, że ww. wyłączenia wertykalne nie mają zastosowania do porozumień o charakterze horyzontalnym zawieranych między członkami tych związków przedsiębiorców.

W § 5 uregulowano warunki wyłączenia dla porozumień wertykalnych o charakterze niewzajemnym zawierane między konkurentami. W porównaniu do dotychczas obowiązujących regulacji krajowych, projekt przewiduje rozszerzenie zakresu stosowania wyłączenia dotyczącego podwójnej dystrybucji na hurtowników i importerów. W takim wypadku wszystkie aspekty ich porozumienia wertykalnego pozostają wyłączone, z wyjątkiem wymiany informacji między stronami porozumienia wertykalnego. Ponadto z wyłączenia wykluczono dostawców usług pośrednictwa internetowego, jeżeli pełnią oni rolę „mieszaną”, tj. gdy sprzedają towary, jednocześnie konkurując z przedsiębiorcami, na których rzecz świadczą usługi pośrednictwa internetowego.

W § 6 projekt przewiduje uregulowanie wyłączenia spod zakazu porozumień wertykalnych zawierających postanowienia, które odnoszą się do przeniesienia na nabywcę lub korzystania przez niego z praw własności intelektualnej i przemysłowej lub know-how, jeżeli postanowienia te nie stanowią podstawowego przedmiotu takich porozumień i są bezpośrednio związane z używaniem, sprzedażą lub odsprzedażą towarów objętych porozumieniem przez nabywcę lub jego klientów. Powyższe postanowienia nie powinny zawierać ograniczeń konkurencji mających ten sam cel co klauzule, które nie są wyłączone na podstawie projektowanego rozporządzenia. Proponowana regulacja nie uległa zmianie w porównaniu do obowiązującego stanu prawnego.

W § 7 uregulowano wymagany udział w rynku dostawców i nabywców oraz grup kapitałowych, do których oni należą, aby można było uznać, że porozumienia wertykalne zawarte przez te podmioty podlegają wyłączeniu. Porozumienia wertykalne są zasadniczo mniej szkodliwe niż porozumienia horyzontalne między konkurentami dostarczającymi substytucyjne towary. Tego typu uzgodnienia mogą przynosić korzyści dla drugiej strony porozumienia, a ostatecznie także dla konsumentów. Dodatkowo, potencjalny antykonkurencyjny wymiar porozumienia jest niwelowany przez konkurencję międzymarkową, tzn. presję konkurencyjną pozostałej część rynku nieobjętej porozumieniem. Z tego względu podstawowym warunkiem wyłączenia jest nieprzekroczenie przez strony porozumienia określonego w projekcie progu udziału w rynku (zasadniczo 30%). Projektodawca przyjął, że w przypadku nieprzekroczenia tego progu zewnętrzna konkurencja międzymarkowa jest na tyle silna, że zawarcie porozumienia wewnątrz sieci dystrybucyjnej stanowi stosunkowo niskie ryzyko dla konkurencji na danym rynku właściwym.

Udział w rynku będzie liczony w sposób określony w § 8 projektu. Metoda ta nie różni się do sposobu określonego w rozporządzeniu wyłączeniowym z 2011 r., z jednym wyjątkiem – przy obliczaniu udziału w rynku będzie uwzględniana sprzedaż dokonywana między przedsiębiorcami należącymi do jednej grupy kapitałowej. Rozwiązanie to zapewni spójność z rozporządzeniem 2022/720.

W § 9 uregulowano przypadki, kiedy porozumienia wertykalne nie podlegają wyłączeniu. Projektowane przepisy nie zmieniają zasad dotyczących porozumień wertykalnych, które prowadzą do ograniczenia możliwości swobodnego ustalania przez nabywcę ceny sprzedaży (§ 9 pkt 1). Praktyki polegające na narzucaniu przez dostawcę minimalnej bądź sztywnej ceny odsprzedaży są nadal traktowane jako najpoważniejsze ograniczenia prawa konkurencji, które z samej swojej natury są antykonkurencyjne i tym samym nie mogą podlegać wyłączeniu.

W kolejnych przepisach zawarto wykaz najpoważniejszych ograniczeń konkurencji i wyjątków, które mają zastosowanie odpowiednio do różnych rodzajów systemów dystrybucji: dystrybucji wyłącznej (§ 9 pkt 2), dystrybucji selektywnej (§ 9 pkt 3) i dystrybucji swobodnej, tj. sytuacji gdy dostawca nie prowadzi dystrybucji wyłącznej oraz dystrybucji selektywnej (§ 9 pkt 4). Ograniczenie konkurencji określone w § 9 pkt 2 dotyczy porozumień, które bezpośrednio lub pośrednio mają na celu ograniczenie terytorium lub klientów, na którym lub wobec których dystrybutor może prowadzić aktywną lub pasywną sprzedaż towarów objętych porozumieniem wertykalnym. Co do zasady porozumienia te nie podlegają wyłączeniu, jednak przewidziano szereg wyjątków w zależności od modelu sprzedaży. Szczegółowe uregulowanie odnoszące się do każdego z modeli sprzedaży pozwoli przedsiębiorcom na tworzenie systemów dystrybucji zgodnie z ich potrzebami biznesowymi. Ponadto projekt wprowadza m.in. możliwość wspólnej wyłączności, tj. wyłączenie dla systemów dystrybucji, jeżeli dostawca wyznaczy maksymalnie pięciu dystrybutorów dla tego samego terytorium lub grupy klientów. Dostawcy mogą zatem chronić swoich dystrybutorów przed aktywną sprzedażą na terytorium danego dystrybutora lub przypisaną mu grupę klientów. Projekt przyznaje systemom dystrybucji selektywnej wzmocnioną ochronę przed sprzedażą przez nieautoryzowanych dystrybutorów zlokalizowanych na terytorium dystrybucji selektywnej. Projekt przewiduje ponadto możliwość zobowiązania przez dostawcę swoich nabywców do przenoszenia ograniczeń na ich klientów, w wypadku gdy klient nabywcy zawarł umowę dystrybucji z dostawcą lub ze stroną, której dostawca przyznał prawa do dystrybucji. Zmiana ta ma na celu zwiększenie ochrony zachęt inwestycyjnych dla wyłącznych dystrybutorów.

Odnośnie do przypadku określonego w § 9 pkt 5 należy podkreślić, że ze względu na dynamiczny rozwój e-commerce nie jest już konieczna tak silna jak dotychczas ochrona kanału sprzedaży przez Internet. Jednocześnie ze względu na różny poziom inwestycji związany z tymi kanałami sprzedaży uzasadnione może być różnicowanie niektórych warunków dla poszczególnych kategorii dystrybutorów. Projektowane rozporządzenie przewiduje, że nie podlegają wyłączeniu jedynie ograniczenia, które mają na celu uniemożliwienie nabywcom lub ich klientom skutecznego korzystania z Internetu do celów sprzedaży oferowanych przez nich towarów lub skutecznego korzystania z co najmniej jednego kanału reklamy internetowej. Stosowanie zatem różnych cen dla sprzedaży stacjonarnej i online nie jest traktowane jako najpoważniejsze ograniczenie prawa konkurencji i będzie objęte wyłączeniem. Dostawcy mogą zatem pobierać od tego samego dystrybutora różne ceny za produkty sprzedawane online lub offline. Ponadto, w przypadku dystrybucji selektywnej będzie możliwe różnicowanie kryteriów dla sprzedaży przez Internet i sprzedaży stacjonarnej (ze względu na z natury odmienny charakter tych kanałów dystrybucji). Wyłączeniu podlegają także ograniczenia dotyczące reklamy internetowej, które nie wykluczają wszystkich kanałów takiej reklamy, np. jeżeli wiążą się z treścią reklamy internetowej lub ustanawiają pewne standardy jakościowe. Ograniczenie korzystania ze wszystkich kanałów reklamy, w tym ze stron internetowych umożliwiających porównywanie cen lub płatne odsyłanie w wyszukiwarkach internetowych, nie podlega wyłączeniu, ponieważ to właśnie możliwość reklamy zapewniają dystrybutorowi możliwość dotarcia do klientów, którzy wejdą na jego stronę internetową, co stanowi warunek wstępny prowadzenia sprzedaży przez Internet.

W § 9 pkt 6 projektu przewidziano, że wyłączeniu nie podlegają porozumienia wertykalne prowadzące do ograniczenia prawa dostawcy do sprzedaży komponentów objętych porozumieniem wertykalnym – jako części zamiennych – użytkownikom końcowym, zakładom naprawczym, hurtownikom lub innym usługodawcom, którym nabywca nie powierzył napraw lub serwisowania towarów wyprodukowanych z użyciem tych komponentów. Przepis ten pozostał zasadniczo bez zmian w porównaniu do obowiązujących regulacji.

W § 10 zawarto katalog klauzul, których występowanie wyłącza zastosowanie projektowanego rozporządzenia do całego porozumienia wertykalnego. Katalog ten nie zmieni się w istotny sposób w porównaniu do rozwiązań przyjętych w rozporządzeniu wyłączeniowym z 2011 r. Obecny katalog uzupełniono jedynie o klauzulę, która uniemożliwi nabywcy usług pośrednictwa internetowego oferowania, sprzedaży lub odsprzedaży użytkownikom końcowym towarów na korzystniejszych warunkach przy użyciu konkurencyjnych usług pośrednictwa internetowego (§ 10 pkt 4). Oznacza to, że szerokie klauzule najwyższego uprzywilejowania (tj. zobowiązanie do oferowania kontrahentom takich samych lub lepszych warunków jak oferowane we wszelkich innych kanałach dystrybucji, np. na innych platformach) nie będą objęte wyłączeniem na mocy projektowanego rozporządzenia. Z wyłączenia będą natomiast korzystać (na warunkach określonych w projekcie) klauzule wąskie, tj. zobowiązania do oferowania warunków nie gorszych niż w kanale sprzedaży bezpośredniej dostawcy, np. na jego stronie internetowej.

W § 12 zamieszczono przepis przejściowy, który umożliwi przedsiębiorcom dostosowanie się do nowego stanu prawnego. Przedsiębiorcy będą mieli 12 miesięcy na odpowiednią modyfikację wiążących ich porozumień wertykalnych. Taki okres dostosowawczy przewidziano również w rozporządzeniu 2022/72.

W § 13 wskazano, że projektowane rozporządzenie będzie obowiązywać do dnia 31 maja 2035 r., a więc rok dłużej niż rozporządzenie 2022/720. W celu zachowania ciągłości, rozporządzenia krajowe wydawane na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy przewidywały dotychczas okres obowiązywania tych aktów o rok dłuższy niż okres obowiązywania regulacji unijnych. Dzięki temu, przy podejmowaniu w przyszłości decyzji o ewentualnym przedłużeniu obowiązywania wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję, Rada Ministrów będzie miała wiedzę co do aktualnego kierunku polityki UE w zakresie wyłączeń dotyczących tych porozumień.

Przewiduje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie rozporządzenia z dniem 1 czerwca 2023 r., czyli bezpośrednio po wygaśnięciu obecnie obowiązujących przepisów. Takie rozwiązanie jest korzystne dla przedsiębiorców, ponieważ pozwoli na zachowanie ciągłości obowiązywania przepisów określających warunki wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych zawieranych przez przedsiębiorców spod zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy.

**3. Pozostałe informacje**

Projekt będzie miał pozytywny wpływ na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, ponieważ zwiększy pewność przedsiębiorców co do zgodności z prawem konkurencji zawieranych porozumień wertykalnych. Zaproponowane rozwiązania ułatwią działalność przedsiębiorców, którzy nie będą zobligowani do każdorazowego przeprowadzenia oceny, czy ich porozumienie ogranicza konkurencję oraz czy potencjalnie wchodzi ono w zakres wyjątku określonego w art. 8 ust. 1 ustawy.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej UOKiK. Ponadto stosownie do § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.