

Uwagi
do projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (nr 922 w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Klimatu i Środowiska)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1.	Związek Pracodawców Polska Miedź.	§ 1 pkt 1 lit. b projektu/str. 2 uzasadnienia § 1 pkt 1 lit. b projektu przewiduje dodanie do § 3 rozporządzenia ust. 4a definiującego symbole nazwy i klasy przeznaczenia terenu do obecnie obowiązujących zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. poz. 2404).	Zasadnym jest, aby zachować pełną zgodność z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. poz. 2404) i powołać wszystkie występujące w nim klasy przeznaczenia gruntów dla każdego poziomu. Dla zapewnienia spójności z powyższym rozporządzeniem należy zawrzeć w zmienianym rozporządzeniu wszystkie klasy przeznaczenia gruntów dla każdego poziomu.	§ 1 ust. 1 lit. b), w części dotyczącej proponowanej treści ust. 4a: - w pkt 1) w zakresie grupy gruntów I, w lit. b) dot. terenu usług o symbolu klasy przeznaczenia terenu U, wyróżnikowi pierwszemu nadać nowe brzmienie: - teren usług handlu, o symbolu klasy przeznaczenia terenu UH, w tym: - teren usług handlu detalicznego UHD, - teren usług handlu hurtowego UHH, - w pkt 1) w zakresie grupy gruntów I, lit. b) dot. terenu usług o symbolu klasy przeznaczenia terenu U, wyróżnikowi ósmemu nadać nowe brzmienie: - teren usług edukacji, o symbolu klasy przeznaczenia terenu UE, w tym: - teren usług edukacji – szkoła podstawowa UEP,	

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

			<p>- teren usług edukacji - szkoła ponadpodstawowa UEO,</p> <p>- w pkt 4) w zakresie grupy gruntów IV, lit. a) dot. terenu produkcji, o symbolu klasy przeznaczenia terenu P, wyróżnikowi drugiemu nadać nowe brzmienie:</p> <p>- teren produkcji energii, o symbolu klasy przeznaczenia terenu PE, w tym:</p> <p>- teren elektrowni wiatrowej PEW,</p> <p>- teren elektrowni słonecznej PEF,</p>	
<p>2. Związek Pracodawców Polska Miedz.</p>	<p>§ 1 pkt 1 lit. b projektu / str. 2 i 3 uzasadnienia</p> <p>§ 1 pkt 1 lit. b projektu przewiduje dodanie do § 3 rozporządzenia ust. 4b:</p> <p>Ustalając poziom dopuszczalnych zawartości substancji powodujących ryzyko w przypadku zastosowania oznaczenia mieszanego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, grupę gruntów określa się zgodnie z przeznaczeniem terenu o największym ograniczeniach dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń, właściwych dla terenu</p>	<p>Proponowana w projekcie zmiana automatycznie kwalifikuje grunty o tzw. mieszanym przeznaczeniu do kategorii o największych ograniczeniach dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń, w konsekwencji mocno komplikując kwestie związane z opracowaniem planu remediacji oraz bardzo znacząco podnosi koszty wykonania samej remediacji.</p> <p>Szczególnie dotyczy to zakładów funkcjonujących od wielu lat (np. zakładów górniczych), umiejscowionych obecnie w granicach miast, dla których uchwalony MPZP obejmuje tereny znacznie wykraczające poza ich granice. Dla tych terenów znacznie „rozbudowane” są postanowienia związane z usługami i prowadzoną aktywnością gospodarczą (np.: PG/AG, P/U), gdyż obecnie wokół tych zakładów powstały strefy i tereny aktywności gospodarczej, powodując rozwój sektora usługowego.</p> <p>Proponowana w rozporządzeniu zmiana spowoduje konieczność wykonania naprawy gruntów na terenie funkcjonującego zakładu do kategorii jaka obowiązuje dla usług, czyli najwyższej kategorii gruntów, co nie znajduje żadnego uzasadnienia w przypadku terenów przemysłowych.</p>	<p>§ 1 pkt 1 ustęp 4b:</p> <p>Ustalając poziom dopuszczalnych zawartości substancji powodujących ryzyko w przypadku zastosowania oznaczenia mieszanego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, grupę gruntów określa się zgodnie z przeznaczeniem terenu o największym ograniczeniach dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń, właściwych dla terenu przeważającym zagospodarowaniem terenu, wchodzącego w skład oznaczenia mieszanego.</p>	

	wchodzącego w skład oznaczenia mieszanego.	<p>Proponowana zmiana doprowadza do sytuacji, że zakład, który prowadzi działalność produkcyjną, poprzez rozbudowane postanowienia w MPZP, będzie zmuszony do wykonania naprawy gruntów do kategorii jaka obowiązuje dla usług, czyli najwyższej kategorii, pomimo że niejednokrotnie w rzeczywistości działalność usługowa na terenie zakładu nie jest prowadzona, lub prowadzona jest w stopniu znikomym.</p> <p>Powysze prowadzi do sytuacji, w której pomimo prowadzonej produkcji, w przypadku wystąpienia zanieczyszczenia gruntu w środku takiego terenu, często wyłącza to wspomniane grunty z użytkowania lub znacząco ogranicza prowadzenie działalności inwestycyjnej. Ponadto, taka kwalifikacja zobowiązuje do naprawy gruntu do najwyższej kategorii, przez co podnosi znacząco nakłady finansowe oraz wydłuża czas ich naprawy.</p>		
3. Związek Pracodawców Polska Miedz.	<p>§ 1 pkt 4 lit. a projektu/str. 3 uzasadnienia</p> <p>§ 1 pkt 4 lit. a projektu przewiduje zmianę § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia poprzez usunięcie słowa „pojedynczych” w odniesieniu do prób gleby i ziemi.</p>	<p>Proponuje się pozostawienie treści przepisu bez zmian.</p> <p>Proponowana zmiana może sugerować, że próbki poniżej głębokości 0,25 m ppt mogą być pobierane w postaci próbek zbiorczych, tak jak w przypadku poboru prób zbiorczych z sekcji w przedziale 0-0,25 m ppt.</p>	<p>Proponuje się pozostawienie treści przepisu bez zmian.</p>	

4.	Związek Pracodawców Polska Miedź.	<p>§ 1 pkt 4 lit. b projektu/str. 3 i 4 uzasadnienia</p> <p>§ 1 pkt 4 lit. b projektu przewiduje zmianę § 9 ust. 1 pkt 7 lit. a tiret drugie rozporządzenia poprzez określenie przypadku, w którym niezbędne jest badanie wodoprzepuszczalności próbek pobranych z przedziału poniżej 0,25 m ppt.</p>	<p>Proponuje się pozostawienie treści przepisu bez zmian.</p> <p>Firmy zajmujące się poborem i analizą laboratoryjną próbek gleb potrzebują z reguły osobnego pojemnika z danej próby np. do analizy pod kątem zawartości metali i osobnego do analizy pod kątem wodoprzepuszczalności. Wiąże się to zatem z faktem, że próbka ta musi zostać pobrana do badania wodoprzepuszczalności niezależnie od tego, czy będzie ona poddana analizie laboratoryjnej, czy też nie. W związku z tym, nadal ponoszone są koszty poboru próbki. Ponadto, dopiero w sytuacji, gdy otrzymany wynik analizy laboratoryjnej dla danej substancji jest wyższy niż dopuszczalna jej zawartość określona dla współczynnika filtracji wyższej lub równej niż 1×10^{-7} m/s zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia, niezbędne staje się przeprowadzenie analizy pod kątem wartości wodoprzepuszczalności. Taki schemat postępowania wydłuża czas oczekiwania na wyniki i ostateczne potwierdzenie lub wykluczenie występowania zanieczyszczenia.</p>	Proponuje się pozostawienie treści przepisu bez zmian.	
5.	Związek Pracodawców Polska Miedź.	<p>§ 1 pkt 5 lit. a projektu/str. 4 uzasadnienia</p> <p>§ 1 pkt 5 lit. a projektu przewiduje zmianę § 10 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia poprzez wprowadzenie konieczności określenia schematu pobierania próbek w ramach badań szczegółowych, zarówno w planie, jak i dodatkowo - w przekroju.</p>	<p>Proponuje się pozostawienie treści przepisu bez zmian.</p> <p>Niejednokrotnie zdarza się, że obszar zanieczyszczony może mieć nieregularny kształt. W takim przypadku dość trudnym jest do określenia regularny schemat poboru próbek pojedynczych, a co za tym idzie, praktycznie niemożliwym byłoby ukazanie tych próbek w przekroju. Zgodnie z treścią przepisów aktualnie obowiązującego rozporządzenia, w treści dokumentacji obligatoryjnie wskazuje się głębokości pobrania próbek, w związku z czym zatem projektowana w tym zakresie zmiana jest bezcelowa i nieuzasadniona.</p>	Proponuje się pozostawienie treści przepisu bez zmian.	
6.	Związek Pracodawców Polska Miedź.	<p>Załącznik 2 do zmianianego rozporządzenia</p>	Dla zakładów, które aktualnie prowadzą działalność produkcyjną, a zobowiązane są po jej zakończeniu do wykonania rekultywacji (np. zgodnie z ustawą o ochronie	Proponuje się zawarcie następującego odnośnika do załącznika 2 w rozporządzeniu:	

		<p>gruntów rolnych i leśnych, ustawą - Prawo geologiczne i górniczej), należy odstąpić od wykonania remediacji do czasu zakończenia działalności produkcyjnej i wykonanie jej w ramach prowadzonej rekultywacji.</p> <p>Obligowanie przedsiębiorcy do wykonania remediacji w trakcie prowadzonej działalności produkcyjnej jest bezzasadne, ponieważ wspomniana działalność może powodować wtórne zanieczyszczenia gruntów poddanych procesowi remediacji, a także ogranicza wykorzystywanie tych gruntów do celów, do jakich zostały nabyte.</p>	<p>Załącznik 2*</p> <p>* - nie dotyczy terenów, na których aktualnie prowadzona jest działalność wymieniona w punkcie 1 i 2 załącznika</p>	
--	--	---	--	--

22

**ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
POLSKA MIEDŹ**
ul. Chopina 2, 59-300 Lubin
NIP: 692-11-70-332, Regon: 390437022

