

U S T A W A

z dnia r.

o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2309) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 2 otrzymuje brzmienie:

„Art. 2. 1. Restrukturyzację zapobiegawczą przeprowadza się w następujących postępowaniach restrukturyzacyjnych:

- 1) postępowaniu o zatwierdzenie układu;
- 2) przyspieszonym postępowaniu układowym;
- 3) postępowaniu układowym.

2. Restrukturyzację sanacyjną przeprowadza się w postępowaniu sanacyjnym.”;

2) po art. 5a dodaje się art. 5b w brzmieniu:3

„Art. 5b. Minister Sprawiedliwości gromadzi, przechowuje oraz udostępnia Komisji Europejskiej dane, na zasadach określonych w art. 29 dyrektywy 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów a także zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości) (Dz.Urz. UE L 172 z 26.06.2019 r. str. 18).”;

3) w art. 6:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Postępowanie o zatwierdzenie układu, przyspieszone postępowanie układowe oraz postępowanie układowe może być prowadzone wobec dłużnika niewypłacalnego lub zagrożonego niewypłacalnością.”,

b) dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Postępowanie sanacyjne może być prowadzone wobec dłużnika niewypłacalnego.”;

¹ Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości) (Dz. Urz. UE L 172 z 26.06.2019, str. 18). Niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawę z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe, ustawę z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy i ustawę z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego.

4) tytuł Rozdziału 3 otrzymuje brzmienie:

„Plan restrukturyzacyjny oraz test zaspokojenia.”;

5) w art. 10:

a) w ust. 1 po pkt 8 dodaje się pkt 8a-8d w brzmieniu:

„8a) zestawienie aktywów i pasywów dłużnika wraz ze wskazaniem wartości aktywów oraz opis sytuacji ekonomicznej dłużnika i położenia jego pracowników;

8b) informację o wierzycielach, którzy będą objęci układem, z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy każdego z nich, wraz z wysokością przysługujących im wierzytelności oraz wskazaniem grup do których należą, jeżeli przewidziano taki podział;

8c) informację o wspólnikach lub akcjonariuszach dłużnika, z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy każdego z nich, wraz ze wskazaniem przysługujących im udziałów lub akcji;

8d) imię i nazwisko albo nazwę nadzorcy lub zarządcy;”;

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Opis przedsiębiorstwa, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, zawiera wskazanie, czy w dniu złożenia wniosku restrukturyzacyjnego dłużnik był mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą lub średnim przedsiębiorcą, w rozumieniu art. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24, 974 i 1570).

2b. W przypadku planu restrukturyzacyjnego sporządzanego w postępowaniu restrukturyzacyjnym dłużnika, który jest mikroprzedsiębiorcą, nie stosuje się ust. 1 pkt 1, 6 i 7. Plan restrukturyzacyjny dłużnika, który jest mikroprzedsiębiorcą zawiera opis przedsiębiorstwa.”;

c) po ust. 4 dodaje się ust. 5-7 w brzmieniu:

„5. Pełny opis i przegląd planowanych środków restrukturyzacyjnych, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 zawiera również:

1) określenie ogólnych skutków w zakresie zatrudnienia, w tym planowanych zwolnień i organizacji pracy w zmniejszonym wymiarze czasu;

2) ustalenia dotyczące informowania przedstawicieli pracowników i przeprowadzania z nimi konsultacji.

6. W przypadku ubiegania się przez dłużnika o pomoc publiczną na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2020 r. o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub

restrukturyzacji przedsiębiorców (Dz. U. z 2020 r. poz. 1298), plan restrukturyzacji powinien dodatkowo zawierać elementy, o których mowa w art. 43 ust. 2 tej ustawy.

7. Minister Sprawiedliwości, na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej, udostępnia wzór planu restrukturyzacyjnego, dostosowany do potrzeb małych i średnich przedsiębiorców, zawierający wskazówki dotyczące jego prawidłowego sporządzenia.”;

6) po art. 10 dodaje się art. 10a w brzmieniu:

„Art. 10a 1. Nadzorca lub zarządca sporządza test zaspokojenia, który zawiera:

- 1) wycenę wskazującą metody i założenia przyjęte w trakcie jej sporządzania, która obejmuje:
 - a) wartość przedsiębiorstwa dłużnika przy założeniu realizacji planu restrukturyzacyjnego i kontynuacji działalności gospodarczej przez dłużnika,
 - b) wartość majątku dłużnika przy założeniu ogłoszenia jego upadłości i sprzedaży przedsiębiorstwa jako całości oraz odstąpienia od sprzedaży przedsiębiorstwa jako całości i sprzedaży poszczególnych składników majątku. Jeżeli składniki majątku dłużnika są obciążone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym, hipoteką morską lub innymi prawami i skutkami ujawnienia praw i roszczeń osobistych, w wycenie należy oddzielnie podać, które z tych praw pozostają w mocy po sprzedaży w postępowaniu upadłościowym, a także ich wartość oraz wartość składników majątku nimi obciążonych;
- 2) informację o przewidywanym stopniu zaspokojenia wierzycieli, których wierzytelności są objęte układem, w postępowaniu upadłościowym, które byłoby prowadzone wobec dłużnika, zawierającą następujące dane:
 - a) wartość majątku dłużnika, o której mowa w pkt 1 lit. b,
 - b) przewidywany czas trwania postępowania upadłościowego oraz przewidywaną wysokość kosztów postępowania upadłościowego oraz innych zobowiązań masy upadłości,
 - c) kategorię, w której w postępowaniu upadłościowym byliby zaspokajani wierzyciele stanowiący grupy reprezentujące odrębne kategorie interesu;
- 3) ocenę, czy wierzytelności objęte układem będą zaspokojone w większym stopniu w przypadku zawarcia i wykonania układu, czy w postępowaniu upadłościowym.

2. W przypadku dłużnika, którego upadłości nie można ogłosić zgodnie z przepisami ustawy – Prawo upadłościowe wycena, o której mowa ust. 1 pkt 1 lit. b oraz informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 2 odnoszą się do postępowania egzekucyjnego.

3. Nadzorca lub zarządca może zlecić sporządzenie wyceny, o której mowa w ust. 1 pkt 1 osobom trzecim. Nadzorca lub zarządca może wziąć pod uwagę wskazania uczestników postępowania, co do metodyki sporządzenia wyceny oraz osób sporządzających wycenę.

4. Testu zaspokojenia, o którym mowa w ust. 1, nie sporządza się w postępowaniu restrukturyzacyjnym dłużnika, który jest mikroprzedsiębiorcą.”;

7) po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu:

„Art. 17a. Sąd może porozumiewać się z nadzorcą albo zarządcą w sprawach dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego bezpośrednio oraz z użyciem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w szczególności przez telefon, faks lub pocztę elektroniczną.”;

8) w art. 18 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli do wykonania określonej czynności właściwy jest sędzia-komisarz, a czynność ta ma być wykonana przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego lub po dniu zakończenia postępowania albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania lub w postępowaniu, w którym nie został ustanowiony sędzia-komisarz, właściwy do jej wykonania jest wyznaczony sędzia. Dotyczy to również czynności sędziego-komisarza dokonywanych na podstawie art. 139 ust. 2.”;

9) w art. 24 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Nadzorcą albo zarządcą może być osoba fizyczna, która posiada pełną zdolność do czynności prawnych i licencję doradcy restrukturyzacyjnego wydaną na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1007), zwanej dalej „ustawą o licencji doradcy restrukturyzacyjnego”, oraz ma konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe oraz która złożyła oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 6 ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, albo spółka handlowa, której wspólnicy ponoszący odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkowie zarządu reprezentujący spółkę posiadają taką licencję i złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 6 ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego oraz która ma konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.”;

10) po art. 25 dodaje się art. 25a w brzmieniu:

„Art. 25a. 1. Nadzorca i zarządca udzielają pomocy dłużnikowi i wierzycielom w prowadzonych przez nich negocjacjach w przedmiocie zawarcia układu.

2. Nadzorca i zarządca, za zgodą dłużnika, może przybrać do pomocy w negocjacjach, o których mowa w ust. 1 mediatora. Umowę z mediatorem zawiera nadzorca lub zarządca.”;

11) w art. 28:

a) w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) na wniosek dłużnika, do którego dołączono pisemną zgodę wierzyciela lub wierzycieli mających łącznie więcej niż 30% sumy wierzytelności, z wyłączeniem wierzycieli określonych w art. 80 ust. 3, art. 109 ust. 1 i art. 116 i zgodę osoby, która spełnia wymogi, o których mowa w art. 24 na pełnienie funkcji w postępowaniu.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, sąd może odmówić powołania wskazanej osoby, jeżeli zachodzą uzasadnione przyczyny, w szczególności jeżeli jest oczywiste, że wskazana osoba nie daje rękojmi należytego wykonywania obowiązków. Na odmowę powołania wskazanej osoby przysługuje zażalenie.”;

12) po art. 34a dodaje się art. 34b w brzmieniu:

„Art. 34b 1. W sprawach dotyczących zlecenia sporządzenia planu restrukturyzacyjnego osobom trzecim, o którym mowa w art. 10 ust. 4, zlecenia sporządzenia wyceny osobom trzecim, o którym mowa w art. 10a ust. 2, umowy z mediatorem, o której mowa w art. 25a ust. 2, zlecenia sporządzenia opinii, o którym mowa w art. 164 ust. 3a nadzorca dokonuje czynności w imieniu własnym na rachunek dłużnika.

2. Nadzorca nie odpowiada za zobowiązania zaciągnięte w sprawach, o których mowa w ust. 1.”;

13) w art. 35:

a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Od dnia dokonania obwieszczenia, o którym mowa w art. 226a ust. 1 na wniosek wierzycieli mających łącznie więcej niż 50% sumy wierzytelności, z wyłączeniem wierzycieli określonych w art. 80 ust. 3, art. 109 ust. 1 i art. 116, sąd zwalnia nadzorcę układu z pełnienia funkcji. W razie zwolnienia z pełnienia funkcji umowa, o której mowa w ust. 1 wygasa.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. W razie zwolnienia z pełnienia funkcji, o którym mowa w ust. 3a, sąd powołuje osobę, o której mowa w art. 24 ust. 1 do pełnienia funkcji nadzorcy układu. O wynagrodzeniu nadzorcy układu powołanego przez sąd orzeka sąd stosując odpowiednio przepisy o wynagrodzeniu nadzorcy sądowego z uwzględnieniem zakresu czynności wykonanych przez nadzorcę układu zwolnionego z pełnienia funkcji.

6. W przypadku stwierdzenia przez sąd rażącego naruszenia w wykonywaniu obowiązków nadzorcy układu, sąd zawiadamia Ministra Sprawiedliwości.”;

14) w art. 38:

a) ust. 1a-1c otrzymują brzmienie:

„1a. Sąd powołuje nadzorcę sądowego na podstawie sądowej listy doradców restrukturyzacyjnych według pierwszeństwa w danej kategorii spraw.

1b. Przepisu ust. 1a nie stosuje się w przypadku wyznaczenia na funkcję nadzorcy sądowego osoby, która była ustanowiona tymczasowym nadzorcą sądowym w postępowaniu w przedmiocie otwarcia postępowania układowego.

1c. W przypadku:

- 1) przedsiębiorcy, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:
 - a) zatrudniał średniorocznie 250 lub więcej pracowników lub
 - b) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych przekraczający równowartość w złotych 50 milionów euro, lub
 - c) osiągnął sumy aktywów bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat, które przekroczyły równowartość w złotych 43 milionów euro,
- 2) spółki o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa, umieszczonej w wykazie określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1933 oraz z 2022 r. poz. 807, 872, 1459 i 1512),
- 3) przedsiębiorcy realizującego zadania na rzecz Sił Zbrojnych, o których mowa w art. 648 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. poz. 2305 oraz z 2023 r. poz. 347 i 641),
- 4) deweloperów,
- 5) emitentów obligacji

– sąd wyznacza do pełnienia funkcji nadzorcy sądowego osobę posiadającą licencję doradcy restrukturyzacyjnego z tytułem kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego. Przepisy ust. 1a i 1b stosuje się”,

b) po ust. 1c dodaje się ust. 1d-1f w brzmieniu:

„1d. W uzasadnionych przypadkach sąd powołuje nadzorcę sądowego, biorąc pod uwagę specyfikę danej sprawy, a także doświadczenie i dodatkowe kwalifikacje osoby posiadającej licencje doradcy restrukturyzacyjnego. Przepisów ust. 1a i 1b nie stosuje się.

1e. Przepis ust. 1a-1d stosuje się odpowiednio w przypadku wyznaczenia nadzorcy sądowego będącego spółką handlową.

1f. Na powołanie nadzorcy sądowego na podstawie ust. 1d przysługuje zażalenie.”,

c) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, kategorie spraw oraz tryb i sposób powoływania nadzorcy sądowego albo organu, do którego przepisy o nadzorcy sądowym stosuje się odpowiednio za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.”;

15) w art. 51:

a) ust. 1a-1c otrzymują brzmienie:

„1a. Sąd powołuje zarządcę na podstawie sądowej listy doradców restrukturyzacyjnych według pierwszeństwa w danej kategorii spraw..

1b. Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku powołania na funkcję zarządcy doradcy restrukturyzacyjnego, który był ustanowiony tymczasowym nadzorcą sądowym albo tymczasowym zarządcą w postępowaniu w przedmiocie otwarcia postępowania sanacyjnego.

1c. W przypadku:

- 1) przedsiębiorcy, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:
 - a) zatrudniał średniorocznie 250 lub więcej pracowników lub
 - b) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych przekraczający równowartość w złotych 50 milionów euro, lub
 - c) osiągnął sumy aktywów bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat, które przekroczyły równowartość w złotych 43 milionów euro,
- 2) spółki o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa, umieszczonej w wykazie określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 31 ust. 2

ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1933 oraz z 2022 r. poz. 807, 872, 1459 i 1512),

3) przedsiębiorcy o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, umieszczonego w wykazie określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców (Dz. U. z 2020 r. poz. 1669);

4) deweloperów,

5) emitentów obligacji

– sąd wyznacza do pełnienia funkcji zarządcy osobę posiadającą licencję doradcy restrukturyzacyjnego z tytułem kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego. Przepisy ust. 1a i 1b stosuje się.”,

b) po ust. 1c dodaje się ust. 1d - 1f w brzmieniu:

„1d. W uzasadnionych przypadkach sąd powołuje zarządcę, biorąc pod uwagę specyfikę danej sprawy, a także doświadczenie i dodatkowe kwalifikacje osoby posiadającej licencje doradcy restrukturyzacyjnego. Przepisu ust. 1a nie stosuje się.

1e. Przepis ust. 1a-1d stosuje się odpowiednio w przypadku wyznaczenia zarządcy będącego spółką handlową.

1f. Na powołanie zarządcy na podstawie ust. 1d przysługuje zażalenie.”,

c) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, kategorie spraw oraz tryb i sposób powoływania zarządcy albo organu, do którego przepisy o zarządcy stosuje się odpowiednio za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.”;

16) w art. 86 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku wierzytelności zabezpieczonych, w spisie wierzytelności wskazuje się sumę wierzytelności, która odpowiada wartości przedmiotu zabezpieczenia.”;

17) po art. 86 dodaje się art. 86a w brzmieniu:

„Art. 86a. 1. Suma wierzytelności, która odpowiada wartości przedmiotu zabezpieczenia oznacza sumę wierzytelności, która zostałaby zaspokojona z przedmiotu zabezpieczenia w postępowaniu upadłościowym dłużnika.

2. W przypadku dłużnika, którego upadłości nie można ogłosić zgodnie z przepisami ustawy – Prawo upadłościowe, suma wierzytelności, która odpowiada wartości przedmiotu zabezpieczenia oznacza sumę wierzytelności, która zostałaby zaspokojona

z przedmiotu zabezpieczenia w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym wobec dłużnika.”;

18) w art. 92 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli sprzeciw nie odpowiada wymaganiom wskazanym w ust. 1 lub 2 lub nie uiszczono należnej opłaty, przepis art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio, z wyjątkiem § 6. Sędzia-komisarz odrzuca sprzeciw złożony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny, jak również sprzeciw, którego braków strona nie uzupełniła, lub sprzeciw, od którego strona nie wniosła należnej opłaty w wyznaczonym terminie.”;

19) w art. 119 uchyla się ust. 3;

20) w art. 120 otrzymuje brzmienie:

„Art. 120. 1. W protokole zgromadzenia wierzycieli zawiera się stwierdzenie nadzorcy układu, że układ został przyjęty na podstawie art. 119 ust. 1 lub ust. 2 lub stwierdzenie, że układ nie został przyjęty a także treść układu.

2. Uchylenie przez sędziego-komisarza uchwały zgromadzenia wierzycieli o przyjęciu układu jest niedopuszczalne.

3. Organ, który przewodniczy zgromadzeniu wierzycieli obwieszcza o stwierdzeniu przyjęcia układu lub o stwierdzeniu, że układ nie został przyjęty.

4. W terminie dwóch tygodni od dnia obwieszczenia, że układ nie został przyjęty dłużnik lub wierzyciel może złożyć do sądu wniosek o stwierdzenie przyjęcia i zatwierdzenie układu.”;

21) w art. 140 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli w postępowaniu restrukturyzacyjnym może dojść do udzielenia przedsiębiorcy przez państwo lub przy użyciu zasobów państwowych wsparcia w jakiegokolwiek formie, w szczególności przez zmniejszenie, w drodze układu, wysokości zobowiązań, rozłożenie spłaty na raty, odroczenie terminu wykonania zobowiązań lub zawieszenie, z mocy prawa lub na podstawie postanowienia sądu lub sędziego-komisarza, postępowań egzekucyjnych prowadzonych w celu dochodzenia wierzytelności, udzielenie pożyczek, kredytów, poręczeń lub gwarancji, nadzorca lub zarządca sporządza:

- 1) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, stanowiący ocenę, czy wsparcie udzielone w postępowaniu restrukturyzacyjnym i w trakcie wykonywania układu będzie stanowiło pomoc publiczną;
- 2) ocenę, dokonaną na podstawie informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie

lub rybołówstwie, czy wsparcie udzielone w postępowaniu restrukturyzacyjnym i w trakcie wykonywania układu spełnia kryteria uznania go za pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie wraz z uzasadnieniem.”;

22) w art. 151:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Układ nie obejmuje wierzytelności ze stosunku pracy, chyba że wierzyciel wyraził zgodę na objęcie jej układem. Zgodę na objęcie wierzytelności układem wyraża się w sposób bezwarunkowy i nieodwołalny, najpóźniej przed przystąpieniem do głosowania nad układem. Zgoda może zostać wyrażona ustnie do protokołu zgromadzenia wierzycieli.”,

b) uchyla się ust. 2a,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Układ obejmuje także wierzytelności zabezpieczone przeniesieniem na wierzyciela własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa.”,

d) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Wierzytelności zabezpieczone na składnikach majątku dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, a także przez przeniesienie na wierzyciela własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa, uznaje się zabezpieczone w tej części wierzytelności, która odpowiada wartości przedmiotu zabezpieczenia.”;

23) w art. 155 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Propozycje układowe nie mogą przewidywać dla żadnego wierzyciela zaspokojenia wyższego niż wartość jego wierzytelności.”;

24) w art. 159:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Sprzedaż dokonana w wykonaniu układu, który przewiduje zaspokojenie wierzycieli przez likwidację majątku dłużnika, nie wywołuje skutków sprzedaży egzekucyjnej, za zastrzeżeniem ust. 3.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 3-5 w brzmieniu:

„3. Propozycje układowe mogą przewidywać, że likwidacja składników majątku dłużnika dokonana w wykonaniu układu, wywołuje skutki jak sprzedaż dokonana przez syndyka w postępowaniu upadłościowym.

4. Do propozycji układowych, o których mowa w ust. 3, dołącza się zgodę osoby, której przysługują wierzytelności zabezpieczone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym i hipoteką morską, a także inne prawa

i roszczenia osobiste ciążące na nieruchomości, użytkowaniu wieczystym, spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu lub statku morskim wpisanym do rejestru okrętowego, o ile znajdują chociażby częściowe pokrycie w wartości likwidowanego składnika majątku dłużnika, na likwidację przedmiotu zabezpieczenia na podstawie ust. 3. Zgodę wyraża się w sposób bezwarunkowy i nieodwołalny, najpóźniej przed przystąpieniem do głosowania nad układem. Zgoda może zostać wyrażona ustnie do protokołu zgromadzenia wierzycieli.

5. Likwidację, o której mowa w ust. 3, przeprowadza nadzorca wykonania układu lub zarządca przymusowy, posiadający licencję doradcy restrukturyzacyjnego. Nadzorca wykonania układu ustala i wykonuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe odrębny plan podziału sum uzyskanych z likwidacji rzeczy, wierzytelności i praw obciążonych hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską oraz innych praw, w tym praw i roszczeń osobistych, które ciążyły na likwidowanym składniku majątku dłużnika i które w wyniku likwidacji wygasły. Do postępowania w sprawie ustalenia i wykonania oddzielnego planu podziału stosuje się odpowiednio przepisy części pierwszej tytułu VIII działu III ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe. Czynności sędziego-komisarza wykonuje sąd.”;

25) w art. 161:

a) ust. 1 i 1a otrzymują brzmienie:

„1. Propozycje układowe mogą przewidywać podział wierzycieli na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów. Podział wierzycieli na grupy odbywa się w oparciu o obiektywne, jednoznaczne i uzasadnione ekonomicznie lub prawnie kryteria dotyczące stosunków prawnych wiążących wierzycieli z dłużnikiem, z których wynikają zobowiązania objęte propozycjami układowymi.

1a. Dla wierzycieli:

- 1) którym przysługują wierzytelności ze stosunku pracy i którzy wyrazili zgodę na objęcie ich układem,
- 2) którym przysługują wierzytelności z tytułu umów o dostarczenie produktów z własnego gospodarstwa rolnego,
- 3) którym przysługują drobne wierzytelności,
- 4) których wierzytelności są zabezpieczone na składnikach majątku dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, a także przez przeniesienie na wierzyciela własności rzeczy,

wierzytelności lub innego prawa w części znajdującej pokrycie w wartości przedmiotu zabezpieczenia,

- 5) będących współnikami lub akcjonariuszami dłużnika będącego spółką kapitałową, posiadających udziały lub akcje spółki zapewniające co najmniej 5% głosów na zgromadzeniu współników albo walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, chociażby przysługiwały im wierzytelności wymienione w pkt 1-3

– propozycje układowe przewidują podział na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów.”,

- b) po ust. 3 dodaje się ust. 4-6 w brzmieniu:

„4. Na wniosek podmiotów, o których mowa w art. 155 ust. 1 i 2, sąd zatwierdza podział wierzycieli na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów. W razie odmowy zatwierdzenia podziału na grupy wierzycieli, sąd w sentencji postanowienia wskazuje na uchybienia oraz proponuje zmiany w podziale, których wprowadzenie pozwoli na zatwierdzenie podziału.

5. Zatwierdzony prawomocnie podział oraz podział na grupy uwzględniający proponowane zmiany wiąże sąd, który wydaje postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu.

6. Wniosek, o którym mowa w ust. 4, rozpoznaje się w terminie dwóch tygodni. Postanowienie w przedmiocie wniosku podlega zaskarżeniu, które rozpoznaje się w terminie dwóch tygodni. Prawomocne postanowienie sądu wraz z podziałem na grupy podlega obwieszczeniu.”;

- 26) po art. 161 dodaje się art. 161a w brzmieniu:

„Art. 161a. 1. Propozycje układowe dla wierzycieli wymienionych w art. 161 ust. 1a pkt 4 przewidują stopień zaspokojenia nie mniej korzystny, niż w postępowaniu upadłościowym, które byłoby prowadzone wobec dłużnika, chyba że wierzyciel zgodzi się na warunki mniej korzystne.

2. Propozycje o których mowa w ust. 1 nie mogą przewidywać innego sposobu zaspokojenia niż przewidziany w umowie, chyba że wierzyciel wyraził na to zgodę.

3. Za zgodą wierzyciela, o którym mowa w ust. 1, układ może przewidywać zmianę przedmiotu zabezpieczenia wierzytelności lub jego sprzedaż. Sprzedaż przeprowadza nadzorca wykonania układu lub zarządca przymusowy.

4. W przypadku dłużnika, którego upadłości nie można ogłosić zgodnie z przepisami ustawy – Prawo upadłościowe, przez stopień zaspokojenia w postępowaniu

upadłościowym rozumie się stopień zaspokojenia w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym wobec dłużnika przez wszystkich wierzycieli z całego majątku dłużnika.”;

27) w art. 162 uchyla się ust. 2;

28) w art. 164:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku skierowania sprawy na posiedzenie jawne i wyznaczenia rozprawy rozprawa odbywa się nie wcześniej niż po upływie tygodnia od dnia zakończenia zgromadzenia wierzycieli, na którym przyjęto układ.”;

b) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, których podstawą jest zarzut naruszenia kryterium ochrony najlepszych interesów wierzycieli lub zarzut stwierdzenia przyjęcia układu przez sąd z naruszeniem art. 165b ust. 1 pkt 1, sąd może zobowiązać nadzorcę albo zarządcę do przedłożenia weryfikacji testu zaspokojenia, która w części wskazanej przez sąd zostanie dokonana na podstawie opinii sporządzonej przez podmiot wskazany przez sąd.”;

29) w art. 165:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Sąd odmawia zatwierdzenia układu, jeżeli jakkolwiek wierzyciel, który głosował przeciw układowi, zgłosił zastrzeżenia, zawierające zarzut, że znalazłby się w wyniku realizacji układu w gorszej sytuacji, niż w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego lub w przypadku zakończenia postępowania restrukturyzacyjnego bez przyjęcia układu (kryterium ochrony najlepszych interesów wierzycieli) i zarzut ten jest uzasadniony.”;

b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Na postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu przysługuje zażalenie. Zażalenie wnosi się w terminie dwóch tygodni. Sąd może wstrzymać wykonanie zaskarżonego postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu do czasu rozstrzygnięcia zażalenia, jeżeli wykonywanie układu w okresie do rozpoznania zażalenia skutkowałoby pokrzywdzeniem wierzycieli.”;

30) po art. 165 dodaje się art. 165a i art. 165b w brzmieniu:

„Art. 165a. Sąd może dokonać stosownych zmian w układzie, jeżeli zmiany te nie naruszają istotnych postanowień układu i na skutek ich wprowadzenia sąd zatwierdzi układ.

Art. 165b. 1. W przypadku stwierdzenia nieprzyjęcia układu na podstawie art. 119 ust. 1 i 2, na wniosek dłużnika lub za jego zgodą, sąd może stwierdzić przyjęcie układu jeżeli:

- 1) większość grup wierzycieli głosowała za układem, w tym co najmniej jedna grupa wierzycieli, o których mowa w art. 161 ust. 1a pkt 4 lub wierzycieli o wyższym stopniu uprzywilejowania od wierzycieli, o których mowa w art. 342 ust. 1 pkt 2 Prawa upadłościowego, a w przypadku niespełnienia tego warunku, za przyjęciem układu głosowała grupa lub grupy wierzycieli stanowiące co najmniej połowę grup należących do tych kategorii wierzycieli, które w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego otrzymałyby jakiegokolwiek zaspokojenie, przy zastosowaniu wyceny zakładającej kontynuację działalności przedsiębiorstwa dłużnika;
- 2) wyrażająca sprzeciw grupa wierzycieli uzyska w drodze układu co najmniej ten sam stopień zaspokojenia, jak każda inna grupa wierzycieli o takim stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym oraz wyższy stopień zaspokojenia niż jakakolwiek inna grupa o niższym stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym;
- 3) dotychczasowi wspólnicy lub akcjonariusze nie uzyskają w wyniku przyjęcia układu korzyści przekraczającej wartość wniesionych przez siebie środków, w ramach realizacji planu restrukturyzacyjnego;

2. Warunek wskazany w ust. 1 pkt 3 nie ma zastosowania w przypadku, gdy:

- 1) układ przewiduje pełne zaspokojenie wierzycieli lub
- 2) wartość środków wniesionych przez wspólników, udziałowców lub akcjonariuszy jest większa od wartości zmniejszenia wysokości wierzytelności przewidzianej w układzie dla wierzycieli głosujących przeciwko układowi, lub
- 3) wspólnikami dłużnika są wyłącznie osoby fizyczne.

3. Przez wierzycieli o wyższym lub niższym stopniu uprzywilejowania, o których mowa w ust. 1 pkt 2, rozumie się wierzycieli, którzy są zaspokojeni w odpowiednio wyższym lub niższym stopniu w postępowaniu upadłościowym, w szczególności wierzycieli o odpowiednio wyższej lub niższej kategorii zaspokojenia, przy uwzględnieniu wierzycieli zaspokajanych w ramach odrębnego planu podziału.”;

31) uchyla się art. 168;

32) po art. 168 dodaje się art. 168a w brzmieniu:

„Art. 168a. 1. Od dnia przyjęcia układu lub od dnia wydania przez sąd postanowienia o stwierdzeniu przyjęcia układu na podstawie art. 165b ust. 1 do dnia

zakończenia postępowania restrukturyzacyjnego lub prawomocnego umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego:

- 1) postępowania egzekucyjne skierowane do majątku dłużnika w celu zaspokojenia wierzytelności objętych układem są zawieszane z mocy prawa;
- 2) skierowanie egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku jest niedopuszczalne w odniesieniu do wierzytelności objętych układem.

2. Sędzia-komisarz na wniosek wierzyciela może uchylić zawieszenie postępowania egzekucyjnego lub zezwolić na skierowanie egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku, gdyby zawieszenie postępowania egzekucyjnego lub zakaz skierowania egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonania postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku skutkowało rażącem pokrzywdzeniem wierzyciela.”;

33) w art. 170 otrzymuje brzmienie:

„Art. 170. 1. Z dniem uprawomocnienia się postanowienia zatwierdzającego układ, postępowania zabezpieczające i egzekucyjne, prowadzone przeciwko dłużnikowi w celu zaspokojenia wierzytelności objętych układem, ulegają umorzeniu z mocy prawa.

1a. Sumy uzyskane w postępowaniach egzekucyjnych i zabezpieczających, które uległy umorzeniu z mocy prawa, a jeszcze niewydane, wydaje się wierzycielom, którzy prowadzili egzekucję lub wierzycielom, którzy uzyskali zabezpieczenie wierzytelności umieszczonych w spisie wierzytelności, w łącznej wysokości określonej w treści układu, chyba że układ przewiduje zaspokojenie wierzyciela w sposób niepieniężny.

1b. Niewydane sumy uzyskane w umorzonych z mocy prawa postępowaniach zabezpieczających prowadzonych przeciwko dłużnikowi w celu zabezpieczenia wierzytelności, które nie zostały umieszczone w spisie wierzytelności pozostawia się na rachunku depozytowym Ministra Finansów w łącznej wysokości określonej w treści układu, chyba że układ przewiduje zaspokojenie wierzyciela w sposób niepieniężny.

1c. Sumy niewydane wierzycielowi i nie pozostawione na rachunku depozytowym Ministra Finansów wydaje się dłużnikowi. Do wydania wierzycielom i dłużnikowi sum uzyskanych w postępowaniach egzekucyjnych i zabezpieczających stosuje się odpowiednio przepisy o podziale sumy uzyskanej z egzekucji.

2. Tytuły wykonawcze lub egzekucyjne, obejmujące wierzytelności objęte układem, tracą wykonalność z mocy prawa.

3. Stronom przysługuje prawo wytoczenia powództwo o ustalenie, że tytuły wykonawcze lub egzekucyjne utraciły wykonalność.”;

34) w art. 180 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Art. 161 stosuje się odpowiednio.”;

35) uchyla się art. 181;

36) po art. 189 dodaje się art. 189a – 189e w brzmieniu:

„Art. 189a. 1. Postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku dłużnika wszczęte przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem otwarcia postępowania na okres czterech miesięcy od dnia otwarcia postępowania.

2. Skierowanie egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku jest niedopuszczalne w okresie czterech miesięcy od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.

3. Sędzia-komisarz na wniosek dłużnika, nadzorcy sądowego lub zarządcy może uchylić zajęcie dokonane przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym skierowanym do majątku dłużnika, jeżeli jest to konieczne dla dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa. Postanowienie doręcza się również organowi egzekucyjnemu.

4. W odniesieniu do roszczeń, co do których jest niedopuszczalne wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia bieg przedawnienia roszczenia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu przez czas trwania postępowania restrukturyzacyjnego.

5. Do egzekucji należności ze stosunku pracy, świadczeń alimentacyjnych oraz rent z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci oraz z tytułu zamiany uprawnień objętych treścią prawa dożywocia na dożywotnią rentę przepisów ust. 1-4 nie stosuje się.

6. Sędzia-komisarz może uchylić zawieszenie postępowania egzekucyjnego, o którym mowa w ust. 1 lub zakaz wszczęcia egzekucji, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

- 1) wniosek taki został złożony przez dłużnika, nadzorcę sądowego lub zarządcę;
- 2) istnieje uzasadnione przypuszczenie, że w głosowaniu nad układem większość, o której mowa w art. 119, nie zostanie osiągnięta;
- 3) zawieszenie postępowania egzekucyjnego lub zakaz wszczęcia egzekucji skutkowałyby rażącym pokrzywdzeniem wierzyciela.

Art. 189b. 1. Na wniosek dłużnika zawarty we wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego skutki, o których mowa w art. 189a ust. 1 i 2 powstają z dniem obwieszczenia zarządzenia o wpisaniu do repertorium wniosku restrukturyzacyjnego złożonego przez dłużnika i trwają w okresie czterech miesięcy od dnia obwieszczenia.

2. W przypadku złożenia przez dłużnika wniosku, o którym mowa w ust. 1, od dnia obwieszczenia zarządzenia o wpisaniu do repertorium wniosku restrukturyzacyjnego złożonego przez dłużnika do dnia obwieszczenia prawomocnego zarządzenia o zwrocie tego wniosku albo prawomocnego postanowienia o odrzuceniu lub oddaleniu tego wniosku lub umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku lub postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego dłużnik może dokonywać wyłącznie czynności zwykłego zarządu. W terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego nadzorca sądowy albo zarządca może wyrazić zgodę na dokonaną przez dłużnika czynność przekraczającą zakres zwykłego zarządu. Czynność przekraczająca zakres zwykłego zarządu dokonana bez wymaganej zgody jest nieważna.

3. Sąd na wniosek dłużnika może uchylić zajęcie dokonane przed dniem obwieszczenia zarządzenia o wpisaniu do repertorium wniosku restrukturyzacyjnego złożonego przez dłużnika w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym skierowanym do majątku dłużnika, jeżeli jest to konieczne dla dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa. Postanowienie doręcza się również organowi egzekucyjnemu.

4. Art. 189a ust. 4-6 stosuje się.

Art. 189c. W postępowaniu sanacyjnym okres, o którym mowa w art. 189a ust. 1 i 2 lub w art. 189b ust. 1, wynosi 12 miesięcy.

Art. 189d. 1. Sędzia-komisarz na wniosek dłużnika, nadzorcy sądowego lub zarządcy może zawiesić postępowanie egzekucyjne na okres dalszy, niż wskazany w art. 189a ust. 1 lub w art. 189b ust. 1 lub zakazać skierowania egzekucji do majątku dłużnika oraz wykonania postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku w okresie dalszym niż wskazany w art. 189a ust. 1 lub w art. 189b ust. 1, jeżeli zostanie uprawdopodobnione, że w postępowaniu zostanie zawarty układ. O przedłużeniu zawieszenia postępowania egzekucyjnego obwieszcza się.

2. Wskazane w ust. 1 zawieszenie postępowań egzekucyjnych lub orzeczenie zakazu jest niedopuszczalne, gdyby miało skutkować pokrzywdzeniem wierzycieli.

3. Łączny okres zawieszenia postępowań egzekucyjnych lub trwania zakazu, o którym mowa w ust. 1 nie może przekraczać 12 miesięcy. Do łącznego okresu zawieszenia postępowań egzekucyjnych lub trwania zakazu, o którym mowa w ust. 1

wlicza się również okres zawieszenia postępowań egzekucyjnych lub trwania zakazu, o którym mowa w ust. 1 w prowadzonych poprzednio postępowaniach restrukturyzacyjnych, w których prawomocnie umorzono postępowanie albo prawomocnie odmówiono zatwierdzenia układu w ciągu roku przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, chyba że z uwagi na wyjątkowe okoliczności sędzia-komisarz postanowi inaczej.

4. Przepisu ust. 3 nie stosuje się do postępowania sanacyjnego.

Art. 189e. Na postanowienie w przedmiocie zawieszenia lub uchylenia zawieszenia postępowania egzekucyjnego, uchylenia zajęcia, zakazu wszczęcia egzekucji lub uchylenia zakazu wszczęcia egzekucji przysługuje zażalenie.”;

37) w art. 196a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W sprawach uregulowanych w ustawie, w tym w sprawach ze skargi kasacyjnej oraz w sprawach rozpoznawanych przed sądem restrukturyzacyjnym lub sądem właściwym do otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego pisma procesowe oraz dokumenty, z wyłączeniem pism i dokumentów, o których mowa w art. 196c, wnosi się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe z wykorzystaniem udostępnianych w tym systemie formularzy.”,

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, oryginał dokumentu albo jego odpis poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, składa się do organu postępowania, do którego wniesiono pismo, bez wezwania, w terminie 3 dni od dnia wniesienia pisma. Przepis art. 130 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio do oryginału dokumentu albo jego odpisu poświadczonego za zgodność z oryginałem zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, złożonego po terminie.”;

38) w art. 196b:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli pisma procesowe oraz dokumenty są wnoszone przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę restrukturyzacyjnego albo Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, przepisu ust. 1 nie stosuje się.”;

b) uchyla się ust. 5;

39) w art. 200 ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Zażalenia na postanowienia sądu restrukturyzacyjnego rozpoznaje sąd restrukturyzacyjny w innym składzie z wyjątkiem zażaleń na postanowienia, o których mowa w art. 28 ust. 2, art. 30 ust. 5, art. 33 ust. 3, art. 38 ust. 1f, art. 45 ust. 2, art. 51 ust. 1f, art. 56 ust. 5, art. 59 ust. 8, art. 61 ust. 7, art. 133 ust. 2, art. 165 ust. 7, art. 172 ust. 1, art. 173 ust. 4 i 5, art. 176 ust. 4 i 5, art. 182 ust. 4, art. 226f, art. 236 ust. 1, art. 237 ust. 1, art. 239 ust. 2, art. 286 ust. 1a, art. 327 ust. 1 i 2, art. 331 ust. 4 i art. 332 ust. 3, które rozpoznaje sąd drugiej instancji.”;

40) w art. 209 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W sprawach nieuregulowanych ustawą do postępowania restrukturyzacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy księgi pierwszej części pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego, z wyjątkiem art. 89 § 1¹, art. 130 § 6, art. 130^{1a}, art. 130², art. 139¹, art. 205¹, art. 205², art. 205⁴-205¹² i art. 219 oraz przepisów o zawieszeniu i wznowieniu postępowania oraz postępowaniu w sprawach gospodarczych.”;

41) w art. 211:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dzień układowy przypada nie wcześniej niż cztery miesiące i nie później niż dzień przed dniem złożenia wniosku o zatwierdzenie układu.”;

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku dokonania obwieszczenia na podstawie art. 226a dzień układowy przypada ponadto nie później, niż dzień obwieszczenia.”;

42) w art. 211a ust. 1 otrzymuje:

„1. Z dniem ustalenia dnia układowego nadzorca układu zakłada i prowadzi akta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.”;

43) po art. 211a dodaje się art. 211b w brzmieniu:

„Art. 211b. 1. W terminie co najmniej trzydziestu dni przed rozpoczęciem zbierania głosów wierzycieli lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca układu sporządza:

- 1) spis wierzytelności;
- 2) spis wierzytelności spornych;
- 3) plan restrukturyzacyjny;
- 4) test zaspokojenia, o którym mowa w art. 10a ust. 1;
- 5) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155;

6) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art.140 ust. 1.

2. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia co do dokumentów, o których mowa w ust. 1, w terminie dwóch tygodni od ich sporządzenia. Nadzorca układu może w terminie dwóch tygodni uwzględnić zastrzeżenia i poprawić dokumenty, co do których złożono zastrzeżenia lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli.”;

44) w art. 215 otrzymuje brzmienie:

„Art. 215. Głos wierzyciela zachowuje ważność, o ile wniosek dłużnika o zatwierdzenie układu wpłynął do sądu przed upływem czterech miesięcy od dnia oddania głosu.”;

45) w art. 218 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Głosy wierzycieli oddane nie wcześniej niż cztery miesiące przed dniem złożenia wniosku o otwarcie postępowania układowego lub sanacyjnego zachowują ważność w głosowaniu na zgromadzeniu wierzycieli w otwartym postępowaniu układowym lub sanacyjnym, jeżeli zostały złożone do akt wraz z wnioskiem o otwarcie postępowania, niezależnie od daty, w jakiej odbędzie się zgromadzenie, o ile propozycje układowe w postępowaniu układowym lub sanacyjnym są nie mniej korzystne dla wierzycieli niż przedłożone im w postępowaniu o zatwierdzenie układu. Wierzyciela zawiadamianego o zgromadzeniu wierzycieli w celu głosowania nad układem informuje się, że w aktach znajduje się oddany przez niego głos, który będzie uznany za ważny, jeżeli nie złoży odmiennego oświadczenia.”;

46) po art. 218 dodaje się art. 218a w brzmieniu:

„Art. 218a. 1. Postępowanie o zatwierdzenie układu umarza się z mocy prawa z dniem złożenia przez dłużnika nadzorcy układu oświadczenia o rezygnacji z dalszego prowadzenia postępowania. Oświadczenie to może być złożone do momentu złożenia do sądu wniosku o zatwierdzenie układu.

2. Postępowanie o zatwierdzenie układu umarza się z mocy prawa, jeżeli w terminie 4 miesięcy od dnia układowego nie wpłynię do sądu wniosek o zatwierdzenie układu.

3. W przypadku złożenia do sądu wniosku o zatwierdzenie układu, postępowanie o zatwierdzenie układu kończy się z chwilą prawomocnego zwrotu tego wniosku oraz prawomocnego odrzucenia lub oddalenia tego wniosku albo prawomocnego umorzenia postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku albo prawomocnego zatwierdzenia układu albo prawomocnej odmowy zatwierdzenia układu.”;

- 47) w art. 219 uchyla się ust. 2;
- 48) w art. 221 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Do wniosku dłużnika o zatwierdzenie układu niespełniającego wymogów określonych w art. 219 lub art. 220 przepis art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio, z wyjątkiem § 6.”;
- 49) w art. 224 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Od dnia wydania postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu do dnia jego uprawomocnienia przepisy art. 189a, art. 189d, art. 189e stosuje się odpowiednio.”;
- 50) art. 226e otrzymuje brzmienie:
„Art. 226e. W okresie wskazanym w art. 226d przepisy art. 189a, art. 189d, art. 189e, art. 252, art. 253 i art. 256 stosuje się odpowiednio.”;
- 51) po art. 226h dodaje się art. 226i w brzmieniu:
„Art. 226i. Przez dzień złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości i przez zakończenie postępowania restrukturyzacyjnego, o których mowa w art. 131a ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, rozumie się także, odpowiednio: dzień układowy oraz dzień umorzenia postępowania, o którym mowa w art. 218a.”;
- 52) uchyla się art. 227 ust. 2;
- 53) w art. 256 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Od dnia obwieszczenia zarządzenia o wpisaniu do repertorium wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego złożonego przez dłużnika, do dnia obwieszczenia prawomocnego zarządzenia o zwrocie tego wniosku albo prawomocnego postanowienia o odrzuceniu lub oddaleniu tego wniosku lub umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku a w przypadku otwarcia przyspieszonego postępowania układowego do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego wypowiedzenie przez wynajmującego lub wdzierżawiającego umowy najmu lub dzierżawy lokalu lub nieruchomości, w których jest prowadzone przedsiębiorstwo dłużnika, bez zezwolenia rady wierzycieli, jest niedopuszczalne.”;
- 54) uchyla się art. 259-260;
- 55) art. 261 otrzymuje brzmienie:
„Art. 261. 1. W terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:
- 1) plan restrukturyzacyjny uwzględniający propozycje restrukturyzacji przedstawione przez dłużnika;
 - 2) spis wierzytelności;

3) spis wierzytelności spornych.

2. W terminie co najmniej trzydziestu dni przed rozpoczęciem procedury głosowania w trybie art. 110 ust. 7 lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

- 1) test zaspokojenia, o którym mowa w art. 10a ust. 1;
- 2) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155;
- 3) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art. 140 ust. 1.

3. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia do dokumentów, o których mowa w ust. 2, w terminie dwóch tygodni od ich złożenia. Nadzorca sądowy może w terminie dwóch tygodni uwzględnić zastrzeżenia i złożyć poprawione dokumenty lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli.”;

56) w art. 268 uchyla się ust. 2-4;

57) uchyla się art. 278 i art. 279;

58) w art. 280:

- a) dotychczasową treść oznacza się, jako ust. 1;
- b) dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. W terminie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem procedury głosowania w trybie art. 110 ust. 7 lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

- 1) test zaspokojenia, o którym mowa w art. 10a ust. 1;
- 2) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155;
- 3) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art. 140 ust. 1;

3. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia co do dokumentów, o których mowa w ust. 2, w terminie dwóch tygodni od ich złożenia. Nadzorca sądowy może w terminie dwóch tygodni uwzględnić zastrzeżenia i złożyć poprawione dokumenty lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli.”;

59) w art. 283 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego w stosunku do dłużnika, niebędącego osobą fizyczną może zgłosić również jego wierzyciel osobisty.”;

60) w art. 286 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do wynagrodzenia tymczasowego nadzorcy sądowego oraz tymczasowego zarządcy przepisy art. 268 ust. 6-9 stosuje się odpowiednio.”;

61) uchyla się art. 312;

62) w art. 320:

a) dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1;

b) dodaje się ust. 2-4 w brzmieniu:

„2. W terminie co najmniej trzydziestu dni przed rozpoczęciem procedury głosowania w trybie art. 110 ust. 7 lub przed zwołaniem zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, zarządca sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

- 1) test zaspokojenia, o którym mowa w art.10a ust. 1;
- 2) opinię o możliwości wykonania układu zgodnie z propozycjami układowymi złożonymi przez podmioty, o których mowa w art. 155;
- 3) test prywatnego wierzyciela lub test prywatnego inwestora, o którym mowa w art. 140 ust. 1;
- 4) sprawozdanie z wykonania planu restrukturyzacyjnego w toku postępowania sanacyjnego oraz efekty podjętych działań, a także główne działania, które zgodnie z planem restrukturyzacyjnym zostaną podjęte po przyjęciu układu.

3. Uczestnicy postępowania mogą złożyć zastrzeżenia co do dokumentów, o których mowa w ust. 2, w terminie dwóch tygodni od ich złożenia. Zarządca może w terminie dwóch tygodni uwzględnić zastrzeżenia i złożyć poprawione dokumenty lub złożyć oświadczenie o braku uwzględnienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń nie wpływa na termin rozpoczęcia procedury głosowania lub na termin zwołania zgromadzenia wierzycieli.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479, z późn. zm.²) w art. 54b wprowadza się następujące zmiany:

1) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1301, 1692, 1967, 2127, 2180, 2600, 2640 i 2687 oraz z 2023 r. poz. 556, 614 i 852.

„§ 2a. Uchylenie czynności egzekucyjnej może nastąpić również w przypadku, o którym mowa w art. 189a ust. 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2309).”;

2) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. W przypadkach, o którym mowa w § 2 i § 2a, pozostają w mocy skutki związane z zastosowaniem środka egzekucyjnego, w ramach którego dokonano uchylonej czynności egzekucyjnej.”;

3) w § 4 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„W przypadku, o którym mowa w § 2a, przepisu zdania pierwszego nie stosuje się.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1228) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 35 otrzymuje brzmienie:

„Art. 35. W sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości stosuje się odpowiednio przepisy art. 216a-216ab, art. 219, art. 220, art. 221, art. 224, art. 228 ust. 1, 2 i 3 i art. 229 ust. 2 oraz przepisy części pierwszej księgi pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego, z wyjątkiem art. 89 § 1¹, art. 130 § 6, art. 130^{1a}, art. 130², art. 139¹, art. 205¹, art. 205², art. 205⁴-205¹² i art. 219 oraz przepisów o zawieszeniu postępowania, o wznowieniu postępowania i o postępowaniu w sprawach gospodarczych.”;

2) w art. 38 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Sąd może zabezpieczyć majątek dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego. Do tymczasowego nadzorcy sądowego przepisy art. 156 ust. 4, art. 157, art. 157¹, art. 157a, art. 159-161, art. 166 ust. 6, art. 167 ust. 2, art. 167a, art. 167b, art. 170-172 i art. 178 stosuje się odpowiednio.”;

3) w art. 40 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do zarządcy przymusowego przepisy art. 38 ust. 1a-3 oraz przepisy ustawy o syndyku stosuje się odpowiednio, z wyjątkiem art. 200a-200g”;

4) po art. 127 dodaje się art. 127a w brzmieniu:

„Art. 127a. 1. Finansowanie udzielone dłużnikowi w postępowaniu restrukturyzacyjnym w celu realizacji planu restrukturyzacyjnego, uwzględnione w tym planie lub finansowanie udzielone w celu zapewnienia kontynuowania działalności dłużnika, bądź utrzymania lub zwiększenia wartości przedsiębiorstwa dłużnika, nie może być uznane za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości lub niepodlegające wykonaniu, jeżeli zostało udzielone za zgodą sędziego-komisarza lub rady wierzycieli

albo było przewidziane w planie restrukturyzacyjnym, złożonym wraz z wnioskiem o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu.

2. Podmioty zapewniające finansowanie, o którym mowa w ust. 1, nie ponoszą odpowiedzialności w przypadku, gdy finansowanie takie wiąże się ze szkodą dla ogółu wierzycieli.”;

5) po art. 129 dodaje się art. 129a w brzmieniu:

„Art. 129a. 1. Umowy oraz operacje finansowe uwzględnione w zatwierdzonym planie restrukturyzacyjnym lub układzie nie mogą zostać uznane za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości lub niepodlegające wykonaniu z tego powodu, że działają na szkodę ogółu wierzycieli.

2. Umowy oraz operacje finansowe, o których mowa w ust. 1 obejmują przede wszystkim:

- 1) zapłatę wynagrodzeń i kosztów z tytułu negocjowania, przyjęcia lub zatwierdzenia planu restrukturyzacji;
- 2) zapłatę wynagrodzeń i kosztów z tytułu profesjonalnego doradztwa ściśle związanego z restrukturyzacją;
- 3) zapłatę wynagrodzenia pracowników za już wykonaną pracę;
- 4) wszelkie płatności i wypłaty dokonane w ramach prowadzenia zwykłej działalności, inne niż te, o których mowa w pkt. 1-3.”;

6) w art. 145:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Postępowanie sądowe, administracyjne lub sądownoadministracyjne w sprawie wszczętej przeciwko upadłemu przed dniem ogłoszenia upadłości o wierzytelność, która podlega zgłoszeniu do masy upadłości, może być podjęte przeciwko syndykowi tylko w przypadku, gdy w postępowaniu upadłościowym pomimo dokonania zgłoszenia wierzytelności wierzytelność ta nie została umieszczona na liście wierzytelności i bezskutecznie minął termin do wniesienia sprzeciwu co do uznania bądź odmowy uznania tej wierzytelności. W przypadku wniesienia sprzeciwu postępowanie sądowe, administracyjne lub sądownoadministracyjne może być podjęte przeciwko syndykowi po prawomocnym rozpoznaniu sprzeciwu.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Druga strona podjętego przeciwko syndykowi postępowania, o którym mowa w ust. 1 może dochodzić kosztów tego postępowania zgłaszając te wierzytelności syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego

obsługującego postępowanie sądowe. Należności z tytułu kosztów postępowania podlegają zaspokojeniu w kategorii, w której zaspokaja się należność objętą takim postępowaniem. Jeżeli przedmiotem postępowania były wyłącznie odsetki, koszty postępowania zaspokaja się w kategorii trzeciej”;

7) w art. 157 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Funkcję syndyka może pełnić osoba fizyczna, która posiada pełną zdolność do czynności prawnych i licencję doradcy restrukturyzacyjnego oraz ma konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe oraz która złożyła oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1007).

2. Funkcję syndyka może również pełnić spółka handlowa, której wspólnicy ponoszący odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkowie zarządu reprezentujący spółkę posiadają licencję, o której mowa w ust. 1 i złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, oraz która ma konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.”;

8) w art. 157¹:

a) ust. 1-3 otrzymują brzmienie:

„1. Sąd wyznacza syndyka na podstawie sądowej listy doradców restrukturyzacyjnych według pierwszeństwa w danej kategorii spraw.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku wyznaczenia na funkcję syndyka doradcy restrukturyzacyjnego, który był ustanowiony tymczasowym nadzorcą sądowym albo zarządcą przymusowym w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości.

3. W uzasadnionych przypadkach sąd wyznacza syndyka, biorąc pod uwagę specyfikę danej sprawy, doświadczenie i dodatkowe kwalifikacje osoby posiadającej licencję doradcy restrukturyzacyjnego oraz, w przypadku jej przedstawienia, opinię co do wyboru osoby syndyka, złożoną przez uznanych przez dłużnika wierzycieli, dysponujących co najmniej połową uznanych przez dłużnika wierzytelności. Przepisu ust. 1 nie stosuje się.”;

b) po ust. 3 dodaje się ust. 4-7 w brzmieniu:

„4. Przepis ust. 1-3 stosuje się odpowiednio w przypadku wyznaczenia syndyka będącego spółką handlową.

5. Na wyznaczenie syndyka na podstawie ust. 3 przysługuje zażalenie.

6. W przypadku:

- 1) przedsiębiorcy, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:
 - a) zatrudniał średniorocznie 250 lub więcej pracowników lub
 - b) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych przekraczający równowartość w złotych 50 milionów euro, lub
 - c) osiągnął sumy aktywów bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat, które przekroczyły równowartość w złotych 43 milionów euro,
- 2) spółki o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa, umieszczonej w wykazie określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1933 oraz z 2022 r. poz. 807, 872, 1459 i 1512),
- 3) przedsiębiorcy realizujący zadania na rzecz Sił Zbrojnych, o których mowa w art. 648 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. poz. 2305),
- 4) deweloperów, banków, spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, zakładów ubezpieczeń, zakładów reasekuracji, spółdzielni mieszkaniowych, emitentów obligacji

– sąd wyznacza do pełnienia funkcji syndyka osobę posiadającą licencję doradcy restrukturyzacyjnego z tytułem kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się.

7. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, kategorie spraw oraz tryb i sposób wyznaczenia syndyka albo organu, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.”;

- 9) w art. 159 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do zastępcy syndyka przepisy ustawy o syndyku stosuje się odpowiednio, z wyjątkiem art. 200a-200g.”;

- 10) w art. 170 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przed odwołaniem syndyka sąd jest obowiązany do jego wysłuchania. W przypadku uprawdopodobnienia podstaw do odwołania syndyka sąd może do czasu wydania postanowienia w przedmiocie odwołania zawiesić syndyka w wykonywaniu jego czynności, ustanawiając tymczasowego syndyka, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio, z wyjątkiem art. 200a-200g.”;

11) w art. 176 po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Syndyk niezwłocznie zawiadamia o ogłoszeniu upadłości Ministra Obrony Narodowej, jeżeli upadły wykonuje działalność gospodarczą, o której mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1650).”;

12) w tytule IV w dziale III w rozdziale 2 po oddziale 2 dodaje się oddział 2a w brzmieniu:

„Oddział 2a

Zgromadzenie wierzycieli w celu głosowania nad uchwałą o zmianie syndyka

Art. 200a. 1. W terminie dwóch miesięcy od dnia wyznaczenia syndyka co najmniej trzech wierzycieli lub wierzyciel lub wierzyciele mający łącznie co najmniej piątą część sumy wierzytelności, z wyłączeniem wierzycieli określonych w art. 116 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz wierzycieli, którzy nabyli wierzytelność w drodze przelewu lub indosu po ogłoszeniu upadłości, chyba że przejście wierzytelności nastąpiło wskutek spłacenia przez wierzyciela długu, za który odpowiadał osobiście albo określonymi przedmiotami majątkowymi, ze stosunku prawnego powstałego przed ogłoszeniem upadłości mogą zgłosić w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe osobę, która spełnia wymogi, o których mowa w art. 157 ust. 1 lub 2, i która wyraziła zgodę na pełnienie funkcji syndyka w tym postępowaniu.

2. Zgłoszenie obejmuje wskazanie imienia i nazwiska oraz numeru licencji doradcy restrukturyzacyjnego albo nazwy i numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym spółki handlowej, która może zostać wyznaczona do pełnienia funkcji syndyka spółki.

3. W przypadku spraw, o których mowa 157¹ ust. 5, wierzyciele mogą wskazać do pełnienia funkcji syndyka wyłącznie kwalifikowanego doradcę restrukturyzacyjnego.

4. Do zgłoszenia załącza się zgodę, o której mowa w ust. 1.

5. Zgłoszenie osoby, o której mowa w ust. 1, po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1 jest bezskuteczne.

Art. 200b. 1. W terminie jednego miesiąca od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w art. 200a, sędzia komisarz zwołuje zgromadzenie wierzycieli w celu głosowania nad uchwałą o zmianie syndyka.

2. W przedmiocie zmiany syndyka głosują wierzyciele ujęci na liście wierzytelności zatwierdzonej przez sędziego-komisarza.

3. Do czasu zatwierdzenia listy wierzytelności uprawnienia wierzycieli do udziału w zgromadzeniu wierzycieli w celu głosowania nad uchwałą o zmianie syndyka ustala sędzia komisarz na podstawie:

- 1) spisu wierzycieli załączonego przez dłużnika do wniosku o ogłoszenie upadłości;
- 2) spisu wierzytelności bezspornych przedstawionego na żądanie sędziego-komisarza przez syndyka, sporządzonego w oparciu o księgi rachunkowe i inne dokumenty upadłego;
- 3) przedłożonych przez wierzycieli tytułów egzekucyjnych;
- 4) spisu wierzytelności sporządzonego w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

4. Wierzyciele oddają głos za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w którym syndyk zamieszcza kartę do głosowania lub na zgromadzeniu wierzycieli, w sposób określony w art. 198.

5. W terminie 7 dni od dnia zwołania zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania uchwały o zmianie syndyka, syndyk zamieszcza w aktach sprawy informację o sposobie głosowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe z pouczeniem o sposobie uwierzytelnienia się i sposobie wypełnienia karty do głosowania oraz o możliwości głosowania na zgromadzeniu wierzycieli w sposób określony w art. 198.

Art. 200c. W przypadku zgłoszenia kilku osób, o których mowa w art. 200a ust. 2, sędzia-komisarz ustala kolejność głosowania nad zgłoszonymi kandydatami. Pod głosowanie poddaje się wszystkich zgłoszonych kandydatów. Za wybranego uznaje się tego kandydata, który uzyskał największe poparcie wierzycieli liczone w odniesieniu do sumy wierzytelności, z uwzględnieniem art. 200d.

Art. 200d. 1. Uchwała wierzycieli o zmianie osoby syndyka zapada, jeżeli wypowie się za nią większość głosujących wierzycieli, którzy oddali ważny głos, mających łącznie co najmniej dwie trzecie sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom z wyłączeniem wierzycieli, o których mowa w art. 116 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz wierzycieli, którzy nabyli wierzytelność w drodze przelewu lub indosu po ogłoszeniu upadłości, chyba że przejście wierzytelności nastąpiło wskutek spłacenia przez wierzyciela długu, za który odpowiadał osobiście albo określonymi przedmiotami majątkowymi, ze stosunku prawnego powstałego przed ogłoszeniem upadłości.

Art. 200e. 1. W terminie tygodnia od dnia zgromadzenia wierzycieli na którym głosowano nad uchwałą o zmianie syndyka, uczestnik postępowania oraz syndyk mogą wnieść zarzuty przeciwko uchwale wierzycieli. Zarzuty wniesione po upływie terminu

lub nieodpowiadające wymaganiom formalnym pisma procesowego pozostawia się bez rozpoznania. Przepisu art. 130 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się.

2. Sędzia-komisarz rozpoznaje zarzuty w terminie tygodnia od dnia przedłożenia mu zarzutów.

3. Sędzia-komisarz w wyniku rozpoznania zarzutów lub z urzędu w terminie dwóch tygodni od dnia przekazania mu uchwały wierzycieli może uchylić tę uchwałę, jeżeli jest ona sprzeczna z prawem lub narusza interes wierzycieli. Na postanowienie sędziego-komisarza przysługuje zażalenie.

Art. 200f. 1. Na podstawie uchwały wierzycieli o zmianie osoby syndyka sąd zmienia syndyka i powołuje do pełnienia tej funkcji osobę spełniającą wymogi, o których mowa w art. 157 ust. 1 lub 2, wskazaną w uchwale zgromadzenia wierzycieli. Przepisu art. 157¹ ust. 1-3 nie stosuje się.

2. Sąd wydaje postanowienie nie wcześniej niż po upływie dwóch tygodni od dnia przekazania uchwały sędziemu-komisarzowi. Sędzia-komisarz może wstrzymać wykonanie uchwały wierzycieli do czasu uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie rozpoznania zarzutów lub postanowienia o uchyleniu uchwały wierzycieli.

Art. 200g. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym oddziale do zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania uchwały o zmianie syndyka, stosuje się odpowiednio przepisy Oddziału 2.”;

13) w art. 207a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Na skutek uchwały rady wierzycieli podjętej w pełnym składzie, za którą głosowało co najmniej czterech członków, albo na skutek uchwały rady wierzycieli podjętej zgodnie z wnioskiem upadłego sąd zmienia syndyka i powołuje do pełnienia tej funkcji osobę spełniającą wymogi, o których mowa w art. 157 ust. 1 lub 2, wskazaną przez radę wierzycieli, chyba że byłoby to niezgodne z prawem, rażąco naruszałoby interes wierzycieli lub zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że wskazana osoba nie będzie należycie pełniła obowiązków. Na postanowienie sądu odmawiające powołania osoby wskazanej przez radę zażalenie przysługuje wyłącznie członkom rady wierzycieli oraz upadłemu. W przypadku powołania na funkcję syndyka na podstawie art. 200c zmiana syndyka wymaga zgody zgromadzenia wierzycieli”;

14) w art. 216a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W sprawach uregulowanych w ustawie, w tym w sprawach ze skargi kasacyjnej oraz w sprawach rozpoznawanych przed sądem upadłościowym lub sądem właściwym do ogłoszenia upadłości według przepisów Kodeksu

postępowania cywilnego pisma procesowe oraz dokumenty, z wyłączeniem pism i dokumentów, o których mowa w art. 216ab, wnosi się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe z wykorzystaniem udostępnianych w tym systemie formularzy.”,

b) ust. 1e otrzymuje brzmienie:

„1e. W przypadku, o którym mowa w ust. 1c pkt 2, oryginał dokumentu albo jego odpis poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, składa się do organu postępowania, do którego wniesiono pismo, bez wezwania, w terminie 3 dni od dnia wniesienia pisma. Przepis art. 130 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio do oryginału dokumentu albo jego odpisu poświadczonego za zgodność z oryginałem zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, złożonego po terminie.”;

15) w art. 216aa:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli pisma procesowe oraz dokumenty są wnoszone przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę restrukturyzacyjnego albo Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej przepisu ust. 1 nie stosuje się.”,

b) uchyla się ust. 5;

16) w art. 222 ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Zażalenia na postanowienia sądu upadłościowego rozpoznaje sąd upadłościowy w innym składzie z wyjątkiem zażeń na postanowienia, o których mowa w art. 157¹ ust. 5, art. 163 ust. 4, art. 166 ust. 6, art. 172 ust. 1, art. 362 ust. 1, art. 365 ust. 3, art. 366 ust. 3, art. 368, art. 370a ust. 10, art. 370d ust. 1-2, art. 370e ust. 1, art. 370f ust. 3, art. 371 ust. 3, art. 491¹ ust. 2, art. 491⁵ ust. 2, art. 491¹⁰ ust. 4, art. 491^{12a} ust. 8, art. 491¹⁴ ust. 7, art. 491¹⁹ ust. 1-3, art. 491²⁰ ust. 1, art. 491²¹ ust. 1 i art. 491²² ust. 1 i 2, które rozpoznaje sąd drugiej instancji.”;

17) w art. 229 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W sprawach nieuregulowanych ustawą do postępowania upadłościowego stosuje się odpowiednio przepisy księgi pierwszej części pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego, z wyjątkiem art. 89 § 1¹, art. 130 § 6, art. 130^{1a}, art. 130², art. 139¹, art. 205¹, art. 205², art. 205⁴-205¹² i art. 219 oraz przepisów o zawieszeniu postępowania, o wznowieniu postępowania i o postępowaniu w sprawach gospodarczych, chyba że ustawa stanowi inaczej.”;

18) w art. 241 otrzymuje brzmienie:

„Art. 241. Jeżeli zgłoszenie wierzytelności nie odpowiada warunkom formalnym pisma procesowego lub wymaganiom określonym w art. 239 i art. 240 lub wierzyciel w terminie wyznaczonym przez syndyka nie wpłacił zryczałtowanych kosztów, o których mowa w art. 235 ust. 1, stosuje się odpowiednio przepis art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego z wyjątkiem § 6.”;

19) w art. 257 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli sprzeciw nie odpowiada wymaganiom wskazanym w ust. 1 lub nie uiszczono należnej opłaty, przepis art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio, z wyjątkiem art. 130 § 6. Sędziakomisarz odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny, jak również sprzeciw, którego braków strona nie uzupełniła, lub sprzeciw, od którego strona nie wniosła należnej opłaty w wyznaczonym terminie.”;

20) w art. 262 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do orzeczeń, dotyczących kosztów postępowania sądowego, administracyjnego lub sądownoadministracyjnego podjętego przeciwko syndykowi na podstawie art. 145 ust. 1.”;

21) w art. 376 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Postępowanie w sprawach, o których mowa w art. 373 i art. 374, wszczyna się wyłącznie na wniosek wierzyciela, tymczasowego nadzorcy sądowego, zarządcy przymusowego, syndyka, prokuratora, a także Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisji Nadzoru Finansowego. Wygaśnięcie w toku postępowania funkcji tymczasowego nadzorcy, zarządcy przymusowego lub syndyka oraz zaspokojenie wierzytelności wierzyciela będącego wnioskodawcą nie ma wpływu na dalszy bieg postępowania wszczętego na jego wniosek. W sprawach tych stosuje się przepisy o postępowaniu nieprocesowym z wyjątkiem art. 89 § 1¹, art. 130 § 6, art. 130¹, art. 130², art. 219 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. Przepisy art. 12a, art. 29-30, art. 34, art. 216a-216ab, art. 219 ust. 1a-lc, art. 220 ust. 2-6, art. 221 i art. 228 oraz przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 220 ust. 7 stosuje się odpowiednio.”;

22) w art. 491² ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym tytule przepisy o postępowaniu upadłościowym stosuje się odpowiednio, z tym że przepisów art. 21, art. 25, art. 145, art. 151-155, art. 163, art. 164, art. 168, art. 176 ust. 2, art. 200a-200g, art. 244, art. 245, art. 253-264, art. 307 ust. 1, art. 337-339, art. 343 ust. 1a, art. 346 ust. 2 i art. 347-

356 oraz art. 358-366 nie stosuje się. Przepisy art. 13, art. 22a, art. 32 ust. 5, art. 36-40 i art. 43 stosuje się odpowiednio jedynie wówczas, gdy wniosek o ogłoszenie upadłości złożył wyłącznie wierzyciel. Przepis art. 361 stosuje się odpowiednio jedynie wówczas, gdy upadłość została ogłoszona wyłącznie na skutek uwzględnienia wniosku wierzyciela.”;

23) po art. 491^{11a} dodaje się art. 491^{11b} w brzmieniu:

„Art. 491^{11b}. 1. Syndyk przechowuje środki pieniężne wchodzące w skład masy upadłości na:

- 1) rachunku upadłego do którego uzyskał dostęp w związku z pełnieniem funkcji syndyka upadłego lub
- 2) na należącym do syndyka, wyodrębnionym rachunku bankowym lub
- 3) na rachunku depozytowym Ministra Finansów.

2. Na rachunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, mogą być przechowywane wyłącznie środki wchodzące w skład masy upadłości.

3. Rachunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, jest prowadzony w sposób umożliwiający w każdym czasie identyfikację masy upadłości, w skład której wchodzi przechowywane na nim środki pieniężne.

4. Rachunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie podlega zajęciu. Syndyk informuje bank o przeznaczeniu rachunku, z podaniem sygnatury postępowania upadłościowego, z którego środki pieniężne będą przechowywane na rachunku bankowym, najpóźniej w dniu dokonania pierwszej wpłaty.

5. W razie ogłoszenia upadłości osoby pełniącej funkcję syndyka, środki pieniężne znajdujące się na rachunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie wchodzi do masy upadłości osoby pełniącej funkcję syndyka.

6. W przypadku śmierci osoby pełniącej funkcję syndyka, kwoty zgromadzone na rachunku bankowym, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie wchodzi do spadku po osobie pełniącej funkcję syndyka.

7. W przypadku zmiany osoby syndyka, środki o których mowa w ust. 1, podlegają przekazaniu nowemu syndykowi.

8. Przepisy ust. 4 - 7 stosuje się odpowiednio w przypadku wyznaczenia syndyka będącego spółką handlową.

9. Przepisy ust. 1-8 stosuje się w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 491¹ ust. 2. ”;

24) w art. 491¹⁴ w ust. 3 w pkt 2 kropkę na końcu zdania zastępuje się średnikiem oraz dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) sprawozdanie z przeprowadzonych czynności.”;

25) w art. 491¹⁵ w ust. 1d otrzymuje brzmienie:

„1d. Do okresów spłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 4 oraz ust. 1a-1c, zalicza się okres od upływu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości do dnia ustalenia planu spłaty wierzycieli, chyba że na dzień ustalenia planu spłaty wierzycieli dłużnik nie pokrył w całości kosztów postępowania tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa. Do okresu spłaty nie zalicza się okresu warunkowego umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 7) w art. 3 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2-3 i ust. 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2309);”.

Art. 5. W ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1007) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 7 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku pozostawienia wniosku o dopuszczenie do egzaminu bez biegu, wydania decyzji odmawiającej dopuszczenia do udziału w egzaminie albo złożenia przez osobę, która wystąpiła o dopuszczenie do egzaminu, nie później niż 14 dni przed terminem egzaminu pisemnego oświadczenia o odstąpieniu od udziału w egzaminie, dwie trzecie uiszczonej opłaty egzaminacyjnej podlega zwrotowi, na pisemny wniosek tej osoby złożony do Ministra Sprawiedliwości, w terminie 30 dni od dnia złożenia tego wniosku.”;

2) w art. 17:

a) w ust. 2 po pkt 7 dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) informacje, czy osoba wpisana na listę wskazała listę sądów, o których mowa w art. 17c wraz ze wskazaniem nazwy sądów.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego jest obowiązana zgłaszać zmiany danych objętych wpisem na listę osób posiadających licencję

doradcy restrukturyzacyjnego, w terminie 30 dni od daty ich powstania, z uwzględnieniem ust. 3c i 3d.”,

c) po ust. 3c dodaje się ust. 3d w brzmieniu:

„3d. Osoba posiadająca licencje doradcy restrukturyzacyjnego jest obowiązana niezwłocznie zgłosić zmiany danych, o których mowa w ust. 2 pkt. 8.”,

d) po ust. 5 dodaje się ust. 6-8 w brzmieniu:

„6. Osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe składa pod rygorem pominięcia jej przy powoływaniu do pełnienia funkcji w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych oświadczenie, w którym wskazuje:

- 1) nie więcej niż trzy sądy upadłościowe, w których będzie pełnić funkcję tymczasowego nadzorcy sądowego, zarządcy przymusowego, syndyka albo organu, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio lub
 - 2) nie więcej niż trzy sądy restrukturyzacyjne w których będzie pełnić funkcję nadzorcy sądowego, zarządcy albo organu, do którego przepisy o nadzorcy sądowym albo zarządcy stosuje się odpowiednio;
 - 3) kategorie spraw, w których chce pełnić funkcję tymczasowego nadzorcy sądowego, zarządcy przymusowego, syndyka albo organu, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio lub chce pełnić funkcję nadzorcy sądowego, zarządcy albo organu, do którego przepisy o nadzorcy sądowym albo zarządcy stosuje się odpowiednio.
7. Spółka handlowa, której wspólnicy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkowie zarządu reprezentujący spółkę posiadają licencję doradcy restrukturyzacyjnego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe składa pod rygorem pominięcia jej przy powoływaniu do pełnienia funkcji w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych oświadczenie, w którym wskazuje:
- 1) nie więcej niż trzy sądy upadłościowe, w których będzie pełnić funkcję tymczasowego nadzorcy sądowego, zarządcy przymusowego, syndyka albo organu, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio lub
 - 2) nie więcej niż trzy sądy restrukturyzacyjne, w których będzie pełnić funkcję nadzorcy, zarządcy albo organu, do którego przepisy o nadzorcy sądowym albo zarządcy stosuje się odpowiednio;
 - 3) firmę, pod którą działa oraz numer KRS;

- 4) kategorie spraw, w których chce pełnić funkcję tymczasowego nadzorcy sądowego, zarządcy przymusowego, syndyka albo organu, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio lub chce pełnić funkcję nadzorcy, zarządcy albo organu, do którego przepisy o nadzorcy sądowym albo zarządcy stosuje się odpowiednio.

8. Osoba fizyczna posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego może pozostawać współnikiem spółki handlowej, której wspólnicy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkiem zarządu reprezentującym spółkę w nie więcej niż jednej spółce pełniącej funkcję tymczasowego nadzorcy sądowego, zarządcy przymusowego, syndyka albo organu, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio.”;

- 3) po art. 17b dodaje się art. 17c w brzmieniu:

„Art. 17c. 1. Na podstawie informacji, o których mowa w art. 17 ust. 6 i 7 w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe przy każdym sądzie upadłościowym i sądzie restrukturyzacyjnym tworzy się sądowe listy doradców restrukturyzacyjnych.

2. Sądowe listy doradców restrukturyzacyjnych prowadzi Minister Sprawiedliwości, jako administrator systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne.

2. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób tworzenia i aktualizacji sądowych list doradców restrukturyzacyjnych.”.

Art. 6. 1. W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, wniosek o otwarcie postępowania o zatwierdzenie układu na zgromadzeniu wierzycieli, wniosek o wszczęcie wtórnego postępowania upadłościowego, wniosek o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego, wniosek restrukturyzacyjny, wniosek o stwierdzenie wykonania, zmianę albo uchylenie układu lub wniosek o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2, stosuje się przepisy dotychczasowe z wyjątkiem przepisów wskazanych w ust. 2-4.

2. Do spraw, o których mowa w ust. 1, wszczętych po dniu 1 grudnia 2021 r. i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 92 ust. 4, art. 196a ust. 1 i 6, art. 196b ust. 1a, art. 209 ust. 1, art. 221 ust. 1 ustawy zmienionej w art. 1 oraz przepisy art. 35, art. 216a ust. 1 i 1e, art. 216aa ust. 1a, art. 229 ust. 1, art. 241, art. 257 ust. 2, art. 376 ust. 1 ustawy zmienionej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Przepisów uchylonych w art. 1 pkt 37 lit. b i pkt 46 oraz w art. 3 pkt 6 lit. b i pkt 12 nie stosuje się.

3. Przepisy art. 211 ust. 2 i 2a, art. 218a, art. 226i i art. 256 ust. 1 ustawy zmienionej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie w postępowaniach o zatwierdzenie układu, w których po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nadzorca układu założył akta w systemie teleinformatycznym, obsługującym postępowanie sądowe.

4. W sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują moc czynności dokonane zgodnie z przepisami w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 7. Przepisu art. 7 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 5 pkt 1 nie stosuje się do opłat egzaminacyjnych uiszczonych przed dniem wejścia w życie tego przepisu.

Art. 8. 1. Minister Sprawiedliwości, mając na uwadze uwarunkowania techniczne i organizacyjne niezbędne do utworzenia w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe sądowych list doradców restrukturyzacyjnych, ogłasza w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej komunikat określający termin wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających sądom upadłościowym i sądom restrukturyzacyjnym korzystanie z takich list.

2. Termin określony w komunikacie nie może być późniejszy niż dzień 31 grudnia 2024 r.

3. Komunikat ogłasza się w terminie co najmniej 90 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych określonym w tym komunikacie.

Art. 9. Ustawa wchodzi w życie w dniu 1 marca 2024 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 4, 6, 13, 17, 36, 37, pkt 39 z wyłączeniem dodania w treści art. 200 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1 wyrazów: „art. 28 ust. 2,” „art. 38 ust. 1f,” i „art. 51 ust. 1f,” oraz pkt 40, 45-47 i 52, art. 2, art. 3 pkt 1, 4-6, 11, 14, 15, 17-21, art. 5 pkt 1, art. 8, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia;
- 2) art. 1 pkt 5 oraz art. 7, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.;
- 3) art. 1 pkt 9, 11, 14, 15 oraz pkt 39 w zakresie dodania w treści art. 200 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1 wyrazów: „art. 28 ust. 2,” „art. 38 ust. 1f,” i „art. 51 ust. 1f,” art. 3 pkt 2, 3, 7-10, 12, 13, 16 i 22, art. 5 pkt 2 i 3, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie wydanym na podstawie art. 8.

***ZA ZGODNOŚĆ POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
REDAKCYJNYM I LEGISLACYJNYM***

Emil Szczepanik

***Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego
w Ministerstwie Sprawiedliwości***

Emil Szczepanik

Zastępca Dyrektora - Sędzia

Departament Prawa Gospodarczego

/podpisano elektronicznie/