Uzasadnienie

**1. Potrzeba i cel wydania aktu**

Projekt rozporządzenia Rady *Ministrów w sprawie wyłączenia określonych porozumień specjalizacyjnych i badawczo-rozwojowych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję* stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 i 1705) zwanej dalej „ustawą”. Zgodnie z tym przepisem, Rada Ministrów może w drodze rozporządzenia wyłączyć określone rodzaje porozumień ograniczających konkurencję spod zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli spełniają one warunki określone w art. 8 ust. 1 ustawy.

Obecnie obowiązują dwa rozporządzenia Rady Ministrów wyłączające określone rodzaje porozumień spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję:

1. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 2015 r. *w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień o transferze technologii spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję* (Dz. U. poz. 585) oraz
2. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 maja 2023 r. *w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję* (Dz.U. 2023 poz. 1033).

Z dniem 31 grudnia 2023 r. straciło zaś moc rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011 r. *w sprawie wyłączenia określonych porozumień specjalizacyjnych i badawczo-rozwojowych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję* (Dz. U. poz. 1691). Rozporządzenie to było wzorowane na dwóch rozporządzeniach Komisji Europejskiej: rozporządzeniu 1217/2010 w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do niektórych kategorii porozumień badawczo-rozwojowych (Dz. Urz. UE L 335 z 18.12.2010, str. 36)(dalej: „rozporządzenie R&D UE”) oraz rozporządzeniu 1218/2010 w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do niektórych kategorii porozumień specjalizacyjnych (Dz. Urz. UE L 335 z 18.12.2010, str. 43) (dalej: „rozporządzenie specjalizacyjne UE”), które utraciły moc z dniem 31 maja 2023 r.

Polski ustawodawca zdecydował, że obie grupy porozumień w sprawie współpracy horyzontalnej zostaną objęte jednym aktem prawnym, co przeciwdziała przeregulowaniu materii wyłączeń grupowych i zbędnemu mnożeniu przepisów wykonawczych. Za takim rozwiązaniem przemawia także to, iż w praktyce porozumienia obydwu powyższych rodzajów występują w ramach jednej kooperacji przedsiębiorców. Tak też ta kwestia była rozwiązywana do tej pory. Rozporządzenie R&D UE oraz rozporządzenie specjalizacyjne UE znalazły swój odpowiednik w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie wyłączenia określonych porozumień specjalizacyjnych i badawczo-rozwojowych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję.

Komisja Europejska w 2019 roku dokonała ewaluacji dotychczas obowiązujących przepisów[[1]](#footnote-1). Zarówno rozporządzenie Specjalizacyjne UE i rozporządzenie R&D UE jak i Wytyczne w sprawie stosowania art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do horyzontalnych porozumień kooperacyjnych (OJ C 11, 14.1.2011, str. 1-72) zostały ocenione pozytywnie ze względu na ich znaczenie dla poprawy efektywności stosowania reguł konkurencji, a także fakt iż zwiększają pewność prawa dla przedsiębiorców.

Jednocześnie Komisja wskazała, że część regulacji wymaga dostosowania do zmian rynkowych jakie zaszły od czasu przyjęcia rozporządzeń. W świetle zebranych doświadczeń oraz przeprowadzonych szerokich konsultacji, Komisja podjęła decyzję o potrzebie przyjęcia nowych przepisów umożliwiających wyłączenie spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję, które uwzględniłyby ocenę dotychczasowych przepisów oraz zmieniające się realia rynkowe. W konsekwencji Komisja Europejska przyjęła rozporządzenia:

* rozporządzenie 2023/1066 *w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do niektórych kategorii porozumień badawczo-rozwojowych* (Dz. Urz. UE L 143 z 02.16.20123, str. 9) oraz
* rozporządzenie 2023/1067 *w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do niektórych kategorii porozumień specjalizacyjnych* (Dz. Urz. UE L 143 z 02.16.20123, str. 20)(dalej łącznie jako: HBER),

Oba te rozporządzenia obowiązywać będą do 30 czerwca 2035 r. Przyjęte rozwiązania wynikają z doświadczeń unijnych organów ochrony konkurencji, w tym Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Jakkolwiek powyższe przepisy unijne stosowane są bezpośrednio i nie wymagają dla swojej skuteczności przyjęcia odpowiednich regulacji, należy uznać, że z punktu widzenia stosowania prawa, w tym ograniczania obciążeń regulacyjnych dla polskich przedsiębiorców, korzystne jest przyjęcie polskiego rozporządzenia w tym przedmiocie, którego kształt będzie odpowiadał rozporządzeniu unijnemu i będzie dotyczył porozumień zakazanych na podstawie przepisów u.o.k.k. zawieranych na rynku krajowym.

Polski ustawodawca do tej pory konsekwentnie przyjmował przepisy, które na potrzeby rynku krajowego, regulowały zakres wyłączeń w sposób odpowiadający zaproponowanemu przez Komisję. W celu zachowania ciągłości, przepisy polskich rozporządzeń przewidywały okres obowiązywania o rok dłuższy niż regulacje unijne. Okres ten pozwalał na analizę kierunku rozwiązań przyjmowanych przez UE oraz na przeprowadzenie prac legislacyjnych mających na celu wprowadzenie wyłączeń porozumień wzorowanych na rozwiązaniach unijnych.

Z punktu widzenia stosowania prawa, w tym ograniczania obciążeń regulacyjnych dla polskich przedsiębiorców uznano, że korzystne jest przyjęcie polskiego rozporządzenia dotyczącego wyłączeń porozumień badawczo-rozwojowych i specjalizacyjnych, którego kształt będzie odpowiadał rozporządzeniom unijnym. Polskie rozporządzenie znajduje zastosowanie zarówno do porozumień, które wywierają wpływ na handel między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, jak i takich o wyłącznie krajowym wymiarze. Do tych pierwszych znajduje również równolegle zastosowanie prawo unijne, a porozumienia, które nie są zakazane na gruncie prawa unijnego, nie mogą być uznane za niezgodne z prawem polskim (nawet jeżeli polskie rozporządzenie wyłączające ich nie obejmowało). Należy przy tym mieć na uwadze, że ograniczenie geograficzne praktyki do terytorium jednego Państwa Członkowskiego nie wyklucza zastosowania do niego regulacji unijnych (ze względu na okoliczność, że może ono wywierać wpływ na handel UE, a sądy unijne przyjmują, że istnieje „mocne domniemanie” istnienia wpływu na handel, jeżeli naruszenie odnosi się do całego obszaru Państwa Członkowskiego (wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 września 2009 r. w sprawach połączonych C 125/07 P, C 133/07 P, C 135/07 P i C 137/07 P, Erste Group Bank, EU:C:2009:576, akapit 38-39). W konsekwencji należy przyjąć, że do znacznej liczby porozumień badawczo- rozwojowych i specjalizacyjnych stosowanych w Polsce i mogących budzić wątpliwości z punktu widzenia prawa ochrony konkurencji, zastosowanie znajdują zarówno przepisy prawa polskiego, jak i unijnego.

Brak spójności regulacji polskiej i unijnej w przedmiocie wyłączeń byłby niekorzystny dla polskich przedsiębiorców. W zakresie bowiem w jakim polskie rozporządzenie wyłączające byłoby szersze (prowadziłoby do konkluzji o braku naruszenia art. 6 u.o.k.k.) i tak nie wpływałoby na ocenę w ramach art. 101 TFUE, o ile wywierałoby wpływ na handel między państwami UE. W zakresie z kolei, w jakim polskie rozporządzenie byłoby węższe (otwierałoby pole, ale niekoniecznie wiązało z konkluzją o nielegalności porozumienia w ramach art. 6 u.o.k.k.) ostatecznie i tak nie pozwalałoby na zakazanie porozumienia, tak długo jak wpływałoby na handel między państwami UE i wchodziło w zakres rozporządzenia unijnego.

Oznacza to, że odmienności w polskim rozporządzeniu mogłyby mieć znaczenie w zasadzie wyłącznie na potrzeby oceny porozumień w ogóle niewywierających wpływu na handel między państwami członkowskimi, co jednak wiązałoby się z tworzeniem swoistego dualizmu prawnego. Przedsiębiorcy musieliby analizować dwa różne porządki prawne, o ile nie mieliby całkowitej pewności, że ich kooperacja wpływa albo nie wpływa na handel unijny – takie rozwiązanie w nieuzasadniony sposób zwiększałoby koszty przestrzegania prawa i utrudniało prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce.

Decyzja o konieczności wyłączenia określonych porozumień specjalizacyjnych i badawczo-rozwojowych została podjęta w oparciu i na podstawie przepisów zawierające upoważnienie ustawowe do wydawania rozporządzeń wyłączających określone kategorie porozumień spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję. Artykuł 8 ust. 3 u.o.k.k. zawiera delegację dla Rady Ministrów do wydania rozporządzeń zwalniających określone kategorie porozumień spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencje wyrażonego w art. 6 u.o.k.k. i wskazuje jakie warunki powinny spełniać porozumienia podlegające wyłączeniu.

Zgodnie z delegacją ustawową, porozumienia objęte zwolnieniem spod zakazu muszą jednocześnie:

1. przyczyniać się do polepszenia produkcji, dystrybucji towarów lub do postępu technicznego lub gospodarczego;
2. zapewniać nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z porozumień korzyści;
3. nie nakładać na zainteresowanych przedsiębiorców ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;
4. nie stwarzać tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów.

 Powyższe warunki są spełnione przez porozumienia objęte wyłączeniem. Wyłączenia grupowe porozumień kooperacyjnych powinny być postrzegane jako przejaw ekonomizacji prawa ochrony konkurencji, która zmierza do bardziej racjonalnego stosowania przepisów o ochronie konkurencji. Stopień potencjalnego ograniczenia konkurencji spowodowanego przez porozumienie jest w dostatecznym wymiarze rekompensowany przez planowane korzyści dla gospodarki i konsumentów. Warunki wskazane w rozporządzeniu gwarantują właściwy poziom ochrony konkurencji jednocześnie zapewniając przedsiębiorcom elastyczność kształtowania stosunków gospodarczych zapewniającą im możliwość osiągania optymalnych korzyści gospodarczych.

 Wyłączenie porozumień specjalizacyjnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję obejmuje porozumienia w sprawie specjalizacji jednostronnej, specjalizacji wzajemnej oraz wspólnej produkcji.

 Porozumienia specjalizacyjne dotyczą specjalizacji jednostronnej między przedsiębiorcami działającymi na tym samym rynku towarów. Jedna ze stron zobowiązuje się całkowicie lub częściowo do zaprzestania lub zaniechania produkcji określonych towarów i do nabywania ich od drugiej strony lub pozostałych stron, które zobowiązują się towary te produkować i dostarczać.

 Porozumienia specjalizacyjne to zatem umowy, które mają na celu podział działań w taki sposób by przedsiębiorcy mogli specjalizować się w określonych obszarach działalności, co może przynosić następujące korzyści:

* zwiększenie efektywności i poprawa jakości: porozumienia specjalizacyjne mogą prowadzić do zwiększenia efektywności. Przedsiębiorstwa specjalizujące się w określonych dziedzinach lub regionach mogą skupić się na doskonaleniu swoich kompetencji w tych obszarach, co może prowadzić do obniżenia kosztów produkcji i poprawy jakości produktów lub usług,
* redukcja dublowania: dzięki specjalizacji, przedsiębiorstwa unikają dublowania działań na tych samych rynkach. To może prowadzić do zmniejszenia marnotrawstwa zasobów i zwiększenia wydajności,
* rozwój innowacji: przedsiębiorstwa specjalizujące się w określonych dziedzinach mogą bardziej skoncentrować się na badaniach i rozwoju w tych obszarach. To może sprzyjać innowacjom i tworzeniu nowych produktów lub usług,
* zwiększenie dostępności: porozumienia specjalizacyjne mogą zwiększyć dostępność produktów lub usług na rynku, zwłaszcza w regionach, gdzie wcześniej mogło brakować konkurencji, co jest korzystne dla konsumentów,
* zmniejszenie kosztów: tego typu umowy między przedsiębiorcami, umożliwiają np. specjalizowanie się w produkcji jednego z dwóch produktów i rezygnację z drugiej linii produkcyjnej. Specjalizacja ta może pomóc przedsiębiorcom w ograniczeniu kosztów surowców i składowania. Jednakże, tylko oszczędności związane z kosztami surowców i składowania będą miały bezpośredni wpływ na decyzje przedsiębiorstw dotyczące cen i produkcji, ponieważ wpłyną one na krańcowe koszty produkcji. Rezygnacja przez każde z przedsiębiorstw z jednej ze swoich linii produkcyjnych nie ograniczy ich kosztów zmiennych oraz nie będzie miała wpływu na koszty produkcji. W wyniku tego, przedsiębiorstwa mogą mieć bezpośrednią motywację do przekazywania konsumentom korzyści w postaci większej produkcji oraz niższych cen, które ograniczają koszty krańcowe, podczas gdy nie mają takiej motywacji w przypadku korzyści, które ograniczają koszty stałe. Istnieje zatem większe prawdopodobieństwo, iż konsumenci uzyskają odpowiedni udział w korzyściach kosztowych w przypadku ograniczania kosztów zmiennych, niż w przypadku ograniczania kosztów stałych.

 Z kolei wyłączenie porozumień badawczo-rozwojowych (nazywanych także porozumieniami B+R lub porozumieniami R&D, od ang. Research and Development) spod zakazu obejmuje: porozumienia w sprawie wspólnego wykonywania działalności badawczo-rozwojowej w odniesieniu do towarów lub procesów, porozumienia w sprawie wspólnego wykorzystywania wyników działalności badawczo-rozwojowej w odniesieniu do towarów lub procesów, prowadzonej wspólnie oraz porozumienia, które łączą wykonywanie działalności badawczo-rozwojowej i wykorzystywanie jej wyników

 Porozumienia badawczo-rozwojowe, dotyczą współpracy w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych. Ich celem jest przyczynianie się do postępu technicznego lub gospodarczego poprzez prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych, a także dzielenie się wynikami tych prac.

 Porozumienia badawczo-rozwojowe, są umowami lub współpracą pomiędzy przedsiębiorstwami, które mają na celu prowadzenie wspólnych badań i prac rozwojowych. W kontekście prawa konkurencji takie porozumienia mogą być analizowane pod kątem ich zgodności z przepisami antymonopolowymi.

 Korzyści płynące z porozumień badawczo-rozwojowych w prawie konkurencji obejmują:

* postęp technologiczny: porozumienia te pozwalają różnym przedsiębiorstwom współpracować nad badaniami i rozwojem nowych produktów, technologii lub usług. Dzięki temu można przyspieszyć proces innowacyjny i osiągnąć lepsze wyniki niż działając oddzielnie. Pozwala to na produkcję nowych i ulepszonych produktów, często tańszych w eksploatacji,
* redukcję kosztów badawczych: wspólne finansowanie badań i rozwoju może pomóc obniżyć koszty związane z inwestycjami w ten obszar. Przedsiębiorcy mogą dzielić się zasobami, wiedzą i doświadczeniem, co prowadzi do efektywniejszego wykorzystania środków,
* dostęp do unikalnych zasobów: dzięki porozumieniom przedsiębiorstwa mogą uzyskać dostęp do unikalnych zasobów, które inna firma lub instytucja posiada, takie jak patenty, dane, czy specjalistyczna wiedza,
* zwiększenie konkurencyjności: współpraca w zakresie badań i rozwoju może zwiększyć konkurencyjność przedsiębiorstw na rynku. Pozwala to na tworzenie nowych produktów lub usług, które mogą zdobyć większą część rynku lub zaoferować klientom innowacyjne rozwiązania.

 W wypadku porozumień specjalizacyjnych i badawczo-rozwojowych korzyści wynikają zatem z integracji działalności gospodarczej, w ramach której przedsiębiorstwa wspólnie wykorzystują posiadane zasoby (materialne i niematerialne), aby osiągnąć cele, których nie mogłyby osiągnąć w tak efektywny sposób działając samodzielnie lub w ramach współpracy powierzają innemu przedsiębiorstwu zadania, które mogą być realizowane w bardziej efektywny sposób przez to przedsiębiorstwo. Dotyczy to działań innowacyjnych, które z natury są bardzo kosztowne oraz wymagają unikalnych zasobów. Porozumienia kooperacyjne mogą dawać korzyści poprzez umożliwienie przedsiębiorstwom wykonywania tych zadań po niższych kosztach lub wytwarzając jednocześnie wyższą wartość dla konsumentów.

Dzięki wzajemnej współpracy przedsiębiorstwa mogą osiągać korzyści, które nie byłyby możliwe bez porozumienia ograniczającego konkurencję lub byłyby możliwe jedynie ze znacznym opóźnieniem lub przy wyższych kosztach.

 Porozumienia te przynoszą korzyści kosztowe, jakościowe oraz korzyści dla konsumentów. Jednym z kluczowych źródeł oszczędności kosztowych jest rozwijanie nowych technologii i metod produkcji. Ogólnie rzecz biorąc, to właśnie w momencie dokonywania przeskoków technologicznych istnieje największe prawdopodobieństwo uzyskania znaczących oszczędności kosztowych. Przykładem może być np. wprowadzenie linii montażowej, które przyczyniło się do istotnego obniżenia kosztów produkcji pojazdów silnikowych[[2]](#footnote-2).

 Ponadto, istotne jest zjawisko synergii wynikającej z integracji istniejących aktywów. Kiedy przedsiębiorstwa łączą swoje zasoby i aktywa, mogą efektywniej wykorzystać swoje potencjały, co prowadzi do obniżenia kosztów oraz zwiększenia efektywności operacyjnej. Kolejnym istotnym źródłem korzyści kosztowych są korzyści skali. Oznacza to, że w miarę wzrostu skali produkcji, koszty na jednostkę produkcji maleją. Przedsiębiorstwa mogą osiągnąć ekonomię skali, które pozwalają im produkować większe ilości towarów lub usług przy niższych kosztach jednostkowych.

 W związku z powyższym w prawie unijnym i polskim przyjęto założenie, że dla ułatwienia działalności gospodarczej, niektóre typy porozumień zostaną wyłączone spod zakazów zawierania niedozwolonych porozumień określonych w art. 6 u.o.k.k. (lub odpowiednio 101 TFUE), z uwagi na ich potencjalne prokonkurencyjne skutki lub brak możliwości istotnego oddziaływania na konkurencję.

 Jednocześnie należy pamiętać, że w przypadku wyłączeń potencjalne ograniczenia konkurencji muszą być niezbędne do osiągnięcia zakładanych korzyści. Kryterium niezbędności oznacza, że istnienie umowy lub praktyki jest konieczne dla osiągnięcia określonego celu lub korzyści z punktu widzenia gospodarki lub konsumentów (niemożliwe byłoby osiągnięcie korzyści w inny sposób – z pominięciem porozumienia). Kryterium niezbędności ma na celu zachowanie równowagi między promowaniem konkurencji a umożliwianiem pewnych form współpracy lub umów, które mogą przynosić korzyści gospodarce lub konsumentom.

 Ponadto strony umów nie mogą posiadać zbyt dużego udziału w rynku właściwym aby skorzystać ze zwolnienia grupowego. Z przywileju mogą skorzystać tylko uczestnicy porozumienia, którzy nie wykazują nadmiernej siły rynkowej. Zastosowanie przepisów zależy więc od stopnia w jakim przedsiębiorstwa te konkurują z innymi dostawcami towarów lub usług uważanych przez ich klientów za wzajemnie zamienne lub za substytucyjne z uwagi na cechy, ceny i zamierzone przeznaczenie produktów. Mając powyższe na uwadze warunkiem dopuszczalności zwolnienia jest także nieprzekroczenie przez strony porozumienia określonej wielkości udziału w rynku.

 Zgodnie z rozporządzeniem porozumienia nie mogą bezpośrednio lub pośrednio, samodzielnie lub w powiązaniu z innymi czynnikami zależnymi od stron, mieć na najpoważniejszych ograniczeń konkurencji (tzw. klauzule czarne)(ang. hardcore restraints) (np. nie mogą ustalać cen lub zobowiązywać się do wyłączności w zakresie współpracy), ponieważ ich antykonkurencyjny charakter nie może zostać skompensowany przez wskazane korzyści.

 Poza klauzulami stanowiącymi najpoważniejsze ograniczenia konkurencji, które prowadząca do unieważnienia całego porozumienia, rozporządzenie w par. 10 wymienia także postanowienia, które są niedozwolone, nie powodując unieważnienia porozumienia w całości (tzw. klauzule szare)(ang. excluded restrictions).

 Klauzule czarne i szare łącznie z kryterium udziału w rynku pozwalają na zidentyfikowanie tzw. bezpiecznej przystani (ang. safe harbour) wyznaczając granicę swobody przedsiębiorców w konstruowaniu zasad współpracy gospodarczej.

 **2. Opis proponowanych rozwiązań**

Rozporządzenie, wzorując się na rozwiązaniach przyjętych w HBER, będzie przewidywało wyłączenie porozumień specjalizacyjnych i badawczo-rozwojowych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję określonego w art. 6 u.o.k.k. Jednocześnie rozporządzenie określi warunki dopuszczalności zwolnienia, klauzule niedozwolone - czyli takie, których strony nie mogą wprowadzić do porozumienia (występowanie tych klauzul w porozumieniu stanowi naruszenie art. 6 u.o.k.k.) oraz okres obowiązywania wyłączenia.

Rozporządzenie wprowadza ogólne definicje i zakres rozporządzenia, określając, że reguluje ono warunki, na jakich porozumienia specjalizacyjne i badawczo-rozwojowe mogą być wyłączone spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję.

Rozporządzenie określa, które porozumienia specjalizacyjne i badawczo-rozwojowe mogą być wyłączone spod zakazu konkurencji, jaki jest próg udziału w rynku warunkujący wyłączenie, jakie klauzule niezależnie od spełniania pozostałych warunków nie mogą zostać wyłączone spod zakazu oraz klauzule dotyczące wspólnego wykorzystywania wyników, których występowanie w porozumieniach badawczo-rozwojowych nie uznaje się za naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy.

Porozumienia specjalizacyjne i badawczo-rozwojowe to umowy zawierane między przedsiębiorcami, które mają na celu wspólną działalność badawczo-rozwojową lub specjalizacyjną. W takich umowach strony decydują się na współpracę w celu realizacji projektów badawczo-rozwojowych lub dzielenia się zasobami, wiedzą lub technologią w określonych dziedzinach lub sektorach gospodarki.

Po spełnieniu odpowiednich warunków wyłączeniu podlegają porozumienia specjalizacyjne dotyczące:

* jednostronnej specjalizacji, gdzie jedna strona zobowiązuje się do zaprzestania produkcji określonych towarów i nabywania ich od drugiej strony,
* wzajemnej specjalizacji, gdzie strony zobowiązują się do zaprzestania produkcji różnych, ale określonych towarów, i nabywania ich od pozostałych stron,
* wspólnej produkcji, gdzie strony zobowiązują się wspólnie produkować określone towary.

oraz porozumienia badawczo-rozwojowe dotyczące:

* wspólnego prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej w odniesieniu do towarów lub procesów objętych porozumieniem oraz wspólnego wykorzystywania wyników tej działalności,
* wspólnego wykorzystywania wyników działalności badawczo-rozwojowej w odniesieniu do towarów lub procesów objętych porozumieniem, prowadzonej wspólnie w ramach porozumienia zawartego wcześniej między tymi samymi stronami,
* wspólnego prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej w odniesieniu do towarów lub procesów objętych porozumieniem, z wyłączeniem wspólnego wykorzystywania wyników tej działalności,
* prowadzenia opłacanej działalności badawczo-rozwojowej w odniesieniu do towarów lub procesów objętych porozumieniem oraz wspólnego wykorzystywania wyników tej działalności,
* wspólnego wykorzystywania wyników opłacanej działalności badawczo-rozwojowej w odniesieniu do towarów lub procesów objętych porozumieniem w ramach porozumienia zawartego wcześniej między tymi samymi stronami,
* prowadzenia opłacanej działalności badawczo-rozwojowej w odniesieniu do towarów lub procesów objętych porozumieniem, z wyłączeniem wspólnego wykorzystywania wyników tej działalności.

Wyłączenie dotyczy również klauzul związanych z tymi porozumieniami, które nie stanowią ich głównego przedmiotu, ale są z nimi powiązane i niezbędne do ich wykonywania, które mogą dotyczyć:

* przeniesienia praw własności intelektualnej lub udzielenia licencji na te prawa stronie lub stronom porozumienia,
* zobowiązań do wyłącznej dostawy lub zakupu towarów objętych specjalizacją,
* zobowiązań do zaprzestania samodzielnej sprzedaży towarów objętych specjalizacją, z jednoczesnym ustanowieniem klauzuli o ich wspólnej dystrybucji,
* określenia poziomów sprzedaży w przypadku wspólnej dystrybucji,
* ustalania cen od bezpośrednich klientów w przypadku wspólnej dystrybucji lub ustalania opłat licencyjnych od bezpośrednich licencjobiorców, w określonych przypadkach.

Warunkiem dopuszczalności wyłączenia będzie przede wszystkim nieprzekroczenie wielkości udziału w rynku przez strony porozumienia (w przypadku porozumień specjalizacyjnych zasadniczo 20%, a w przypadku porozumień badawczo-rozwojowych zasadniczo 25%). Rozporządzenie będzie zawierało szczegółowe regulacje dotyczące sposobu wyliczenia udziału w rynku na potrzeby stosowania wyłączenia.

Rozporządzenie wskazuje także na warunki jakie muszą spełniać klauzule t dotyczące wspólnego wykorzystania wyników, tj. konieczność zapewnienia:

- pełnego dostępu do wyników (zasadniczo wszystkie strony porozumienia muszą mieć pełen dostęp do ostatecznych wyników wspólnej działalności badawczo-rozwojowej lub opłacanej działalności badawczo-rozwojowej, włącznie z prawami własności intelektualnej i know-how),

- dostępności do know-how (wszystkie strony porozumienia muszą mieć dostęp do istniejącego wcześniej know-how innych stron, jeśli porozumienie zakłada wspólne prowadzenie działalności badawczo-rozwojowej lub opłacanej działalności badawczo-rozwojowej),

- wspólne wykorzystywanie wyników musi dotyczyć tylko tych wyników, które są chronione przez prawa własności intelektualnej lub stanowią know-how i są istotne dla produkcji towarów lub procesów objętych porozumieniem,

- w wypadku dostawy towarów w ramach porozumienia specjalizacyjnego, przedsiębiorcy zobowiązani do produkcji tych towarów muszą realizować zamówienia innych stron porozumienia na dostawy tych towarów, chyba że porozumienie przewiduje inną formę dystrybucji lub strony uzgodniły, że tylko strona wytwarzająca te towary może je dystrybuować.

Rozporządzenie określa przypadki w których dane porozumienie nie może być niezależnie od spełnienia pozostałych warunków wyłączone spod zakazu. Są to porozumienia, które ograniczają konkurencję, w sposób, który nie zostanie zrekompensowany przez potencjalne korzyści płynące z porozumienia. Zgodnie z rozporządzeniem wyłączenia nie stosuje się do porozumień, które bezpośrednio lub pośrednio, samodzielnie lub w powiązaniu z innymi czynnikami zależnymi od stron, mają na celu:

1. **w przypadku porozumień specjalizacyjnych (§ 8):**
* ustalanie cen sprzedaży towarów;
* ograniczanie produkcji lub sprzedaży towarów: porozumienia specjalizacyjne nie mogą zawierać klauzul, które ograniczają produkcję lub sprzedaż towarów objętych specjalizacją. Strony nie mogą działać wspólnie w celu kontrolowania produkcji lub ilości towarów dostępnych na rynku;
* podział rynków: strony porozumienia specjalizacyjnego nie mogą dzielić rynków zbytu towarów objętych specjalizacją. Nie mogą także ustalać, które obszary geograficzne lub grupy klientów przypisane są każdej ze stron.
1. **w przypadku w porozumień badawczo-rozwojowych (§ 9):**
* ustalanie cen lub opłat w przypadku sprzedaży towarów;
* ograniczanie produkcji lub sprzedaży (z wyjątkiem ustalania poziomów produkcji, jeśli wspólne wykorzystywanie wyników obejmuje wspólne wytwarzanie towarów objętych porozumieniem oraz ustalania poziomów sprzedaży, jeśli wspólne wykorzystywanie wyników obejmuje wspólną dystrybucję towarów lub wspólne udzielanie licencji w określony sposób);
* podział rynków: porozumienia badawczo-rozwojowe nie mogą zawierać klauzul, które ograniczają, na których obszarach lub dla których klientów strony mogą sprzedawać towary objęte porozumieniem. Wyjątek stanowi sytuacja, gdy jedna ze stron otrzymuje wyłączną licencję na wykorzystywanie wyników;
* wyeliminowanie lub ograniczanie aktywnej sprzedaży – strony porozumienia nie mogą utrudniać aktywnej sprzedaży towarów objętych porozumieniem na obszarach lub klientach, których nie przydzielono na wyłączność jednej ze stron;
* zobowiązanie do odmowy zaspokojenia popytu - strony porozumienia nie mogą zobowiązywać się do odmowy zaspokojenia popytu ze strony klientów na obszarach lub w sposób rozdzielonych między strony w ramach specjalizacji w zakresie wykorzystywania wyników.

Rozporządzenie określa także klauzule, których występowanie w porozumieniu horyzontalnym stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy:

* ograniczanie swobody uczestnictwa w działalności badawczo-rozwojowej - stronom porozumienia nie mogą ograniczać uczestnictwa w prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej samodzielnie lub we współpracy z osobami trzecimi w innej dziedzinie niż objęta porozumieniem;
* zakaz podważania ważności praw własności intelektualnej - strony nie mogą zawierać w porozumieniu klauzul, które zakazują podważania ważności praw własności intelektualnej, którymi dysponują, i które są istotne dla działalności badawczo-rozwojowej;
* zakaz podważania ważności praw własności intelektualnej po zakończeniu porozumienia: zakaz podważania ważności praw własności intelektualnej, które strony dysponują, również po zakończeniu porozumienia badawczo-rozwojowego;
* zobowiązanie do nieudzielania licencji osobom trzecim: strony nie mogą zobowiązywać się do nieudzielania osobom trzecim licencji na wytwarzanie towarów lub procesów objętych porozumieniem, chyba że istnieje wyjątek przewidziany w porozumieniu, pozwalający na wykorzystywanie wyników działalności badawczo-rozwojowej przez przynajmniej jedną ze stron w stosunku do osób trzecich.

Wyłączenia określone w projekcie będą obowiązywały do 31 grudnia 2036 r., a więc rok dłużej niż Rozporządzenie 2023/1066 w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do niektórych kategorii porozumień badawczo-rozwojowych oraz Rozporządzenie 2023/1067 w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do niektórych kategorii porozumień specjalizacyjnych . Polski ustawodawca do tej pory konsekwentnie przyjmował przepisy, które, na potrzeby rynku krajowego, regulowały zakres wyłączeń w sposób zaproponowany przez Komisję w przepisach przez nią przyjętych. W celu zachowania ciągłości, przepisy polskich rozporządzeń przewidywały okres obowiązywania o rok dłuższy niż regulacje unijne. Jest to więc świadomy zabieg legislacyjny.

Przewiduje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia 2024 r czyli bezpośrednio po wygaśnięciu przepisów rozporządzenia wyłączeniowego z 2011 r. Takie rozwiązanie jest korzystne dla przedsiębiorców, ponieważ pozwoli na zachowanie ciągłości obowiązywania przepisów określających warunki wyłączenia porozumień kooperacyjnych zawieranych przez przedsiębiorców spod zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy. Nadanie aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, czyli wejście w życie nowego rozporządzenia bezpośrednio po wygaśnięciu poprzednich przepisów nie stoi w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawnego. Takie rozwiązanie eliminuje okres przejściowy między wygaśnięciem starych przepisów a wprowadzeniem nowych, zapewniając stabilność i kontynuację ram prawnych dla przedsiębiorców działających w obszarze porozumień specjalizacyjnych i badawczo-rozwojowych. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że z obowiązującej ustawy wynika wyłączenie indywidualne oparte na tych samych zasadach, a wyłączenie blokowe na podstawie rozporządzenia stanowi jedynie ułatwienie dla przedsiębiorców, nie zmieniając substancji obowiązujących przepisów.

Mając na uwadze umożliwienie zachowania ciągłości działań prowadzonych przez przedsiębiorców, przepisy przejściowe przewidują czas na dostosowanie zasad istniejącej kooperacji, która nie spełnia warunków wyłączenia określonych w rozporządzeniu, jednocześnie podlegając wyłączeniu na zasadach określonych w rozporządzeniu z 2011 r. – potencjalna niezgodność z nowymi zasadami nie może trwać dłużej niż do dnia 30 czerwca 2025 r.

**3. Pozostałe informacje**

Projekt będzie miał pozytywny wpływ na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, ponieważ zwiększy pewność przedsiębiorców co do zgodności z prawem konkurencji zawieranych porozumień specjalizacyjnych i badawczo-rozwojowych. Zaproponowane rozwiązania ułatwią działalność przedsiębiorców, którzy nie będą zobligowani do każdorazowego przeprowadzenia oceny, czy ich porozumienie ogranicza konkurencję oraz czy potencjalnie wchodzi ono w zakres wyjątku określonego w art. 8 ust. 1 ustawy.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej UOKiK. Ponadto stosownie do § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

1. https://competition-policy.ec.europa.eu/public-consultations/2019-hbers\_en [↑](#footnote-ref-1)
2. Wyłączenia grupowe spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję we Wspólnocie Europejskiej i w Polsce Pod redakcją Agaty Jurkowskiej i Tadeusza Skocznego, Warszawa 2008, s. 100. [↑](#footnote-ref-2)