Warszawa, 15.03.2024 r.

**Tabela uwag [KONSULTACJE]**

do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym oraz szczegółowego zakresu wstępnego raportu lokalizacyjnego dla takiego obiektu

[Nr RC16 (obecnie RC4) w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów]

| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** | **Stanowisko PAA** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | Uwaga ogólna | Proponujemy stosować takie same słownictwo jak w rozporządzeniu 1025. Nie ma powodu do naruszania spójności projektowanego dokumentu z rozporządzeniem 1025 | Zastąpić słowo obiekt słowami obiekt jądrowy. | Uwaga nieuwzględniona.  Pojęcie „obiekt” nie dotyczy wszystkich obiektów jądrowych, tylko obiektów energetyki jądrowej będących jednocześnie obiektami jądrowymi, co jest węższą kategorią (p. stanowisko do uwagi w Lp. 5).  Rozporządzenie RM z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym oraz szczegółowego zakresu wstępnego raportu lokalizacyjnego dla takiego obiektu (dalej: „duże rozporządzenie lokalizacyjne”) będzie aktualizowane. |
| 2. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | Uwaga ogólna | **Instytucja wstępnego raportu lokalizacyjnego**  Wprowadzona do ustawy inwestycyjnej instytucja wstępnego raportu lokalizacyjnego była pierwotnie elementem obowiązkowym procesu autoryzacji inwestycji w zakresie elektrowni jądrowych co sprawiało, że określenie ścisłego zakresu wstępnej oceny lokalizacji i sporządzenia wstępnego raportu lokalizacyjnego było jak najbardziej uzasadnione. Jednak od momentu przyjęcia przepisów nakazujących przygotowania przedmiotowego rozporządzenia wprowadzone zostały zmiany do ustawy inwestycyjnej (wchodzą w życie 16 października br.), które sprawiły, że wstępny raport lokalizacyjny stał się elementem fakultatywnym procesu inwestycyjnego. Jak widać ustawodawca doszedł do wniosku, że ryzyko związane z oceną lokalizacji pod usytuowanie obiektu jądrowego jest w gestii inwestora, który może, ale nie musi, je mitygować poprzez prowadzenie wstępnych analiz lokalizacji na etapie ubiegania się o decyzję o ustaleniu lokalizacji.  Generalnie niniejsze rozporządzenie musi być spójne z rozporządzeniami 1025 i WRB, a obecny jego kształt takiej spójności nie zapewnia.  Powyższe nie zmienia faktu, że zgodnie z obowiązującymi przepisami projektowane rozporządzenie musi być przygotowane i przyjęte. W związku z tym proponujemy dwie alternatywy:   * ograniczenie obowiązkowego zakresu wstępnego raportu lokalizacyjnego do elementów formalnie niezbędnych, a resztę jego zakresu pozostawić w gestii inwestora, który najlepiej wie jakie elementy jego lokalizacji musi sprawdzić w pierwszej kolejności dla mitygacji ryzyka wykluczenia lokalizacji * niezwłoczne rozpoczęcie prac nad nowelizacjami ww. rozporządzeń (lokalizacyjnego oraz WRB), tak aby zarówno prace nimi objęte były kontynuacją prac wykonywanych na podstawie niniejszego rozporządzenia, a przyjęte słownictwo i zakresy pojęciowe były tożsame z tymi, które zostały w nim przyjęte.   **Koncepcja wstępnego raportu lokalizacyjnego**  Z uwagi na szeroki i obszerny zakres analiz wynikających z rozporządzenia 1025 oraz stosunkowo wczesny etap ich realizacji uniemożliwiający dostęp do pełnego projektu elektrowni, uzasadnione jest wprowadzenie wstępnego raportu lokalizacyjnego do porządku prawnego. Powinien być to „raport lokalizacyjny” o zakresie zgodnym z potencjalnym zakresem wiedzy inwestora na wczesnym etapie projektu jakim jest etap ubiegania się o decyzję o ustaleniu lokalizacji.  Uważamy również, że oba dokumenty tj. wstępny raport lokalizacyjny i raport lokalizacyjny powinny być maksymalnie spójne, a raport lokalizacyjny powinien stanowić naturalne rozszerzenie i rozbudowanie wstępnego raportu lokalizacyjnego. W tym kontekście uważamy, że oba rozporządzenia – projektowane oraz rozporządzenia 1025 powinny być maksymalnie takie same. Jedyne różnice powinny wynikać z ograniczenia wstępnego raportu lokalizacyjnego do zakresu możliwego do zrealizowania na wczesnym etapie projektu z uwagi na ograniczoną wiedzę inwestora (brak dokładnego projektu elektrowni itp.). Wszystkie ewentualne różnice w sposobie budowy rozporządzeń, użytym słownictwie, strukturze czy formie mogą być źródłem zbędnego zamieszania i niejasności, które w efekcie będą skutkowały utrudnieniem realizacji projektu. W efekcie efekt usprawnienia procesu inwestycyjnego oczekiwany z wprowadzenia wstępnego raportu lokalizacyjnego nie zostanie osiągnięty, a osiągnięty zostanie efekt przeciwny. Dodatkowym problemem jest to, że w przypadku nieuspójnienia wymagań, można sobie wyobrazić sytuację, w której PAA wyda pozytywną opinię na temat wstępnego raportu, a potem nie wyda zezwolenia na budowę, co w sposób oczywisty może powodować żądania odszkodowawcze od potencjalnych inwestorów.  Dlatego też uważamy, że jest absolutnie konieczne aby projektowane rozporządzenie i rozporządzenie 1025 były takie same z wyjątkiem ograniczeń zakresu wstępnego raportu lokalizacyjnego wynikającego z założenia, że jest on opracowywany na wczesnym etapie projektu bez kompletnej wiedzy o planowanej inwestycji. |  | Uwaga uwzględniona częściowo. Duże rozporządzenie lokalizacyjne będzie aktualizowane w celu zapewnienia spójności z projektowanym rozporządzeniem. |
| 3. | OSGE  Sp. z o.o. | Uwaga ogólna | Zakres analiz przewidzianych do wykonania w celu  opracowania wstępnego raportu lokalizacyjnego zgodnie z projektowanym rozporządzeniem jest, ogółem mówiąc, bardzo zbliżony, a miejscami nawet szerszy niż zakres analiz przewidzianych do wykonania w celu opracowania raportu lokalizacyjnego zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzenia oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji  obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego. W ocenie Spółki, jest to niespójne z założeniami, które stały za wprowadzeniem do polskiego porządku prawnego instytucji wstępnego raportu lokalizacyjnego.  Wstępny raport lokalizacyjny jest dokumentem, który  powstaje na wczesnym etapie procesu inwestycyjnego obiektu, tj. przed wydaniem tzw. decyzji lokalizacyjnej (zob. art. 5b ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących). Na dalszym etapie procesu inwestycyjnego obiektu sporządza się natomiast raport lokalizacyjny, który podlega ocenie, tj. w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na budowę obiektu jądrowego (zob.: art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe). Wydaje się więc, że zakres analiz przewidzianych do wykonania w celu opracowania wstępnego raportu lokalizacyjnego powinien uwzględniać wstępny charakter tego raportu, oraz że  zagadnienia istotne z perspektywy lokalizacji obiektu będą podlegać szczegółowym analizom na dalszych etapach procesu inwestycyjnego.  Warto również zauważyć, że wstępny raport lokalizacyjny w swych założeniach miał być dokumentem, który wstępnie przesądza o tym, że w określonej lokalizacji można bezpiecznie realizować obiekt, i że można w tej lokalizacji prowadzić dalsze, bardziej szczegółowe badania lokalizacyjne. Aktualność tego założenia potwierdza uzasadnienie przedmiotowego rozporządzenia, ponieważ wyraźnie wynika z niego, że wstępny raport lokalizacyjny ma służyć identyfikacji zagrożeń, które zostaną szczegółowo przenalizowane na dalszych etapach realizacji i funkcjonowania obiektu („[c]elem wstępnego procesu oceny lokalizacji jest stworzenie katalogu zdarzeń zewnętrznych dla wybranej lokalizacji, które to zdarzenia zewnętrzne znajdują odzwierciedlenie w procesie szczegółowej oceny lokalizacji terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego […]” – zob.: str. 3 uzasadnienia projektu). Ponadto, zgodnie z uzasadnieniem ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw, która wprowadziła do polskiego porządku prawnego instytucje wstępnego raportu lokalizacyjnego, jej wprowadzenie miało służyć „usprawnieniu postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji” (zob.: str. 14 uzasadnienia do projektu wspomnianej ustawy). To założenie nie będzie mogło zostać zrealizowane, jeżeli wstępny raport lokalizacyjny będzie opierać się o analizy o niemalże tożsamym stopniu szczegółowości, co raport lokalizacyjny lub o jeszcze bardziej szczegółowe analizy. W rezultacie, tak szerokie określenie w projektowanym rozporządzeniu zakresu analiz przewidzianych do wykonania w celu opracowania wstępnego raportu lokalizacyjnego wydaje się odbiegać od zakreślonych powyżej założeń. W szczególności, nieuzasadnione byłoby  obejmowanie zakresem wstępnego raportu lokalizacyjnego zagadnień, które nie są objęte zakresem raportu lokalizacyjnego. Ponadto, w ocenie Spółki, z uwagi na opisany wyżej charakter raportu lokalizacyjnego powinien on opierać  się przede wszystkim na danych archiwalnych lub  historycznych i nie powinien odnosić się do rozwiązań technologicznych lub parametrów planowanego obiektu |  | Uwaga uwzględniona częściowo. W poszczególnych przepisach wprowadzono zmiany mające na celu uproszczenie procesu wstępnej analizy terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej w stosunku do pierwotnej wersji projektu rozporządzenia. |
| 4. | PEJ  Sp. z o.o. | Uwaga ogólna do Projektu.  Uwaga stanowi również wspólne uzasadnienie uwag i proponowanych przez PEJ sp. z o.o. zmian. | Instytucja Wstępnego Raportu Lokalizacyjnego (dalej: WRL) oraz opinia Prezesa Polskiej Agencji Atomistyki (PAA) na jego temat w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej dot. lokalizacji została wprowadzona do ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących w kwietniu 2023 r. Przedmiotowy projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym oraz szczegółowego zakresu wstępnego raportu lokalizacyjnego dla takiego obiektu (dalej: Projekt) ma określać zakres WRL.  WRL miał zastąpić (jako obligatoryjny załącznik do wniosku o wydanie DUL) konieczność sporządzenia Raportu Lokalizacyjnego przed złożeniem wniosku o wydanie DUL.  W konsekwencji obowiązek przedłożenia Raportu Lokalizacyjnego – wynikającego z ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (dalej: Prawo atomowe) – związano wyłącznie z postępowaniem w sprawie uzyskania zezwolenia na budowę wydawanego przez Prezesa PAA.  Celem zmiany było usprawnienie formalnoprawnej strony procesu inwestycyjnego związanego z budową w Polsce obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, przyśpieszenie realizacji inwestycji oraz zmniejszenie poziomu ryzyka inwestorskiego, a tym samym zmniejszenie kosztów realizacji inwestycji w zakresie budowy elektrowni jądrowych.  Z założenia WRL, który przygotowywany ma być w oparciu o wstępną ocenę terenu, nie powinien wymagać szczegółowych danych, w tym technicznych, technologicznych w zakresie obiektu jądrowego, które muszą być pozyskane bezpośrednio od dostawcy technologii. Tym samym nie powinno być również wymagane przedstawienie innych danych i analiz szczegółowych, których pozyskanie będzie się wiązało w sposób nieuzasadniony z koniecznością ponoszenia dodatkowych nakładów przez inwestora oraz wydłużeniem procesu inwestycyjnego. Takim przykładem jest konieczność wskazywania modelu osiadania, który standardowo jest sporządzany w oparciu o parametry gruntu uzyskane w wyniku badań geotechnicznych na etapie projektu budowlanego stanowiącego załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę.  Szczegółowe informacje o lokalizacji, zawierające kompleksową ocenę lokalizacji terenu przeznaczonego pod budowę elektrowni jądrowej z punktu widzenia wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej powinny zostać przedstawione w Raporcie Lokalizacyjnym składanym w celu uzyskania zezwolenia Prezesa PAA na budowę.  Potwierdzeniem takiego podejścia legislacyjnego jest uzasadnienie Projektu, w którym dokonano wprost rozróżnienia na badania na etapie wstępnym, regulowane proponowanym Projektem oraz badania na etapie szczegółowym, regulowane rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r.  w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego (dalej: Rozporządzenie w sprawie Raportu Lokalizacyjnego) (s. 9 uzasadnienia Projektu).  Wszelkie wymogi i obowiązki nałożone na inwestora, który ma zamiar przygotować WRL (będący od 16 października 2023 r. dokumentem fakultatywnym) powinny odpowiadać jego celowi i charakterowi prawnemu – opisywać wnioski ze wstępnej oceny terenu i potwierdzać brak istnienia głównych czynników wykluczających dla danej lokalizacji. Przedmiotowe czynniki powinny być obiektywne oraz niezależne od zdolności konkretnej technologii do zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.  Proponowany w konsultacjach Projekt nie spełnia tych założeń. W szczególności wymogi wskazane w WRL w dużej części powtarzają (lub nawet rozszerzają zakres) tych, które zostały wskazane w Rozporządzeniu w sprawie Raportu Lokalizacyjnego.  Przepisy Projektu nie powstawały zatem z intencją skrócenia fazy przygotowawczej projektów inwestycyjnych i nie uwzględniają faktu, że szczegółowa ocena terenu dla potrzeby lokalizacji obiektu jądrowego zostanie przeprowadzona na późniejszym etapie przygotowywania Raportu Lokalizacyjnego i procedury zezwolenia na budowę. |  | Uwaga uwzględniona częściowo. W poszczególnych przepisach wprowadzono zmiany mające na celu uproszczenie procesu wstępnej analizy terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej w stosunku do pierwotnej wersji projektu rozporządzenia. |
| 5. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 1 pkt 1 | Należy uzupełnić definicję zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu 1025. Nie stwierdzono powodów dla których definicje powinny się różnić dlatego uważamy, że powinny być dosłownie identyczne aby nie zbędnych budzić wątpliwości.  Druga ewentualność to szybka nowelizacja rozporządzenia 1025 oraz ewentualnie innych rozporządzeń dla zachowania spójności regulacji.  Należy również rozważyć zdefiniowanie pojęcia środek, które nie jest oczywiste. | granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu **jądrowego** - rozumie się przez to obszar wytyczony okręgiem, o promieniu równym długości od środka do najdalej wysuniętego punktu nieruchomości, na której jest planowane usytuowanie obiektu **jądrowego**, poprowadzonym ze środka tej nieruchomości, tak by cała nieruchomość, na której jest planowane usytuowanie obiektu **jądrowego**, znalazła się w graniach wytyczonego okręgu; | Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie „obiekt” nie dotyczy wszystkich obiektów jądrowych, tylko obiektów energetyki jądrowej w rozumieniu ustawy inwestycyjnej, będących jednocześnie obiektami jądrowymi, co jest węższą kategorią, nie obejmującą np. reaktorów badawczych. Zostało wprowadzone do projektu (§ 1 pkt 2) jako skrót, który pozwala uniknąć niepotrzebnego powtarzania frazy „obiekt energetyki jądrowej będący jednocześnie obiektem jądrowym”, a tym samym sprawia, że tekst jest bardziej czytelny. Duże rozporządzenie lokalizacyjne dotyczy wszystkich obiektów jądrowych, w tym nie będących obiektami energetyki jądrowej (takich jak reaktory badawcze), więc różnica jest uzasadniona. |
| 6. | PGE S.A. | § 1 pkt 1 | Wytyczenie granicy na nieruchomości może powodować nieuzasadnione powiększenie obszaru granicy planowanego miejsca usytuowania obiektu ponieważ np. na terenach leśnych działki często mają bardzo duży obszar, a przedsięwzięcie realizowane jest z reguły na mniejszych działkach po podziale geodezyjnym | *§ 1*  *1) granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu – rozumie się przez to obszar wytyczony okręgiem, o promieniu równym długości od środka do najdalej wysuniętego punktu ~~nieruchomości~~ projektowanego obszaru obiektu jądrowego ~~na której jest planowane usytuowanie obiektu~~, poprowadzonym ze środka tego obszaru ~~tej nieruchomości~~, tak aby ~~cała nieruchomość~~ cały obszar ~~na której jest planowane usytuowanie obiektu~~, znalazł~~a~~ się w graniach wytyczonego okręgu.* | Uwaga uwzględniona. Przepisowi nadano brzmienie:  „1) granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu – rozumie się przez to obszar wytyczony okręgiem, o promieniu równym długości od środka do najdalej wysuniętego punktu terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji obiektu albo terenu, dla którego planuje się złożenie wniosku o wydanie tej decyzji, poprowadzonym ze środka tego terenu, tak aby cały teren na którym jest planowane usytuowanie obiektu, znalazł się w graniach wytyczonego okręgu; w przypadku wytyczania granic planowanego miejsca usytuowania elektrowni jądrowej nie uwzględnia się kanałów wody chłodzącej oraz linii elektroenergetycznych;” |
| 7. | OSGE  Sp. z o.o. | §1 pkt 1 | Definicja terminu „granice planowanego miejsca  usytuowania obiektu” ustanowiona projektowanym  przepisem jest niejasna i potencjalnie może stwarzać  wątpliwości interpretacyjne. Odnosi się ona bowiem do pojęcia „nieruchomości”, podczas gdy obiekt może znajdować się na terenie kilku różnych nieruchomości gruntowych albo na kilku działkach ewidencyjnych stanowiących niewielką cześć jednej nieruchomości gruntowej, na której obiekt ma być położony.  Zgodnie z art. 46 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny „[n]ieruchomościami są części powierzchni ziemskiej stanowiące odrębny przedmiot własności (grunty), jak również budynki trwale z gruntem związane lub  części takich budynków, jeżeli na mocy przepisów  szczególnych stanowią odrębny od gruntu przedmiot  własności”. Na tle tego przepisu oraz przepisów ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (m.in. art. 1 pkt 1 i 2, art. 21 oraz – w szczególności – art. 24, który stanowi, że „[d]la każdej nieruchomości prowadzi się odrębną księgę wieczystą, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej […]”), wykształciła się zasada „jedna księga  – jedna nieruchomość” (zob. np.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2023 r., sygn. akt: II CSKP 1058/22).  W rezultacie, gdyby obiekt miał być położony na obszarze, którego status prawny reguluje wiele ksiąg wieczystych, to byłby położony na obszarze wielu nieruchomości. W tej sytuacji, niejasne byłoby m.in. jak należy wyznaczyć „[…] środek […] nieruchomości, na której jest planowaneusytuowanie obiektu […]” oraz poprowadzić promień okręgu przez jego środek zgodnie z projektowanym przepisem. Możliwa jest również sytuacja, w której obiekt będzie położony na kilku działkach ewidencyjnych stanowiących niewielką cześć jedynej nieruchomości gruntowej, na której ma być on położony. Wówczas obszar położony w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu, zgodnie z projektowaną definicją tego terminu, byłby nieproporcjonalnie duży w porównaniu do obszaru, który obiekt faktycznie będzie zajmować. Z uwagi na powyższe, proponuje się usunąć z projektowanego przepisu odniesienia do terminu „nieruchomość” oraz aby zamiast tego odnosić się w nim do pojęcia „teren”. Warto również zauważyć, że takie podejście byłoby spójne z treścią projektowanych przepisów definiujących „obszar lokalizacji” oraz „region lokalizacji”, które odnoszą się właśnie do „terenu” | 1) granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu – rozumie się przez to teren wytyczony okręgiem, opartym na dwóch skrajnie oddalonych od siebie wierzchołkach terenu, na którym planowane jest usytuowanie obiektu, tak aby cały obiekt znalazł się w graniach wytyczonego okręgu; | Uwaga uwzględniona. Vide stanowisko do uwagi w Lp. 6. |
| 8. | PEJ  Sp. z o.o. | § 1 pkt 1 | Do definicji „granic planowanego miejsca usytuowania obiektu” Spółka zgłasza dwie propozycje zmian.   1. Propozycja dodania zdania *in* *fine*: „*w przypadku wytyczania granic planowanego miejsca usytuowania elektrowni jądrowej nie uwzględnia się kanałów wody chłodzącej oraz linii elektroenergetycznych*.”.   Proponowana zmiana ma na celu wyjaśnienie, że lokalizacja dotyczy wyłącznie terenu, na którym znajdować się będzie obiekt energetyki jądrowej, z wyłączeniem obiektów „*liniowych*” takich jak rurociągi itp. Wskazując, że nieruchomość lub teren (zgodnie z propozycją PEJ sp. z o.o. poniżej), na których znajdują się takie obiekty liniowe, za nieruchomość lub teren, na których znajduje się obiekt energetyki jądrowej, powodowałaby konieczność objęcia ich badaniami lokalizacyjnymi, co będzie wiązało się z dodatkowymi kosztami poniesionymi przez inwestora. Jednocześnie takie rozwiązanie nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia badań lokalizacyjnych w zakresie obiektu energetyki jądrowej. Należy przy tym zaznaczyć, że takie obiekty liniowe mogą być kilkukilometrowe, co mogłoby w sposób nieuzasadniony powodować bardzo znaczące zwiększenie obszaru, który wymagałby przeprowadzenia badań lokalizacyjnych.   1. Propozycja zmiany terminologii z ,,*nieruchomość*’’ na ,,*teren*’’.   Teren jest miejscem, gdzie znajdują się wszystkie kluczowe miejsca dla bezpieczeństwa jądrowego, a jego granicę wyznacza ogrodzenie.  Zdaniem PEJ sp. z o.o. użycie pojęcia ,,*nieruchomość*’’ utrudnia odpowiednie określenie obszaru elektrowni jądrowej na etapie prowadzenia badań lokalizacyjnych i środowiskowych, ze względu na fakt, że na wczesnym etapie realizacji inwestycji inwestor prawdopodobnie nie będzie posiadać prawa własności do nieruchomości, na których planuje posadowienie obiektu energetyki jądrowej i w związku z tym nie będzie mógł przeprowadzić ich podziału. Poza tym może to uzależnić sposób wyznaczania granic planowanego miejsca usytuowania obiektu energetyki jądrowej od kształtów wyznaczonych nieruchomości istniejących w planowanych lokalizacjach, a przy tym wpłynąć na harmonogram inwestycji, gdyż po uzyskaniu praw własności do nieruchomości może być niezbędne przeprowadzenie ich podziału. Obszar ten mógłby okazać się niewspółmiernie duży w odniesieniu do faktycznego zapotrzebowania terenu. Dotyczy to np. przedsięwzięć realizowanych na działkach leśnych. Na tak wstępnym etapie realizacji projektów nie przeprowadza się podziałów nieruchomości.  W przypadku przyjęcia wnioskowanej przez PEJ sp. z o.o. poprawki, powinno również nastąpić wprowadzenie zmian w Rozporządzeniu w sprawie Raportu Lokalizacyjnego. | „granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego – rozumie się przez to obszar wytyczony okręgiem, o promieniu równym długości od środka do najdalej wysuniętego punktu terenu, na którym jest planowane usytuowanie obiektu jądrowego, poprowadzonym ze środka tego **terenu**, tak by cały **teren**, na którym jest planowane usytuowanie obiektu jądrowego, znalazł się w granicach wytyczonego okręgu; **w przypadku wytyczania granic planowanego miejsca usytuowania elektrowni jądrowej nie uwzględnia się kanałów wody chłodzącej oraz linii elektroenergetycznych**;” | Uwaga uwzględniona. Vide stanowisko do uwagi w Lp. 6. |
| 9. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 1 pkt 2 | Proponujemy usunąć tę definicję z rozporządzenia i trzymać się struktury rozporządzenia 1025.  Druga ewentualność to szybka nowelizacja rozporządzenia 1025 oraz ewentualnie innych rozporządzeń dla zachowania spójności regulacji. | Usunąć. | Uwaga nieuwzględniona. Projektowane rozporządzenie nie dotyczy wszystkich obiektów jądrowych, tylko obiektów energetyki jądrowej w rozumieniu ustawy inwestycyjnej, będących jednocześnie obiektami jądrowymi, co jest węższą kategorią, nie obejmującą np. reaktorów badawczych. Pojęcie „obiekt” zostało wprowadzone do projektu jako skrót, który pozwala uniknąć niepotrzebnego powtarzania frazy „obiekt energetyki jądrowej będący jednocześnie obiektem jądrowym”, a tym samym sprawia, że tekst jest bardziej czytelny. Duże rozporządzenie lokalizacyjne dotyczy wszystkich obiektów jądrowych, w tym nie będących obiektami energetyki jądrowej (takich jak reaktory badawcze). Nie można tu mówić o spójności regulacji. |
| 10. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 1 pkt 3 | Uwaga analogiczna do uwagi nr 1. | obszarze lokalizacji - rozumie się przez to teren w odległości do 5 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu **jądrowego**, a w uzasadnionych przypadkach związanych z budową podłoża o istotnym znaczeniu dla jego stateczności podczas sytuowania obiektu i po jego usytuowaniu - teren powiększony w stopniu pozwalającym na uzyskanie wyczerpujących danych i oceny odnośnie do stateczności podłoża; | Uwaga nieuwzględniona (p. stanowisko do uwagi w Lp. 9). |
| 11. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 1 pkt 4 | Uwaga analogiczna do uwagi nr 1. | regionie lokalizacji - rozumie się przez to teren w odległości do 30 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu **jądrowego**; | Uwaga nieuwzględniona (p. stanowisko do uwagi w Lp. 9). |
| 12. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 1 pkt 5 | Proponujemy usunąć definicję gdyż zaburza ona spójność z rozporządzeniem 1025 | Usunąć.  Druga ewentualność to szybka nowelizacja rozporządzenia 1025 oraz ewentualnie innych rozporządzeń dla zachowania spójności regulacji. | Uwaga nieuwzględniona. Duże rozporządzenie lokalizacyjne będzie aktualizowane w celu uzgodnienia z projektowanym rozporządzeniem. |
| 13. | OSGE  Sp. z o.o. | § 1 pkt 5 | Proponuje się dostosowanie definicji terminu „struktura sejsmogeniczna” do definicji tego terminu zawartej w wytycznych Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej (IAEA) „Seismic Hazards in Site Evaluation for Nuclear Installations” IAEA, SSG-9, Wiedeń, 2010 r. Ów termin definiuje się tam w następujący sposób “seismogenic structure. A structure that displays earthquake activity or that manifests historical surface rupture or the effects of palaeoseismicity, and that is considered likely to generate macro-earthquakes within a time period of concern.”. Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że w publikacji “Regulatory guide 1.208 A performance-based approach to define the site-specific earthquake ground motion” wskazano, że “As characterized for use in probabilistic seismic hazard analyses (PSHA), seismogenic sources are zones within which future earthquakes are likely to occur”. W rezultacie należy uznać, że struktura sejsmogeniczna to struktura, w obrębie której mogą wystąpić wstrząsy sejsmiczne w przyszłości.  Należy również zauważyć, że pojęcie struktury sejsmogenicznej w odniesieniu do uskoku potencjalnie aktywnego odnosi się do wstrząsów naturalnych. W związku z tym, proponuje się nie łączyć w tym zakresie sejsmiczności indukowanej i naturalnej, celem uniknięcia niejednoznaczności interpretacyjnych. Przypadek wstrząsów indukowanych np. działalnością górniczą dotyczy innych zakresów „czasowych”, innej charakterystyki, innego źródła wzbudzania. | 5) strukturze sejsmogenicznej – rozumie się przez to strukturę przejawiającą aktywność sejsmiczną lub wykazującą historyczne dyslokacje na powierzchni lub wykazującą skutki paleosejmiczności, która może generować makrotrzęsienia ziemi; | Uwaga uwzględniona. Propozycja brzmienia przepisu została dostosowana do sformułowań w wytycznych Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej (IAEA) „Seismic Hazards in Site Evaluation for Nuclear Installations” IAEA, SSG-9, Wiedeń, 2010 r., tj.:  „5) strukturze sejsmogenicznej – rozumie się przez to strukturę:   1. przejawiającą naturalną lub indukowaną aktywność sejsmiczną lub 2. wykazującą historyczne pęknięcia powierzchni lub 3. wykazującą skutki paleosejsmiczności   - która może generować makrotrzęsienia ziemi;”  Definicje m.in. „struktury sejsmogenicznej” zostały zamieszczone w IAEA, SSG-9, Vienna, 2010 r. Brak takiej definicji czy słownika pojęć w IAEA, SSG-9, Vienna, 2022 r. Definicja „struktury sejsmogenicznej” jest obecna również w dokumentach: IAEA, Safety Glossary, 2018 Edition, Vienna, 2019 oraz w IAEA, Nuclear Safety and Security Glossary, 2022 (Interim) Edition, Vienna, 2022. |
| 14. | PEJ  Sp. z o.o. | § 1 pkt 5 | **Propozycja wykreślenia.**  Definicja ta jest niezgodna z powszechnie przyjętą nomenklaturą geologiczną. Sejsmogeniczny – zdolny do wywołania trzęsienia ziemi (nie ogranicza się to do przypadków wymienionych w definicji). Nie stosuje się także wyrażeń: „*struktura przejawiająca indukowaną aktywność sejsmiczną*”. Uskok tektoniczny może zostać wzbudzony/ aktywowany przez działalność człowieka i wtedy może być źródłem trzęsienia ziemi. Dodanie takiej definicji nie będzie zgodne z definicją „*capable fault*” przyjętą przez IAEA w SSG-9 (Rev.1) 2022.  Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że nie istnieją w geologii sformułowania takie jak: antropogeniczna struktura sejsmogeniczna. Rozumiemy, że chodzi o uskok stworzony przez człowieka, który mógłby wywołać trzęsienie ziemi (takim sformułowaniem posługuje się § 1 pkt 6 lit. c). Tego rodzaju wyrażenia w Projekcie mogą jednak budzić problemy praktyczne przy przygotowaniu WRL. | „~~strukturze sejsmogenicznej – rozumie się przez to strukturę przejawiającą naturalną lub indukowaną aktywność sejsmiczną lub wykazującą historyczne pęknięcia powierzchni lub wykazującą skutki paleosejmiczności, która może generować makrotrzęsienia ziemi;~~” | Uwaga uwzględniona częściowo.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 13. |
| 15. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 1 pkt 6 | Uwaga analogiczna do uwagi 6 (Lp. 12) | Usunąć.  Druga ewentualność to szybka nowelizacja rozporządzenia 1025 oraz ewentualnie innych rozporządzeń dla zachowania spójności regulacji. | Uwaga uwzględniona częściowo. Duże rozporządzenie lokalizacyjne będzie aktualizowane w celu uzgodnienia z projektowanym rozporządzeniem. |
| 16. | OSGE  Sp. z o.o. | § 1 pkt 6 lit. a, b i c | Proponuje się dostosowanie lit. a, b i c do definicji uskoku „capable fault” wynikającej z wytycznych IAEA “Seismic Hazards in Site Evaluation for Nuclear Installations”, IAEA, SSG-9 rev. 1, Wiedeń, 2022 r. Definicja uskoku potencjalnie aktywnego zawarta we wspomnianych wyżej wytycznych z SSG-9 rev. 1 z 2022 r. brzmi następująco: “7.4. On the basis of the geological, geophysical, geodetic and/or seismological data, a fault should be considered capable if the following conditions apply: (a) If the fault shows evidence of past movement (e.g. significant deformations and/or dislocations) within such a period that it is reasonable to conclude that further movements at or near the surface might occur over the lifetime of the site or the nuclear installation, the fault should be considered capable. In highly active areas, where both seismic and geological data consistently reveal short earthquake recurrence intervals, evidence of past movements in the Upper Pleistocene to the Holocene (i.e. the present) might be appropriate for the assessment of capable faults. In less active areas, it is likely that much longer periods (e.g. the Pliocene to the Holocene (i.e. the present)) are appropriate. In areas where the observed activity is between these two rates (i.e. not as highly active as plate boundaries and not as stable as cratonic zones), the length of the period to be considered should be chosen on a conservative basis (e.g. the Quaternary with possible extension to the Pliocene, depending on the (b) If the capability of a fault cannot be assessed as indicated in (a) because it is not possible to obtain reliable geochronological data by any available method, the fault should be considered capable if it could be structurally linked with a known capable fault (i.e. if a structural relationship with a known capable fault has been demonstrated such that the movement of one fault might cause movement of the other fault at or near the surface). (c) If the capability of a fault cannot be assessed as described in (a) and (b) because it is not possible to obtain relevant reliable data by any available method, the fault should be considered capable if the potential maximum magnitude associated with the seismogenic structure, as determined in Section 4, is sufficiently large and the seismic activity is suspected at such a depth (i.e. sufficiently shallow) that it is reasonable to conclude that, in the current tectonic setting of the site area, movement at or near the surface could occur.”  Zaproponowano również zmianę terminu „maksymalna prognozowana magnituda” na zwrot „potencjalna maksymalna magnituda”. Przedmiotowa zmiana zmierza do dostosowania definicji zawartej w projektowanym przepisie do definicji terminu “capable fault”, zawartej we wspomnianych wyżej wytycznych IAEA SSG-9 rev. 1 z 2022 r. oraz do Załącznika do zaleceń technicznych Prezesa PAA dot. oceny sejsmiczności podłoża dla lokalizacji obiektów jądrowych, metodyka oceny prawdopodobieństwa wystąpienia wstrząsów sejsmicznych oraz metodyka oceny hazardu sejsmicznego. | a) stwierdzono przejawy przeszłej aktywności, takie jak znaczące deformacje lub dyslokacje w okresie, wskazującym na możliwość wystąpienia deformacji lub dyslokacji na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu podczas budowy, eksploatacji oraz likwidacji obiektu, lub  b) stwierdzono taką relację strukturalną ze znanym uskokiem potencjalnie aktywnym, że uaktywnienie jednego uskoku może spowodować uaktywnienie innego, powodujące deformacje lub dyslokacje na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu, lub  c) stwierdzono, że potencjalna maksymalna magnituda związana ze strukturą sejsmogeniczną jest na tyle wysoka i jej aktywność sejsmiczna jest przewidywana na takiej głębokości, że mogą powstać deformacje lub dyslokacje na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu. | Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie przepisu uwzględniające cały cykl życiowy obiektu jądrowego:  „6) uskoku potencjalnie aktywnym – rozumie się przez to uskok, co do którego na podstawie przeprowadzonych studiów literaturowych, badań terenowych lub analiz:  a) stwierdzono przejawy przeszłej aktywności, takie jak znaczące deformacje lub dyslokacje w okresie, wskazującym na możliwość wystąpienia deformacji lub dyslokacji na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu podczas budowy, rozruchu, eksploatacji oraz likwidacji obiektu lub  b) stwierdzono taką relację strukturalną ze znanym uskokiem potencjalnie aktywnym, że uaktywnienie jednego uskoku może spowodować uaktywnienie innego, powodujące deformacje lub dyslokacje na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu lub  c) stwierdzono, że potencjalna maksymalna magnituda związana ze strukturą sejsmogeniczną jest na tyle wysoka i jej aktywność sejsmiczna jest przewidywana na takiej głębokości, że mogą powstać deformacje lub dyslokacje na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu.” |
| 17. | PEJ  Sp. z o.o. | § 1 pkt 6 | **Propozycja zmiany** definicji uskoku potencjalnie aktywnego zgodnie z wytycznymi SSG-9 rev.1. (2022) – definicje z pkt 7.4. | „uskoku potencjalnie aktywnym - rozumie się przez to uskok, co do którego:  a) stwierdzono przejawy przeszłej aktywności, takie jak znaczące deformacje lub dyslokacje, **wskazujące, że w okresie eksploatacji obiektu jądrowego mogą wystąpić dalsze przemieszczenia** na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu;  b) **w przypadku braku możliwości oceny aktywności uskoku zgodnie z lit. a, uskok należy uznać za uskok potencjalnie aktywny, jeśli** stwierdzono taką relację strukturalną ze znanym uskokiem potencjalnie aktywnym, że uaktywnienie jednego uskoku może spowodować uaktywnienie drugiego, powodujące deformacje lub dyslokacje na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu;  c) **w przypadku braku możliwości oceny aktywności uskoku zgodnie z lit. a i b, uskok należy uznać za uskok potencjalnie aktywny, jeśli** stwierdzono, że potencjalna maksymalna magnituda związana ze strukturą sejsmogeniczną, jest na tyle wysoka **i aktywność sejsmiczna jest spodziewana na tyle płytko, że przy obecnej budowie tektonicznej w granicach** planowanego **miejsca usytuowania** obiektu jądrowego mogą powstać deformacje lub dyslokacje na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią tego terenu.” | Uwaga częściowo uwzględniona. Vide stanowisko do uwagi w Lp. 16. |
| 18. | PIPC,  Związek Pracodawców  Polska Miedź | § 1 pkt 7 (nowy) | Sprecyzowanie pojęcia „*planowane prowadzenie działalności, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze”, które zostało zaproponowane przez Autora poprawki w* § 2 pkt 1 lit. g  Ze względu na formalnoprawną odrębność działalności w zakresie poszukiwania lub rozpoznawania złóż kopalin stałych objętych własnością górniczą od działalności w zakresie wydobywa kopalin (konieczne uzyskanie odrębnych decyzji) oraz brak przesłanek pozwalających na określenie od kiedy zamierzenie inwestora spełnia przesłanki „planowanej” działalności istnieje istotne ryzyko, iż pojawią się wątpliwości czy aktywność w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin będzie uznawana za planowaną działalność, o której mowa w **§ 2 pkt 1 lit.g.**  Brak zaś uwzględnienia działalności eksploracyjnej, którą przedsiębiorca podejmuje celem udokumentowania złoża i w zamiarze doprowadzenia do jego wydobycia powoduje ryzyko nie tylko straty po stronie przedsiębiorcy górniczego, ale także interesu publicznego lub Skarbu Państwa. Może doprowadzić bowiem do pozytywnej oceny terenu pod lokalizację obiektu jądrowego, a tym samym docelowo ograniczyć bądź wyłączyć dostępność znajdującego się w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego lub w regionie lokalizacji obiektu jądrowego złoża, co jest sprzeczne z zasadą racjonalnej gospodarki złożami kopalin wyrażoną w art. 125 i 126 p.o.ś, art. 29 p.g.g. oraz art. 1 ust. 4, art. 3 i 4 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1235), w której ustawodawca zalicza do strategicznych zasobów naturalnych kraju m.in. złoża kopalin niestanowiących części składowych nieruchomości gruntowej. | **W § 1 po pkt 6) dodać pkt 7 w brzmieniu:**  **„**planowanym prowadzeniu działalności, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze należy przez to rozumieć prowadzenie działalności polegającej na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 Ustawy lub po zakończeniu ww. działalności w okresie przysługującego uprawnionemu podmiotowi prawa do wnioskowania o ustanowienie na jego rzecz użytkowania górniczego z pierwszeństwem przed innymi, o którym mowa w art. 15 ustawy.” | Uwaga częściowo uwzględniona.  Planowana działalność została określona w § 2 pkt 1 lit. g przedmiotowego rozporządzenia. Wprowadzenie do wyliczenia w § 2 pkt 1 lit. g otrzymało następujące brzmienie  „przeszłą, obecną, a także planowaną (rozumianą jako wynikającą z wydanych przez organy administracji publicznej decyzji lub przyjętych przez nie dokumentów planistycznych, programowych lub strategicznych) działalność człowieka stanowiącą lub mogącą stanowić zagrożenie przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywnienia struktur uskokowych, przemieszczania, zapadania lub upłynniania gruntów, z uwzględnieniem:” (p. stanowisko do uwagi w Lp. 28). |
| 19. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 2. | Nie będąc specjalistami w zakresie merytorycznym pragniemy zwrócić uwagę, że sposób prezentacji zakresu przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego został przedstawiony w inny sposób niż w rozporządzeniu 1025. Zakładając, że wstępny raport lokalizacyjny ma być „uproszczonym” raportem lokalizacyjnym zdefiniowanym w rozporządzeniu 1025 wydaje się, że sposób prezentacji zakresu powinien być maksymalnie podobny do rozporządzenia 1025. Uniknie się zbędnych problemów interpretacyjnych. | Dostosowanie zapisów do sposobu stosowanego w rozporządzeniu 1025. W naszej ocenie należy skorzystać z zapisów rozporządzenia 1025 i wyciąć elementy zbędne (trudne lub niemożliwe do zrealizowania na wczesnym etapie projektu).  Druga ewentualność to szybka nowelizacja rozporządzenia 1025 oraz ewentualnie innych rozporządzeń dla zachowania spójności regulacji. | Uwaga uwzględniona częściowo. Duże rozporządzenie lokalizacyjne będzie aktualizowane w celu zapewnienia spójności z projektowanym rozporządzeniem. |
| 20. | Instytut Geofizyki PAN | § 2 pkt 1 | Po punkcie h) proponujemy dodać następujący pkt i) | i) przygotowanie koncepcji monitoringu aktywności sejsmicznej w regionie lokalizacji spełniającej warunki przedstawione w Zaleceniach Technicznych Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki oraz Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej zawierające w szczególności:  - propozycję lokalizacji akcelerometru,  - propozycję konfiguracji sieci sejsmicznej zapewniającej kompletność wykrywania wstrząsów o magnitudach co najmniej 1.5 w obszarze lokalizacji oraz magnitudach 2.0 w regionie lokalizacji,  - konfiguracji sieci sejsmicznej zapewniającej możliwość lokalizacji zjawisk sejsmicznych powyżej progowych magnitud w regionie lokalizacji z dokładnością epicentralną nie większą niż 1 km. | Treść uwagi znajduje się poza upoważnieniem ustawowym. Uwaga nie została uwzględniona. Celem niniejszym regulacji jest zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa jądrowego. Pozostałe kwestie dotyczące lokalizacji reguluje ustawa z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących. |
| 21. | OSGE  Sp. z o.o. | § 2 pkt 1 lit. a | Propozycja zmiany projektowanego przepisu ma charakter uściślający i wynika z tego, że struktura geologiczna jest elementem budowy geologicznej (np. antyklina, synklina, uskok). | a) budowę geologiczną regionu lokalizacji ze szczególnym uwzględnieniem struktur tektonicznych | Uwaga uwzględniona częściowo. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „a) struktury tektoniczne w regionie lokalizacji,” |
| 22. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 1 lit. a | **Propozycja zmiany** treści projektowanego przepisu w § 2 pkt 1 lit. a) poprzez nadanie mu brzmienia: „*budowa geologiczna regionu lokalizacji z uwzględnieniem struktur tektonicznych”.*  Zmiana ma na celu uspójnienie sformułowania zgodne z powszechnie przyjętym nazewnictwem geologicznym. | „budowa geologiczna regionu lokalizacji z uwzględnieniem struktur tektonicznych” | Uwaga uwzględniona częściowo.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 21. |
| 23. | OSGE  Sp. z o.o. | § 2 pkt. 1 lit. e | W celu zachowania spójności pomiędzy projektowanym przepisem, a założeniami, o których mowa w uwadze nr 1 Spółki, proponuje się, aby katalog naturalnych wstrząsów sejsmicznych i katalog indukowanych wstrząsów sejsmicznych (jeśli występują), dotyczył wstrząsów historycznych, o których mowa w proponowanym § 3 ust. 1. Katalog trzęsień ziemi w Polsce, tj. zlokalizowanych trzęsień o wyznaczonej magnitudzie i intensywności w ognisku, zawiera sporadyczne zjawiska od końca XV w., a kompletny jest od XVIII w. Celem przeanalizowania ewentualnych naturalnych wstrząsów sejsmicznych z ostatnich 10 000 lat konieczne byłyby do przeprowadzenia (jeśli uzasadnione) szczegółowe i długotrwałe badania oraz analizy. Z analogicznych względów proponuje się ponadto usunąć sformułowanie "wraz z prognozą ich powtórzenia" w odniesieniu do maksymalnego naturalnego i indukowanego wstrząsu sejsmicznego. Należy ponadto zauważyć, że w ramach raportu lokalizacyjnego, a w tym w ramach analiz hazardu sejsmicznego jest określany wpływ potencjalnych zjawisk sejsmicznych z różnych stref sejsmogenicznych na lokalizację obiektu. | e) historyczne wstrząsy sejsmiczne z określeniem maksymalnego naturalnego i indukowanego wstrząsu sejsmicznego, z uwzględnieniem parametrów wstrząsów, | Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „e) wstrząsy sejsmiczne z przeszłości z określeniem maksymalnego naturalnego i indukowanego wstrząsu sejsmicznego, z uwzględnieniem parametrów wstrząsów i prognozą ich powtórzenia,”  W dokumentach MAEA nie są sprecyzowane okresy czasu, dla których mają być zebrane dane o wstrząsach sejsmicznych. W IAEA, SSG-9, Vienna, 2022 r., w przepisach odnoszących się do katalogu trzęsień ziemi, zaleca się zebranie wszystkich możliwych do zidentyfikowania danych o wstrząsach z przeszłości, zarówno historycznych (przedinstrumentalnych, instrumentalnych), jak i prehistorycznych, sięgając wstecz tak daleko jak jest to możliwe. |
| 24. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 1 lit. e | **Propozycja wykreślenia** sformułowania *„na przestrzeni ostatnich 10 000 lat, z uwzględnieniem parametrów wstrząsów i prognozą ich powtórzenia”* i doprecyzowania, że chodzi o wstrząsy sejsmiczne „*w przeszłości*”.  W ocenie Spółki we wprowadzanej definicji nie jest zasadne wprowadzenie odniesienia do ostatnich 10 000 lat. Zasadne wydaje się wzięcie pod uwagę wszystkich wstrząsów z przeszłości, jakie można zidentyfikować.  Zwrócić należy uwagę, iż w trakcie konsultacji transgranicznych dotyczących postępowania w sprawie uzyskania przez PEJ sp. z o.o. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedna z uwag o niedostosowaniu polskich regulacji do wymagań Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej dotyczyła właśnie tego zagadnienia.  Dodatkowo należy wskazać, że w celu wykonania prognozy powtórzenia wstrząsów sejsmicznych wymagane jest wykonanie badań terenowych i analiz statystycznych, które mogą potrwać od 2 do ponad 5 lat, co istotnie wydłuża proces przygotowania WRL. | „wstrząsy sejsmiczne z określeniem maksymalnego naturalnego i indukowanego wstrząsu sejsmicznego ~~na przestrzeni ostatnich 10 000 lat, z uwzględnieniem parametrów wstrząsów i prognozą ich powtórzenia~~ **w przeszłości**,” | Uwaga częściowo uwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 23. |
| 25. | PGE S.A. | § 2 pkt 1 lit. e | Wymóg dotyczący obowiązku przeprowadzenia analiz dotyczących wstrząsów sejsmicznych z określeniem maksymalnego naturalnego  i indukowanego wstrząsu sejsmicznego na przestrzeni ostatnich 10 000 lat, z uwzględnieniem parametrów wstrząsów i prognozą ich powtórzenia, w przypadku wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu i sporządzania wstępnego raportu lokalizacyjnego jest w zasadzie tożsamy z zakresem analiz wymaganych przy raporcie lokalizacyjnym, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe  (t. j. Dz.U. z 2023 poz. 1173 ze zm.)  i wydanym na podstawie art. 35b ust. 4 ustawy Prawo atomowe, rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego  (Dz. U. z 2012 r. poz. 1025). Aby spełnić ten wymóg do sporządzenia wstępnego raportu lokalizacyjnego, należy przeprowadzić czasochłonne  i kosztowne badania i analizy. W związku z tym mając na uwadze wstępny charakter raportu, proponujemy wykreślić ten wymóg. Analizy w tym zakresie i tak  są wymagane na etapie raportu lokalizacyjnego. | Skreślić § 2 pkt 1 litera e) projektu  *~~e) wstrząsy sejsmiczne z określeniem maksymalnego naturalnego i indukowanego wstrząsu sejsmicznego na przestrzeni ostatnich 10 000 lat, z uwzględnieniem parametrów wstrząsów i prognozą ich powtórzenia,~~* | Uwaga częściowo uwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 23. |
| 26. | OSGE  Sp. z o.o. | § 2 pkt. 1 lit. f | Proponuje się wykreślić „i uwarunkowaniem strukturą geologiczną”. Wzajemne oddziaływanie uskoków zależy m.in. od budowy geologicznej badanego rejonu, a więc analiza aktywności uskoków z definicji powinna uwzględniać to zagadnienie. Wobec tego, zwrot „i uwarunkowaniem strukturą geologiczną” jest w istocie zbędny. | f) aktywności uskoków wraz z ich wzajemnym oddziaływaniem oraz prognozę możliwych zmian tej aktywności w wyniku działalności człowieka; analizy uskoku potencjalnie aktywnego w zakresie odnoszącym się do § 1 pkt 6 lit. a obejmują okres co najmniej od początku pliocenu do teraźniejszości, | Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie przepisu z przedefiniowanym pojęciem teraźniejszości:  „f) aktywność uskoków wraz z ich wzajemnym oddziaływaniem oraz prognozę możliwych zmian tej aktywności w wyniku działalności człowieka; analizy uskoku potencjalnie aktywnego w zakresie odnoszącym się do § 1 pkt 6 lit. a obejmują okres co najmniej od początku pliocenu do dnia zakończenia wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu,”  Doprecyzowanie terminu ‘teraźniejszość’ wynika z uwzględnienia sugestii Rządowego Centrum Legislacji. |
| 27. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 1 lit. f | **Propozycja wykreślenia** sformułowania „*i uwarunkowaniem strukturą geologiczną*”.  W kontekście całego przepisu wskazany fragment jest niezrozumiały i powoduje trudności w jego interpretacji i stosowaniu. | „aktywność uskoków wraz z ich wzajemnym oddziaływaniem ~~i uwarunkowaniem strukturą geologiczną~~ oraz prognozę możliwych zmian tej aktywności w wyniku działalności człowieka; analizy uskoku potencjalnie aktywnego w zakresie odnoszącym się do § 1 pkt 6 lit. a obejmują okres co najmniej od początku pliocenu do teraźniejszości,” | Uwaga częściowo uwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 26. |
| 28. | OSGE  Sp. z o.o. | § 2 pkt 1 lit. g | Projektowany przepis odnosi się do działalności człowieka, która stanowi lub może stanowić bliżej niesprecyzowane „zagrożenie”, nie określając czego lub kogo to zagrożenie ma dotyczyć.  Wobec tego, w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, proponuje się doprecyzować wspomniany przepis poprzez wskazanie we wstępie do wyliczenia, że odnosi się on do takiej działalności, która stanowi lub może stanowić zagrożenie dla obiektu. | g) przeszłą, obecną i planowaną działalność człowieka stanowiącą lub mogącą stanowić zagrożenie dla obiektu przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywnienia struktur uskokowych, przemieszczania, zapadania lub upłynniania gruntów, z uwzględnieniem: | Uwaga częściowo uwzględniona.  Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „g) przeszłą, obecną, a także planowaną (rozumianą jako wynikającą z wydanych przez organy administracji publicznej decyzji lub przyjętych przez nie dokumentów planistycznych, programowych lub strategicznych) działalność człowieka stanowiącą lub mogącą stanowić zagrożenie przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywnienia struktur uskokowych, przemieszczania, zapadania lub upłynniania gruntów, z uwzględnieniem:  – zaobserwowanych indukowanych wstrząsów sejsmicznych i ich charakterystyki,  – geomechanicznej charakterystyki podatności głębokiego podłoża na zmiany naprężeń spowodowanych działalnością antropogeniczną,  – rozmiarów pozostałych zaobserwowanych zjawisk innych niż wstrząsy, zaistniałych przez prowadzoną działalność,  – innych czynników mogących negatywnie wpływać na bezpieczeństwo jądrowe obiektu,” |
| 29. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 1 lit. g | **Propozycja zmiany postanowienia.**Wobec praktycznych problemów z oceną planowanych działalności człowieka, proponuje się ograniczenie zakresu przeprowadzanych analiz do analizy działalności przeszłej i obecnej, a tym samym wykreślenie wyrazu „*planowaną*” z wprowadzenia do wyliczenia zawartego w § 2 pkt 1 lit. g.  Nie jest możliwe określenie planowanej działalności, która mogłaby stanowić zagrożenie m.in. przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, gdyż pomimo planów zagospodarowania przestrzennego, wiele instytucji nie udostępnia odpowiednich danych, a inwestor nie ma możliwości ich wyegzekwowania.  Do wypełnienia postanowień Projektu każdy inwestor potrzebuje uzyskać od podmiotu planującego działalność bardzo szczegółowe informacje, takie jak m.in.: wielkości ładunków jakie mogą być używane do detonacji, planowane lokalizacje, głębokości i częstotliwości ewentualnych detonacji. Informacje takie są tajemnicą danego przedsiębiorstwa i nie są ogólnie dostępne do analiz.  Ponadto, określenie ,,*planowana*’’ jest niedoprecyzowane. Nie jest powiedziane na jakim etapie powinna być dana inwestycja, aby określić ją mianem ,,*planowana’*’. Możliwe jest ewentualne doprecyzowanie, że chodzi o działalność przyszłą w zakresie energetyki jądrowej objętą decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Takie rozwiązanie pozwala na jasne określenie działalności, którą należy wziąć pod uwagę. | „przeszłą i obecną działalność człowieka stanowiącą lub mogącą stanowić zagrożenie przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywnienia struktur uskokowych, przemieszczania, zapadania lub upłynniania gruntów, z uwzględnieniem:”  Alternatywnie:  „**przeszłą, obecną** **oraz taką przyszłą działalność człowieka, dla której w dniu przystępowania do przeprowadzenia wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,** stanowiącą lub mogącą stanowić zagrożenie przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywnienia struktur uskokowych, przemieszczania, zapadania lub upłynniania gruntów, z uwzględnieniem:” | Uwaga częściowo uwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 28. |
| 30. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 1 lit. g  oraz  § 2 pkt 2 lit. c | **Propozycja wykreślenia** sformułowania § 2 pkt 1 lit. g: „*przemieszczania, zapadania lub upłynniania gruntów*” i przeniesienia go do § 2 pkt 2 lit. c (propozycja PEJ sp. z o.o. pod lp. 13 niniejszej tabeli).  Przemieszczanie, zapadanie lub upłynnianie gruntów jest domeną geologii inżynierskiej, niezależnie od źródła tych zjawisk. | „przeszłą, obecną i planowaną działalność człowieka stanowiącą lub mogącą stanowić zagrożenie przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywnienia struktur uskokowych, ~~przemieszczania, zapadania lub upłynniania gruntów~~ (…)” | Uwaga nieuwzględniona. Zachowano proponowany do usunięcia fragment przepisu z uwagi na źródło wymienionych w nim zjawisk. |
| 31. | PIPC,  Związek Pracodawców  Polska Miedź | 2 pkt 1 lit. g | Należy wskazać na potencjalne ryzyko braku zagwarantowania należytego rozpoznania uwarunkowań terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym („obiekt jądrowy”) oraz potencjalne zagrożenie wyłączenia dostępności złóż kopalin. Wydaje się, iż konieczne jest uwzględnienie, już na etapie wstępnej oceny terenu pod lokalizację obiektu jądrowego, działalności eksploracyjnej oraz przyszłej, planowanej działalności górniczej znajdującej się w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego lub w regionie lokalizacji obiektu jądrowego albo mającej nań wpływ oraz jej oddziaływania. | W paragrafie 2 pkt 1 lit. g) otrzymuje brzmienie:  „g) przeszłą, obecną i planowaną działalność człowieka stanowiącą lub mogącą stanowić zagrożenie przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywnienia struktur uskokowych, przemieszczania, zapadania lub upłynniania gruntów, *w szczególności przeszłej, obecnej oraz planowanej działalność, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2) Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze*, z uwzględnieniem:  – zaobserwowanych indukowanych wstrząsów sejsmicznych i ich charakterystyki,  – geomechanicznej charakterystyki podatności głębokiego podłoża na zmiany naprężeń spowodowanych działalnością antropogeniczną,  – rozmiarów pozostałych zaobserwowanych zjawisk innych niż wstrząsy, zaistniałych przez prowadzoną działalność,  – innych czynników mogących negatywnie wpływać na bezpieczeństwo jądrowe obiektu,” | Uwaga częściowo uwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 28. |
| 32. | OSGE  Sp. z o.o. | § 2 pkt 1 lit. h | Biorąc pod uwagę stopień skomplikowania analiz wykonywanych na etapie prac nad wstępnym raportem lokalizacyjnym i założenia tego dokumentu, o których mowa w uwadze nr 1 Spółki, proponuje się zmianę terminu “stabilność spękań i uskoków oraz wytrzymałość skał podłoża” na bardziej ogólny zwrot “stabilność tektoniczna podłoża”. Celem oceny wytrzymałości skał podłoża koniecznym byłyby do wykonania czasochłonne badania i analizy m.in. wiercenia, pomiary geofizyki wiertniczej i badania laboratoryjne, co nie współgra ze wzmiankowanymi założeniami z uwagi nr 1 Spółki. Warto również zauważyć, że takie pojęcie nawiązuje do terminologii stosowanej w Zaleceniach technicznych Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki dotyczących oceny stabilności tektonicznej podłoża i aktywności uskoków dla lokalizacji obiektów jądrowych. | h) stabilność tektoniczna podłoża; | Uwaga częściowo uwzględniona. Proponujemy wykreślić § 2 pkt 1 lit. h.  W § 2 pkt. 1 lit. f przewidziano ocenę aktywności uskoków. Przepis ten jest wystarczający dla oceny tektoniki podłoża na etapie wstępnego raportu lokalizacyjnego. |
| 33. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 1 lit. h | **Propozycja wykreślenia.**  W zakresie pojęć „*stabilność spękań i uskoków*” należy zauważyć, że nie ma metodyki do wykonania oceny stabilności spękań i uskoków. Zgodnie z § 2 pkt. 1 lit. f aktywność uskoków zostanie oceniona i punkt ten wyczerpuje możliwości wykonania analiz w ramach tego zagadnienia.  Odnośnie do sformułowania „*wytrzymałość skał podłoża*” warto zauważyć, że pojęcie nie wskazuje, na jakie czynniki miały by być wytrzymałe skały podłoża i jakie rodzaje badań należy wykonać. Nastręcza zatem istotnych trudności praktycznych w zakresie spełnienia przedmiotowego wymogu. | „~~stabilność spękań i uskoków oraz wytrzymałość skał podłoża;”~~ | Uwaga uwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 32. |
| 34. | OSGE  Sp. z o.o. | § 2 pkt 2 | Z uwagi na okoliczności wskazane w uwadze nr 1 Spółki, analizy niezbędne do opracowania wstępnego raportu lokalizacyjnego w zakresie geologii inżynierskiej powinny opierać się przede wszystkim na danych archiwalnych. Archiwalne dane geologiczne dotyczące tego zagadnienia z kolei nie zawierają tak szczegółowych informacji, jak przewidziano w projektowanym przepisie. A więc, gdyby projektowany przepis miał pozostać w obecnym kształcie, to inwestorzy będą zmuszeni wykonać bardzo szczegółowe badania geologiczne i laboratoryjne, aby spełnić stawiane w nim wymagania. Ich wykonanie w obszarze lokalizacji będzie się wiązało ze znacznymi nakładami finansowymi oraz znacznym wydłużeniem procesu oceny lokalizacji, a w konsekwencji samego procesu inwestycyjnego. W ocenie Spółki, taki stopień szczegółowości analiz nie jest uzasadniony w kontekście wstępnego raportu lokalizacyjnego. Co więcej, taki stopień szczegółowości analiz nie wydaje się uzasadniony również ze względu na bezpieczeństwo posadowienia obiektu. Przykładowo - występowanie gruntów słabonośnych w odległości 4,8 km od granicy planowanego miejsca usytuowania obiektu nie ma żadnego znaczenia dla jego posadowienia. Zaproponowane zmiany projektowanego przepisu zmierzają do dostosowania jego treści, do założeń, o których mowa w uwadze nr 1 Spółki. | 2) z zakresu warunków geologiczno-inżynierskich występujących na obszarze lokalizacji, biorące pod uwagę: a) na terenach występowania skał węglanowych oraz gipsowych – charakterystykę ilościową i rodzajową istniejących form krasowych, b) występowanie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują ruchy masowe ziemi, z uwzględnieniem obszarów znajdujących się w rejestrze terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, o którym mowa w art. 110a ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 i 2687 oraz z 2023 r. poz. 877), | Uwaga nieuwzględniona. Wstępną ocenę terenu wyszczególnioną w § 2 pkt 2 można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia.  Vide uwagi dot. § 5 pkt 3 w Lp. 93 - 96. |
| 35. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 2 lit. a | **Propozycja wykreślenia** w zakresie charakterystyki ilościowej form krasowych.  W ocenie Spółki taki wymóg jest zbyt szczegółowy jak na wstępną ocenę terenu i WRL. | „na terenach występowania skał węglanowych oraz gipsowych – charakterystykę ~~ilościową i~~ rodzajową istniejących form krasowych,” | Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia przedmiotowego punktu można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. Realizacja zakresu punktu § 2 pkt 2 lit. a jest konieczna ze względu na ocenę wystąpienia kryterium wykluczającego zdefiniowanego w dotychczasowym § 4 pkt 3 projektu (obecnie § 4 pkt 4). |
| 36. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 2 lit. b | Zgłaszamy dwie uwagi: wykreślenia przepisu lub ewentualnie zmiany jego brzmienia.   1. **Propozycja wykreślenia**.   Wskazany punkt powtarza § 2 pkt 2 lit. a Rozporządzenia w sprawie Raportu Lokalizacyjnego.  Jego spełnienie wymaga przeprowadzenia szczegółowych badań terenowych – geologiczno – inżynierskich w obszarze lokalizacji. Na tym etapie nie ma uzasadnienia dla tego typu działań.  W ocenie Spółki jest to wymóg zbyt szczegółowy jak na wstępną ocenę terenu i WRL.   1. **Zmiana brzmienia.**   Alternatywnie proponujemy **zmianę** brzmienia tego punktu polegającą na doprecyzowaniu, ze chodzi o niekorzystne zjawiska geologiczne. | „~~warunki geologiczno­inżynierskie podłoża oraz ich zmiany, ze szczególnym uwzględnieniem właściwości fizyczno­mechanicznych podłoża, zwłaszcza nośności, osiadania i zapadowości, jak też ryzyko wystąpienia upłynnienia i pęcznienia oraz innych procesów niekorzystnych dla posadawiania obiektu jądrowego,~~”  Alternatywnie:  „warunki geologiczno­inżynierskie podłoża oraz niekorzystane zjawiska geologiczne” | Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „b) „warunki geologiczno­inżynierskie podłoża ze szczególnym uwzględnieniem właściwości fizyczno­mechanicznych podłoża oraz innych procesów niekorzystnych dla posadowienia obiektu jądrowego,” |
| 37. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 2 lit. c | **Propozycja wykreślenia**.  Jest to wymóg zbyt szczegółowy jak na wstępną ocenę terenu i WRL.  Osiadanie terenu (powierzchni) jest związane z działalnością górniczą, wielkoobszarowymi odwodnieniami lub z właściwościami gruntu np. osiadaniem zapadowym czy zjawiskami krasowymi.  Analogiczny wymóg znajduje się w Rozporządzeniu w sprawie Raportu Lokalizacyjnego, a zatem w dokumencie pełniejszym, składanych na innym etapie procesu inwestycyjnego.  Dodatkowo należy wskazać, ze osiadanie terenu zostało ujęte w § 2 pkt 2 lit b Projektu. | „~~prognozę osiadania terenu, z uwzględnieniem lokalnych warunków geologiczno­inżynierskich,~~” | Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia przedmiotowego punktu można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. Realizacja zakresu punktu § 2 pkt 2 lit. c jest konieczna ze względu na ocenę wystąpienia kryterium wykluczającego zdefiniowanego w dotychczasowych przepisach § 4 pkt 2 i 3 (obecnie § 4 pkt 3 i 4).  Vide uwagi dot. § 5 pkt 3 lit. c i d w Lp. 93, a także do § 2 pkt 2 lit. c w Lp. 34. |
| 38. | PGE S.A. | § 2 pkt 2 lit. c | Punkt ten rozumiemy jako konieczność opracowania modelu osiadania jak pod posadowienie obiektów, w związku z tym iż jest to bardzo wstępny etap projektu wnioskujemy o skreślenie punktu. | Skreślić § 2 pkt 2 litera c)  ~~c) prognozę osiadania terenu, z uwzględnieniem lokalnych warunków geologiczno­inżynierskich,~~ | Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia przedmiotowego punktu można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. Realizacja zakresu punktu § 2 pkt 2 lit. c jest konieczna ze względu na ocenę wystąpienia kryterium wykluczającego zdefiniowanego § 4 pkt 2 i 3.  Vide uwagi dot. § 5 pkt 3 lit. c i d w Lp. 93. |
| 39. | PEJ  Sp. z o.o. | Par. 2 pkt 2 lit. d | **Propozycja wykreślenia.**  Ten punkt powtarza § 2 pkt 2 lit. e Rozporządzenia w sprawie Raportu Lokalizacyjnego, a jego spełnienie wymaga przeprowadzenia szczegółowych i długotrwałych badań terenowych.  Dodatkowo ocena wymaga znajomość charakterystyki konkretnej technologii.  Jest to zatem wymóg zbyt szczegółowy jak na wstępną ocenę terenu i WRL. | „~~występowanie i możliwość wystąpienia deformacji filtracyjnych typu sufozji, przebicia hydraulicznego i wyparcia hydraulicznego, z uwzględnieniem zmiany dynamiki krążenia wód podziemnych,~~” | Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia przedmiotowego punktu można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. Realizacja zakresu punktu § 2 pkt 2 lit. d jest konieczna ze względu na ocenę wystąpienia kryterium wykluczającego zdefiniowanego w dotychczasowych przepisach § 4 pkt 2 i 3 (obecnie § 4 pkt 3 i 4).  Vide uwagi dot. § 5 pkt 3 lit. c i d w Lp. 93, a także do § 2 pkt 2 lit. c w Lp. 34. |
| 40. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 2 lit. f | **Propozycja wykreślenia.**  Projektowane przepisy są bardziej rygorystyczne niż w Rozporządzeniu w sprawie Raportu Lokalizacyjnego. W ocenie Spółki są one zbyt szczegółowe, nie odpowiadające złożeniu wstępnej oceny terenu.  W celu wykonania charakterystyki w oparciu o ten punkt należy przeprowadzić szczegółowe badania laboratoryjne i terenowe. Nie jest uzasadnione precyzowanie gruntów organicznych i skał. | „~~występowanie gruntów słabonośnych o dużej ściśliwości, małej wytrzymałości na ścinanie lub podatnych na zmianę wilgotności, w tym:~~  ~~– gruntów organicznych (torfów, gytii, kredy jeziornej),~~  ~~– gruntów organicznych mineralnych (namułów),~~  ~~– gruntów drobnoziarnistych w stanie gorszym niż plastyczny,~~  ~~– gruntów gruboziarnistych i bardzo gruboziarnistych w stanie luźnym,~~  ~~– gruntów antropogenicznych,~~” | Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia przedmiotowego punktu można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. Realizacja zakresu punktu § 2 pkt 2 lit. c jest konieczna ze względu na ocenę wystąpienia kryterium wykluczającego zdefiniowanego w dotychczasowych przepisach § 4 pkt 2 i 3 (obecnie § 4 pkt 3 i 4). |
| 41. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 2 lit. g | **Propozycja wykreślenia.**  Zapisy bardziej rygorystyczne niż w Rozporządzeniu w sprawie Raportu Lokalizacyjnego. Są to zbyt szczegółowe i jednocześnie nieprecyzyjne zapisy.  W celu wykonania charakterystyki w oparciu o ten punkt należy przeprowadzić szczegółowe badania laboratoryjne i terenowe. | „~~przeszłą, obecną i planowaną działalność człowieka stanowiącą lub mogącą stanowić zagrożenie przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywnienia struktur uskokowych, przemieszczania, zapadania lub upłynniania gruntów, z uwzględnieniem:~~  ~~– zaobserwowanych indukowanych wstrząsów sejsmicznych i ich charakterystyki,~~  ~~– geomechanicznej charakterystyki podatności głębokiego podłoża na zmiany naprężeń spowodowanych działalnością antropogeniczną,~~  ~~– rozmiarów pozostałych zaobserwowanych zjawisk innych niż wstrząsy, zaistniałych przez prowadzoną działalność,~~  ~~– innych czynników mogących negatywnie wpływać na bezpieczeństwo jądrowe obiektu,~~” | Propozycja brzmienia jest omyłką (proponowana do wykreślenia treść pochodzi z § 2 pkt 1 lit. g), ale sama treść uwagi odnosi się do § 2 pkt 2 lit. g.  Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia przedmiotowego punktu można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. Realizacja zakresu punktu § 2 pkt 2 lit. g jest konieczna ze względu na ocenę wystąpienia kryterium wykluczającego zdefiniowanego w dotychczasowym § 4 pkt 2 (obecnie § 4 pkt 3). |
| 42. | PGE S.A. | § 2 pkt 3 lit. a tiret drugie | Aby osiągnąć postawiony cel należy przeprowadzić kompleksowe badania hydrogeologiczne w zakresie jak dla raportu lokalizacyjnego. Wnioskujemy o skreślenie punktu. | Skreślić § 2 pkt 3 litera a) tiret 2  ~~– kierunkami i prędkościami migracji wód podziemnych,~~ | Uwaga uwzględniona częściowo. Postanowienia przedmiotowego punktu można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. PPW i GUPW są najważniejszymi poziomami wodonośnymi z perspektywy wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego jednocześnie obiektem jądrowym. Dla § 2 pkt 3 przyjęto przepis w poniższym brzmieniu, precyzując, że kierunki i prędkości, właściwości fizykochemiczne oraz charakterystyka dynamiki wód podziemnych i jej zmian, dotyczą PPW i GUPW:  „3) z zakresu warunków hydrogeologicznych, biorące pod uwagę:  a) charakterystykę systemu hydrogeologicznego z:  – oceną dostępnych w regionie lokalizacji zasobów wód podziemnych w utworach czwartorzędowych, neogenu i paleogenu oraz starszego podłoża, ze szczególnym uwzględnieniem utworzonych stref ochronnych ujęć wód podziemnych i obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych oraz występowania wód mineralnych, termalnych, leczniczych, solanek, a także utworzonych dla nich obszarów górniczych,  – kierunkami i prędkościami migracji wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego oraz głównego użytkowego poziomu wodonośnego,  b) właściwości filtracyjne podłoża, ze szczególnym uwzględnieniem dróg i głębokości migracji wód powierzchniowych i opadowych oraz ich zmian sezonowych,  c) właściwości fizykochemiczne wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego oraz głównego użytkowego poziomu wodonośnego,  d) charakterystykę dynamiki wód podziemnych i jej zmian dla wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego oraz głównego użytkowego poziomu wodonośnego;” |
| 43. | OSGE  Sp. z o.o. | § 2 pkt 3 lit. a tiret  drugie, c i d | Należy doprecyzować, że kierunki i prędkości, właściwości fizykochemiczne i charakterystyka dynamiki wód podziemnych i jej zmian, dotyczą pierwszego poziomu wodonośnego i głównego użytkowego poziomu wodonośnego. Są to dwa najważniejsze poziomy wodonośne z punktu widzenia projektowanego obiektu, na które to, obiekt może oddziaływać. | 3) z zakresu warunków hydrogeologicznych, biorące pod uwagę:  a) charakterystykę systemu hydrogeologicznego z: − oceną dostępnych w regionie lokalizacji zasobów wód podziemnych w utworach czwartorzędowych, neogenu i paleogenu oraz starszego podłoża, ze szczególnym uwzględnieniem utworzonych i planowanych stref ochronnych ujęć wód podziemnych i obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych oraz występowania wód mineralnych, termalnych, leczniczych, solanek, a także utworzonych lub planowanych dla nich obszarów górniczych, − kierunkami i prędkościami migracji wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego oraz głównego użytkowego poziomu wodonośnego, b) właściwości filtracyjne podłoża, ze szczególnym uwzględnieniem dróg i głębokości migracji wód powierzchniowych i opadowych oraz ich zmian sezonowych,  c) właściwości fizykochemiczne wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego oraz głównego użytkowego poziomu wodonośnego, d) charakterystykę dynamiki wód podziemnych i jej zmian pierwszego poziomu wodonośnego oraz głównego użytkowego poziomu wodonośnego; | Uwaga uwzględniona. Dla § 2 pkt 3 przyjęto brzmienie przytoczone w Lp. 42.  PPW i GUPW są najważniejszymi poziomami wodonośnymi z perspektywy wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego jednocześnie obiektem jądrowym.  Vide uwaga dotycząca § 5 pkt 5 lit. c w Lp. 102. |
| 44. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 3 lit. a | Propozycja wykreślenia wyrazu „planowanych” w zakresie stref ochronnych i „planowanych” w zakresie obszarów górniczych, gdyż zgodnie z wiedzą i doświadczeniem Spółki nie ma możliwości pozyskania informacji na ten temat. | „charakterystykę systemu hydrogeologicznego z:  – oceną dostępnych w regionie lokalizacji zasobów wód podziemnych w utworach czwartorzędowych i paleogeńsko-neogeńskich, neogenu i paleogenu oraz starszego podłoża, ze szczególnym uwzględnieniem utworzonych ~~i planowanych~~ stref ochronnych ujęć wód podziemnych i obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych oraz występowania wód mineralnych, termalnych, leczniczych, solanek, a także utworzonych ~~lub planowanych~~ dla nich obszarów górniczych,  – kierunkami i prędkościami migracji wód podziemnych,” | Uwaga uwzględniona. Strefy ochronne są wyznaczane decyzjami administracyjnymi. Dla § 2 pkt 3 lit. a przyjęto następujące brzmienie:  „  a) charakterystykę systemu hydrogeologicznego z:  – oceną dostępnych w regionie lokalizacji zasobów wód podziemnych w utworach czwartorzędowych, neogenu i paleogenu oraz starszego podłoża, ze szczególnym uwzględnieniem utworzonych stref ochronnych ujęć wód podziemnych i obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych oraz występowania wód mineralnych, termalnych, leczniczych, solanek, a także utworzonych dla nich obszarów górniczych,  – kierunkami i prędkościami migracji wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego oraz głównego użytkowego poziomu wodonośnego,” |
| 45. | IMGW-PIB | § 2 pkt 4 lit. a | Nie należy mieszać zjawisk meteorologicznych i hydrologicznych. | charakterystykę zjawisk hydrologicznych, w tym najwyższych zarejestrowanych stanów, przepływów i spiętrzeń wód, największych odnotowanych powodzi lub podtopień, z uwzględnieniem charakterystyki geomorfologicznej i retencyjności podłoża, | Uwaga uwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „a) charakterystykę zjawisk hydrologicznych, w tym najwyższych zarejestrowanych stanów, przepływów i spiętrzeń wód, największych odnotowanych powodzi lub podtopień, z uwzględnieniem charakterystyki geomorfologicznej i retencyjności podłoża, zmienności temperatury wody oraz zarastania koryt rzecznych,” |
| 46. | IMGW-PIB | § 2 pkt 4 lit. b | Na podstawie wstępnej oceny ryzyka powodziowego, map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego, planów zarządzania ryzykiem powodziowym, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. 2023 poz. 1478 i 1688) można ocenić możliwość wystąpienia powodzi i jej negatywne skutki. | ocenę możliwości wystąpienia powodzi i jej negatywnych skutków na podstawie wstępnej oceny ryzyka powodziowego, map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego, planów zarządzania ryzykiem powodziowym, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. 2023 poz. 1478 i 1688), | Uwaga uwzględniona częściowo. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „b) ocenę prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi i jej negatywnych skutków na podstawie wstępnej oceny ryzyka powodziowego, map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego, planów zarządzania ryzykiem powodziowym, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. 2023 poz. 1478, 1688, 1890, 1963 i 2029),” |
| 47. | IMGW-PIB | § 2 pkt 4 lit. c | W hydrologii nie używa się terminu maksymalna powódź z prawdopodobieństwem wystąpienia raz na 1000 lat. Najlepiej użyć termin maksymalny przepływ o prawdopodobieństwie przewyższenia 0,001, ewentualnie jak w poprawionym brzmieniu przepisu. | zagrożenie powodzią granic planowanego miejsca usytuowania obiektu, w tym określenie powodzi o okresie powtarzalności raz na 1000 lat, tj. z prawdopodobieństwem wystąpienia 0,001 (0,1 %), | Uwaga uwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „c) zagrożenie wystąpieniem powodzi w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu, w tym określenie maksymalnej powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,1 %”, |
| 48. | OSGE  Sp. z o.o. | § 2 pkt 4 lit. c | Mając na uwadze założenia co do treści wstępnego raportu lokalizacyjnego opisane w uwadze nr 1 Spółki, za wystarczające należy uznać przeanalizowanie zagrożenia powodziowego dla powodzi 500 letniej oraz dla powodzi spowodowanej uszkodzeniem lub zniszczeniem wałów przeciwpowodziowych, wałów przeciwsztormowych i budowli piętrzących. Taką analizę można bowiem przeprowadzić na podstawie istniejących map zagrożenia powodziowego. Zagadnienie powodzi 1000 letniej będzie natomiast przedmiotem szczegółowego modelowania na późniejszym etapie procesu inwestycyjnego, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego. | c) zagrożenie powodzią granic planowanego miejsca usytuowania obiektu, w tym określenie maksymalnej powodzi z prawdopodobieństwem wystąpienia raz na 500 lat oraz powodzi spowodowanej uszkodzeniem lub zniszczeniem wałów przeciwpowodziowych, wałów przeciwsztormowych i budowli piętrzących, | Uwaga nieuwzględniona. Prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi analizowane we wstępnym raporcie lokalizacyjnym musi być spójne z prawdopodobieństwem zapisanym w § 23 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego: „W przypadku posadowienia obiektu jądrowego na obszarach, o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145 i 951), lub na obszarach, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 1000 lat lub więcej niż raz na 1000 lat, obiekt jądrowy projektuje się tak, żeby zapobiec negatywnym skutkom wywołanym przez wystąpienie powodzi lub podtopienia.”. Wiedza o parametrach koniecznych rozwiązań technicznych jest inwestorowi niezbędna przed przystąpieniem do opracowania projektu budowlanego, zatem na etapie wstępnego raportu lokalizacyjnego.  Zwracamy uwagę że definicja powodzi zapisana w art. 16 pkt 43 ustawy - Prawo wodne obejmuje również zalania terenu wywołane przez awarie budowli hydrotechnicznych. |
| 49. | IMGW-PIB | § 2 pkt 4 lit. d | Pokrywa lodowa jest zjawiskiem zlodzenia rzek patrz pkt. 4 lit. f | wartości zmiennych atmosferycznych i hydrometeorologicznych wraz ze wskazaniem wartości skrajnych prędkości wiatru, temperatury, wysokości opadów atmosferycznych, grubości pokrywy śnieżnej, wilgotności powietrza, a w przypadku lokalizacji nadmorskich także poziomów morza i prądów morskich, | Uwaga uwzględniona. Przyjęto proponowane w uwadze brzmienie przepisu. |
| 50. | IMGW-PIB | § 2 pkt 4 lit. f | Nie istnieje termin oblodzenie rzek. Mogą być zjawiska lodowe albo zlodzenie rzek. | charakterystyka zjawisk lodowych, w tym czas ich trwania oraz częstość występowania | Uwaga uwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „f) charakterystykę zjawisk lodowych, w tym czas ich trwania oraz częstość występowania,” |
| 51. | IMGW-PIB | § 2 pkt 4 lit. g | Propozycja bardziej precyzyjnego zapisu. | ocena ryzyka wystąpienia suszy atmosferycznej i hydrologicznej (hydrogeologicznej) oraz ich negatywnego wpływu na reżim wód powierzchniowych i podziemnych, | Uwaga uwzględniona częściowo. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „g) ocenę ryzyka wystąpienia suszy oraz jej negatywnego wpływu na reżim wód podziemnych i powierzchniowych,” |
| 52. | IMGW-PIB | § 2 pkt 4 | W zakresie hydrologii i meteorologii należy dodać:  Stan hydromorfologiczny wód, ponieważ działania związane z budową elektrowni jądrowej mogą wpłynąć na stan hydromorfologiczny dlatego ważne jest zarejestrowanie stanu przed realizacją budowy, co ma wpływ na ocenę retencyjności badanego obszaru  Zjawisko zarastania koryt rzecznych, które może wpływać na kształtowanie warunków reżimu hydrologicznego  Temperatura wody – ponieważ wydajność chłodzenia wodą z rzeki lub jeziora jest ograniczona temperaturą  wody powrotnej (wynoszącej zazwyczaj 30°C), a ściślej – różnicą temperatur na wlocie i wylocie. W okresie wysokich letnich temperatur ta różnica maleje, co zmusza nieraz do zmniejszenia generowanej mocy. | 1. charakterystyka stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych   j) zarastanie koryt rzecznych, czas trwania i częstość występowania  k) ocena zmienności temperatury wody | Przedmiotem wstępnego raportu lokalizacyjnego nie jest ocena wpływu obiektu na środowisko lecz odwrotnie, ocena możliwości negatywnego wpływu elementów środowiska na bezpieczeństwo jądrowe obiektu. Stan hydromorfologiczny wód nie jest czynnikiem mogącym negatywnie wpływać na bezpieczeństwo jądrowe.  Zjawiska zarastania koryt rzecznych oraz ocenę zmienności temperatury wody zamiast w tym przepisie uwzględniono w § 2 pkt 4 lit. a zgodnie z uwagą Ministerstwa Infrastruktury zgłoszoną w trakcie uzgodnień:  „a) charakterystykę zjawisk hydrologicznych, w tym najwyższych zarejestrowanych stanów, przepływów i spiętrzeń wód, największych odnotowanych powodzi lub podtopień, z uwzględnieniem charakterystyki geomorfologicznej i retencyjności podłoża, zmienności temperatury wody oraz zarastania koryt rzecznych,” |
| 53. | OSGE  Sp. z o.o. | § 2 pkt 5 lit. a | Projektowany przepis posługuje się terminami „szlaki kolejowe”, „główne trasy drogowe”, „[główne trasy] wodne” i „korytarze powietrzne”, które są pozbawione definicji legalnych i nie są jednoznaczne. W rezultacie, można wyrazić przypuszczenie, że w praktyce stosowania tego przepisu będą mogły pojawić się wątpliwości interpretacyjne dotyczące wzmiankowanych sformułowań.  W związku z powyższym, poniżej proponuje się zmianę wspomnianych zwrotów na inne bliskoznaczne terminy, które jednoznacznie nawiązują do terminologii stosowanej w odpowiednich aktach prawnych. W rezultacie wprowadzenia proponowanych zmian ograniczone zostaną potencjalne wątpliwości co do tego, jakie elementy infrastruktury transportowej powinny zostać uwzględnione w ramach analiz niezbędnych do wykonania w celu opracowania wstępnego raportu lokalizacyjnego.  Określenie „szlaki kolejowe” proponuje się zastąpić pojęciem „linie kolejowe, o których mowa w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym”.  Termin „główne trasy drogowe” proponuje się zastąpić na „drogi zaliczone do kategorii dróg krajowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych” oraz „drogi zaliczone do kategorii dróg wojewódzkich na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych”.  Zwrot „[główne trasy] wodne” proponuje się zastąpić na „śródlądowe drogi wodne o znaczeniu regionalnym i międzynarodowym, wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych” oraz „trasy przepływu i systemy rozgraniczenia ruchu uwidocznione przez służbę hydrograficzną na mapach morskich oraz mapach nawigacyjnych na podstawie art. 41b ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej”. Termin „korytarze powietrzne”, proponuje się zamienić na „elementy struktury przestrzeni powietrznej ustanowionych na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie struktury polskiej przestrzeni powietrznej oraz szczegółowych warunków i sposobu korzystania z tej przestrzeni”. Proponuje się ponadto, aby w kontekście lotnisk odnosić tylko do tych, o których mowa w § 4 pkt 6 projektowanego rozporządzenia, co jest konsekwencją wprowadzonych w tym przepisie zmian. Uzasadnione wydaje się także odniesienie się w projektowanym przepisie do tych elementów najbliższego lotniska, które zostały wymienione w jego instrukcji operacyjnej. | a) charakterystykę infrastruktury transportowej, w tym odległość granic planowanego miejsca usytuowania obiektu od:  – linii kolejowych, o których mowa w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1786 oraz poz. 2029), – dróg zaliczonych do kategorii dróg krajowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 654 oraz poz. 760, 1193, 1688),  – dróg zaliczonych do kategorii dróg wojewódzkich na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 654 oraz poz. 760, 1193, 1688),  – śródlądowych dróg wodnych o znaczeniu regionalnym i międzynarodowym, wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1170),  – tras przepływu i systemów rozgraniczenia ruchu uwidocznionych przez służbę hydrograficzną na mapach morskich oraz mapach nawigacyjnych na podstawie art. 41b ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2023 r. poz. 960 oraz poz. 1688, 2029),  – elementów struktury przestrzeni powietrznej ustanowionych na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie struktury polskiej przestrzeni powietrznej oraz szczegółowych warunków i sposobu korzystania z tej przestrzeni (Dz. U. z 2019 r. poz. 619),  a także ocenę potencjalnych zagrożeń obiektu ze strony tej infrastruktury transportowej, w tym zagrożeń związanych z wystąpieniem katastrof lotniczych, kolejowych, drogowych i wodnych, z uwzględnieniem odległości granic planowanego miejsca usytuowania obiektu od najbliższego lotniska, o którym mowa w § 4 pkt 6, usytuowania dróg startowych, typu i częstości lotów oraz innych elementów wskazanych w instrukcji operacyjnej lotniska, | Uwaga uwzględniona częściowo. Po konsultacji merytorycznej z Urzędem Lotnictwa Cywilnego Przepisowi nadano brzmienie:  „a) charakterystykę istniejącej i planowanej infrastruktury transportowej, w tym:  – odległość obiektu od:  – – linii kolejowych, o których mowa w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1786 i 2029),  – – dróg zaliczonych do kategorii dróg krajowych na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.  645, 760, 1193 i 1688),  – – dróg zaliczonych do kategorii dróg wojewódzkich na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,  – – śródlądowych dróg wodnych o znaczeniu regionalnym i międzynarodowym, wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1170),  – – tras przepływu i systemów rozgraniczenia ruchu uwidocznionych przez służbę hydrograficzną na mapach morskich oraz mapach nawigacyjnych ,  – – tras ATS w rozumieniu art. 2 pkt 46 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 923/2012 z dnia 26 września 2012 r. ustanawiającego wspólne zasady w odniesieniu do przepisów lotniczych i operacyjnych dotyczących służb i procedur żeglugi powietrznej oraz zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (WE) nr 1035/211 oraz rozporządzenia (WE) nr 1265/2007, (WE) nr 1794/2006, (WE) nr 730/2006, (WE) nr 1033/2006 i (UE) nr 255/2010 (Dz. Urz. UE L 281 z 13.10.2012, str. 1, z późn. zm.),  – –- tras lotnictwa wojskowego (MRT – Military Route) w rozumieniu § 2 pkt 30) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie struktury polskiej przestrzeni powietrznej oraz szczegółowych warunków i sposobu korzystania z tej przestrzeni (Dz.U. z 2019 r. poz. 619),  –ocenę potencjalnych zagrożeń obiektu ze strony infrastruktury transportowej, w tym zagrożeń związanych z wystąpieniem wypadków lotniczych, kolejowych, drogowych i wodnych, z uwzględnieniem odległości obiektu od najbliższego lotniska, wpływu lotniczych urządzeń naziemnych na obiekt, usytuowania dróg startowych, typu i częstości lotów, tras ATS oraz położenia krzyżowania się tych tras,” |
| 54. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 5 lit. a | **Propozycja zmiany** określenia ,,*korytarze powietrzne*’’ na ,,*trasy powietrzne*’’.  Loty odbywają się nie tylko w korytarzach powietrznych, ale ogólnie w trasach powietrznych. Powyższe uzasadniania zmianę wskazanych nazw.  Wskazujemy jednak, że najbardziej odpowiednie brzmienie przepisu powinno być wypracowane z właściwym organami administracji odpowiedzialnymi za żeglugę lotniczą | „charakterystykę infrastruktury transportowej, w tym odległość granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego od szlaków kolejowych, głównych tras drogowych wodnych i powietrznych, a także ocenę potencjalnych zagrożeń obiektu jądrowego ze strony infrastruktury transportowej, w tym zagrożeń związanych z wystąpieniem katastrof lotniczych, kolejowych, drogowych i wodnych, z uwzględnieniem odległości granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego od najbliższego lotniska, usytuowania dróg startowych, typu i częstości lotów, **tras powietrznych oraz krzyżowania się tych tras**,”. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 53. |
| 55. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 5 lit. b | **Propozycja zmiany**.  Z doświadczenia PEJ wynika, że utrudniony jest proces otrzymywania informacji o planowanych zabudowaniach wojskowych od Ministerstwa Obrony Narodowej, z uwagi na to, iż są one niejawne. | „odległość obiektu jądrowego od **czynnych wojskowych kompleksów zamkniętych**, z oceną potencjalnego zagrożenia obiektu jądrowego z ich strony,” | Uwaga nieuwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „b) odległość obiektu od czynnych i planowanych obiektów wojskowych, w szczególności lotnisk, poligonów, magazynów amunicji, z oceną potencjalnego zagrożenia obiektu z ich strony,”  W opinii Państwowej Agencji Atomistyki do realizacji przedmiotowego przepisu wystarczy powołać się na odpowiedź MON na zapytanie dotyczące informacji o planowanych obiektach wojskowych. Mając na uwadze, że informacje będące w posiadaniu MON mogą mieć charakter niejawny, PAA nie będzie oceniała merytorycznie treści takiego pisma. |
| 56. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 5 lit. f | **Propozycja wykreślenia**.  W przytoczonym przepisie nie jest określone, co inwestor miałby opisać i czemu miałby ten opis służyć. Informacje te miałyby charakter ogólny i nie niosłyby ze sobą istotnej wartości dla WRL.  Przed inwestorem i tak pozostaje obowiązek opracowania Systemu Ochrony Fizycznej na dalszym etapie realizacji inwestycji (zgodnie z art. 41m Prawa atomowego). | „~~potencjalne zagrożenie obiektu działaniami terrorystycznymi lub sabotażowymi,~~” | Uwaga uwzględniona. Przychylamy się do usunięcia § 2 pkt 5 lit. f.  Zgodnie z art. 3 pkt 19 ustawy – Prawo atomowe ochrona fizyczna to całokształt przedsięwzięć organizacyjnych i technicznych, mających na celu skuteczne zabezpieczenie materiałów jądrowych i obiektów jądrowych przed aktami terroru, dywersji, sabotażu i kradzieży. Zgodnie z art. 41m. Kierownik jednostki organizacyjnej wykonującej działalność związaną z narażeniem, polegającą na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego, opracowuje i wdraża system ochrony fizycznej. Wg art. 41n, przy opracowywaniu, zatwierdzaniu i opiniowaniu systemów ochrony fizycznej uwzględnia się podstawowe zagrożenie projektowe, które zgodnie z art. 41o jest opracowywane przez Prezesa PAA.  Zgodnie z Art. 3 pkt 5a ustawy, podstawowe zagrożenie projektowe zawiera charakterystykę, a w szczególności cechy, motywację, zamiary, możliwości oraz sposoby działania podmiotów, zarówno z wewnątrz, jak i spoza jednostki organizacyjnej, mogących dążyć do czynów takich jak kradzież, nieupoważnione użycie, cyberatak, akt terroru lub sabotaż.  Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie dokumentów wymaganych przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem na działanie promieniowania jonizującego albo przy zgłoszeniu wykonywania tej działalności, jednym z dokumentów dołączane do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego jest projekt systemu ochrony fizycznej obiektu jądrowego i materiałów jądrowych.  Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania analiz bezpieczeństwa przeprowadzanych przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, oraz zakresu wstępnego raportu bezpieczeństwa dla obiektu jądrowego, wstępny raport bezpieczeństwa (WRB) obiektu jądrowego zawiera opis lub odwołanie do poufnej informacji o środkach ochrony fizycznej obiektu jądrowego.  W świetle powyższego, należy uznać że opis potencjalnego zagrożenia obiektu jądrowego działaniami terrorystycznymi lub sabotażowymi powinien stanowić element raportu lokalizacyjnego opracowywanego na etapie wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, a nie wstępnego raportu lokalizacyjnego. |
| 57. | OSGE  Sp. z o.o. | § 2 pkt 7 | Proponuje się usunięcie wyrażenia „na zewnątrz obiektu” i zastąpienie go „w atmosferze” oraz dookreślenie „działań interwencyjnych” jako wczesne. Określenie „na zewnątrz obiektu” sugeruje potrzebę wykonania modelowania rozprzestrzeniania się substancji promieniotwórczych zarówno w atmosferze jak i w wodach powierzchniowych i podziemnych. Na etapie wstępnego raportu lokalizacyjnego inwestor będzie dysponował pewną ilością danych geologicznych, hydrogeologicznych i hydrologicznych umożliwiającą wstępne określenie budowy geologicznej i warunków hydrogeologicznych, jednakże ta ilość może okazać się niewystarczająca do opracowania wiarygodnego modelu hydrogeologicznego służącemu analizie rozprzestrzeniania się substancji promieniotwórczych w wodach gruntowych. Wstępna, wiarygodna ocena możliwa zatem będzie jedynie dla dyspersji atmosferycznej. Szczegółowe analizy w zakresie rozprzestrzeniania się substancji promieniotwórczych w wodach gruntowych zostanie wykonana na etapie raportu lokalizacyjnego. | 7) dotyczące tempa, ilości i dróg rozprzestrzeniania się substancji promieniotwórczych w atmosferze w sytuacji normalnej eksploatacji oraz w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego oraz możliwości sprawnego przeprowadzenia wczesnych działań interwencyjnych w przypadku wystąpienia zdarzenia | Uwaga uwzględniona częściowo. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „7) dotyczące tempa i dróg uwalniania substancji promieniotwórczych do środowiska, formy fizycznej i chemicznej i ilości uwalnianych substancji promieniotwórczych oraz dróg rozprzestrzeniania się tych substancji w środowisku w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego oraz oceny możliwości sprawnego przeprowadzenia działań interwencyjnych w przypadku wystąpienia takiego zdarzenia;”  Pozostawiono zwrot ‘działania interwencyjne’ ponieważ 'wczesne działania interwencyjne’ to tylko ewakuacja, nakaz pozostania w pomieszczeniach i podanie tabletek jodowych.  Wykonanie tego przepisu jest niezbędnym minimum z perspektywy zapewnienia BJiOR. Zakres wstępnej oceny terenu uwzględniony w nowym brzmieniu przepisu § 2 pkt 7 opiera się również na punktach 4.5 i 4.6, w rozdziale 4 ‘Classification of siting criteria’ w: IAEA Safety Standards Series No. SSG-35, Site Survey and Site Selection for Nuclear Installations.  Vide stanowiska do uwag w Lp. 103 i w Lp. 105. |
| 58. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 7 | **Propozycja zmiany** proponowanegopostanowienia.  Uzasadnieniem propozycji zmiany jest fakt, że na etapie sporządzania WRL nie jest uzasadnione analizowanie całego spektrum stanów elektrowni jądrowej. | „dotyczące tempa, ilości i dróg rozprzestrzeniania się substancji promieniotwórczych na zewnątrz obiektu jądrowego **wymagających podjęcia działań interwencyjnych** oraz **ocena** możliwości sprawnego przeprowadzenia działań interwencyjnych;” | Uwaga uwzględniona częściowo.  Vide stanowiska do uwag w Lp. 57, Lp. 103 i Lp. 105. |
| 59. | PEJ  Sp. z o.o. | § 2 pkt 9 | **Propozycja wykreślenia.**  Rozpoznanie budowy geologicznej podłoża zostanie opisane zgodnie z § 2 pkt 1 lit. a w myśl propozycji PEJ sp. z o.o. powyżej. | „~~z zakresu rozpoznania budowy geologicznej podłoża~~.” | Uwaga nieuwzględniona.  Z uwagi na to, że propozycja zmiany § 2 pkt 1 lit. a nie została w całości przyjęta, niezbędne jest pozostawienie § 2 pkt 9 w dotychczasowym brzmieniu. |
| 60. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 3 | Proponujemy zastosować takie sam format zapisu jak w przypadku rozporządzenia 1025 zmieniając ewentualnie zakresy przestrzenne, czasowe lub merytoryczne analiz. |  | Uwaga nieuwzględniona. Duże rozporządzenie lokalizacyjne będzie aktualizowane w celu zapewnienia spójności z projektowanym rozporządzeniem. |
| 61. | PGE S.A. | § 3 ust. 1 | Z uwagi na wstępny charakter wstępnego raportu lokalizacyjnego uważamy, że prace powinny być oparte o dostępne dane archiwalne, a tylko w przypadku ich braku należy przeprowadzić badania terenowe do wstępnego rozpoznania lokalizacji. | § 3 pkt 1  *Czynniki, o których mowa w § 2, rozpatruje się w zasięgu nie mniejszym niż region lokalizacji, z zastrzeżeniem § 2 pkt 2, ~~oraz~~ ~~z uwzględnieniem istniejących danych archiwalnych~~ w oparciu o dostępne dane archiwalne, uzupełnionych o odpowiednie badania terenowe w przypadku ich braku. Dla sejsmiczności naturalnej – dodatkowo przyjmuje się wszelkie dostępne dane historyczne.* | Uwaga uwzględniona częściowo. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „§ 3. 1. Czynniki, o których mowa w § 2, rozpatruje się w zasięgu nie mniejszym niż region lokalizacji, z zastrzeżeniem § 2 pkt 2, § 2 pkt 4 lit. c, § 2 pkt 6 lit. f oraz w oparciu o dostępne dane archiwalne, uzupełnione – w przypadku niewystarczalności danych archiwalnych – o badania terenowe niezbędne do wykonania wiarygodnej oceny terenu. Dla sejsmiczności naturalnej – dodatkowo przyjmuje się wszelkie dostępne dane historyczne.” |
| 62. | OSGE  Sp. z o.o. | § 3 ust. 1 | Projektowany przepis jednoznacznie wskazuje na bezwzględną konieczność wykonania badań terenowych. Tymczasem, jak wskazano w uwadze nr 1 Spółki, analizy niezbędne do opracowania wstępnego raportu lokalizacyjnego powinny opierać się przede wszystkim na danych archiwalnych. Zaproponowane zmiany projektowanego przepisu zmierzają do dostosowania jego treści, do założeń, o których mowa w uwadze nr 1 Spółki. | 1. Czynniki, o których mowa w § 2, rozpatruje się w zasięgu nie mniejszym niż region lokalizacji, z zastrzeżeniem § 2 pkt 2, oraz z uwzględnieniem istniejących danych archiwalnych, uzupełnionych o odpowiednie badania terenowe, jeśli istniejące dane archiwalne nie są wystarczające do przeprowadzenia wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu. Dla sejsmiczności naturalnej – dodatkowo uwzględnia się wszelkie dostępne dane historyczne. | Uwaga uwzględniona częściowo. Vide stanowisko do uwagi w Lp. 61. |
| 63. | PEJ  Sp. z o.o. | § 3 ust. 1 | **Propozycja zmiany** poprzez uzupełnienie przepisu o treść: „*oraz odpowiednich badań terenowych, przeprowadzanych w przypadku, gdy jest to niezbędne*”.  Przygotowanie dodatkowych badań, jeżeli są już dostępne inne dane (archiwalne), nie znajduje uzasadnienia merytorycznego, a także implikuje konieczność poniesienia dodatkowych kosztów.  Z projektowanego sformułowania przepisu wynika, że niezależnie od ilości i jakości dostępnych danych (archiwalnych), przeprowadzenie danych terenowych jest obligatoryjne.  Taki obowiązek może istotnie spowolnić proces przygotowywania WRL.  Należy zwrócić także uwagę, że nie wszystkie dane można pozyskać z badań terenowych wykonywanych przez inwestora (badania jednorazowe, krótkoterminowe). Przykładowo dla określenia dynamiki wód podziemnych i ich zmian oraz zmian sezonowych migracji wód powierzchniowych i podziemnych potrzebne są dane z wielolecia (archiwalne). | „Czynniki, o których mowa w § 2, rozpatruje się w zasięgu nie mniejszym niż region lokalizacji, z zastrzeżeniem § 2 pkt 2, oraz z uwzględnieniem istniejących danych archiwalnych, uzupełnionych o odpowiednie badania terenowe, **przeprowadzanych w przypadku, gdy jest to niezbędne.** Dla sejsmiczności naturalnej – dodatkowo przyjmuje się wszelkie dostępne dane historyczne.” | Uwaga uwzględniona częściowo. Vide stanowisko do uwagi w Lp. 61. |
| 64. | PEJ  Sp. z o.o. | § 3 | Propozycja uspójnienia o rozpatrywane zasięgi – powinno się wskazać zasięgi dla wszystkich obszarów analitycznych (dla granicy, regionu, obszaru).  W projekcie rozporządzenia zagadnienia te są rozpisane w różnych miejscach. |  | Uwaga uwzględniona częściowo. Vide stanowisko do uwagi w Lp. 61. |
| 65. | PEJ  Sp. z o.o. | § 3 ust. 2 | **Propozycja wykreślenia** fragmentu: „*oraz z uwzględnieniem prognozy długofalowego rozwoju warunków hydrologicznych i meteorologicznych, w szczególności zmian klimatu”*.  Postanowienia są bardziej rygorystyczne niż w Rozporządzeniu w sprawie Raportu Lokalizacyjnego.  Ponadto treść przepisu jest nieprecyzyjna. Nie dla wszystkich czynników wymienionych w § 2 pkt 4 są dostępne prognozy ich zmian, uwzględniające scenariusze zmian klimatu.  W oparciu o powyższe należy stwierdzić, że powyższy wymóg będzie obligował inwestora do przedstawienia informacji, które wykraczają poza cel sporządzenia WRL, a ich realizacja może istotnie wydłużyć proces jego przygotowywania. | „Czynniki, o których mowa w § 2 pkt 4, rozpatruje się z uwzględnieniem danych archiwalnych z co najmniej 30 lat bezpośrednio poprzedzających rozpoczęcie badań lokalizacyjnych ~~oraz z uwzględnieniem prognozy długofalowego rozwoju warunków hydrologicznych i meteorologicznych, w szczególności zmian klimatu~~.” | Uwaga nie została uwzględniona. Przeprowadzenie oceny wpływu zmian klimatu na czynników hydrologicznych i meteorologicznych jest wymagane w zaleceniach MAEA (SSR-1 Wymaganie 10 i SSG-18 Rozdział 8). Obecnie w Polsce dostępne są wyniki kilku programów badawczych (KLIMAT, KLIMADA2, CHASE-PL) które inwestor może wykorzystać opracowując WRL w tym zakresie. Ponadto Inwestor już na etapie sporządzenia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest zobowiązany do przeanalizowania problematyki zmian klimatu zgodnie z § 66 ust. 1pkt 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. |
| 66. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 4 | Proponujemy zastosować takie sam format zapisu jak w przypadku rozporządzenia 1025 zmieniając ewentualnie zakresy przestrzenne, czasowe lub merytoryczne analiz. Zmiany sposobu zapisu sugerują, że ich znaczenie jest inne niż w rozporządzeniu 1025.  Druga ewentualność to szybka nowelizacja rozporządzenia 1025 oraz ewentualnie innych rozporządzeń dla zachowania spójności regulacji. |  | Uwaga uwzględniona częściowo. Duże rozporządzenie lokalizacyjne będzie aktualizowane w celu zapewnienia spójności z projektowanym rozporządzeniem. |
| 67. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 4 pkt 1 | Pojęcie „lokalizacja obiektu” nie jest zdefiniowane. Czy chodzi dokładnie o teren pod budynkami elektrowni jądrowej? | Należy doprecyzować. | Uwaga uwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „1) na obszarze lokalizacji obiektu, w podłożu występuje uskok potencjalnie aktywny, lub” |
| 68. | Sotis Advisors Sp. z o.o. | § 4 | Jest niejasne dlaczego warunki wykluczające uznanie terenu za nadający się do lokalizacji na nim obiektu jądrowego są inne i inaczej sformułowane niż w rozporządzeniu 1025. | Rezygnacja z paragrafu 4 lub powielenie wprost zapisów z rozporządzenia 1025.  Druga ewentualność to szybka nowelizacja rozporządzenia 1025 oraz ewentualnie innych rozporządzeń dla zachowania spójności regulacji. | Uwaga uwzględniona częściowo. Duże rozporządzenie lokalizacyjne będzie aktualizowane w celu zapewnienia spójności z projektowanym rozporządzeniem. |
| 69. | PEJ  Sp. z o.o. | § 4 | **Propozycja zmiany** proponowanego postanowienia.  Propozycja opisu czynników wykluczających (przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji na nim obiektu) w formie podobnej do Rozporządzenia w sprawie Raportu Lokalizacyjnego (§ 5 tegoż rozporządzenia).    W konsekwencji należy dokonać modyfikacji (przeformułowania) poszczególnych czynników. | „ ~~Możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji na nim obiektu jest wykluczona, jeżeli w wyniku wstępnej oceny tego terenu zostały stwierdzone następujące przypadki~~ **Teren nie może być uznany za spełniający wymogi lokalizacji na nim obiektu jądrowego, w przypadku gdy występuje którykolwiek z następujących czynników:**” | Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie wprowadzenia do wyliczenia:  „§ 4. Teren nie może być uznany za spełniający wymogi lokalizacji na nim obiektu jądrowego, w przypadku gdy występuje którykolwiek z następujących czynników (został stwierdzony przynajmniej jeden z następujących przypadków):” |
| 70. | PEJ  Sp. z o.o. | § 4 pkt 1 – 6 | **Propozycja zmiany** proponowanego postanowienia.  Dla przejrzystości proponowanego przepisu w § 4 pkt 1-6, **propozycja wykreślenia** wyrazu „*lub*” z czynników wykluczających oraz **zmiany** sformułowania użytego *in fine* wprowadzenia do § 4 o treści: „(…) *zostały stwierdzone następujące przypadki:*” na treść „(…) *został stwierdzony przynajmniej jeden z następujących przypadków:”*  Zakłada się bowiem, że występowanie któregokolwiek (a nie wszystkich razem) z czynników wykluczających powoduje, iż teren nie nadaje się pod lokalizację obiektu. Tego typu podejście zawarte zostało już w rozporządzeniu w sprawie Raportu Lokalizacyjnego.  Jednocześnie proponujemy dalej idące zmiany w ramach § 4, które zostały omówione poniżej. | „§ 4. Możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji na nim obiektu jest wykluczona, jeżeli w wyniku wstępnej oceny tego terenu ~~zostały stwierdzone następujące przypadki~~ **został stwierdzony przynajmniej jeden z następujących przypadków**:  1) w podłożu lokalizacji obiektu w odległości nie większej niż obszar lokalizacji występuje uskok potencjalnie aktywny, ~~lub~~  2) w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu występują grunty słabonośne, o których mowa w § 2 pkt 2 lit. f, skały słabe, o których mowa w § 2 pkt 2 lit. g, grunty pęczniejące, grunty podatne na upłynnienie lub grunty o innych niekorzystnych parametrach dla posadawiania tego obiektu, których usunięcie, zastąpienie lub wzmocnienie jest niemożliwe, ~~lub~~  3) w obszarze lokalizacji istnieje ryzyko wystąpienia zjawisk geologicznych zagrażających stabilności podłoża, takich jak silne procesy sufozyjne lub krasowe, obrywy, osuwiska lub inne zjawiska geodynamiczne mogące mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe obiektu, które nie mogą być skompensowane konstrukcyjnie, ~~lub~~  4) w regionie lokalizacji znajduje się budowla piętrząca w rozumieniu art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, której uszkodzenie może wywołać w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu skutki porównywalne do powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 1000 lat lub większej, jeżeli ten negatywny wpływ nie może być skompensowany konstrukcyjnie, ~~lub~~  5) brak możliwości przeprowadzenia niezbędnych działań interwencyjnych w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego w obiekcie, ~~lub~~  6) w odległości mniejszej niż 10 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jest położone lotnisko cywilne, chyba że prawdopodobieństwo uderzenia dużego samolotu cywilnego w obiekt jest mniejsze niż raz na 10 000 000 lat.” | Uwaga częściowo uwzględniona. Po wprowadzeniu dodatkowego kryterium wykluczającego w § 4 pkt 2 i przenumerowaniu kolejnych punktów przyjęto przepis w brzmieniu:  „§ 4. Teren nie może być uznany za spełniający wymogi lokalizacji na nim obiektu jądrowego, w przypadku gdy występuje którykolwiek z następujących czynników (został stwierdzony przynajmniej jeden z następujących przypadków):  1) na obszarze lokalizacji obiektu, w podłożu występuje uskok potencjalnie aktywny, lub  2) w regionie lokalizacji w ciągu ostatnich 10 000 lat wystąpiło trzęsienie ziemi, które mogłoby wywołać skutki uniemożliwiające bezpieczną eksploatację obiektu, lub istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia takiego trzęsienia ziemi częściej niż raz na 10 000 lat lub  3) w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu występują grunty słabonośne, o których mowa w § 2 pkt 2 lit. f, skały słabe, o których mowa w § 2 pkt 2 lit. g, grunty pęczniejące, grunty podatne na upłynnienie lub grunty o innych niekorzystnych parametrach dla posadowienia tego obiektu, których usunięcie, zastąpienie lub wzmocnienie jest niemożliwe lub  4) w obszarze lokalizacji istnieje ryzyko wystąpienia zjawisk geologicznych zagrażających stabilności podłoża, takich jak silne procesy sufozyjne lub krasowe, obrywy, osuwiska lub inne zjawiska geodynamiczne mogące mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe obiektu, które nie mogą być skompensowane konstrukcyjnie lub  5) lokalizacja obiektu znajduje się na terenie potencjalnego oddziaływania uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzącej lub jej elementów w rozumieniu § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, której uszkodzenie może wywołać nieakceptowalne skutki, dla funkcjonowania obiektu w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu, porównywalne do powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,1%, jeżeli ten negatywny wpływ nie może być wyeliminowany przez zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych lub  6) brak możliwości przeprowadzenia niezbędnych działań interwencyjnych w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego w obiekcie lub  7) w odległości mniejszej niż 15 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jest położone lotnisko wpisane do rejestru lotnisk cywilnych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 2110), o kodzie referencyjnym lotniska 3c, 3d, 3e, 3f, 4c, 4d, 4e albo 4f, określonym w tomie I „Projektowanie i eksploatacja lotnisk” Załącznika nr 14 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, ogłoszonym w obwieszczeniu nr 17 Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 2 lipca 2021 r. w sprawie ogłoszenia tekstu Załącznika 14, tomu I do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, sporządzonej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. (Dz. Urz. ULC poz. 41), chyba że szacowana częstość uderzenia w obiekt samolotu będącego dużym samolotem w rozumieniu obwieszczenia nr 8 Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 kwietnia 2021 r. w sprawie ogłoszenia tekstu Załącznika 6, części I do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, sporządzonej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. (Dz. Urz. ULC poz. 25) jest mniejsza niż raz na 10 000 000 lat.” |
| 71. | PEJ  Sp. z o.o. | § 4 pkt 2, 3, 4 i § 5 pkt 3 lit. d | Propozycja wykreślenia proponowanych przepisów w § 4 pkt 2, 3 i 4 oraz § 5 pkt 3 w zakresie odnoszącym się do możliwości lub proponowanych rozwiązań techniczno-budowlanych związanych ze zwiększeniem stabilności podłoża albo usunięciem, zastąpieniem lub wzmocnieniem gruntów oraz przepisów odnoszących się technologii (zdolności technologii) i możliwości kompensowania przez technologię zidentyfikowanych czynników wykluczających.  Na etapie wstępnej oceny terenu nie ma uzasadnienia dla dokonywania tego typu analiz. Na tym etapie mogą nie być dostępne tak szczegółowe dane, czy to dotyczące charakterystyki podłoża, jak i dotyczące technologii (liczby, konkretnego posadowienia poszczególnych elementów EJ, analiz technicznych).  Czynniki wykluczające powinny mieć charakter obiektywny, możliwy do jednoznacznej oceny pod kątem ich spełnienia.  Poniżej przedstawiono szczegółowe propozycje dotyczące zmian wskazanych przepisów. |  | Do uwag odniesiono się przy konkretnych sugestiach zmian poszczególnych przepisów. |
| 72. | PIPC,  Związek Pracodawców  Polska Miedź | § 4 | Kryterium wykluczające lokalizowanie obiektu jądrowego.  Co do zasady, ze względów bezpieczeństwa, możliwość zlokalizowania obiektu jądrowego w sąsiedztwie czy na obszarze prowadzenia robót geologicznych albo górniczych powinna być wyłączona.  Przy czym ze względu na konieczność ochrony złóż, której podstawowym instrumentem jest zapewnienie dostępu do nich, konieczne jest stworzenie odpowiednich gwarancji i mechanizmów ochrony tych złóż już na etapie prac poszukiwawczo-rozpoznawczych, które docelowo prowadzone są właśnie po to, aby umożliwić przejście do fazy wydobywczej.  Jednakże, aby zapewnić możliwość ważenia interesów w okolicznościach danego przypadku inwestor obiektu jądrowego powinien udowodnić, iż planowana w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego lub w regionie jego lokalizacji działalność eksploatacyjna czy też prowadzona działalność eksploracyjna nie stanowią zagrożenia dla obiektu jądrowego oraz usytuowanie obiektu jądrowego nie uniemożliwi poszukiwania, rozpoznania albo eksploatacji złoża obecnie ani w przyszłości. | *W* § 4 dodać po pkt 6 pkt 7 w brzmieniu:  *7) gdy zlokalizowanie obiektu jądrowego uniemożliwi w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego lub w regionie jego lokalizacji prowadzenie* działalności, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze w chwili dokonywania oceny lub w przyszłości. | Treść uwagi znajduje się poza upoważnieniem ustawowym. Uwaga nie została uwzględniona. Celem regulacji jest zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa jądrowego. Pozostałe kwestie dotyczące lokalizacji reguluje ustawa, w szczególności art. 3d ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących przyznaje ministrowi właściwemu do spraw energii prawo do rozstrzygania ewentualnych konfliktów interesów.  Ponadto, wnioskowana przesłanka jest realizowana pośrednio przez analizę kryterium wykluczającego zdefiniowanego w dotychczasowym § 4 pkt 3 projektu (obecnie § 4 pkt 4). |
| 73. | OSGE  Sp. z o.o. | § 4 pkt 1 | Proponuje się zmianę projektowanego przepisu, tak aby czynnikiem bezwzględnie wykluczającym uznanie terenu za nadający się do lokalizacji na nim obiektu było wystąpienie uskoku potencjalnie aktywnego w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu. Natomiast, w przypadku wystąpienia uskoku potencjalnie aktywnego w obszarze lokalizacji, aby czynnikiem wykluczającym uznanie terenu za nadający się do lokalizacji na nim obiektu był brak możliwości kompensacji konstrukcyjnej skutków uaktywnienia takiego uskoku. Powyższa propozycja dąży do zapewnienia spójności projektowanego przepisu z wytycznymi IAEA “Seismic Hazards in Site Evaluation for Nuclear Installations”, IAEA, SSG-9 rev. 1, Wiedeń, 2022 r. Zgodnie ze wspomnianymi wytycznimi SSG-9 rev, 1: “Capable fault issues for proposed new sites 7.10 In the selection and evaluation stages of a proposed new site for a nuclear installation, if reliable evidence is collected demonstrating the existence of a capable fault with potential for seismogenic (i.e. primary) fault displacement within the site vicinity, or within the site area, and its effects cannot be compensated for by proven design or engineering protective measures, this issue should be treated as an exclusionary attribute (see para. 3.8 of IAEA Safety Standards Series No. SSG-35, Site Survey and Site Selection for Nuclear Installations [13]) and an alternative site should be considered.” | 1) W granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu występuje uskok potencjalnie aktywny lub w obszarze lokalizacji występuje uskok potencjalnie aktywny i skutki jego uaktywnienia nie mogą zostać skompensowane konstrukcyjnie. | Uwaga nieuwzględniona. Brzmienie przepisu zostanie zmienione następująco:  „1) na obszarze lokalizacji obiektu, w podłożu występuje uskok potencjalnie aktywny, lub”  W dużym rozporządzeniu lokalizacyjnym jako kryterium wykluczające wymieniona jest obecność uskoku w odległości mniejszej niż 20 km od granic planowanego miejsca posadowienia obiektu. Kryterium wykluczające z projektu niniejszego rozporządzenia, zakładające brak uskoku potencjalnie aktywnego w obszarze lokalizacji (do 5 km od granic obiektu), łagodzi zatem kryterium wykluczające z dużego rozporządzenia lokalizacyjnego. Jednocześnie przepisy MAEA dopuszczają obecność uskoku potencjalnie aktywnego w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego, o ile uda się skompensować jego wpływ na rozwiązaniami projektowymi, inżynieryjnymi. Przepis w niniejszym rozporządzeniu jest więc bardziej rygorystyczny niż wytyczne MAEA. |
| 74. | OSGE  Sp. z o.o. | § 4 pkt 2 | Proponuje się usunięcie tego przepisu w związku z propozycją zmiany § 2 pkt 2 projektowanego rozporządzenia. | 2) Proponuje się usunięcie § 4 pkt 2. | W związku z nieuwzględnieniem sugerowanych zmian § 2 pkt 2 projektowanego rozporządzenia uwaga nieuwzględniona. Postanowienia przedmiotowego punktu (obecnie § 4 pkt 3) można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. Analiza pod kątem wystąpienia kryterium wykluczającego jest możliwa na etapie prac właściwych dla wstępnego raportu lokalizacyjnego, bazujących w dużej mierze na wykorzystaniu danych archiwalnych. |
| 75. | PEJ  Sp. z o.o. | § 4 pkt 2 | **Propozycja wykreślenia.**  Udowodnienie możliwości usunięcia, zastąpienia lub wzmocnienia wymaga przeprowadzenia szczegółowych analiz, które na etapie WRL nie mają uzasadnienia. Tego typu okoliczności powinny być analizowane przy opracowywaniu Raportu Lokalizacyjnego, znając technologię oraz po przeprowadzeniu badań lokalizacyjnych m.in. badania geotechniczne teren. | „~~w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu występują grunty słabonośne, o których mowa w § 2 pkt 2 lit. f, skały słabe, o których mowa w § 2 pkt 2 lit. g, grunty pęczniejące, grunty podatne na upłynnienie lub grunty o innych niekorzystnych parametrach dla posadawiania tego obiektu, których usunięcie, zastąpienie lub wzmocnienie jest niemożliwe, lub~~” | Uwaga nieuwzględniona. Vide stanowisko do uwagi w Lp. 74. |
| 76. | OSGE  Sp. z o.o. | § 4 pkt 3 | Z uwagi na okoliczności, o których mowa w uwadze nr 1 Spółki, ocena obszaru lokalizacji pod kątem występowania osuwisk, silnych procesów krasowych i terenów zagrożonych ruchami masowymi powinna zostać uznana za w zupełności wystarczającą na potrzeby opracowania wstępnego raportu lokalizacyjnego. | 3) w obszarze lokalizacji istnieje ryzyko wystąpienia zjawisk geologicznych zagrażających stabilności podłoża w postaci osuwisk, silnych procesów krasowych oraz ruchów masowych, mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe obiektu, które nie mogą być skompensowane konstrukcyjnie, lub | W związku z nieuwzględnieniem sugerowanych zmian § 2 pkt 2 projektowanego rozporządzenia uwaga nieuwzględniona. Postanowienia przedmiotowego punktu (obecnie § 4 pkt 4) można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. Analiza pod kątem wystąpienia kryterium wykluczającego jest możliwa na etapie prac właściwych dla wstępnego raportu lokalizacyjnego, bazujących w dużej mierze na wykorzystaniu danych archiwalnych. |
| 77. | PEJ  Sp. z o.o. | § 4 pkt 3 | **Propozycja zmiany** proponowanego postanowienia i zastąpienie nowym, zgodnym z wytycznymi IAEA (SSG-35 – Aneks I, str. 47). | „w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego występują wielkoskalowe zjawiska krasowe, wielkoskalowe ruchy masowe lub wielkoskalowe upłynnienia gruntu.” | Uwaga nieuwzględniona. Vide stanowisko do uwagi w Lp. 76. |
| 78. | PIPC,  Związek Pracodawców  Polska Miedź | § 4 pkt 3) | Należy doprecyzować przesłankę wykluczającą możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji na nim obiektu poprzez dodanie zwrotu” istniejące lub mogące zaistnieć w przyszłości”, która powinna być rozważana w kontekście jej istnienia oraz możliwości zaistnienia w przyszłości. | *W § 4 pkt 3) otrzymuje brzmienie:*  3) w obszarze lokalizacji istnieje ryzyko wystąpienia zjawisk geologicznych zagrażających stabilności podłoża, takich jak silne procesy sufozyjne lub krasowe, obrywy, osuwiska lub inne zjawiska geodynamiczne mogące mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe obiektu (istniejące lub mogące zaistnieć w przyszłości), które nie mogą być skompensowane konstrukcyjnie, lub | Uwaga nieuwzględniona. Brzmienie tego przepisu (obecnie § 4 pkt 4) uwzględnia intencje zgłaszających uwagę. |
| 79. | OSGE  Sp. z o.o. | § 4 pkt 4 | Po pierwsze, proponuje się usunąć z projektowanego przepisu odwołanie do skutków powodzi i zastąpienie ich odniesieniem do zasięgu powodzi. Skutki powodzi należy rozumieć jako iloczyn zasięgu powodzi oraz potencjalnej wartości zniszczeń przez nią spowodowanych. Pełna i szczegółowa analiza zagospodarowania przestrzennego obszaru lokalizacji na etapie prac nad wstępnym raportem lokalizacyjnym wykracza poza cele tego dokumentu, z uwagi na okoliczności wskazane w uwadze nr 1 Spółki. Wymagałaby bowiem od inwestora odniesienia się do konkretnych uwarunkowań istniejących na danym terenie, w tym np. zabudowań i parametrów planowanego obiektu. Warto też zauważyć, że ta kwestia będzie przedmiotem analiz na późniejszym etapie procesu inwestycyjnego, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego.  Po drugie, w konsekwencji postulowanej zmiany § 2 pkt 4 lit. c projektowanego rozporządzenia, proponuje się, aby projektowany przepis odnosił się do powodzi 500 letniej, a nie 1000 letniej. | 4) w regionie lokalizacji znajduje się budowla piętrząca w rozumieniu art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 oraz 1688, 1963, 2029), której uszkodzenie może wywołać powódź o zasięgu porównywalnym do powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 500 lat, jeżeli ten negatywny wpływ nie może być skompensowany konstrukcyjnie | Uwaga uwzględniona częściowo. Przyjęto poniższe brzmienie przepisu (obecnie § 4 pkt 5):  „ 5) lokalizacja obiektu znajduje się na terenie potencjalnego oddziaływania uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzącej lub jej elementów w rozumieniu § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, której uszkodzenie może wywołać nieakceptowalne skutki, dla funkcjonowania obiektu w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu, porównywalne do powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,1%, jeżeli ten negatywny wpływ nie może być wyeliminowany przez zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych lub”  Konieczność przeanalizowania powodzi o prawdopodobieństwie 0,1% już na etapie wstępnego raportu lokalizacyjnego wynika z konieczności zachowania spójności z wymaganiami § 23 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego.  Określenie zasięgu powodzi o prawdopodobieństwie 0,1% wywołanej awarią budowli piętrzących nie wymaga od inwestora prowadzenia prac terenowych ani obszernych analitycznych prac kameralnych. Inwestor może pozyskać od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie gotowe modele numeryczne na podstawie których powstały mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. Modele te można łatwo adaptować dla prawdopodobieństwa 0,1% przez zmianę warunków brzegowych.  Zwracamy uwagę że w rozporządzeniu RM z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego […] w § 5 pkt 6 jako czynnik wykluczający możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego wskazano każdą powódź której skutków nie można skompensować konstrukcyjnie, niezależnie od genezy. Z braku określenia w § 5 pkt 6 prawdopodobieństwa powodzi nie wynika możliwość przyjęcia prawdopodobieństwa 0,2%, szczególnie że w § 2 pkt 5 lit c rozporządzenia jest mowa o powodzi raz na 1000 lat.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 80 |
| 80. | PEJ  Sp. z o.o. | § 4 pkt 4 | **Propozycja wykreślenia.**  Postanowienie jest bardziej rygorystyczne niż w Rozporządzeniu w sprawie Raportu Lokalizacyjnego.  Nie jest zasadne umieszczanie tego warunku jako wykluczającego, głównie ze względu na to, że zgodnie z wytycznymi zawartymi w SSG-35 Site Survey and Site Selection for Nuclear Installation Aneks 1 Tabela I-1, powódź związana z uszkodzeniem budowli piętrzących nie jest czynnikiem wykluczającym.  Symulacja uszkodzenia budowli piętrzącej wymaga sprecyzowania warunków w momencie wystąpienia awarii (np. prawdopodobieństwo przepływu przy którym dochodzi do awarii). Nie jest też jasne czym są „*skutki porównywalne*”.  Alternatywnie możliwe jest odniesienie się do wyników symulacji awarii budowli piętrzących wykonanych w ramach tworzenia Map Ryzyka Powodziowego, ale wtedy należałoby się odnieść do prawdopodobieństwa 0,2% (raz na 500 lat).Wówczas jako czynnik wykluczający należałoby przyjąć położenie potencjalnej lokalizacji w obszarze, w którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 0,2% z uwzględnieniem obszarów zagrożonych w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia wału przeciwpowodziowego, wału przeciwsztormowego lub budowli piętrzącej.  Przy pozostawieniu treści proponowanego przepisu inwestor będzie zobowiązany do wykonania szeregu prac terenowych i modelowych nie mieszczących się w ramach wstępnej oceny lokalizacji. | „~~w regionie lokalizacji znajduje się budowla piętrząca w rozumieniu art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, której uszkodzenie może wywołać w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu skutki porównywalne do powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 1000 lat lub większej, jeżeli ten negatywny wpływ nie może być skompensowany konstrukcyjnie, lub~~” | Uwaga nieuwzględniona. Przyjęto natomiast brzmienie przepisu (obecnie § 4 pkt 5) wskazane w Lp. 79, przez co usunięte zostało nieostre pojęcie „skutków porównywalnych”.  Uzasadnienie – p. Lp. 79 |
| 81. | PEJ  Sp. z o.o. | § 4 pkt 6 | **Propozycja zmiany** proponowanego postanowieniapoprzez doprecyzowanie czynnika wykluczającego w odniesieniu do rodzajów samolotów. Obecnie nie występuje rozróżnienie zagrożenia w zależności od rodzaju samolotów. Zagrożenie jest odmienne dla samolotów średnich, dużych (a takie powinno brać się pod uwagę) czy też lotnisk wojskowych niż dla szybowców czy awionetek.  Biorąc pod uwagę różnice w kategoriach samolotów zasadne jest, by czynnik wykluczający dotyczył tylko takich lotnisk, z których operować mogą duże, względnie średnie samoloty pasażerskie oraz ew. lotnisk wojskowych, a nie lotnisk aeroklubowych. Takie rozróżnienie można wprowadzić odnosząc się np. do kodów referencyjnych lotnisk. |  | Uwaga uwzględniona częściowo. Przepisowi (obecnie § 4 pkt 7) nadano następujące brzmienie:„7) w odległości mniejszej niż 15 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jest położone lotnisko wpisane do rejestru lotnisk cywilnych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 2110), o kodzie referencyjnym lotniska 3c, 3d, 3e, 3f, 4c, 4d, 4e albo 4f, określonym w tomie I „Projektowanie i eksploatacja lotnisk” Załącznika nr 14 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, ogłoszonym w obwieszczeniu nr 17 Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 2 lipca 2021 r. w sprawie ogłoszenia tekstu Załącznika 14, tomu I do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, sporządzonej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. (Dz. Urz. ULC poz. 41), chyba że szacowana częstość uderzenia w obiekt samolotu będącego dużym samolotem w rozumieniu obwieszczenia nr 8 Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 kwietnia 2021 r. w sprawie ogłoszenia tekstu Załącznika 6, części I do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, sporządzonej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. (Dz. Urz. ULC poz. 25) jest mniejsza niż raz na 10 000 000 lat.” |
| 82. | OSGE  Sp. z o.o. | § 4 pkt 6 | Projektowany przepis budzi szereg wątpliwości.  Po pierwsze, zgodnie z projektowanym przepisem, przesłanką do uznania terenu za nienadający się do lokalizacji na nim obiektu jest (co do zasady) obecność w odległości mniejszej niż 10 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu lotniska cywilnego. Jednocześnie, z tego przepisu wynika, że wyjątkiem od tej reguły jest niskie prawdopodobieństwo uderzenia w obiekt dużego samolotu cywilnego. Wobec tego, wydaje się, że przesłanką do uznania terenu za nienadający się do lokalizacji na nim obiektu powinna być nie tyle obecność lotniska cywilnego we wspomnianym wyżej obszarze, a obecność w nim lotniska cywilnego obsługującego duże samoloty cywilne. Jeżeli bowiem w odległości mniejszej niż 10 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu położone byłoby lotnisko cywilne nieobsługujące dużych samolotów cywilnych (np. niewielkie lotnisko aeroklubu), to zbędne wydaje się analizowanie prawdopodobieństwa uderzenia w obiekt dużego samolotu cywilnego. W związku z powyższym, proponuje się, aby przedmiotowy przepis wskazywał, że przesłanką do uznania terenu za nienadający się do lokalizacji na nim obiektu jest (co do zasady) obecność w odległości mniejszej niż 10 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu lotniska cywilnego, które jest w stanie faktycznie obsłużyć duże samoloty cywilne, czyli lotniska o odpowiednim kodzie referencyjnym w świetle Załącznika 14 do tzw. konwencji chicagowskiej.  Po drugie, termin „lotnisko cywilne” pozbawiony jest definicji legalnej. Wobec tego, proponuje się, aby zamienić ten termin na zwrot „lotnisko wpisane do rejestru lotnisk cywilnych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze” w celu uniknięcia potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych.  Po trzecie, przedmiotowy przepis posługuje się terminem „duży samolot cywilny”, który nie jest do końca precyzyjny. Termin „duży samolot” został zdefiniowany w Załączniku 6 do tzw. konwencji chicagowskiej. Wspomniana konwencja odnosi się do lotnictwa cywilnego, a więc definicja terminu „duży samolot” zawarta w Załączniku 6 do tej konwencji odnosi się w istocie do dużych samolotów cywilnych. W związku z powyższym proponuje się, aby doprecyzować przedmiotowy przepis poprzez jednoznaczne nawiązanie do wspomnianej definicji, aby uniknąć potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych. | 6) w odległości mniejszej niż 10 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jest położone lotnisko wpisane do rejestru lotnisk cywilnych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 2110), o kodzie referencyjnym 3c, 3d, 3e, 3f, 4c, 4d, 4e albo 4f, zgodnie z Załącznikiem 14 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, podpisanej w Chicago 7 grudnia 1944 r. –Konwencja chicagowska, chyba że prawdopodobieństwo uderzenia w obiekt samolotu będącego dużym samolotem w rozumieniu Załącznika 6 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, podpisanej w Chicago 7 grudnia 1944 r. – Konwencja chicagowska, jest mniejsze niż raz na 10 000 000 lat. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 81. |
| 83. | OSGE  Sp. z o.o. | § 5 pkt 1 lit. c | Proponowana zmiana jest konsekwencją zmiany zaproponowanej w zakresie § 3 ust. 1 projektowanego rozporządzenia. | c) wskazanie badań przeprowadzonych w terenie, o ile zostały przeprowadzone, wraz z ich lokalizacją na mapie zawierającej aktualne dane topograficzne, w skali przynajmniej 1:10 000, uwzględniającej w szczególności linie profili oraz punkty wierceń, | Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęto poniższe brzmienie dostosowane do brzmienia § 3 pkt 1:  „c) wskazanie badań przeprowadzonych w terenie, o ile zostały wykonane, wraz z ich lokalizacją na mapie zawierającej aktualne dane topograficzne, w skali przynajmniej 1:10 000, uwzględniającej w szczególności linie profili oraz punkty wierceń,” |
| 84. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 1 lit. d | **Propozycja wykreślenia** części przepisu, gdyż wymóg określenia i analiz scenariuszy postępowania awaryjnego na etapie przygotowywania WRL jest przedwczesny. W ocenie Spółki należy odnosić się do stref planowania awaryjnego. | „przewidywany zasięg strefy planowania wyprzedzających działań interwencyjnych i strefy planowania natychmiastowych działań interwencyjnych, o których mowa w art. 86l ustawy – Prawo atomowe, oraz przewidywany zasięg dystansu rozszerzonego planowania i dystansu planowania kontroli i spożycia towarów, o których mowa w art. 86n ustawy z dnia 29 lipca 2000 r. – Prawo atomowe.” | Uwaga uwzględniona. W dostosowaniu do przyjętego brzmienia § 2 pkt 7, przepisowi nadano brzmienie:  „d) przewidywany zasięg strefy planowania wyprzedzających działań interwencyjnych i strefy planowania natychmiastowych działań interwencyjnych, o których mowa w art. 86l ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, oraz przewidywany zasięg dystansu rozszerzonego planowania i dystansu planowania kontroli i spożycia towarów, o których mowa w art. 86n ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe,”  Dodatkowo wprowadza się nową lit. e w brzmieniu:  „e) analizę możliwości prowadzenia działań interwencyjnych,”  Realizacja zakresu § 5 pkt 1 lit. e jest efektem oceny wystąpienia kryterium wykluczającego zdefiniowanego w dotychczasowym § 4 pkt 5 (obecnie § 4 pkt 6). Realizacja wprowadzonego przepisu jest niezbędnym minimum z perspektywy zapewnienia BJiOR. Konieczność opisu czynników uwzględnionych w nowym brzmieniu przepisu § 5 pkt 1 lit. e opiera się również na punktach 4.5 i 4.6, w rozdziale 4 ‘Classification of siting criteria’ w: IAEA Safety Standards Series No. SSG-35, Site Survey and Site Selection for Nuclear Installations. |
| 85. | OSGE  Sp. z o.o. | § 5 pkt 2 lit. c | Proponuje się usunięcie z projektowanego przepisu fragmentu „ryzyka wystąpienia wstrząsów sejsmicznych i”. Propozycja wynika z tego, że termin “ryzyko sejsmiczne” należy rozumieć jako prawdopodobieństwo wystąpienia szkodliwych skutków, czyli m.in. zniszczeń spowodowanych trzęsieniem. A więc, ocena ryzyka sejsmicznego wymaga od inwestora odniesienia się do konkretnych uwarunkowań istniejących na danym terenie, w tym np. zabudowań i parametrów planowanego obiektu. W rezultacie, ocena ryzyka sejsmicznego wykracza poza zakres analiz, jakie należałoby zawrzeć we wstępnym raporcie lokalizacyjnym w świetle założeń, o których mowa w uwadze nr 1 Spółki. | c) opis metod zastosowanych do oceny uaktywnienia się uskoków wraz z podaniem sposobu weryfikacji metod i otrzymanych wyników, | Uwaga częściowo uwzględniona. Przepisowi nadano brzmienie:  „c) opis metod zastosowanych do oceny warunków sejsmicznych i aktywności uskokowej w regionie lokalizacji wraz z podaniem sposobu weryfikacji metod i oceny ich niepewności oraz otrzymanych wyników,” |
| 86. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 2 lit. c | **Propozycja wykreślenia**.  W ramach wstępnej oceny terenu i WRL nie ocenia się ryzyka sejsmicznego, stąd nie jest możliwe opisanie metod zastosowanych do takiej oceny. | „~~opis metod zastosowanych do oceny ryzyka wystąpienia wstrząsów sejsmicznych i uaktywnienia uskoków wraz z podaniem sposobu weryfikacji metod i otrzymanych wyników,~~” | Propozycja częściowo uwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 85. |
| 87. | OSGE  Sp. z o.o. | § 5 pkt 2 lit. e | Proponuję się zmianę w projektowanym przepisie terminu „zagrożenie” na „hazard”. Hazard sejsmiczny jest pojęciem specjalistycznym, stosowanym zarówno w nomenklaturze międzynarodowej, w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu, jak i w Załączniku do zaleceń technicznych Prezesa PAA dotyczących oceny sejsmiczności podłoża dla lokalizacji obiektów jądrowych metodyka oceny prawdopodobieństwa wystąpienia wstrząsów sejsmicznych oraz metodyka oceny hazardu sejsmicznego.  Proponuje się ponadto zmianę fragmentu „w regionie lokalizacji” na „w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu”. Przedmiotowa zmiana ma charakter doprecyzowujący, ponieważ dane wejściowe do analiz hazardu sejsmicznego z założenia zbierane i analizowane są z dalekich odległości, ale ich wynikiem w odniesieniu do analiz przeprowadzanych dla elektrowni jądrowej jest ocena hazardu sejsmicznego w określonej lokalizacji, a w tym wypadku w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu. | e) ocenę hazardu sejsmicznego w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu wraz z podaniem zastosowanych metod jego wyznaczenia i oceny ich niepewności, | Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęto przepis (obecnie § 5 pkt 2 lit. d) w brzmieniu:  „d) ocenę warunków sejsmicznych w regionie lokalizacji,” |
| 88. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 2 lit. e | **Propozycja wykreślenia**.  W ocenie Spółki nie jest zasadne przeprowadzenie oceny zagrożenia sejsmicznego na etapie wstępnej oceny terenu. Badanie tego typu trwają od 2 do 5 lat, co istotnie wydłuża proces przygotowania WRL. | „~~ocenę zagrożenia sejsmicznego w regionie lokalizacji wraz z podaniem zastosowanych metod jego wyznaczenia i oceny ich niepewności,~~” | Uwaga częściowo uwzględniona. Vide stanowisko do uwagi w Lp. 87. |
| 89. | PGE S.A. | § 5 pkt 2 lit. e | Proponujemy skreślić wskazaną literę ze względu na uwagę nr 2 (lp. 25). | Skreślić § 5 pkt 2 litera e)  *e) ocenę zagrożenia sejsmicznego w regionie lokalizacji wraz z podaniem zastosowanych metod jego wyznaczenia i oceny ich niepewności.* | Uwaga częściowo uwzględniona. Vide stanowisko do uwagi w Lp. 87. |
| 90. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 2 lit. f | **Propozycja zmiany** proponowanego postanowienia poprzez wykreślenie następującego fragmentu: „*z prognozą uaktywnienia się uskoków oraz możliwych przemieszczeń lub wstrząsów wraz z podaniem zastosowanych danych”.*  Wskazane analizy wymagają przeprowadzenia około 5-letnich prac badawczych. Prognoza uaktywnienia się uskoków nie stanowi czynnika wykluczającego, a zatem nie jest zasadne przeprowadzanie przedmiotowych analiz na potrzeby WRL. | „ocenę aktywności uskokowej w regionie lokalizacji w odniesieniu do budowy geologicznej podłoża,” | Uwaga uwzględniona częściowo. Przepisowi (obecnie § 5 pkt 2 lit. e) nadano brzmienie:  „e) ocenę aktywności uskokowej w regionie lokalizacji w odniesieniu do budowy geologicznej podłoża z prognozą uaktywnienia się uskoków” |
| 91. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 2 lit. h, pkt 3 lit. h, pkt 5 lit. e i pkt 6 lit. lit. e | Propozycja by informację odnośnie niewystępowania czynników wykluczających wyłączyć do oddzielnego paragrafu.  Stanowiłby on wówczas swoiste podsumowanie całości WRL. |  | Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono dotychczasową redakcję w zakresie niewystępowania kryteriów wykluczających. |
| 92. | OSGE  Sp. z o.o. | § 5 pkt 2 lit. h,  pkt 3 lit. h,  pkt 5 lit. e i  pkt 6 lit. l | Z przepisów § 5 pkt 2 lit. h, pkt 3 lit. h, pkt 5 lit. e i pkt 6 lit. l projektowanego rozporządzenia wynika, że ocena, czy na terenie przeznaczonym na lokalizację obiektu występują przypadki wskazane w § 4 projektowanego rozporządzenia powinna zostać zawarta w czterech różnych miejscach wstępnego raportu lokalizacyjnego. Zakładamy jednak, że intencją Projektodawcy w istocie było, aby wspomniana ocena w odniesieniu do każdego z przypadków wskazanych w § 4 projektowanego rozporządzenia została przeprowadzona tylko jeden raz, ponieważ nie dostrzegamy racjonalnych podstaw, aby opisywać te same zagadnienia we wstępnym raporcie lokalizacyjnym wielokrotnie. Wobec tego proponuje się, aby w celu uniknięcia wątpliwości usunąć z projektowanego rozporządzenia § 5 pkt 2 lit. h, pkt 3 lit. h, pkt 5 lit. e i pkt 6 lit. l i w ich miejsce dodać nowy § 5 pkt 7 o tożsamej treści jak przepisy, których usunięcie postulujemy. Proponowana zmiana ma więc charakter redakcyjny i porządkujący. | Proponuje się usunięcie § 5 pkt 2 lit. h, pkt 3 lit. h, pkt 5 lit. e i pkt 6 lit. l i dodanie nowego § 5 pkt 7 o treści: 7) ocenę, czy na terenie przeznaczonym na lokalizację obiektu występują przypadki wskazane w § 4. | Uwaga nieuwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 91. |
| 93. | PGE S.A. | § 5 pkt 3 lit. c i d | Proponujemy skreślić wskazane litery ze względu na konieczność przeprowadzenia kompleksowych badań w zakresie jak do raportu lokalizacyjnego. | Skreślić § 5 pkt 3 litery c) i d)  *~~c) prognozę osiadania terenu na obszarze lokalizacji sporządzoną na podstawie dostępnych danych ze wskazaniem danych wykorzystanych do jej sporządzenia oraz metod jej weryfikacji,~~*  *~~d) proponowane rozwiązania inżynierskie w celu zwiększenia stabilności podłoża, w przypadku gdy cechuje się ono mogącym zagrażać stabilności obiektu występowaniem gruntów słabonośnych, o których mowa w § 2 pkt 2 lit. f, skał słabych, o których mowa w § 2 pkt 2 lit. g, gruntów pęczniejących, gruntów podatnych na upłynnienie lub gruntów o innych niekorzystnych parametrach dla posadawiania tego obiektu,~~* | Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia przedmiotowych podpunktów można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. Realizacja zakresu § 5 pkt 3 lit. c i d jest efektem oceny wystąpienia kryteriów wykluczających zdefiniowanych w dotychczasowych przepisach § 4 pkt 2-3 projektu (obecnie § 4 pkt 3 i 4). |
| 94. | OSGE  Sp. z o.o. | § 5 pkt 3 lit. c | Projektowany przepis w istocie nakłada na inwestorów obowiązek przeprowadzenia analiz w oparciu o parametry konkretnego obiektu. Osiadanie terenu nierozerwalnie związane jest bowiem z posadowieniem na nim obiektu budowlanego. Tymczasem, jak wskazano w uwadze nr 1 Spółki, analizy niezbędne do opracowania wstępnego raportu lokalizacyjnego nie powinny opierać się o rozwiązania technologiczne lub parametry planowanego obiektu.  Należy także zauważyć, że wielkość osiadania gruntu w wyniku posadowienia obiektu budowlanego wskazywana jest zgodnie z praktyką w projekcie budowlanym, a w przypadku obiektu energetyki jądrowej powinna być szacowana na etapie raportu lokalizacyjnego.  W związku z powyższym, proponuje się usunięcie projektowanego przepisu, aby dostosować treść projektowanego rozporządzenia, do założeń, o których mowa w uwadze nr 1 Spółki. | Proponuje się usunięcie § 5 pkt 3 lit. c. | Uwaga nieuwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 93. |
| 95. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 3 lit. c | **Propozycja wykreślenia** w związku z uwagą do § 2 pkt 2 lit c. | „~~prognozę osiadania terenu na obszarze lokalizacji sporządzoną na podstawie dostępnych danych ze wskazaniem danych wykorzystanych do jej sporządzenia oraz metod jej weryfikacji,~~” | Uwaga nieuwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 93. |
| 96. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 3 lit. d | **Propozycja wykreślenia.**  Wymóg przedstawienia prognozy rozwiązań inżynierskich w celu zwiększenia stabilności podłoża jest zbyt szczegółowy jak na etap wstępnej oceny terenu i WRL. Rozwiązania inżynierskie powinny zostać wskazane w Raporcie Lokalizacyjnym. | „~~proponowane rozwiązania inżynierskie w celu zwiększenia stabilności podłoża, w przypadku gdy cechuje się ono mogącym zagrażać stabilności obiektu występowaniem gruntów słabonośnych, o których mowa w § 2 pkt 2 lit. f, skał słabych, o których mowa w § 2 pkt 2 lit. g, gruntów pęczniejących, gruntów podatnych na upłynnienie lub gruntów o innych niekorzystnych parametrach dla posadawiania tego obiektu,~~” | Uwaga nieuwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 93. |
| 97. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 3 lit. e | **Propozycja zmiany** poprzez wskazanie, że chodzi o region lokalizacji. | „charakterystykę budowy geologicznej podłoża z uwzględnieniem specyfiki oceny lokalizacji obiektu, obejmującą charakterystykę podłoża czwartorzędowego, neogeńskiego, paleogeńskiego oraz starszego podłoża w regionie lokalizacji,” | Uwaga uwzględniona częściowo. Przepisowi nadano brzmienie:  „e) charakterystykę budowy geologicznej podłoża z uwzględnieniem specyfiki oceny lokalizacji obiektu, obejmującą charakterystykę podłoża czwartorzędowego, neogeńskiego, paleogeńskiego oraz starszego podłoża w obszarze lokalizacji,” |
| 98. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 3 lit. g | **Propozycja wykreślenia**.  W ocenie Spółki wymóg ten jest zbyt szczegółowy jak na etap wstępnej oceny terenu i WRL.  Rozwiązania inżynierskie zostaną wskazane w Raporcie Lokalizacyjnym. Dodatkowo wymóg zostanie częściowo zrealizowany w przypadku zatosowania § 2 pkt 2 lit c. | „~~opis zidentyfikowanych niekorzystnych zjawisk i procesów geologicznych oraz geologiczno-inżynierskich dla obiektu występujących lub mogących wystąpić w granicach planowanego miejsca jego usytuowania, na obszarze lokalizacji oraz w regionie lokalizacji,~~” | Uwaga nieuwzględniona. Postanowienia tego przepisu można zrealizować w oparciu o dane zdefiniowane w § 3 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia. Realizacja zakresu § 5 pkt 3 lit. g jest efektem oceny wystąpienia kryteriów wykluczających zdefiniowanych w dotychczasowych przepisach § 4 pkt 2 i 3 (obecnie § 4 pkt 3 i 4). |
| 99. | PGE S.A. | § 5 pkt 4 | Proponujemy usunąć z projektu wskazany punkt ze względu na konieczność przeprowadzenie kompleksowych badań w zakresie jak do raportu lokalizacyjnego. | § 5  *~~4) zatwierdzoną przez właściwy organ administracji geologicznej dokumentację geologiczno-inżynierską sporządzoną w celu określenia warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby zagospodarowania przestrzennego, o której mowa w art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze;~~* | Uwaga nieuwzględniona. Każdą dokumentację geologiczno-inżynierską można wykonać w oparciu o dane archiwalne, pod warunkiem, że wśród tych danych archiwalnych są wyniki prac i robót geologicznych.  Wstępna ocena terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu obejmuje w zakresie warunków geologiczno-inżynierskich elementy dokumentacji geologiczno-inżynierskiej sporządzonej w celu określenia warunków geologiczno - inżynierskich na potrzeby zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym zasadne jest aby wyniki przeprowadzonych prac geologicznych (a z pewnością takie będą prowadzone, art. 6 ust. 1pkt. 8 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze) wraz z ich interpretacją, przedstawić w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (art. 88 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze).  Należy również zauważyć, że w przypadku wstępnego raportu lokalizacyjnego sporządzanego w celu wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, dokumentacja geologiczno-inżynierska może być opracowana na podstawie danych archiwalnych pod warunkiem, że w zbiorze dostępnych danych archiwalnych znajdują się archiwalne wyniki prac geologicznych w tym archiwalne wyniki robót geologicznych.  Zalecenia dotyczące projektowania badań na potrzeby planowania przestrzennego podawane w różnych publikacjach należy traktować jako rekomendacje do stosowania, wynikające z dobrych praktyk, norm i doświadczenia, nieobligatoryjne. Przy czym należy zauważyć, że zasady te dotyczą ogólnych zasad projektowania badań w typowych sytuacjach, natomiast zakres prac dla wstępnego raportu lokalizacyjnego powinien być traktowany w sposób szczególny, a zakres prac ustalany indywidualnie z uwagi na wstępny charakter opracowania. Wstępny raport lokalizacyjny jest nowym przepisem prawa w związku z tym implementacja ogólnych zasad dokumentowania geologiczno-inżynierskiego nie może zachodzić wprost bez uwzględnienia specyfiki dokumentu.  Vide uwagi z Lp. 100 i Lp. 101. |
| 100. | OSGE  Sp. z o.o. | § 5 pkt 4 | Projektowany przepis jednoznacznie wskazuje na konieczność wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej sporządzonej w celu określenia warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę stopień skomplikowania badań, jakie byłyby konieczne do wykonania w celu opracowania tej dokumentacji oraz charakter wstępnego raportu lokalizacyjnego, o którym była mowa w uwadze nr 1 Spółki, projektowany przepis nakłada na inwestorów nieproporcjonalne wysokie wymagania.  Zgodnie z zaleceniami Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego, zawartymi w opracowaniu pt. Zasady dokumentowania geologiczno-inżynierskiego (E. Majer, M. Sokołowska, Z. Frankowski, Warszawa 2018), zaplanowanie badań geologicznych na potrzeby zagospodarowania przestrzennego, wymaga prowadzenia badań/wierceń w siatce o odpowiedniej gęstości punktów badawczych, dostosowanej do skali mapy. Jednocześnie z § 5 pkt 1 lit. c projektowanego rozporządzenia wynika, że skala mapy ze wskazanymi na niej punktami wierceń/punktami badawczymi powinna wynosić przynajmniej 1:10 000. Ponadto zgodnie z § 2 pkt 2, badania geologiczno-inżynierskie należy wykonać w obszarze lokalizacji, czyli w odległości 5 km od granicy planowanego miejsca usytuowania obiektu. W związku z powyższym, w świetle wzmiankowanych zaleceń Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego, ilość punktów badawczych/wierceń przy tej skali mapy, w przypadku prostych warunków geologiczno-inżynierskich, powinna wynosić od 20 do 40 na 1 km2. Biorąc pod uwagę, że obszar lokalizacji ma powierzchnię ok. 80 km2 , aby sprostać wymaganiom stawianym w tych zaleceniach, ilość punktów badawczych powinna wynosić od 1600 do 3200. Jeśli jednak warunki geologiczno-inżynierskie byłyby skomplikowane, ilość wierceń, które należałoby wykonać wyniosłaby od 4800 do 6400.  W rezultacie, wymagania stawiane projektowanym przepisem są niespójne z założeniami, o których mowa w uwadze nr 1 Spółki i dlatego proponuje go usunąć. Warto ponadto zauważyć, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego, szczegółowe badania geologiczno-inżynierskie zostaną wykonane na etapie raportu lokalizacyjnego, a więc usunięcie projektowanego przepisu nie spowoduje wyłączenia zagadnień nim objętych z zakresu analiz wymaganych do wykonania przed lokalizacją obiektu. | Proponuje się usunięcie § 5 pkt 4. | Uwaga nieuwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 99. |
| 101. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 4 | **Propozycja wykreślenia**.  Wymóg ten wymaga wykonania szeregu prac terenowych – odwiertów. Dla wstępnej oceny terenu nie ma uzasadnienia do przygotowania tego typu dokumentacji. | „~~zatwierdzoną przez właściwy organ administracji geologicznej dokumentację geologiczno-inżynierską sporządzoną w celu określenia warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby zagospodarowania przestrzennego, o której mowa w art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze;~~” | Uwaga nieuwzględniona.  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 99. |
| 102. | OSGE  Sp. z o.o. | § 5 pkt 5 lit. c | Należy doprecyzować, że kierunki i prędkości, właściwości fizykochemiczne i charakterystyka dynamiki wód podziemnych i jej zmian dotyczą pierwszego poziomu wodonośnego i głównego użytkowego poziomu wodonośnego. Są to dwa najważniejsze poziomy wodonośne z punktu widzenia projektowanego obiektu, na które to, obiekt może oddziaływać. | c) charakterystykę systemu hydrogeologicznego z uwzględnieniem, w szczególności: – oceny dostępnych w regionie lokalizacji zasobów wód podziemnych w utworach czwartorzędowych, neogeńskich i paleogeńskich oraz starszego podłoża, – kierunków i prędkości migracji wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego i głównego użytkowego poziomu wodonośnego, – właściwości filtracyjnych podłoża, – właściwości fizykochemicznych wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego i głównego użytkowego poziomu wodonośnego, – charakterystyki dynamiki wód podziemnych i jej zmian pierwszego poziomu wodonośnego i głównego użytkowego poziomu wodonośnego, | Uwaga uwzględniona. Przyjęto następujące brzmienie przepisu:  „c) charakterystykę systemu hydrogeologicznego z uwzględnieniem, w szczególności:  – oceny dostępnych w regionie lokalizacji zasobów wód podziemnych w utworach czwartorzędowych, neogeńskich i paleogeńskich oraz starszego podłoża,  – kierunków i prędkości migracji wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego oraz głównego użytkowego poziomu wodonośnego,  – właściwości filtracyjnych podłoża,  – właściwości fizykochemicznych wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego oraz głównego użytkowego poziomu wodonośnego,  – charakterystykę dynamiki wód podziemnych i jej zmian dla wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego oraz głównego użytkowego poziomu wodonośnego  – wpływ warunków hydrogeologicznych na warunki geologiczno-inżynierskie,”  Vide stanowisko do uwagi w Lp. 43. |
| 103. | OSGE  Sp. z o.o. | § 5 pkt 5 lit. d | Projektowany przepis odnosi się w istocie do technologii planowanego obiektu, co powoduje, że jest on niespójny z założeniami, o których mowa w uwadze nr 1 Spółki. Opracowanie numerycznego modelu przepływu wód podziemnych w regionie lokalizacji zgodnie z projektowanym przepisem byłoby przedsięwzięciem skomplikowanym i długoterminowym, co mogłoby znacząco wydłużyć czas niezbędny na opracowanie wstępnego raportu lokalizacyjnego i proces inwestycyjny ogółem. Powierzchnia regionu lokalizacji wynosi bowiem ok. 2830 km2 . Konsekwentnie, również i z tego względu projektowany przepis jest niespójny z założeniami, o których mowa w uwadze nr 1 Spółki. Dodatkowo, model, o którym mowa w projektowanym przepisie wykonuje się w oparciu o naturalne granice, np. wododziały, których granice nie odpowiadają zasięgowi regionu lokalizacji. W rezultacie, projektowany przepis nakłada na inwestorów obowiązek opracowania modelu na obszarze, który w praktyce może znacznie przekraczać powierzchnię regionu lokalizacji, o którym wprost mowa w projektowanym przepisie. W rezultacie, projektowany przepis można uznać za niespójny wewnętrznie. Warto również zauważyć, że technologie reaktorów jądrowych, które są rozpatrywane do budowy w Polsce, wykluczają możliwość bezpośredniego skażenia wód podziemnych izotopami promieniotwórczymi. W rezultacie, opracowanie modelu, o którym mowa w projektowanym przepisie może zostać uznane za zbędne praktycznie rzecz biorąc. | Proponuje się usunięcie § 5 pkt 5 lit. d. | Uwaga częściowo uwzględniona. Na wstępnym etapie prac lokalizacyjnych objętym przedmiotowym rozporządzeniem nadrzędną rolę odgrywa model atmosferyczny. Usuwa się § 5 pkt 5 lit. d w obecnym brzmieniu, w zamian nadając mu formę:  „d) opis potencjalnych dróg rozprzestrzeniania się skażeń promieniotwórczych w wodach podziemnych;”  Realizacja tego przepisu jest niezbędnym minimum z perspektywy zapewnienia BJiOR. Konieczność opisu czynników uwzględnionych w nowym brzmieniu przepisu § 5 pkt 5 lit. d opiera się również na punktach 4.5 i 4.6, w rozdziale 4 ‘Classification of siting criteria’ w: IAEA Safety Standards Series No. SSG-35, Site Survey and Site Selection for Nuclear Installations. |
| 104. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 5 lit. e | **Propozycja wykreślenia**.  Przedmiotowe punkt nie ma odniesienia w czynnikach wykluczających. | „~~ocenę, czy na terenie przeznaczonym na lokalizację obiektu występują przypadki wskazane w § 4;~~” | Uwaga została uwzględniona. |
| 105. | OSGE  Sp. z o.o. | § 5 pkt 6 lit. e | Z uwagi na okoliczności, o których była mowa w uwadze nr 1 Spółki, proponuje się usunięcie projektowanego przepisu. Konieczność opracowania wstępnego modelu rozprzestrzeniania się uwolnień izotopów promieniotwórczych do wód powierzchniowych na tak wczesnym etapie procesu inwestycyjnego, jak etap, na którym opracowuje się wstępny raport lokalizacyjny, nie wydaje się uzasadniona. Ogólność danych dostępnych na tym etapie prac spowoduje bowiem niską wiarygodność takiego modelu. Ponadto, projektowany przepis rodzi istotne wątpliwości interpretacyjne. Z projektowanego przepisu nie wynika bowiem, dla jakich uwolnień miałby zostać wykonany. | Proponuje się usunięcie § 5 pkt 6 lit. e. | Uwaga częściowo uwzględniona. Na wstępnym etapie prac lokalizacyjnych objętym przedmiotowym rozporządzeniem nadrzędną rolę odgrywa model atmosferyczny. Usuwa się § 5 pkt 6 lit. e w obecnym brzmieniu, w zamian nadając mu formę:  „e) opis potencjalnych dróg rozprzestrzeniania się skażeń promieniotwórczych w wodach powierzchniowych,”  Realizacja wprowadzonego podpunktu jest niezbędnym minimum z perspektywy zapewnienia BJiOR. Konieczność opisu czynników uwzględnionych w nowym brzmieniu przepisu § 5 pkt 6 lit. e opiera się również na punktach 4.5 i 4.6, w rozdziale 4 ‘Classification of siting criteria’ w: IAEA Safety Standards Series No. SSG-35, Site Survey and Site Selection for Nuclear Installations. |
| 106. | PEJ  Sp. z o.o. | § 5 pkt 5 lit. d  § 5 pkt 6 lit. e | **Propozycja zmiany** postanowień projektowanych przepisów na bardziej odpowiadające celowi i charakterystyce analiz. | „d) **opis modelowania** rozprzestrzeniania się izotopów promieniotwórczych **w wodach** podziemnych **oraz metodyki oceny narażenia osób z ogółu ludności na promieniowanie jonizujące związanego ze skażeniami wód podziemnych**, z uwzględnieniem łańcuchów pokarmowych i oszacowaniem dawek skutecznych i równoważnych otrzymanych przez **osoby z ogółu ludności**, wraz ze wskazaniem wykorzystanych parametrów i danych, metodyki obliczeniowej oraz sposobów weryfikacji modelu,  e) opis modelowania rozprzestrzeniania się izotopów promieniotwórczych **w wodach** powierzchniowych, **oraz metodyki oceny narażenia osób z ogółu ludności na promieniowanie jonizujące związanego ze skażeniami wód powierzchniowych**, z uwzględnieniem łańcuchów pokarmowych i oszacowaniem dawek skutecznych i równoważnych otrzymanych przez ludność, wraz ze wskazaniem wykorzystanych parametrów i danych, metodyki obliczeniowej oraz sposobów weryfikacji modelu,” | Uwaga częściowo uwzględniona. Na wstępnym etapie prac lokalizacyjnych objętym przedmiotowym rozporządzeniem nadrzędną rolę odgrywa model atmosferyczny. Przepisom § 5 pkt 5 lit. d oraz § 5 pkt 6 lit. e nadano brzmienie wskazane w stanowiskach do uwag w Lp. 103 i Lp. 105.  Realizacja wprowadzonego podpunktu jest niezbędnym minimum z perspektywy zapewnienia BJiOR. Konieczność opisu czynników uwzględnionych w nowym brzmieniu przepisu § 5 pkt 5 lit. d opiera się również na punktach 4.5 i 4.6, w rozdziale 4 ‘Classification of siting criteria’ w: IAEA Safety Standards Series No. SSG-35, Site Survey and Site Selection for Nuclear Installations. |
| 107. | IMGW-PIB | § 5 pkt 6 lit. f (W piśmie błędnie wskazano § ~~4~~ pkt 6 lit. f) | Patrz pkt 4 lit. c | ocenę zagrożenia powodzią granic planowanego miejsca usytuowania obiektu, w tym określenie powodzi o okresie powtarzalności raz na 1000 lat, tj. z prawdopodobieństwem wystąpienia 0,001 (0,1 %), | Uwaga uwzględniona. Przepis otrzymuje brzmienie:  „ f) ocenę zagrożenia wystąpieniem maksymalnej powodzi w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu, w tym określenie powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,1 %,” |
| 108. | OSGE  Sp. z o.o. | § 5 pkt 6 lit. f | Proponuje się zmianę projektowanego przepisu w związku z postulowaną zmianą § 2 pkt 4 lit. c projektowanego rozporządzenia. | f) ocenę zagrożenia powodzią granic planowanego miejsca usytuowania obiektu, w tym określenie maksymalnej powodzi z prawdopodobieństwem wystąpienia raz na 500 lat oraz powodzi spowodowanej uszkodzeniem lub zniszczeniem wałów przeciwpowodziowych, wałów przeciwsztormowych i budowli piętrzących, | Uwaga nieuwzględniona. Konieczność przeanalizowania powodzi o prawdopodobieństwie 0,1% już na etapie wstępnego raportu lokalizacyjnego wynika z konieczności zachowania spójności z wymaganiami § 23 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego.  Określenie zasięgu powodzi o prawdopodobieństwie 0,1% wywołanej awarią budowli piętrzących nie wymaga od inwestora prowadzenia prac terenowych ani obszernych analitycznych prac kameralnych. Inwestor może pozyskać od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie gotowe modele numeryczne na podstawie których powstały mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. Modele te można łatwo adaptować dla prawdopodobieństwa 0,1% przez zmianę warunków brzegowych.  Zwracamy uwagę że definicja powodzi zapisana w art. 16 ust. 43 ustawy - Prawo wodne zawiera w sobie również zalania terenu wywołane przez awarie budowli hydrotechnicznych.  Przyjęto brzmienie przepisu wskazane w stanowisku do uwagi w Lp. 107: |
| 109. | IMGW\_PIB | § 5 pkt 6 lit. g (w piśmie błędnie wskazano 4 pkt 6 lit. g) | Patrz pkt. 4 lit. g | ocena ryzyka wystąpienia suszy atmosferycznej i hydrologicznej (hydrogeologicznej) oraz ich negatywnego wpływu na reżim wód powierzchniowych i podziemnych, | Uwaga uwzględniona. Przepisowi nadano brzmienie:  „g) ocenę ryzyka wystąpienia suszy oraz jej negatywnego wpływu na reżim wód podziemnych i powierzchniowych,” |
| 110. | PEJ  Sp. z o.o. | Uzasadnienie Projektu str. 8. „*W aktualnym stanie prawnym istnieje możliwość dokonania wstępnej oceny terenu, na którym planowana jest lokalizacja obiektu energetyki jądrowej, przed wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, stosownie do art. 5b ustawy przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.”.* | Od dnia 16 października br. nie będzie uprawniony wniosek, aby WRL oraz opinia Prezesa PAA do niego musiały poprzedzać wydanie  Decyzji o ustaleniu lokalizacji i nie mogły być procedowane na późniejszym etapie inwestycji.  WRL przestanie być obligatoryjnym dokumentem w postępowaniu inwestycyjnym wraz z wejściem w życie w ww. dacie stosownych przepisów ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw[[1]](#footnote-1).  W rozumieniu Spółki od 16 października br. inwestor będzie mógł (ale nie będzie do tego zobligowany) przygotować WRL (i ewentualnie wystąpić do Prezesa PAA w celu uzyskania jego opinii) zarówno przed złożeniem wniosku o uzyskanie DUL, w trakcie postępowania o uzyskanie tej decyzji, a także po jej wydaniu. |  | Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie zostało odpowiednio skorygowane. |

Użyte skróty:

* GUPW – główny użytkowy poziom wodonośny,
* IMGW-PIB – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy,
* OSGE Sp. z o.o. – Orlen Synthos Green Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
* PAN – Polska Akademia Nauk,
* PEJ Sp. z o.o. – Polskie Elektrownie Jądrowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
* PGE S.A. – Polska Grupa Energetyczna spółka akcyjna,
* PIPC – Polska Izba Przemysłu Chemicznego,
* PPW – pierwszy poziom wodonośny.

1. Dz. U. poz. 1890 [↑](#footnote-ref-1)