

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Finansów</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Podsekretarz Stanu, Jarosław Neneman</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Łukasz Kuśmierz, Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych, (22)694-3326</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 25.4.2024</p> <p><b>Źródło:</b> Prawo UE</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b> UC20</p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt implementuje do polskiego porządku prawnego przepisy dyrektywy Rady (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania międzynarodowych grup przedsiębiorstw oraz dużych grup krajowych w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 328 z 22.12.2022 r., str. 1, zwanej dalej: „dyrektywą”). Celem dyrektywy jest wdrożenie w Unii Europejskiej (UE) globalnych zasad przeciwdziałania erozji podstawy opodatkowania („zasad GloBE”), tj. głównej części tzw. Filaru II OECD.

Na podstawie tych zasad, na świecie ma zostać ustanowiony minimalny poziom opodatkowania działalności gospodarczej.

Filar II stanowi obok Filaru I jeden z dwóch elementów globalnej reformy podatkowej opracowywanej na forum *Inclusive Framework on BEPS*<sup>1</sup> (dalej jako: *Inclusive Framework*) przy współpracy z Organizacją Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (dalej jako: OECD), w ramach *Projektu do spraw przeciwdziałania erozji podstawy opodatkowania i przenoszeniu zysku 2.0* (tzw. BEPS 2.0).

Filar I OECD zakłada:

- w ramach Kwoty A, częściowe przeniesienie praw do opodatkowania do jurysdykcji, w których następuje konsumpcja dóbr i usług (dla największych i najbardziej dochodowych grup międzynarodowych) oraz
- w ramach Kwoty B, zmianę zasad cen transferowych dla transakcji sprzedaży, w ramach których dystrybutor hurtowy nabywa towary od podmiotu powiązanego w celu ich hurtowej dystrybucji na rzecz podmiotów niepowiązanych.

Filar II OECD składa się z:

- zasad GloBE, które wprowadzają minimalny globalny poziom efektywnego opodatkowania dużych przedsiębiorstw międzynarodowych (tzw. globalny minimalny podatek) oraz
- traktatowej zasady dodatkowego prawa do opodatkowania (STTR) pozwalającej państwom źródła na nałożenie dodatkowego opodatkowania na niektóre kategorie płatności wychodzące z danej jurysdykcji do podmiotów powiązanych w innej jurysdykcji.

**Dyrektywa, a tym samym projekt implementujący dyrektywę, służą wprowadzeniu wyłącznie zasad GloBE.**

Zasady GloBE zawarto w dokumencie *Inclusive Framework* pn. „Wyzwania Podatkowe Wynikające z Cyfryzacji Gospodarki - Modelowe Globalne Zasady Przeciwdziałania Erozji Podstawy Opodatkowania (Filar II)” (dokument ten dalej jako: Modelowe Zasady GloBE).

Modelowe Zasady GloBE razem z Komentarzem do Modelowych Zasad GloBE, Wytocznymi Administracyjnymi, oraz dokumentem o Deklaracji Informacyjnej GloBE, stanowią tzw. Ramy Implementacyjne (*Implementation Framework*). Dyrektywa powinna być interpretowana i implementowana z uwzględnieniem Ram Implementacyjnych.

W ramach prac prowadzonych pod egidą *Inclusive Framework* zidentyfikowano kilka kluczowych problemów dotyczących szeroko pojętej architektury międzynarodowego opodatkowania działalności gospodarczej. Po pierwsze, zaobserwowano występowanie konkurencji podatkowej pomiędzy jurysdykcjami. To jest: rywalizację pomiędzy państwami o jak najniższe stawki podatkowe (ang. *race to the bottom* – wyścig do dna lub wyścig w dół). W ocenie OECD oraz niektórych jurysdykcji zrzeszonych w *Inclusive Framework*, *race to the bottom* prowadzić ma do agresywnej

<sup>1</sup> Otwarte ramy OECD do spraw erozji podstawy opodatkowania i przenoszenia zysku.

optymalizacji podatkowej polegającej na lokowaniu dochodu przez grupy międzynarodowe (potocznie zwane korporacjami) w krajach o najniższym poziomie opodatkowania (np. w rajach podatkowych). W opinii OECD grupy międzynarodowe korzystając ze zjawiska *race to the bottom*, doprowadzają do sytuacji, w której:

- opodatkowanie następuje w jurysdykcji o niskiej efektywnej stawce podatkowej, a nie w miejscu wytworzenia wartości,
- jurysdykcje bogate mogą sobie pozwolić na obniżanie stawek podatkowych i rezygnację z dochodów podatkowych, co w efekcie pogłębia dalszy rozdzwięk ekonomiczny między państwami rozwiniętymi a rozwijającymi się,
- państwo które chce pozostać atrakcyjnie inwestycyjnie, musi (jako efekt presji w wyścigu do dna) także obniżyć opodatkowanie na swoim terytorium, co przyczynia się do spadku ogólnego poziomu opodatkowania grup międzynarodowych na całym świecie.

W rozumieniu OECD, niektórych jurysdykcji zrzeszonych w Inclusive Framework oraz Komisji Europejskiej, zjawisko wyścigu w dół jest problemem globalnym i wymaga międzynarodowego rozwiązania.

Z uwagi na fakt, że opodatkowanie wyrównawcze stanowi nowe rozwiązanie, implementacja przepisów w tym zakresie może skutkować pojawieniem się szeregu pytań ze strony podatników objętych regulacjami projektowanej ustawy w postaci wniosków o wydanie interpretacji indywidualnych prawa podatkowego.

W ocenie projektodawcy, obecna procedura wydawania interpretacji indywidualnych nie jest dostosowana do złożoności i nowatorskiego charakteru wprowadzanych zasad GloBE. W szczególności istotnym jest, aby w ramach wykładni projektowanych przepisów brać pod uwagę Ramy Implementacyjne oraz aby posilkować się regulacjami, standardami i właściwymi przepisami dotyczącymi rachunkowości. Spójność wykładni polskich przepisów z Ramami Implementacyjnymi będzie brana pod uwagę w projektowanym przez Inclusive Framework procesie oceny legislacji (*peer review*). Wprowadzenie nowego, specjalistycznego procesu interpretacji może ułatwić spełnienie warunku spójności oraz zwiększyć pewność prawa podatkowego dla polskich podatników w kontekście międzynarodowym.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Odpowiedzią na opisane w punkcie pierwszym problemy opodatkowania międzynarodowego ma być wprowadzenie omawianym projektem systemu tzw. globalnego podatku minimalnego (zasad GloBE). Jest to rozwiązanie, w którym największe przedsiębiorstwa międzynarodowe i krajowe będą podlegały każdego roku sprawdzeniu, czy spełniają wymóg minimalnego efektywnego poziomu opodatkowania: 15%. Jeśli efektywny poziom opodatkowania dochodu dla danej grupy międzynarodowej, w określonej jurysdykcji, będzie wynosił poniżej 15% (tzw. efektywna stawka 15%), na taką grupę zostanie nałożony odpowiedni podatek wyrównawczy (ang. *top-up tax*).

Wprowadzany projektem system globalnego podatku minimalnego ma zostać oparty o trzy rodzaje podatku wyrównawczego:

1. globalny podatek wyrównawczy – w dyrektywie jako zasada włączenia dochodu do opodatkowania (dalej jako: IIR),
2. krajowy podatek wyrównawczy – w dyrektywie jako krajowy podatek wyrównawczy wynikający z art. 11 (dalej jako: QDMTT),
3. podatek od niedostatecznie opodatkowanych zysków – w dyrektywie jako zasada niedostatecznie opodatkowanych zysków (dalej jako: UTPR).

IIR nakłada obowiązek zapłacenia odpowiedniego podatku wyrównawczego, co do zasady, na jednostkę dominującą najwyższego szczebla w grupie. System ten w założeniach jest podobny do funkcjonującego w wielu państwach, w tym w Polsce, reżimu opodatkowania zagranicznych jednostek kontrolowanych. Jednostka dominująca grupy, w jurysdykcji w której ma siedzibę, powinna zapłacić podatek wyrównawczy od swoich nisko opodatkowanych jednostek zależnych w innych jurysdykcjach.

QDMTT działa w sposób podobny do IIR, z tą istotną różnicą, że prawo do poboru podatku wyrównawczego zostaje w państwie, w którym znajdują się nisko opodatkowane jednostki składowe grupy, a więc najczęściej, będzie on płacony w tej jurysdykcji, gdzie ulokowany został nisko opodatkowany dochód (a niekoniecznie tam gdzie jest jednostka dominująca).

Względem standardu OECD, IIR i QDMTT zostało rozszerzone w dyrektywie na duże grupy krajowe, czyli grupy jednostek operujące na terenie wyłącznie jednego państwa członkowskiego.

UTPR nakłada obowiązek zapłacenia podatku wyrównawczego od jednostki dominującej, na jednostki z grupy znajdujące się w danej jurysdykcji, w sytuacji gdy ta jednostka dominująca działa w innej jurysdykcji, w której nie ma IIR.

Efektom wprowadzenia zasad GloBE ma być stworzenie „*level playing field*”, to jest równego pola do gry. W sytuacji, gdy we wszystkich jurysdykcjach, które ten system wprowadzą, obowiązywać będzie efektywna stawka 15%, atrakcyjność podatkowa danej jurysdykcji nie będzie już istotnym czynnikiem przy lokowaniu inwestycji.

Jednocześnie, ze względu na złożoność systemu globalnego podatku minimalnego i konieczność zachowania spójności z Ramami Implementacyjnymi proponuje się wprowadzić nowe narzędzie interpretacyjne - opinię w sprawie opodatkowania wyrównawczego.

Opinia ta w założeniu stanowić ma „kwalifikowany” rodzaj interpretacji indywidualnej, dopasowany pod względem zakresu podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku, zakresu przedmiotowego interpretacji czy procedury wydawania interpretacji, do odrębności ustawy o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych. Opinia będzie wydawana przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (dalej: Dyrektor KIS) na wniosek zainteresowanego i będzie stanowić dokument przyznający zainteresowanemu w przypadku zastosowania się do jego treści ochronę o charakterze analogicznym jak w przypadku interpretacji indywidualnej prawa podatkowego.

Projektowane przepisy o opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego, uwzględniają specyfikę regulacji dot. opodatkowania wyrównawczego m.in. poprzez zastosowanie następujących rozwiązań:

- Ograniczenie kręgu podmiotów mogących wystąpić o wydanie opinii zasadniczo do podatników podatków wyrównawczych.
- Zwiększoną opłatę za opinię względem interpretacji indywidualnych.
- Utworzenie Rady do Spraw Opodatkowania Wyrównawczego na wzór Rady do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania. Na wniosek organu wydającego interpretację wspomniana Rada będzie opracowywać dokument opiniujący w zakresie m.in. prawidłowego rozumienia Ram Implementacyjnych czy odpowiedniego stosowania przepisów o rachunkowości.
- Ustalenie dłuższego, niż przy interpretacjach indywidualnych, terminu na wydanie opinii.
- Określony czas obowiązywania opinii.

Odrębność projektowanego rozwiązania w zakresie interpretacji przepisów o opodatkowaniu wyrównawczym ma na celu, w szczególności uwzględnienie poziomu skomplikowania materii – zarówno w zakresie zawłości samych przepisów ustawy jak i złożoności prezentowanych zdarzeń (zważywszy, że dotyczyć one będą grup międzynarodowych i przeprowadzanych przez nie działań gospodarczych).

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projekt jest implementacją dyrektywy opartej na Modelowych Zasadach GloBE. Państwa członkowskie UE, w celu realizacji tzw. OECD *common approach* (wspólne podejście do implementacji) implementują dyrektywę zgodnie z Ramami Implementacyjnymi, to jest uwzględniając Modelowe Zasady GloBE, Komentarz do Modelowych Zasad GloBE oraz Wytyczne Administracyjne.

W zakresie nowego systemu interpretacji prawa podatkowego:

Wprowadzenie instrumentu prawnego o charakterze ochronnym dotyczącym opodatkowania wyrównawczego ma lub będzie miało miejsce w innych państwach UE. Dopuszczenie możliwości wydawania interpretacji o funkcji zbliżonej do polskiej interpretacji indywidualnej w odniesieniu do przepisów o opodatkowaniu wyrównawczym oficjalnie zapowiedział na tę chwilę prawodawca szwedzki, natomiast odpowiednie kroki prawne podjął już prawodawca holenderski.

W przypadku Szwecji, zdecydowano się wstępnie na rozszerzenie możliwości wnioskowania o standardowe interpretacje indywidualne na przypadki, w których wątpliwości podatników dotyczą zdarzeń mogących wywoływać skutki w zakresie opodatkowania wyrównawczego. W założeniu interpretacje w zakresie opodatkowania wyrównawczego będą wydawane na dotychczasowych zasadach przewidzianych dla systemu szwedzkich interpretacji indywidualnych, z zastrzeżeniem, że konieczne będzie przedstawienie organowi interpretacyjnemu dodatkowych dokumentów, dotyczących powiązanego z zapytaniem wnioskodawcy zdarzenia. Wnioskodawcą będzie mógł być wyłącznie podatnik stosujący jedną z zasad opodatkowania (IIR czy UTPR).

Zakres przedmiotowy funkcjonującego od kilku lat w Holandii instrumentu w postaci uprzedniej interpretacji podatkowej o charakterze międzynarodowym (*vooroverleg rulings met een internationaal karakter*, dalej jako: VRIK) został poszerzony o kwestie związane ze wprowadzonymi do holenderskiego systemu prawa podatkowego regulacjami dotyczącymi opodatkowania wyrównawczego. VRIK umożliwia zainteresowanemu uzyskanie wiążącej dla organów podatkowych, w zakresie skutków podatkowych planowanej transakcji międzynarodowej lub zespołu transakcji międzynarodowych, wykładni przepisów. W procesie wydawania dokumentu pomiędzy zainteresowanym a organem prowadzone są spotkania uzgodnieniowe. Wydany przez organ VRIK obowiązuje przez 5 lat od dnia jego wydania, z możliwością odnowienia na wniosek zainteresowanego. Organ wydający interpretację ma możliwość odmowy wydania dokumentu w przypadku stwierdzenia podejrzenia unikania opodatkowania w ramach przedstawionego przez wnioskodawcę zdarzenia.

Deklarację co do wyłączenia możliwości ubiegania się o rodzimy instrument ochronny w zakresie opodatkowania wyrównawczego złożył natomiast prawodawca belgijski.

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Duże przedsiębiorstwa (grupy międzynarodowe i krajowe w rozumieniu projektu)	Około 2,1 tys. grup, na które składa się około 7 tys. jednostek składowych na terytorium RP.	Analiza własna na podstawie: Country-by-Country Reporting za lata 2019-2022 oraz baz danych TP	Wprowadzenie szeregu obowiązków podatkowych, w szczególności wyliczenia i zapłaty podatków wyrównawczych oraz raportowanie związanych z tymi wyliczeniami i podatkami informacji. Ze względu na innowacyjny charakter regulacji unijnej i standardów OECD, przedsiębiorstwa będą musiały dostosować swoje procedury wewnętrzne, w szczególności dotyczące gromadzenia informacji rachunkowych i podatkowych oraz komunikacji pomiędzy podmiotami powiązаныmi. Wprowadzenie zasad GloBE wpłynie na sposób w jaki podejmowane są decyzje inwestycyjne.
Ministerstwo Finansów	1		Praca z OECD nad wydawaniem kolejnych Wytycznych Administracyjnych. Udzielanie odpowiedzi na pytania podatników, interpelacje poselskie, itp. Nadzór nad działalnością właściwego urzędu w zakresie prawidłowości wypełniania obowiązków podatkowych przez podatników podatków wyrównawczych. Wymiana informacji podatkowych związana z podatkami wyrównawczymi.
Krajowa Administracja Skarbowa	1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej 2. izby administracji skarbowej (16) 3. urzędy skarbowe (400), w tym wyspecjalizowane urzędy skarbowe 4. urzędy celnoskarbowe (16, wraz z delegaturami – 43 i	Dane KAS MFFiPR <a href="https://www.gov.pl/web/kas/struktura-kas">https://www.gov.pl/web/kas/struktura-kas</a> <a href="https://www.kis.gov.pl/organizacja/kierownictwo">https://www.kis.gov.pl/organizacja/kierownictwo</a>	Zmiany dostosowawcze związane z wdrożeniem rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy. Przyjmowanie deklaracji podatkowych, w tym Deklaracji Informacyjnej GloBE, pobór podatku i ewentualny audyt podatkowy (szeroko rozumiany, w tym kontrola podatkowa). Wydawanie opinii w

	oddziałami celnymi - 134) 5. Krajowa Informacja Skarbowa (1, wraz z 8 filiami)		sprawie opodatkowania wyrównawczego (KIS).
Sądy administracyjne	1. WSA w Gliwicach właściwy według siedziby Dyrektora KIS, 2. NSA	Ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2492, z późn. zm.)	Rozpatrywanie skarg na opinie w sprawie opodatkowania wyrównawczego.

## 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt wdraża dyrektywę unijną. W odniesieniu do projektu nie były prowadzone konsultacje poprzedzające jego przygotowanie, tzw. pre-konsultacje publiczne.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa<sup>2</sup> oraz stosownie do § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów<sup>3</sup>, projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach konsultacji publicznych projekt zostanie przekazany następującym organizacjom:

1. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
2. Business Centre Club
3. Konfederacja „Lewiatan”
4. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
5. Związek Banków Polskich
6. Krajowa Izba Radców Prawnych
7. Polska Izba Biegłych Rewidentów
8. Krajowa Rada Doradców Podatkowych
9. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce – Zarząd Główny
10. Związek Rzemiosła Polskiego
11. Krajowa Izba Gospodarcza
12. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw
13. Izba Pracodawców Polskich
14. Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce
15. Rada Dialogu Społecznego
16. Krajowa Izba Rozliczeniowa
17. Krajowa Izba Biur Rachunkowych
18. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji

W celu zaopiniowania projekt otrzymają:

1. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego
2. Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
3. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
4. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
5. Rzecznik Praw Obywatelskich
6. Rada Działalności Pożytku Publicznego
7. Prezes Narodowego Banku Polskiego
8. Prezes Sądu Najwyższego
9. Prezes Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa

Zakłada się, że konsultacje projektu ustawy rozpoczną się w kwietniu 2024 roku i będą trwały 21 dni.

Podsumowanie wyników konsultacji zostanie przedstawione po ich zakończeniu w raporcie z konsultacji.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 248.

<sup>3</sup> M.P. z 2022 r. poz. 348.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2024 r.)

Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	0,56	144,31	606,84	2 526,66	2 595,86	2 683,41	2 786,62	2 926,63	3 069,79	3 216,29	3 365,00	23 921,97
budżet państwa	0,07	135,44	597,48	2 516,95	2 585,69	2 672,75	2 775,41	2 914,88	3 057,46	3 203,33	3 351,41	23 810,87
JST	0,00	1,05	1,15	1,16	1,20	1,26	1,33	1,40	1,48	1,55	1,63	13,21
ZUS	0,36	5,79	6,09	6,39	6,71	7,03	7,39	7,75	8,13	8,54	8,96	73,14
NFZ	0,10	1,57	1,64	1,66	1,72	1,81	1,90	1,99	2,08	2,19	2,29	18,95
Fundusz pracy	0,03	0,46	0,48	0,50	0,54	0,56	0,59	0,61	0,64	0,68	0,71	5,80
<b>Wydatki ogółem</b>	1,46	39,00	33,23	31,06	31,14	41,08	34,68	36,13	43,49	37,32	40,94	369,53
budżet państwa	1,46	39,00	33,23	31,06	31,14	41,08	34,68	36,13	43,49	37,32	40,94	369,53
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Saldo ogółem</b>	-0,90	105,31	573,61	2 495,60	2 564,72	2 642,33	2 751,94	2 890,50	3 026,30	3 178,97	3 324,06	23 552,44
budżet państwa	-1,39	96,44	564,25	2 485,89	2 554,55	2 631,67	2 740,73	2 878,75	3 013,97	3 166,01	3 310,47	23 441,34
JST	0,00	1,05	1,15	1,16	1,20	1,26	1,33	1,40	1,48	1,55	1,63	13,21
ZUS	0,36	5,79	6,09	6,39	6,71	7,03	7,39	7,75	8,13	8,54	8,96	73,14
NFZ	0,10	1,57	1,64	1,66	1,72	1,81	1,90	1,99	2,08	2,19	2,29	18,95
Fundusz pracy	0,03	0,46	0,48	0,50	0,54	0,56	0,59	0,61	0,64	0,68	0,71	5,80

Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania wpłyną na :

- dochody budżetu państwa, z tytułu objęcia największych przedsiębiorstw międzynarodowych i krajowych opodatkowaniem wyrównawczym. Przewidywany dochód budżetu państwa w tym zakresie przedstawia poniższa tabela,

Rok	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	Razem
Dochód budżetu państwa w mln zł	0,0	0,0	462,0	2 415,0	2 517,3	2 621,1	2 723,7	2 863,1	3 005,6	3 151,4	3 299,4	23 058,6

- dochody budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego (JST), Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) oraz Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) raz Funduszu Pracy z tytułu wzrostu zatrudnienia w Ministerstwie Finansów, Krajowej Administracji Skarbowej i Centrum Informatyki Resortu Finansów, zgodnie z poniższą tabelą:

Rok	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	Razem
Dochód budżetu państwa w mln zł	0,07	1,04	1,08	1,15	1,19	1,25	1,31	1,38	1,46	1,53	1,61	13,07
Dochód JST mln zł	0,00	1,05	1,15	1,16	1,20	1,26	1,33	1,40	1,48	1,55	1,63	13,21
Dochód ZUS w mln zł	0,36	5,79	6,09	6,39	6,71	7,03	7,39	7,75	8,13	8,54	8,96	73,14
Dochód NFZ w mln zł	0,10	1,57	1,64	1,66	1,72	1,81	1,90	1,99	2,08	2,19	2,29	18,95
Dochód Fund. Pracy w mln zł	0,03	0,46	0,48	0,50	0,54	0,56	0,59	0,61	0,64	0,68	0,71	5,80

- dochody budżetu państwa, z tytułu opłat za wydawanie opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego. Przewidywany dochód budżetu państwa w tym zakresie przedstawia

Źródła finansowania

poniższa tabela,

Rok	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	Razem
Dochód budżetu państwa w mln zł	0,0	134,4	134,4	100,8	67,2	50,4	50,4	50,4	50,4	50,4	50,4	739,2

Wskazane w tabeli wydatki wynikają z konieczności dostosowania:

- infrastruktury informatycznej do wdrożenia rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy (w tym: zakup sprzętu informatycznego, niezbędnych licencji, usług informatycznych, a w tym usług programistycznych, usług wsparcia w okresie utrzymania, itp.),
- zasobów kadrowych Ministerstwa Finansów (MF), Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) i Centrum Informatyki Resortu Finansów (CIRF), tj. wynagrodzenia, etaty, wyposażenie do realizacji zadań przewidzianych w projekcie ustawy.

Projektowane rozwiązania wiążą się bowiem z koniecznością realizacji nowych zadań przez jednostki podległe ministrowi właściwemu do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych.

I. Realizacja nowych zadań wynikających z implementacji dyrektywy opartej na Modelowych Zasadach GloBE wiąże się z koniecznością zmian w zasobach kadrowych

1. KAS do zadań związanych z obsługą podatników tego podatku, tj. przyjmowanie deklaracji podatkowych, w tym Deklaracji Informacyjnej GloBE, pobór podatku, interpretacje GloBE i ewentualny audyt podatkowy (szeroko rozumiany, w tym kontrola podatkowa) oraz CIRF (zaplecze informatyczne) potrzeby kadrowe wyniosą łącznie 89 nowych etatów (2 etaty od 2024 r. i pozostałe od 2025 r.), w tym w:
  - urzędach skarbowych - 20 etatów,
  - urzędach celno-skarbowych - 10 etatów,
  - izbach administracji skarbowej - 5 etatów,
  - w Krajowej Informacji Skarbowej - 30 etatów,
  - w komórkach organizacyjnych KAS w Ministerstwie Finansów oraz CIRF - łącznie 24 etaty, w tym 2 etaty od 2024 r. w następujących obszarach: na potrzeby obsługi opodatkowania wyrównawczego w obszarze analizy (3 etaty), kontroli (2 etaty), obsługi kluczowych podmiotów (3 etatów), interpretacji GloBE (6 etatów) oraz w zakresie rozwoju i utrzymania systemów informatycznych (8 etatów), CIRF (2 etaty).

Ponadto wzmocnienie kadrowe już istniejących komórek w obszarze nadzoru nad dedykowanym do obsługi urzędem skarbowym, właścicielstwa biznesowego systemu, współpracy w zakresie orzecznictwa podatkowego, kluczowych podmiotów oraz rozwiązywania potencjalnych sporów.

Łączne szacowane koszty z tytułu kosztów osobowych przedstawia poniższa tabela.

Rok	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	Razem
Koszt w mln zł	0,44	22,22	23,07	24,18	25,34	26,56	27,84	29,18	30,59	32,08	33,64	275,14

2. Departamencie Podatków Dochodowych MF – 7 etatów od 2024 r.– w związku z koniecznością wdrożenia do polskiego porządku prawnego rozwiązań przewidzianych w tym projekcie - udzielania wyjaśnień, odpowiedzi i informacji w zakresie projektowanych rozwiązań

Łączne szacowane koszty z tytułu kosztów osobowych przedstawia poniższa tabela.

Rok	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	Razem
Koszt w mln zł	1,02	1,51	1,62	1,70	1,78	1,87	1,96	2,05	2,15	2,26	2,36	20,28

3. Departamencie Polityki Podatkowej i Departamencie Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości – 2 etaty, tj. po 1 etacie w każdej z tych komórek – w

związku z koniecznością zapewnienia obsługi legislacyjnej, a także wdrożenia do porządku prawnego rozwiązań przewidzianych w tym projekcie – udzielania wyjaśnień, odpowiedzi i informacji w zakresie opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego oraz funkcjonowania Rady do Spraw Podatku Wyrównawczego.

Łączne szacowane koszty z tytułu kosztów osobowych i bezosobowych w tym również dotyczących członków Rady do Spraw Podatku Wyrównawczego przedstawia poniższa tabela.

Rok	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	Razem
Koszt w mln zł	0	1,69	1,74	1,18	1,02	0,93	0,94	0,96	0,97	0,98	1	11,41

## II. Wydatki związane z przeszkoleniem pracowników.

Z uwagi na innowacyjny charakter projektowanego rozwiązania i skomplikowaną materię niezbędne będzie przeszkolenie pracowników, w tym także finansowych organów postępowania przygotowawczego realizujących zadania związane z „obsługą” podatników objętych opodatkowaniem wyrównawczym. W związku z powyższym na działania edukacyjne przewidziano 1 600 tys. zł, z czego 800 tys. zł w 2025 r. i 800 tys. zł w 2026 r.

## III. Wydatki związane z budową i wdrożeniem systemów teleinformatycznych niezbędnych do obsługi tego rozwiązania.

W obszarze infrastruktury informatycznej w ramach wdrożenia projektowanych rozwiązań konieczne będzie m.in.:

- 1) przygotowanie dwóch Deklaracji: i) Globalnej opracowanej przez OECD, która będzie służyła do wymiany międzynarodowej tzw. Globe Information Return; oraz ii) krajowej, wynikającej z przepisów polskiej ustawy o opodatkowaniu wyrównawczym,
- 2) wybór i dostosowanie systemów IT, za pośrednictwem których będą składane Deklaracje,
- 3) budowa komponentu analitycznego – z uwzględnieniem wykorzystania AI na potrzeby analityczne ze względu na obszerność dokumentacji GloBE,
- 4) dostosowanie systemów IT na potrzeby międzynarodowej wymiany informacji w zakresie GloBE.

Przewiduje się, że koszt projektu, budowy i wdrożenia systemów teleinformatycznych wyniesie łącznie ok. 61,1 mln zł. Koszt ten ma charakter szacunkowy. Wynika to przede wszystkim z braku możliwości określenia kosztu prac techniczno – informatycznych mających na celu wdrożenie, utrzymanie i bieżącą pracę systemów teleinformatycznych.

Wskazane koszty zawierają m.in.:

- inicjalny zakup sprzętu w 2025 roku w celu zabezpieczenia 4 letniego zapotrzebowania - gwarancja i wsparcie na 4 lata
- w 5 roku (2029) zakup kolejnej transzy na kolejne 4 lata
- zawarcie umowy serwisowej (pogwarancyjnej) na 3 lata na sprzęt z pierwszego zakupu,
- w 9 roku (2032) eksploatacji zakup odtworzeniowy zasobów z 2024 roku,
- w kolejnym roku koszty umowy pogwarancyjnej za sprzęt kupiony w 2029 roku,
- dotacje dla AK MF (koszty zasobów ludzkich, w tym body leasing) zgodnie z poniższą tabelą:

Rok	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	Razem
Koszt w mln zł	12,78	6,00	4,00	3,00	11,72	3,94	3,94	9,78	2,00	3,94	61,10

Wydatki związane z implementacją przewidzianych w projekcie rozwiązań sfinansowane zostaną ze środków części 19 budżetu państwa. Limit dla części 19 budżetu państwa zostanie zwiększony



	o środki przewidziane na implementację tych rozwiązań.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Skutki finansowe po stronie dochodowej zostały opracowane przy uwzględnieniu dodatkowej kwoty podatku (opodatkowanie wyrównawcze), w sytuacji, gdy efektywna stawka podatkowa danej grupy międzynarodowej będzie niższa niż 15% i wynikają z wprowadzanej zasady obliczania krajowego podatku wyrównawczego należnego od posiadających siedzibę na terytorium RP jednostek składowych grup międzynarodowych.</p> <p>W celu oszacowania skutków finansowych projektowanych rozwiązań wykorzystano dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– z formularzy CBC-R złożonych za lata 2019-2022 (system WAIPB),</li> <li>– ze sprawozdań finansowych złożonych za 2021 r. (baza ORBIS),</li> <li>– z zeznań o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) i należnego podatku dochodowego od osób prawnych (CIT-8) złożonych za 2021 r. (baza SPR).</li> </ul> <p>Na podstawie uzyskanych informacji określono grupę podmiotów - jednostek dominujących, które w ostatnich czterech latach co najmniej dwa razy dokonywały raportowania Country-By-Country (ustawa ma zastosowanie do Grup MNE lub Grup Krajowych, które osiągnęły minimalny poziom przychodów (750 mln euro) w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych).</p> <p>Dla 2,1 tys. podmiotów, spełniających ten warunek (tj. 80% jednostek składających formularz CbC-R) zidentyfikowano 7 tys. jednostek składowych tych podmiotów posiadających siedzibę na terytorium RP. W celu oszacowania skutków projektowanej ustawy uwzględniono dane dotyczące grup międzynarodowych. Projektowane rozwiązania odnoszą się również do grup krajowych. Z analizy dostępnych baz danych wynika, że grupy te nie wpłyną na wielkość oszacowanych skutków projektowanej ustawy.</p> <p>Wykorzystując dane ze sprawozdań finansowych oraz dane wynikające z zeznań podatkowych złożonych przez te podmioty za 2021 r. ustalono, że opodatkowaniem wyrównawczym zostanie objętych 1,5 tys. jednostek składowych działających w Polsce należących do 347 grup międzynarodowych, a łączna wartość podatku wyrównawczego za rok 2025 r. wyniesie ok. 2,4 mld zł – podatek ten wystąpi w 2027 r. (uwzględniono również możliwość wyboru tego opodatkowania dla roku 2024; szacowany skutek z tego tytułu w 2026 r. wyniesie 0,46 mld zł).</p> <p>Powyzsza wartość uwzględnia również projektowany w ustawie mechanizm stosowania substratu majątkowo-osobowego, tj. korektę podstawy opodatkowania o koszty wynagrodzeń pracowników i rzeczowe aktywa trwałe, który dla 2024 r. wyniesie odpowiednio 9,8% i 7,8 %.</p> <p>Skutki dla kolejnych lat uwzględniają zmiany wysokości tych wskaźników, które wynoszą w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kwalifikowanych kosztów płac, dla roku podatkowego rozpoczynającego się po dniu: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 31 grudnia 2024 r. – 9,6%,</li> <li>2) 31 grudnia 2025 r. – 9,4%,</li> <li>3) 31 grudnia 2026 r. – 9,2%,</li> <li>4) 31 grudnia 2027 r. – 9,0%,</li> <li>5) 31 grudnia 2028 r. – 8,2%,</li> <li>6) 31 grudnia 2029 r. – 7,4%,</li> <li>7) 31 grudnia 2030 r. – 6,6%,</li> <li>8) 31 grudnia 2031 r. – 5,8%.</li> </ol> </li> <li>• kwalifikowanych rzeczowych aktywów trwałych dla roku podatkowego rozpoczynającego się po dniu: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 31 grudnia 2024 r. – 7,6%,</li> <li>2) 31 grudnia 2025 r. – 7,4%,</li> <li>3) 31 grudnia 2026 r. – 7,2%,</li> <li>4) 31 grudnia 2027 r. – 7,0%,</li> <li>5) 31 grudnia 2028 r. – 6,6%,</li> </ol> </li> </ul>

- 6) 31 grudnia 2029 r. – 6,2%,  
 7) 31 grudnia 2030 r. – 5,8%,  
 8) 31 grudnia 2031 r. – 5,4%.

Oszacowania uwzględniają również *Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw Aktualizacja – październik 2023 r.*

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

### Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2024 r.)	duże przedsiębiorstwa	0,0	-134,4	-596,4	-2 515,8	-2 671,5	-3 349,8	-23 797,8
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0,9	15,5	16,0	16,2	17,5	21,8	183,2
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wprowadzenie obowiązków podatkowych związanych z wyliczeniem podatków wyrównawczych oraz ich raportowaniem (szczegółowe omówienie w pkt 8).						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projektowane rozwiązania nie mają bezpośredniego wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.						
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	Konkurencyjność inwestycyjna Polski	Systemu globalnego podatku minimalnego (zasad GloBE) może w negatywny sposób wpłynąć na konkurencyjność Rzeczypospolitej. Podatki wyrównawcze, zależnie od indywidualnej sytuacji podatnika, mogą zneutralizować pozytywny efekt udzielanych ulg podatkowych i zwolnień strefowych. Może to spowodować spadek atrakcyjności inwestycyjnej Polski i w efekcie spadek BIZ. Jednakże, zasady GloBE zawierają szereg mechanizmów, które mogą ten negatywny efekt zminimalizować (np. scalenie jurysdykcyjne, wyłączenie związane z substratem majątkowo-osobowym). Ponieważ jednak ich stosowanie jest silnie związane z cyklem życia poszczególnych inwestycji, ich stopą zwrotu oraz posiadaniem innych podmiotów powiązanych na terytorium RP, nie jest możliwe przewidzenie faktycznego skutku projektu na klimat inwestycyjny w Polsce.						
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Omówione w pkt 6.							

## 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

- tak  
 nie  
 nie dotyczy

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
--	--

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	---

**Komentarz:**

Podatnicy będą zobowiązani do sporządzenia oraz przesłania Deklaracji Informacyjnej GloBE zgodnej z dokumentem *Inclusive Framework* o Deklaracji Informacyjnej GloBE. Dane z przesłanej deklaracji informacyjnej zostaną wykorzystane w wymianie informacji podatkowych na potrzeby zasad GloBE.

Podatnicy będą zobowiązani do sporządzenia oraz przesłania zeznania podatkowego o wysokości właściwego podatku wyrównawczego (bądź jego braku). Dokument ten jest konieczny, ze względu na to, że Deklaracja Informacyjna GloBE nie zawiera wystarczających informacji na potrzeby poboru i egzekucji podatków wyrównawczych w Polsce.

Terminy realizacji obowiązków wynikających z projektu, w szczególności obowiązków informacyjnych, będą dłuższe niż zazwyczaj w podobnych sprawach ze względu na międzynarodowy charakter regulacji i wysoką złożoność zasad GloBE.

## 9. Wpływ na rynek pracy

W dłuższej perspektywie rozwiązania przyjęte w projekcie mogą rodzić ryzyko spadku atrakcyjności inwestycyjnej Polski. Jest to jednak skutek potencjalny zależny od wielu innych czynników, w tym o charakterze niepodatkowym. Jeśli taki skutek nastąpi wpłynęłoby to na zmniejszony napływ BIZ, a tym samym zmniejszenie liczby nowotworzonych miejsc pracy, a przypadku przeniesienia produkcji do państw siedzib jednostek dominujących najwyższego szczebla grup międzynarodowych lub państw o większych przewagach konkurencyjnych niż Polska, zmniejszenie liczby istniejących miejsc pracy.

## 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	---

Omówienie wpływu	W przypadku spadku atrakcyjności inwestycyjnej Polski (jeśli taki skutek nastąpi) i zmniejszonego napływu BIZ, możliwe jest pogorszenie sytuacji regionów, w których znajdują się Specjalne Strefy Ekonomiczne.
------------------	---

## 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2025 r.

## 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja efektów projektu nastąpi w terminie 3 lat od wejścia w życie projektowanych rozwiązań.

Mierniki:

- liczba podmiotów działających w Polsce objętych opodatkowaniem wyrównawczym,
- wpływy do budżetu państwa z tytułu opodatkowania wyrównawczego.

## 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

## Wyjaśnienia do formularza oceny skutków regulacji

### 0. Metryczka

W niniejszej części należy podać podstawowe informacje na temat oceny skutków regulacji:

- Nazwa projektu:

Proszę podać np. wstępny tytuł projektu wpisany do wykazu prac legislacyjnych.

- Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące:

Proszę wskazać organ odpowiedzialny za przygotowanie projektu, jego koordynację oraz wdrożenie (ministerstwo wiodące). W przypadku, gdy projekt jest przedmiotem prac więcej niż jednego ministerstwa, proszę wskazać również podmioty współpracujące.

- Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu:

Proszę wskazać osobę, która w ministerstwie wiodącym nadzoruje prace jednostki odpowiedzialnej za merytoryczne przygotowanie projektu.

- Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu:

Proszę podać kontakt (telefon, adres e-mail) do osoby, która jest odpowiedzialna za opracowanie projektu (np. kierownika komórki organizacyjnej) i będzie w stanie odpowiedzieć na ewentualne pytania związane z przedstawionymi w ocenie informacjami lub wskaże odpowiednią osobę.

- Data sporządzenia:

Proszę podać datę przygotowania OSR.

- Źródło:

Z rozwijanej listy proszę wybrać źródło, na podstawie którego przygotowywany jest projekt (punkt exposé, data decyzji, nazwa strategii, nr dyrektywy, sygn. orzeczenia TK, nazwa ustawy, inne).

- Nr w wykazie prac:

Proszę podać numer z właściwego wykazu prac legislacyjnych.

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Proszę opisać istotę problemu (np. zawodność rynku, zapotrzebowanie na dobro publiczne, wysokie koszty transakcyjne, bariery w prowadzeniu działalności gospodarczej itp.) i jego praktyczny wymiar (np. zbyt mała ochrona leasingobiorców, niewystarczający komfort i długi czas podróży koleją, występujące obciążenia administracyjne pobierczego danego przepisu itp.). Istotą problemu nie jest brak określonej regulacji - nowa regulacja może być jednym z instrumentów (sposobem) rozwiązania problemu. Dobrze i zwięźle wypełniona rubryka umożliwi zrozumienie problemu, który ma być rozwiązany oraz skali i przyczyn jego występowania.

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę opisać najważniejsze (największe) problemy wymagające rozwiązania.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proszę zwięźle opisać proponowane rozwiązanie problemu opisanego w pkt 1 oraz oczekiwane rezultaty jego (ich) wdrożenia, sformułowane w możliwie konkretny, mierzalny i określony w czasie sposób - w przypadkach w których jest to możliwe powinien być zgodny z zasadą SMART (prosty, mierzalny, osiągalny, istotny, określony w czasie), np. osiągnięcie do 2020 r. wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego co najmniej 90%.

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę opisać najważniejsze rekomendacje i cele.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Proszę wskazać - tam gdzie to możliwe - rozwiązania w minimum 3 krajach i źródła informacji. Proszę wskazać kraje, z których rozwiązania przeanalizowano oraz wyniki tych analiz.

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę wskazać informacje odnoszące się do zagadnień najważniejszych.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Proszę wyszczególnić jakie podmioty (zarówno osoby fizyczne, prawne lub jednostki nieposiadające osobowości prawnej) są objęte projektem. Proszę oszacować ich liczbę (wraz z podaniem źródła danych) oraz opisać charakter oddziaływania projektu na daną grupę.

Proszę dostosować liczbę wierszy w tabeli, zgodnie z potrzebami projektu. Puste wiersze proszę usunąć.

Przykładowe grupy: obywatele, MŚP, rolnicy, rodzina, inwestorzy, lekarze, emeryci, osoby niepełnosprawne, sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe.

## 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Proszę podać informacje o konsultacjach poprzedzających przygotowanie projektu oraz wskazać, jaki jest planowany zakres konsultacji publicznych i opiniowania projektu, w szczególności uwzględniając:

- wskazanie, czy były (i jak długo) prowadzone konsultacje poprzedzające przygotowanie projektu (tzw. pre-konsultacje publiczne), podmioty, z którymi były prowadzone te konsultacje (w tym ekspertów), w jaki sposób komunikowano się z grupami wskazanymi w pkt 6 (metody konsultacji np. warsztaty, kwestionariusz on-line), krótkie podsumowanie wyników konsultacji,
- terminy planowanych konsultacji publicznych, podmioty, z którymi będzie konsultowany projekt, wskazanie przepisu z którego wynika obowiązek zasięgnięcia opinii.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

W przygotowaniu kalkulacji skutków dla sektora finansów publicznych proszę uwzględnić aktualne wytyczne dotyczące założeń makroekonomicznych, o których mowa w art. 50a ustawy o finansach publicznych.

Jeśli to możliwe proszę wskazać skumulowane koszty/oszczędności. Prognozę proszę przeprowadzić w podziale na proponowane kategorie w horyzoncie 10-letnim, w wartościach stałych (np. ceny stałe dla pierwszego roku prognozy). W przypadku gdy analiza wpływu obejmuje dłuższy niż 10-letni horyzont (np. zmiany w systemie emerytalnym), możliwe jest dostosowanie kolumn tabeli do horyzontu projektu.

Jeżeli obliczenia zostały wykonane na podstawie opracowania własnego, proszę je przedstawić w formie załącznika oraz wskazać to opracowanie w pkt 13.

W opracowywanej analizie wpływu, co do zasady, należy przyjąć kalkulację w cenach stałych. W przypadku zastosowania cen bieżących, prezentacja skutków finansowych powinna uwzględniać wskaźniki makroekonomiczne podawane w [Wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw](#). Jeżeli nie zastosowano wskaźników makroekonomicznych podanych w [Wytycznych MF](#), proszę dołączyć stosowną informację wyjaśniającą.

Proszę wskazać źródła finansowania planowanych wydatków. Proszę wskazać również wszystkie przyjęte do obliczeń założenia i źródła danych.

Skutki proszę skalkulować dla roku wejścia w życie regulacji (0), a następnie w kolejnych latach jej obowiązywania. W kolumnie *Łącznie* proszę wpisać skumulowane skutki za okres 10 lat obowiązywania regulacji.

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę dokonać analizy wpływu na SFP dla najważniejszych zmian.

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Proszę oszacować wpływ na konkurencyjność gospodarki, przedsiębiorczości oraz na sytuację rodziny. Skutki należy przypisać do odpowiedniej grupy w tabeli.

W przypadku gdy regulacja będzie oddziaływać na inne niż wymienione w formularzu podmioty proszę odpowiednio uzupełnić formularz.

Proszę wskazać wartość finansową, z uwzględnieniem m.in. kosztów ponoszonych w związku z wejściem w życie aktu (np. koszt aktualizacji systemów informatycznych, zakupu nowych urządzeń), podatków i opłat lokalnych, itp.

W ujęciu niepieniężnym proszę podać wartości najważniejszych wskaźników, które ulegną zmianie (np. skrócenie czasu wydania pozwolenia na budowę o 100 dni, wzrost wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego o 20 punktów procentowych).

W przypadku gdy nie ma możliwości podania żadnych wartości liczbowych (lub wpływ dotyczy także zmian, których nie można skwantyfikować) proszę odpowiednio opisać analizę wpływu w pozycji: „niemierzalne”.

Skutki proszę skalkulować dla roku wejścia w życie regulacji (0), a następnie w 1, 2, 3, 5 i 10 roku jej obowiązywania. W kolumnie *Łącznie* proszę wpisać skumulowane skutki za okres 10 lat obowiązywania regulacji.

W przypadku gdy analiza wpływu obejmuje dłuższy niż 10-letni horyzont (np. zmiany w systemie emerytalnym), możliwe jest dostosowanie kolumn tabeli do horyzontu projektu.

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę dokonać analizy wpływu dla najważniejszych zmian.

Proszę dostosować ilość wierszy w tabeli, zgodnie z potrzebami projektu. Puste wiersze proszę usunąć.

## **8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

Obciążenia regulacyjne należy rozumieć jako wszystkie czynności, które muszą wykonać podmioty (adresaci regulacji) w związku wykonywaniem projektowanych przepisów.

Przykładem takich obciążeń są m.in. obowiązki informacyjne (OI). OI polega na dostarczaniu lub przechowywaniu przez podmioty zobowiązane danych informacji. Identyfikowanie OI dokonywane jest w oparciu o przepisy ustawy. Dany przepis nakłada OI, jeżeli podmiot realizujący obowiązek musi wykonać szereg czynności administracyjnych. Przepis można uznać za OI w przypadku gdy jego wykonanie będzie związane z wykonaniem jednej lub więcej czynności składowych z listy poniżej:

- 1) przyswajanie wiedzy dotyczącej wykonywania konkretnego obowiązku informacyjnego (w tym bieżące śledzenie zmian w przepisach),
- 2) szkolenie pracowników w zakresie wykonywania OI,
- 3) pozyskiwanie odpowiednich informacji z posiadanych danych,
- 4) przetwarzanie posiadanych danych w celu wykonania OI,
- 5) generowanie nowych danych,
- 6) projektowanie materiałów informacyjnych,
- 7) wypełnianie kwestionariuszy,
- 8) odbywanie spotkań,
- 9) kontrola i sprawdzanie poprawności,
- 10) kopiowanie/sporzządzanie dokumentacji,
- 11) przekazywanie wymaganej informacji do adresata,
- 12) archiwizacja informacji.

Proszę:

- w przypadku gdy projekt nie dotyczy zmiany obciążeń regulacyjnych, zaznaczyć pole „nie dotyczy”,
- w przypadku zmian w projekcie wpływających na obciążenia regulacyjne odpowiednio zaznaczyć ich zwiększenie lub zmniejszenie,
- wskazać, czy wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE,
- wskazać, czy dane obciążenia są przystosowane do ich ewentualnej elektronizacji (dotyczy sytuacji kiedy wprowadzane obciążenia wpływają na systemy teleinformatyczne podmiotów publicznych lub na podmioty prywatne – przedsiębiorcy, obywatele).

W komentarzu proszę o zwięzłe opisanie zakresu zmian dotyczących obciążeń regulacyjnych.

## **9. Wpływ na rynek pracy**

Proszę opisać, czy i w jaki sposób projektowana regulacja może spowodować zmiany na rynku pracy w odniesieniu do zatrudnienia oraz innych wskaźników (np. czasu poszukiwania pracy, kwalifikacji pracowników).

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę dokonać analizy wpływu dla najważniejszych zmian.

## **10. Wpływ na pozostałe obszary**

Proszę zaznaczyć pola - zakres oddziaływania projektu na obszary niewymienione w pkt 6, 7 i 9. Dla zaznaczonych obszarów proszę dokonać analizy wpływu.

W przypadku analizy wpływu na obszar „informatyzacja” proszę w szczególności rozważyć następujące kwestie:

- Czy projekt spełnia wymagania interoperacyjności (zdolność sieci do efektywnej współpracy w celu zapewnienia wzajemnego dostępu użytkowników do usług świadczonych w tych sieciach)?
- Czy projekt spełnia wymogi neutralności technologicznej, wielojęzyczności, elektronicznej komunikacji, wykorzystania danych z rejestrów publicznych, ochrony danych osobowych?

W przypadku analizy wpływu na obszar „sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe” proszę w szczególności uwzględnić wpływ regulacji na zmianę zakresu kognicji sądów oraz ich funkcjonowanie, a także związane z tym skutki finansowe.

Jeżeli projekt będzie miał wpływ na inne niż wymienione w pkt 10 obszary proszę zaznaczyć „inne” oraz je wymienić. Proszę również omówić wpływ, jaki będzie miała projektowana regulacja na wymienione obszary.

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę dokonać analizy wpływu dla najważniejszych zmian.

## **11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

Proszę opisać kiedy planuje się rozwiązanie problemu zidentyfikowanego w pkt 1 (wejście przepisów w życie nie zawsze rozwiązuje dany problem a jedynie daje podstawę do wdrożenia instrumentów do jego rozwiązania). Proszę przedstawić harmonogram wdrożenia działań wykonania aktu prawnego (np. gdy rozwiązywanym problemem jest zwiększona zachorowalność, to działaniami będą: ew. zatrudnienie dodatkowych pracowników, zakup majątku - urządzeń, przeprowadzenie szczepień, zakup szczepionek itp.)).

Jeżeli akt prawny ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę opisać planowane wykonanie dla najważniejszych zmian.

Jeżeli projektowana regulacja oddziałuje na przedsiębiorców (na prowadzenie działalności gospodarczej), zgodnie z *Uchwałą Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych*, terminem wejścia w życie przepisów, po minimum 30-dniowym *vacatio legis*, powinien być 1 stycznia lub 1 czerwca. Jeżeli termin ten nie zostanie zachowany, proszę wskazać powód odstąpienia od wyznaczonych terminów.

## **12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Proszę opisać, kiedy i w jaki sposób będzie mierzone osiągnięcie efektu opisanego w pkt 2. Po jakim czasie nastąpi przegląd kosztów i korzyści projektowanych oddziaływań. Proszę również wskazać mierniki, które pozwolą określić, czy oczekiwane efekty zostały uzyskane.

W tym punkcie proszę też podać informację dotyczącą przygotowania oceny funkcjonowania ustawy (OSR ex-post), jeżeli w odniesieniu do projektu ustawy przewiduje się przedstawienie wyników ewaluacji w OSR ex-post.

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę opisać sposób przeprowadzania ewaluacji i mierniki dla najważniejszych zmian.

Jeśli specyfika danego projektu uniemożliwia zastosowanie mierników lub też niezasadna jest jego ewaluacja (z uwagi na zakres lub charakter projektu) proszę to opisać.

## **13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy, itp.)**

Proszę wymienić dodatkowe dokumenty, które stanowią załączniki do projektu i formularza. Załączanie dodatkowych dokumentów jest opcjonalne.