

Tabela uwag

do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczanego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym oraz szczegółowego zakresu wstępnego raportu lokalizacyjnego dla takiego obiektu

(Nr RC4 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
1	Związek Pracodawców Polska Miedź	§ 2 pkt 1 lit. g)	<p>Należy wskazać na potencjalne ryzyko braku zagwarantowania należytego rozpoznania uwarunkowań terenu przeznaczanego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym („obiekt jądrowy”) oraz potencjalne zagrożenie wyłączenia dostępności złóż kopalin.</p> <p>Konieczne jest uwzględnienie, już na etapie wstępnej oceny terenu pod lokalizację obiektu jądrowego, działalności eksploracyjnej oraz przyszłej, planowanej działalności górniczej znajdującej się w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego lub w regionie lokalizacji obiektu jądrowego.</p> <p>W naszej ocenie prawodawca w celu wyjaśnienia niejasności powinien wskazać przykład działalności objętej zakresem tego przepisu. Proponowana zmiana czyni przepis bardziej przejrzystym i zrozumiałym. Propozycja uzupełnienia przepisu jest ściśle związana z uwagą nr 2 i powinna być razem z nią rozważana.</p>	<p>§ 2 pkt 1 lit. g) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„g) przeszłą, obecną, a także planowaną (rozumianą jako wynikającą z wydanych przez organy administracji publicznej decyzji lub przyjętych przez nie dokumentów planistycznych, programowych lub strategicznych) działalność człowieka stanowiącą lub mogącą stanowić zagrożenie przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywnienia struktur uskokowych, przemieszczania, zapadania lub upłynniania gruntów, w szczególności przeszłą, obecną oraz planowaną działalność, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. -</p>

				<p>Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633, 1688 i 2029), z uwzględnieniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zaobserwowanych indukowanych wstrząsów sejsmicznych i ich charakterystyki, – geomechanicznej charakterystyki podatności głębokiego podłoża na zmiany naprężeń spowodowanych działalnością antropogeniczną, – rozmiarów pozostałych zaobserwowanych zjawisk innych niż wstrząsy, zaistniałych przez prowadzoną działalność, – innych czynników mogących negatywnie wpływać na bezpieczeństwo jądrowe obiektu;
2	Związek Pracodawców Polska Miedź	§ 1	Proponuje się zawarcie w katalogu definicji w § 1 pojęcia „ <i>planowane prowadzenie działalności, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633, 1688 i 2029)</i> ”, (dalej: „p.g.g.”) które zostało zaproponowane w § 2 pkt 1 lit. g) Projektu (uwaga nr 1).	<p>Dodaje się nowy § 1 pkt 7 w brzmieniu:</p> <p>„7) <i>planowane prowadzenie działalności, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo</i></p>

			<p>Ze względu na formalnoprawną odrębność działalności w zakresie poszukiwania lub rozpoznawania złóż kopalin stałych objętych własnością górnictwem od działalności w zakresie wydobywania kopalin (konieczne uzyskanie odrębnych decyzji) oraz brak przesłanek pozwalających na określenie od kiedy zamierzenie inwestora spełnia przesłanki „planowanej” działalności istnieje istotne ryzyko pojawienia się wątpliwości, czy aktywność w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin będzie uznawana za planowaną działalność o której mowa w § 2 pkt 1 lit. g).</p> <p>Brak uwzględnienia działalności eksploracyjnej, którą przedsiębiorca podejmuje celem udokumentowania złoża i w zamiarze doprowadzenia do jego wydobywania powoduje ryzyko nie tylko straty po stronie przedsiębiorcy górnictwa, ale także interesu publicznego lub Skarbu Państwa. Może doprowadzić bowiem do pozytywnej oceny terenu pod lokalizację obiektu jądrowego, a tym samym docelowo ograniczyć lub wyłączyć dostępność znajdującego się w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego lub w regionie lokalizacji obiektu jądrowego złoża, co jest sprzeczne z zasadą racjonalnej gospodarki złożami kopalin wyrażoną w art. 125 i 126 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54), art. 29 p.g.g. oraz art. 1 ust. 4, art. 3 i art. 4 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1235), w której ustawodawca zalicza do strategicznych zasobów naturalnych kraju m.in. złoża kopalin</p>	<p><i>geologiczne i górnictwo (Dz. U. z 2023 r. poz. 633, 1688 i 2029) - rozumie się przez to prowadzenie działalności polegającej na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy lub po zakończeniu powyższej działalności, w okresie przysługującego uprawnionemu podmiotowi prawa do wnioskowania o ustanowienie na jego rzecz użytkownika górnictwa z pierwszeństwem przed innymi o którym mowa w art. 15 ustawy.”</i></p>
--	--	--	--	---

			<p>niestanowiących części składowych nieruchomości gruntowej.</p> <p>Definicja legalna wyeliminowałaby wątpliwości, które mogą powstawać przy interpretacji przepisu zawartego w § 2 pkt 1 lit. g).</p> <p>Uwagi nr 1 i 2 powinny być rozważane wspólnie.</p>	
3	Związek Pracodawców Polska Miedź	§ 4	<p>Co do zasady, ze względów bezpieczeństwa, możliwość zlokalizowania obiektu jądrowego w sąsiedztwie czy na obszarze prowadzenia robót geologicznych albo górniczych powinna być wyłączona.</p> <p>Zaproponowana dodatkowa przesłanka wykluczająca nie wykracza poza upoważnienie ustawowe, podobnie jak nie wykraczają poza nie przypadki zaproponowane przez Projektodawcę w pkt 5 (sąsiedztwo budowli hydrotechnicznych) oraz pkt 7 (sąsiedztwo lotniska cywilnego).</p> <p>Proponowana przesłanka nie zawiera się również w pkt 4, ponieważ nie można uznać robót geologicznych lub robót geologicznych wykonywanych przez człowieka za „zjawiska geologiczne” lub „inne zjawiska geodynamiczne”, będące działaniem sił natury. W związku z tym, w pełni uzasadnione jest uzupełnienie katalogu przesłanek wykluczających o proponowaną.</p> <p>Propozycja jest bezpośrednio związana z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego, natomiast dodatkowym argumentem jest konieczność ochrony złóż. Podstawowym instrumentem ochrony złóż jest zapewnienie dostępu do nich, do czego konieczne</p>	<p>W § 4 dodać pkt 8 w brzmieniu:</p> <p>8) <i>gdy zlokalizowanie obiektu jądrowego uniemożliwi w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego lub w regionie jego lokalizacji prowadzenie działalności, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze w chwili dokonywania oceny lub w przyszłości.</i></p> <p>Alternatywnie:</p> <p>8) <i>w regionie, dla którego rozpatrywano czynnik, o którym mowa w § 2 pkt 1 lit. g, w ciągu ostatnich 60 lat była lub jest prowadzona działalność polegająca na wydobywaniu kopalin mogąca spowodować zagrożenie bezpieczeństwa jądrowego obiektu jądrowego przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywniania struktur uskokowych lub przemieszczanie, zapadanie lub upłynnianie gruntów lub w regionie</i></p>

			<p>jest stworzenie odpowiednich gwarancji i mechanizmów ochrony już na etapie prac poszukiwawczo-rozpoznawczych, które docelowo prowadzone są właśnie po to, aby umożliwić przejście do fazy wydobywczej.</p> <p>Alternatywna propozycja brzemienia proponowanego pkt 8 koresponduje z brzmieniem § 5 pkt 7 a) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego (Dz. U. poz. 1025), która zalicza do katalogu tzw. „wad zasadniczych” działalność górnictwą mogąca spowodować zagrożenie bezpieczeństwa jądrowego obiektu jądrowego.</p>	<p><i>tym wystąpiły takie skutki tych działalności, które przy wystąpieniu w trakcie eksploatacji obiektu jądrowego zagrażałyby bezpieczeństwu jądrowemu obiektu jądrowego;</i></p>
--	--	--	---	--

Stanowisko przygotowane na podstawie ekspertyz i opinii pochodzących od podmiotów członkowskich oraz opracowań własnych Związku Pracodawców Polska Miedź.