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| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?**
 |
| Potrzeba zmian w rozporządzeniu wynika przede wszystkim z konieczności wprowadzenia nowego narzędzia, które dawałoby możliwość dysponentowi środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, zwanego dalej ”Funduszem”, do współpracy z samorządami przy kreowaniu polityki rozwoju infrastruktury sportowej.Wprowadzenie proponowanych przepisów ma na celu zwiększenie efektywności oraz dostosowanie polityki wsparcia infrastruktury sportowej do realnych potrzeb lokalnych społeczności. Decentralizacja oraz oddanie części decyzyjności na szczebel samorządowy (wojewódzki) stanowią kluczowe elementy tych zmian.Dotychczasowe brzmienie przepisów daje możliwość realizacji programów inwestycyjnych przez ministra właściwego ds. kultury fizycznej bez udziału samorządów pozostawiając pełnię decyzyjności na szczeblu centralnym. Zamierzeniem zmian jest włącznie w proces decyzyjny, dotyczący udzielania dofinansowań na rozwój infrastruktury sportowej, samorządów na szczeblu wojewódzkim, jako podmioty najbardziej znające specyfikę potrzeb inwestycyjnych na swoim terytorium. |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**
 |
| Decentralizacja procesu podejmowania decyzji związanych z alokacją środków na rozwój infrastruktury sportowej jest jednym z głównych powodów projektowanej zmiany. Umożliwienie ministrowi ogłoszenia programu inwestycyjnego, który będzie uwzględniał wojewódzkie wieloletnie programy rozwoju bazy sportowej, daje szansę na bardziej precyzyjne dostosowanie działań do potrzeb konkretnych regionów. Samorządy wojewódzkie, posiadając dogłębną wiedzę na temat lokalnych potrzeb oraz możliwości, mogą w sposób efektywniejszy identyfikować potrzeby inwestycyjne, co w efekcie przyczyni się do skuteczniejszego wykorzystania środków Funduszu.W nowych przepisach uwzględniono kryteria podziału środków Funduszu pomiędzy poszczególne województwa, takie jak liczba ludności oraz inne istotne wskaźniki związane z rozwojem infrastruktury sportowej. Takie podejście pozwala na bardziej racjonalny i zrównoważony podział środków, uwzględniając specyficzne potrzeby i możliwości każdego regionu.Projektowane rozwiązanie pozwoli na ogłoszenie ministerialnego programu wsparcia lokalnych inwestycji w infrastrukturę sportową, w którym w decyzyjność w zakresie typowania inwestycji na terytorium danego województwa otrzymają organy samorządowe na szczeblu wojewódzkim. Program ma być dobrowolny dla samorządów województw, jednak uczestnictwo w nim i możliwość wpływania na rozdysponowywanie środków wymagać będzie partycypacji finansowej ze strony województw. Województwa chcące brać udział w programie musiałyby dofinansować wybrane inwestycje na poziomie 30%. Łączna partycypacja środków z Funduszu i budżetów województw wynosiłaby zatem do 60% wydatków kwalifikowanych dofinansowanej inwestycji. |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**
 |
| Projektowane rozwiązanie ze względu na stopień szczegółowości nie było poddawane analizie prawnoporównawczej. |

|  |
| --- |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt**
 |
| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
| Samorządy wojewódzkie | 16 województw | Ustawa z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa | Rozporządzenie ma na celu umożliwienie partycypowania samorządów wojewódzkich w procesie udzielania dofinansowań na realizację inwestycji w infrastrukturę sportową. |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji**
 |
| Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248). Ze względu na przedmiot regulacji, projekt nie przewiduje przeprowadzenia konsultacji społecznych. Projekt zostanie poddany również konsultacjom z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych**
 |
| (ceny stałe z 2024 r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **Wydatki ogółem** | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | 0 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 2000 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **Saldo ogółem** | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | 0 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 2000 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Źródła finansowania  | Wejście w życie projektowanych rozwiązań nie spowoduje dodatkowych kosztów dla budżetu państwa ani Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Planowany do realizacji program uwzględniający współpracę z samorządami wojewódzkimi zakładałby również ich partycypację finansową w realizowanych inwestycjach. Przewidywana kwota Funduszu do przeznaczenia na program na dany rok wynosi 200 mln zł i pochodzić będzie ze środków dostępnych ministrowi właściwemu ds. kultury fizycznej. Analogiczna kwota miałaby pochodzić z budżetów wojewódzkich (łącznie wszystkich 16-tu). |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Nie dotyczy. |

|  |
| --- |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**
 |
| Skutki |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym(w mln zł, ceny stałe z 2024 r.) | duże przedsiębiorstwa | - | - | - | - | - | - | - |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | - | - | - | - | - | - | - |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | - | - | - | - | - | - | - |
|  | - | - | - | - | - | - | - |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | Brak wpływu. |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236.). |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby z niepełnosprawnością i starsze | Brak wpływu. |
| Niemierzalne |  | Brak. |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń  | Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało negatywnego wpływu na rynek pracy konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na sektor mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.  |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**
 |
| [x]  nie dotyczy |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | [ ]  tak[ ]  nie[x]  nie dotyczy |
| [ ]  zmniejszenie liczby dokumentów [ ]  zmniejszenie liczby procedur[ ]  skrócenie czasu na załatwienie sprawy[ ]  inne: … | [ ]  zwiększenie liczby dokumentów[ ]  zwiększenie liczby procedur[ ]  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy[ ]  inne: … |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.  | [ ]  tak[ ]  nie[x]  nie dotyczy |
| Komentarz: Brak.  |
| 1. **Wpływ na rynek pracy**
 |
| Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy. |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary**
 |
| [ ]  środowisko naturalne[ ]  sytuacja i rozwój regionalny[ ]  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | [ ]  demografia[ ]  mienie państwowe[ ]  inne: | [ ]  informatyzacja[ ]  zdrowie |
| Omówienie wpływu | Nie dotyczy. |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**
 |
| Planuje się, że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Taki termin wejścia w życie pozwoli na sprawne ustalenie zasad współpracy z samorządami województwa oraz pozwoli szybciej podjąć działania mające na celu wdrożenie programu, aby zapewnić jego realizację już w 2025 r. |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**
 |
| Efekty wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą widoczne 31 grudnia 2025 i zależeć będą od woli współpracy ze strony samorządów wojewódzkich. |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**
 |
| Brak. |