

UWAGI DO PROJEKTU USTAWY

o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych (UC20)

Lp.	Jednostka redakcyjna	Podmiot, który przedstawił stanowisko/ opinię	Stanowisko/opinia podmiotu
1.	Art. 2 ust.1 pkt 47) vs Art.100 pkt 3) lit. c) projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Definicja wartości księgowej netto rzeczowych aktywów trwałych zawarta w art. 2 ust.1 pkt 47) projektowanej ustawy przewiduje, że rozumie się przez to „połowę sumy wartości rzeczowych aktywów trwałych określonych w sprawozdaniu finansowym odpowiednio na pierwszy i ostatni dzień roku podatkowego, w szczególności z uwzględnieniem dokonanych odpisów amortyzacyjnych lub zmniejszenia lub utraty ich wartości, przy czym jeżeli dany standard rachunkowości uwzględnia w rzeczowych aktywach trwałych środki pieniężne lub ekwiwalenty tych środków, wartości niematerialne i prawne, lub aktywa finansowe, dla celów ustalenia tej wartości księgowej nie uwzględnia się takich składników aktywów;”</p> <p>Jednocześnie zgodnie z Art. 100 pkt 3) d) przez kwalifikowane rzeczowe aktywa trwałe rozumie się „przyznane przez organy państwa prawa do nieruchomości lub eksploatacji zasobów naturalnych, w szczególności prawa o charakterze koncesyjnym, których uzyskanie wiąże się z koniecznością dokonania znaczących inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe.” W tym zakresie w Uzasadnieniu do ustawy na stronie 176 podano, iż dla celów substratu definicja rzeczowych aktywów trwałych obejmuje koncesje (o których mowa powyżej) niezależnie od tego, czy są księgowane jako rzeczowa aktywa trwałe czy jako wartości niematerialne.</p> <p>Bazując wyłącznie na brzmieniu przepisów ustawy, podatnik ujmujący koncesję na wartościach niematerialnych nie uwzględniłby jej w ramach kalkulacji wartości substratu. Postuluje się więc doprecyzowanie w treści ustawy, że do substratu zalicza się wymienione pozycje, bez względu na sposób ich kwalifikacji jako aktywa trwałe w księgach.</p>

2.	Art. 2 ust. 7 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Wskazany przepis wprowadza delegację dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do wydania w drodze obwieszczenia, wykazu państw innych niż Rzeczpospolita Polska, które spełniają odpowiednie wymogi w zakresie ich lokalnych przepisów dotyczących opodatkowania wyrównawczego.</p> <p>Jest to regulacja szczególnie istotna dla jednostek dominujących najwyższego szczebla zlokalizowanych w Polsce, gdyż zgodnie z art. 125 projektu ustawy, jednym z warunków zastosowania bezpiecznej przystani dla kwalifikowanego krajowego podatku wyrównawczego jest wskazanie danego państwa w obwieszczeniu wydanym zgodnie z art. 2 ust. 7.</p> <p>Wnosi się o wskazanie w treści art. 2 ust. 7 projektu ustawy terminu, w jakim opublikowane zostanie przedmiotowe obwieszczenie w odniesieniu do danego roku kalendarzowego. W naszej ocenie, obwieszczenie takie powinno być opublikowane w terminie do 30 czerwca kolejnego roku.</p>
3.	Art. 16 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Wnosimy o doprecyzowanie w treści art. 16 czy przewidziane w tym artykule korekty podatku wyrównawczego obejmują wyłącznie sytuację zaniżenia kwoty podatku w danym poprzednim roku, czy również sytuację jego zawyżenia.</p> <p>Powyższy postulat wynika z treści uzasadnienia do przedmiotowego artykułu:</p> <p>„W przypadku natomiast, gdy jurysdykcyjny globalny podatek wyrównawczy za dany poprzedni rok został zawyżony, taka kwota zawyżenia nie podlega odliczeniu w kolejnych latach podatkowych ani nie przysługuje zwrot różnicy podatku. Dodatkowy podatek wyrównawczy stanowi zatem wyłącznie mechanizm służący dopłacie zaniżonego jurysdykcyjnego globalnego podatku wyrównawczego.”</p>
4.	Art. 41 ust. 3 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	<ol style="list-style-type: none"> 1. W treści projektowanego przepisu znalazło się odwołanie do ust. 1, podczas, gdy powinno być to odwołanie do ust. 2. 2. Zgodnie z aktualnym brzmieniem projektowanego przepisu jednostka dominująca grupy międzynarodowej zlokalizowana w Rzeczpospolitej Polskiej rejestruje w ewidencji rachunkowej również korekty księgowego dochodu (straty) netto oraz skorygowane podatki kwalifikowane wszystkich jednostek składowych grupy (z odpowiednimi wyłączeniami). <p>Jednocześnie w treści uzasadnienia do projektu ustawy doprecyzowano, że przepis ten dotyczy rejestracji w ewidencji rachunkowej powyższych korekt dotyczących jednostek zagranicznych, których księgowy dochód (strata netto) jest uwzględniany przy rozliczeniu zobowiązań podatkowych jednostki</p>

			<p>dominującej. Postuluje się o uzupełnienie brzmienia przepisu w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.</p>
5.	Art. 42 pkt 1 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>W treści projektowanego przepisu znalazło się sformułowanie „...lub podobny zapis”. Wskazane sformułowanie budzi wątpliwości interpretacyjne. Czy chodzi o zapisy odnoszone w inne całkowite dochody? Postuluje się wprowadzenie w art. 2 projektu ustawy definicję zwrotu „podobny zapis”. Sformułowanie „podobny zapis” powtarza się w kilku miejscach projektu ustawy.</p>
6.	Art. 43 ust 1. projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>W treści projektowanego przepisu znalazło się sformułowanie „Korekta z tytułu dywidend wyłączonych, o której mowa w art. 41 ust. 1 pkt 1 lit. b, polega na nieuwzględnieniu dywidend oraz innych wypłat otrzymanych lub naliczonych z tytułu udziałów własnościowych”. Zwracamy uwagę, iż zwrot „innych wypłat otrzymanych lub naliczonych” wyklucza się. Słowo „wypłata” sugeruje że chodzi o wypływ pieniądza, natomiast słowo „otrzymane” sugeruje że chodzi o wpływ pieniądza. Postuluje się o weryfikację i odpowiednią zmianę przedmiotowego zapisu.</p>
7.	Art. 43 ust. 2 pkt 1 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>W toku analizy projektowanej ustawy pojawiła się wątpliwość interpretacyjna, czy w treści art. 43 ust. 2 pkt 1 ustawodawca zawarł definicję pojęcia „inwestycja portfelowa”.</p> <p>W związku z powyższym postuluje się o dodanie definicji pojęcia „inwestycja portfelowa” w art. 2 projektowanej ustawy.</p>
8.	Art. 47 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Artykuł dotyczy korekty księgowego dochodu (straty) netto z tytułu asymetrycznych zysków (strat) z tytułu różnic kursowych i dotyczy sytuacji w których w odniesieniu do jednostki składowej stosuje ona różne waluty funkcjonalne dla celów księgowych oraz podatkowych.</p> <p>Tym samym z zakresu korekty zostały wyłączone różnice kursowe powstające w takich jednostkach składowych, które mają taką samą walutę funkcjonalną księgową i podatkową, ale jednocześnie dokonują wycen walutowych i ustalają różnice kursowe pomiędzy walutą obcą i walutą funkcjonalną. Powstające w ten sposób różnice kursowe podlegają opodatkowaniu podatkiem CIT wg zasady kasowej, chyba, że jednostka</p>

			skorzysta z możliwości jaką daje art.9b ust.2 ustawy o CIT pozwalający na stosowanie rachunkowej metody ustalania różnic kursowych, co powoduje że na gruncie jurysdykcji krajowej (tj. polskiej) jednostki składowe mogą ujmować w stosunku do naliczonych (niezrealizowanych) różnic kursowych podatek w części bieżącej lub w części odroczonej. Pojawia się więc wątpliwość czy dochód księgowy netto nie powinien podlegać korekcie o różnice kursowe inne niż asymetryczne, w sytuacji kiedy podlegają opodatkowaniu wg metody podatkowej.
9.	Art. 48 ust 1 pkt 2 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	Postuluje się o doprecyzowanie w treści wskazanego przepisu jak należy kalkulować limit 50.000 EUR. W szczególności, czy limit ten odnosi się do sumy naliczonej w roku podatkowym grzywny lub kary, jeżeli jest ona wymierzana dziennie lub okresowo, w związku z określonymi czynnościami wymagającymi działań naprawczych liczonej łącznie dla wszystkich kar i grzywien ujętych w roku podatkowym bez względu na to z jakiej umowy wynikają? Czy też kar i grzywien dla jednej umowy?
10.	Art. 52 ust 1 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	W treści projektowanego przepisu znalazło się sformułowanie „...lub podobnych odliczeń”. Wskazane sformułowanie budzi wątpliwości interpretacyjne. Postuluje się wprowadzenie w art. 2 projektu ustawy definicji zwrotu „podobne odliczenie”. Sformułowanie „podobne odliczenie” powtarza się w kilku miejscach projektu ustawy.
11.	Art. 55 ust 2 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	W artykule użyto sformułowania „zgodnie z postanowieniami podobnymi do art. 9 Modelowej Konwencji OECD” Postuluje się o dodanie w treści ustawy jednoznacznego odesłania do konkretnych przepisów.
12.	Art. 81, art.82, art. 86 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	W tych przykładowych artykułach projektowanej ustawy pojawia się zwrot „niepewna pozycja podatkowa”. Jednocześnie w projekcie ustawy nie zawarto definicji „niepewnej pozycji podatkowej”. Ponieważ nie jest jasne i jednoznaczne co należy rozumieć jako „niepewną pozycję podatkową” postuluje się o wprowadzenie do projektu ustawy definicji tego pojęcia.
13.	Art. 91 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	W treści proponowanego artykułu znalazło się odwołanie do wyboru dotyczącego kwalifikowanej straty określonego w oddziale 3, podczas gdy powinno być to odwołanie do oddziału 2.

14.	Art. 130 ust. 3 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	W treści projektowanego przepisu znalazło się odwołanie do ust. 1 pkt 2, podczas, gdy powinno być to odwołanie do ust. 2 pkt 2.
15.	Art. 137 ust. 6 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	W świetle dokumentu “Safe Harbours and Penalty Relief: Global Anti-Base Erosion Rules (Piilar Two) Onclusive Framework on BEPS”, Grupy Kapitałowe powinny mieć prawo do skorzystania z tymczasowych bezpiecznych przystani CBCR przez okres wszystkich lat podatkowych rozpoczynających się przed 31 grudnia 2026, tj. przez lata 2024 – 2026 (w przypadku roku podatkowego odpowiadającego rokowi kalendarzowemu). Tymczasem, projektowany przepis ustawy wskazuje, że „wybór tymczasowej bezpiecznej przystani (...) obowiązuje przez okres jednego roku podatkowego”, w tym zakresie postuluje się dostosowanie do Standardów OECD, tj. umożliwienie skorzystania Grupom Kapitałowym z tymczasowych bezpiecznych przystani CBCR przez okres wszystkich lat podatkowych rozpoczynających się przed 31 grudnia 2026 roku, tj. za lata podatkowe 2024 – 2026.
16.	Art. 140 (dotyczy art. 14u §1 Ordynacji Podatkowej)	Związek Pracodawców Polska Miedź	Projektowana ustawa przewiduje możliwość wystąpienia z wnioskiem o opinię w sprawie opodatkowania wyrównawczego wyłącznie w odniesieniu do zdarzeń przyszłych. Brak możliwości wystąpienia z wnioskiem o opinię w sprawie opodatkowania wyrównawczego w odniesieniu do zaistniałego stanu faktycznego stanowi istotne ograniczenie praktycznego zastosowania przewidzianego rozwiązania.
17.	Art. 140 (dotyczy art. 14w Ordynacji Podatkowej)	Związek Pracodawców Polska Miedź	Proponowane ograniczenie terminu ważności opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego oraz jej zmiany do 5 lat od ich wydania wydaje się być rozwiązaniem nadmiernie restrykcyjnym. W szczególności uwzględniając bardzo wysoki koszt otrzymania takiej opinii, długi okres oczekiwania na jej wydanie oraz fakt, że możliwe jest wystąpienie z wnioskiem o jej wydanie wyłącznie w odniesieniu do zdarzeń przyszłych. Jednocześnie, zgodnie z projektowanym art. 14ze Ordynacji Podatkowej w przypadku zmiany przepisów prawa w zakresie podatku wyrównawczego zastosowanych w opinii, wygasa ona z mocy prawa.
18.	Art. 144 pkt 2 projektu ustawy	Związek Pracodawców Polska Miedź	Projektowana ustawa modyfikuje sposób przygotowania informacji o grupie podmiotów, wskazując, że powinna być ona przygotowana w oparciu o kwalifikowane sprawozdanie finansowe (w rozumieniu ustawy). Jednocześnie, ustawa nie wprowadza zmian w zakresie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z

			innymi państwami (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 241 ze zm.), która reguluje sposób przygotowania przedmiotowej informacji. Ustawa ta pozostawia większą swobodę w zakresie źródeł pozyskiwania danych dla celów raportowania CbC. Stąd, postuluje się wprowadzenie stosowanych zmian również w ustawie o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami, w celu dostosowania do nowych wymogów związanych z raportowaniem na potrzeby opodatkowania wyrównawczego.
19.		Związek Pracodawców Polska Miedź	<p><u><i>Kwestia dodatkowych informacji zawartych w uzasadnieniu do projektu ustawy</i></u></p> <p>Mając na uwadze istotność informacji zawartych w uzasadnieniu do projektowanej ustawy dla interpretacji jej zapisów oraz wysoki poziom skomplikowania projektowanych przepisów postuluje się o opublikowanie informacji zawartych w treści uzasadnienia do ustawy w formie objaśnień przepisów prawa podatkowego dotyczących stosowania tych przepisów i wydawanych na podstawie art. 14a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383) .</p>