**Uwagi do projektu** **ustawy o zmianie ustawy**

**o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku leśnym oraz ustawy o opłacie skarbowej**

**(nr UD72 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)**

| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagę** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[[1]](#footnote-1)1)** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** | **Stanowisko do uwagi** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1a ust. 1 pkt 1) [definicja budynku] | Proponowana definicja budynku uznaje, że za budynek należy uznać obiekt „również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy”. Projektowana ustawa, nie uwzględnia jednak w takim przypadku możliwości wyłączenia z opodatkowania wartości takiego budynku wchodzącego w skład budowli, co może prowadzić do wielokrotnego opodatkowania tych samych obiektów (zarówno jako budynków, jak i budowli) oraz faktu, iż budynki mogą wchodzić w skład również innych obiektów niż wymienione w pkt. 1-6 załącznika nr 4. | Art. 1a ust. 1  1) budynek – obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w ~~poz. 1–6~~ załączniku nr 4 do ustawy. **Zakwalifikowanie części obiektu określonego w załączniku nr 4 jako budynku, skutkuje wyłączeniem jego wartości z podstawy opodatkowania budowli;** |  |
| 2 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1a ust. 1 pkt 2) [definicja budowli] | Rozbieżności interpretacyjne wzbudzać może kwalifikowanie do budowli instalacji i urządzeń, jeżeli stanowią z tym obiektem całość techniczno-użytkową. Z Uzasadnienia projektu wynika, że projektowana koncepcja opiera się na uznaniu za budowlę w ujęciu podatkowym kompletnego obiektu, zdolnego do realizacji określonego celu gospodarczego, gdzie instalacje i urządzenia mają tworzyć z nim funkcjonalną i techniczną całość, co de facto spowoduje rozszerzenie przedmiotu opodatkowania (ryzyko opodatkowywania elektroniki/elementów sterujących, ogniw fotowoltaicznych, dystrybutorów). Negatywnie ocenia się również zmianę polegającą na zastąpieniu słowa „wzniesienie” wyrazem „wykonanie” z użyciem wyrobów budowlanych, co jest pojęciem szerszym i powodującym rozszerzenie zakresu opodatkowania (rozszerzenie o urządzenia prefabrykowane, które nie powstały w procesie budowlanych, lecz w zakładzie produkcyjnym). | a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy,  c) części budowlane elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych oraz **elektrowni fotowoltaicznych**,  - **wzniesione** z użyciem wyrobów budowlanych; |  |
| 3 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1a ust. 1 pkt 2b) | Proponowana definicja całości techniczno-użytkowej w powiązaniu z nowoprojektowaną definicją budowli ( art. 1a, ust 2 pkt. 2 lit a) i wskazanie w niej, że bez któregokolwiek elementu może uniemożliwiać realizację określonego celu gospodarczego może powodować rozszerzanie przedmiotu opodatkowania o instalacje/urządzenia (elementy) związane z obiektem (budowlą) również wówczas gdy w/w nie są niezbędne dla spełnienia rzeczywistych funkcji obiektu. | Proponuje się likwidację definicji oraz całkowite wycofanie warunku „całości techniczno-użytkowej” (w nowoprojektowanym art. 1a, ust. 2 pkt 2 lit a)  alternatywnie, przy zachowaniu definicji „całość techniczno-użytkowa” doprecyzowanie zapisu art. 1a, ust. 2 pkt 2 lit a) j.n::   1. obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową i jednocześnie są niezbędne do funkcjonowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. |  |
| 4 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1a ust. 1 pkt 2c) | Proponowana definicja trwałego związania z gruntem jest mało precyzyjna. | 2c) trwałe związanie z gruntem – takie związanie obiektu budowalnego z gruntem, które zapewnia mu stabilność i brak samoistnego przemieszczania, gdzie przeniesienie obiektu w inne miejsce wiąże się z jego uszkodzeniem (powrót do cywilistycznego podejścia). |  |
| 5 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Załącznik nr 4 | Jako zbyt ogólne i niewystarczające ocenia się hasłowe wymienienie (za ustawą Prawo budowlane) obiektów, które mają podlegać opodatkowaniu. Skutkować to może:   * rozszerzeniem zakresu opodatkowania (np. poz. 20 – konstrukcja oporowa), poprzez brak doprecyzowania, jednoznaczności zakresu pojęcia; * powstaniem ewentualnych sporów co do opodatkowania niektórych obiektów w związku z nowoprojektowanym art. 1a ust. 1 pkt. 2 (definicja budowli). Proponowana specyfikacja budowli, nie uwzględnia bowiem, że niektóre z pozycji załącznika nr 4 (np. obiekt sportowy, składowisko odpadów), to nie pojedynczy obiekt lecz zespół składników (budynków, budowli) czyli obiektów składowych. Kierując się treścią obecnego projektu, w takich przypadkach, istnieje wątpliwość co do zasadności opodatkowania obiektów składowych jako budowli – jako nie wymienionych w załączniku nr 4 oraz nie mieszczących się w zakresie nowoprojektowanego art. 1a ust. 1 pkt. 2 lit. b)-e) (wyznaczającego zakres opodatkowania). | 1) Z uwagi na zbyt ogólne/hasłowe wymienienie obiektów w załączniku, które mają podlegać opodatkowaniu konieczne staje się uzupełnienie załącznika o objaśnienia szczegółowe, w których zostaną skonkretyzowane obiekty (ich zespoły) podlegające opodatkowaniu (na wzór objaśnień szczegółowych jakie znajdują się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3.10.2016 w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT).  2) Zwraca się szczególną uwagę na konieczność doprecyzowania pozycji konstrukcja oporowa (poz. 20 w Załączniku). Należy uwzględnić specyfikę branży górnictwa i kwestię opodatkowania elementów wyrobisk górniczych. Przez wiele lat toczyły się spory dotyczące ustalenia, które elementy składających się na wyrobisko górnicze podlegają opodatkowaniu. Finalne rozstrzygnięcia sądów administracyjnych potwierdziły wyłączenie z opodatkowania kosztów drążenia wyrobisk górniczych oraz konstrukcje kotwowe (np. w górnictwie złóż miedzi) uznając je jako nie mieszczące się w definicji konstrukcji oporowej. Zaproponowane w załączniku wskazanie konstrukcji oporowej jako podlegającej opodatkowaniu przekreśla wypracowany dorobek orzeczniczy w zakresie ustalenia elementów wyrobiska podlegających opodatkowaniu. |  |
| 6 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art 6 ust. 3 oraz ust. 4 ustawy o opłatach i podatkach lokalnych | Doprecyzowania wymagają również regulacje ustawy odnoszące się do momentu wygaśnięcia obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości w odniesieniu do budowli. Co do zasady podatek od nieruchomości jest podatkiem majątkowym, zaś jednym z warunków konicznych dla obciążenia podatnika tym podatkiem jest **posiadanie** (przez podatnika) nieruchomości (na podstawie tytułów wymienionych w art. 3 ust. 1 ustawy). Tymczasem organy podatkowe (jak i sądy) od pewnego czasu prezentują stanowisko, iż ustanie posiadania budowli (jej części) w trakcie roku nie skutkuje wygaśnięciem obowiązku podatkowego od następnego miesiąca po ustaniu posiadania, z uwagi na art. 4 ust, 1 pkt. 3 ustawy (który wskazuje, iż podstawę opodatkowania dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej stanowi ich wartość ustalona na 1 stycznia roku podatkowego, będąca podstawą naliczania odpisów amortyzacyjnych…).  W konsekwencji utrwalającego się trendu, **podatnicy są bezpodstawnie obciążani podatkiem od nieruchomości, których fizycznie nie posiadają** (np. wskutek likwidacji, sprzedaży budowli lub ich części w trakcie roku) i co do których brak jest możliwości ich wykorzystania w działalności gospodarczej podatnika. | Art. 6  ust. 3. Jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części **(w tym likwidacja, sprzedaż przedmiotu opodatkowania)**, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie.  ust. 4. Obowiązek podatkowy wygasa z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek. **Dla określenia momentu wygaśnięcia obowiązku podatkowego dla budowli lub ich części art. 4 ust. 1 pkt. 3 nie ma zastosowania.** |  |

1. 1) W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego. [↑](#footnote-ref-1)